

Información general del Fondo

El Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo es coordinado por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y es el Fondo con el mayor presupuesto asignado respecto a los Fondos del ámbito social del Ramo 33. El Fondo se compone por cuatro vertientes: Servicios Personales, Gasto Operativo, Otros gastos corrientes y Fondo de Compensación. Únicamente se da seguimiento a *Servicios Personales* porque es la que tiene definida MIR.

Elementos de la MIR del fondo, 2021

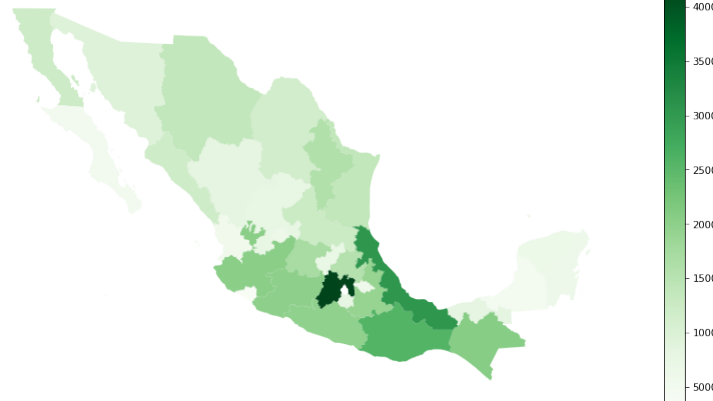
Objetivo de Propósito	Indicadores de Propósito	Objetivo de Componente y sus indicadores
La población en edad de 6 a 15 años, tiene acceso a los servicios de educación básica, incluyendo la indígena y especial	<i>Eficiencia terminal en educación primaria</i>	Servicios de educación básica otorgados por las Entidades Federativas <i>Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel secundaria en la entidad federativa</i>
Población objetivo	<i>Eficiencia terminal en educación secundaria</i>	<i>Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel primaria en la entidad federativa</i>
Población en edad de 6 a 15 años		<i>Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel preescolar en la entidad federativa</i>

Presupuesto del Fondo

Variables estatales consideradas para la distribución de los recursos 2021

- Monto base
- Matrícula potencial (población entre 5 y 14 años). Se entiende por el número de niños en edad de cursar educación básica
- Número de habitantes entre 5 y 14 años en la entidad federativa
- Gasto de operación presupuestado por las entidades

Distribución del presupuesto (millones de pesos) ^{/1}



Presupuesto total \$ 415,648.5 mdp

¿Qué se hace con los recursos del Fondo?
Construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física del nivel educación básica.

Entidades federativas con mayor presupuesto (mdp)

Estado de México (\$41,831.43), Veracruz (\$ 30,515.59) y Oaxaca (\$ 25,828.89).

Entidades federativas con menor presupuesto (mdp)

Baja California Sur (\$ 5,080.89), Campeche (\$ 4,717.88) y Colima (\$110.13).

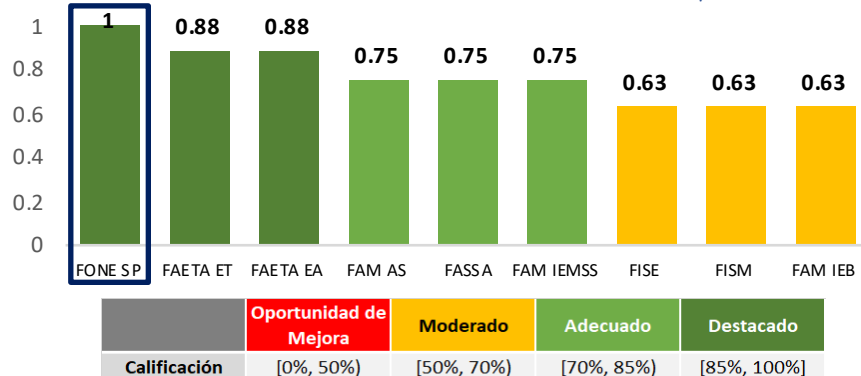
^{/1} Para conocer su mecanismo de asignación, ver el artículo 27 de la Ley de Coordinación Fiscal.

Calidad de los indicadores y del reporte de la información

¿Cuál es la importancia de la calidad de los indicadores y de su reporte?

Los indicadores deben cumplir los **criterios mínimos de calidad**, para que se dé correcto seguimiento al logro de los objetivos planteados por el Fondo. Además, los **reportes de avances** presentados por las entidades federativas deben ser de **calidad**, con el fin de que se puedan monitorear adecuadamente y puedan ser comparables en el tiempo.

Calidad de los indicadores de los Fondos del Ramo 33, 2021

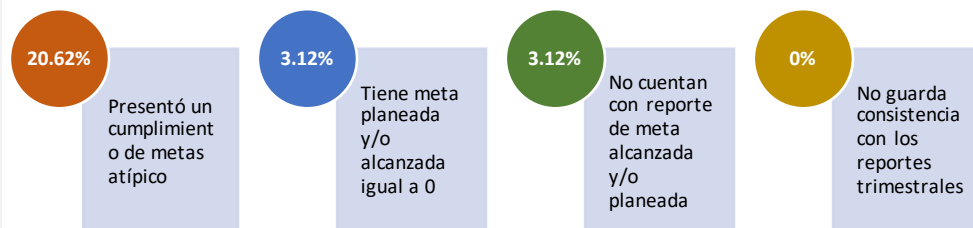


Puntos a considerar

El FONE se clasificó como destacado en cuanto a la calidad de sus indicadores definidos en la MIR 2021. Ello se debe principalmente a que cumplen los criterios mínimos de calidad. Dentro de los puntos a considerar para mejorar algunos aspectos, se recomendó al Fondo:

- Mejorar la formulación de los medios de verificación.
- Revisar la lógica vertical, dado que las actividades por cada componente se considera que no son suficientes para generarlos.
- Disminuir la cantidad de indicadores asociados al objetivo de Fin por aquellos que aportan un mayor valor marginal.
- Las actividades no cuentan con línea base, lo que debe corregirse para realizar un correcto monitoreo.

Calidad del reporte de los logros alcanzados por el FONE



- De los 160 indicadores reportados por el FONE en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) la inconsistencia más persistente es el cumplimiento de metas atípico (20.62%), lo que se asocia a una planeación poco adecuada en la definición de metas.
- Destaca que todos los indicadores guardan consistencia con los reportes trimestrales.

Ejemplos

- Veracruz no reporta las metas alcanzada y planeada de ninguno de sus indicadores.
- Ciudad de México es la única entidad que reporta meta planeada o alcanzada igual a cero; no obstante, esto se debe a que no cuenta con presupuesto asignado por el FONE.
- Campeche registra un cumplimiento de meta atípico del 3000% respecto a la *tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel primaria en la entidad federativa*.

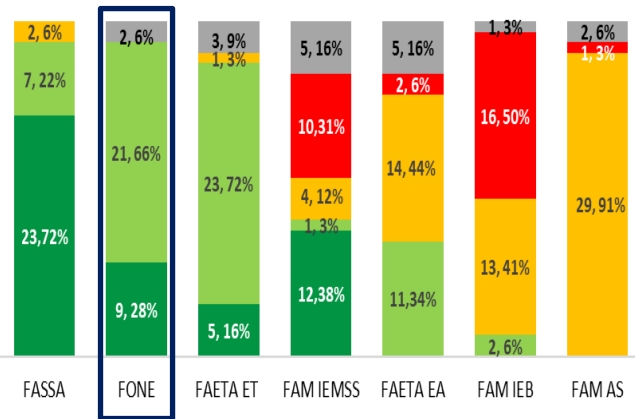
Avance promedio de metas anuales

¿Qué es el CMAC?

Cada entidad federativa establece metas anuales para los indicadores de los Fondos y al finalizar determinado periodo reporta los logros alcanzados. El **Cumplimiento de Metas Ajustadas por Calidad (CMAC)** es una metodología para determinar el nivel de logro de las metas anuales ajustando los valores en función de la calidad del indicador y del establecimiento de metas, dado que se han identificado muchas inconsistencias en el reporte de logros. Dicha metodología consiste en dos fases: determinación del nivel de logro y cálculo del CMAC mediante ponderadores. El nivel de logro se calcula mediante el cumplimiento bruto promedio (cociente de valor alcanzado entre meta planeada) ajustado por la calidad del indicador y su meta establecida.

CMAC de indicadores del FONE^{1/2}

Con base en el CMAC, FONE no cuenta con ninguna entidad en la categoría de deficiente. Además es el segundo Fondo con el mayor porcentaje de entidades en la categoría de adecuado (66%).

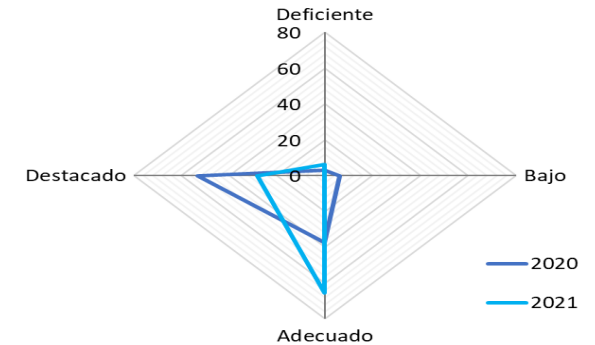


CMAC del FONE por entidad federativa^{1/2}



- Ocho entidades obtuvieron un CMAC destacado.
- Sonora, Estado de México y San Luis Potosí son las entidades con el CMAC más bajo; no obstante, se clasifican en la categoría de adecuado.
- Ciudad de México no reporta información dado que no recibe presupuesto del Fondo, a diferencia de Veracruz que sí recibe presupuesto pero no reporta información.

Variación de la proporción de entidades en cada categoría del CMAC en el FONE, 2020-2021

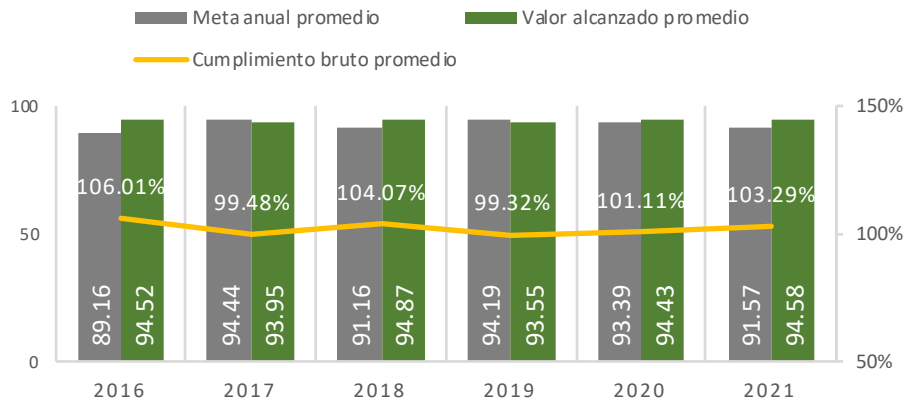


En cuanto a la variación del Fondo en la clasificación del CMAC entre 2020 y 2021, se observa que disminuyó la cantidad de entidades con cumplimiento *destacado* y se incrementó el cumplimiento *adecuado* y *bajo*.

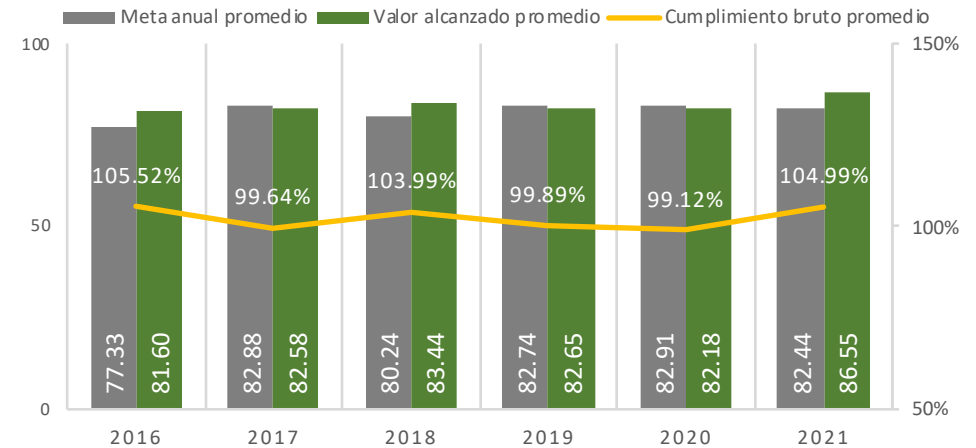
^{1/2} Elaboración propia con cifras de los Informes Definitivos al Congreso 2021.

Avance por indicador del Objetivo principal del Fondo (Propósito) ^{/3}

Eficiencia terminal en educación primaria



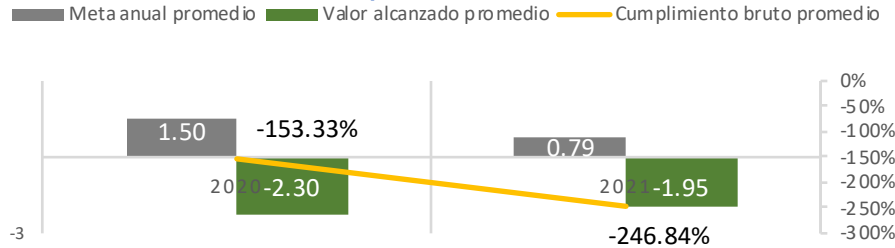
Eficiencia terminal en educación secundaria



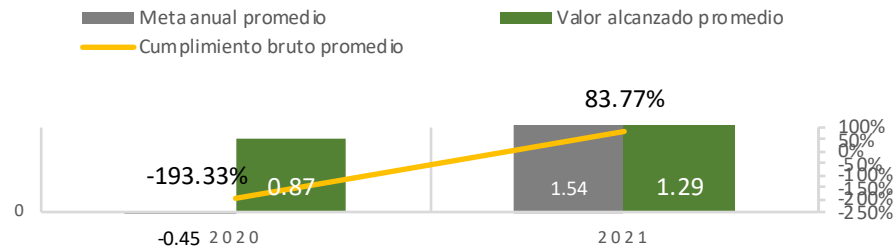
^{/3} Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2021>

Avance de los indicadores de entrega de bienes y servicios (Componentes) ^{/4}

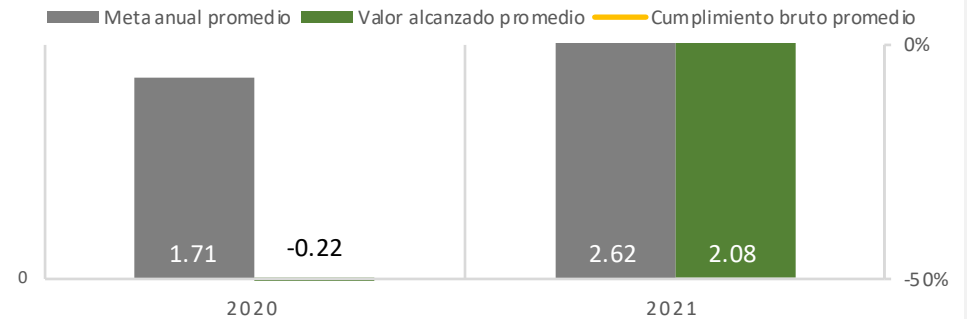
Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel preescolar en la entidad federativa.



Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel secundaria en la entidad federativa



Tasa de variación de beneficiarios atendidos en centros de trabajo federalizados del nivel primaria en la entidad federativa



Consideraciones finales

Conclusiones generales

- El FONE se clasifica como destacado en cuanto a la calidad de sus indicadores porque cumplen los criterios mínimos de calidad.
- La mayor inconsistencia en el reporte de la información de sus indicadores es el cumplimiento de metas atípico.
- En cuanto al CMAC la mayoría de las entidades federativas se clasifican como destacados o adecuadas.

Áreas de oportunidad

- Gran parte de las entidades establecieron indicadores con meta cero a pesar de tener recursos asignados.
- Gran parte de las entidades que en 2020 se clasificaron con un CMAC destacado pasaron a tener una clasificación baja.
- Falta claridad al respecto de los mecanismos de coordinación entre los distintos órdenes de gobierno para la construcción de la MIR y el reporte de sus indicadores.

Fortalezas

- FONE presenta la valoración de la calidad de los indicadores más alta respecto a los otros Fondos del Ramo 33 del ámbito social.
- La mayoría de las entidades se clasifican como destacadas o adecuadas en cuanto al CMAC.

Sugerencias de mejora

- Se sugiere realizar una mejor planeación en la definición de las metas de los indicadores.
- Es necesaria una mejor coordinación entre los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal.
- Capacitar a las entidades federativas respecto de la construcción de los indicadores y el establecimiento de metas.