

Informe de la Evaluación de Diseño 2015 del Programa P008

“Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía”



Informe de la Evaluación de Diseño 2015 del Programa P008

“Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía”



JULIO 2015

RESUMEN EJECUTIVO

La realización de la Evaluación de Diseño del Programa P008 "Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía" ha permitido analizar cercanamente los fundamentos de administración pública que sustentan uno de los programas de gran trascendencia dentro del Gobierno Federal.

La amplia complejidad del Programa es consecuente con su historia dentro del ámbito del fomento al desarrollo económico en México.

El Programa inició operaciones en 2008 a cargo de la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa (SPYME) de la Secretaría de Economía, bajo la denominación "Apoyo a la creación, desarrollo y consolidación de micro; pequeñas y medianas empresas mediante esquemas o recursos dirigidos a incrementar su productividad y competitividad". El Programa tenía como objetivo establecer programas de apoyo que contribuyeran a la generación de empleos formales mediante el impulso a la creación de nuevas empresas y a la consolidación de las micro, pequeñas y medianas empresas existentes. Inicia como un Programa de planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas y actividades destinadas al desarrollo de programas, formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implementación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento.

A partir de 2012, por instrucciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), la Coordinación General del Programa Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad (FONAES) y la Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (CGPRONAFIM), además de la SPYME, reciben recursos del Programa P008.

Actualmente está a cargo de tres Unidades responsables del Sector Economía, el Instituto Nacional de la Economía Social (INAES), el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) y la Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM).

En el año 2013, el Programa fue sujeto a revisión por parte de la Auditoría Superior de la Federación, la cual realizó recomendaciones generadas a partir del análisis de datos de 2012. De forma sucinta, las recomendaciones han girado en torno a la conformación de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de la cual derivaran los complementos y mecanismos institucionales para el cumplimiento cabal de los objetivos a los cuales se debe el Programa.

Así, se llevó a cabo en 2014 un rediseño de los indicadores de la MIR para enfocarlos a la construcción de mecanismos que permitieran fortalecer el desarrollo tecnológico y la capacidad de proveeduría nacional. Para ello, se consideraron los dos principales mecanismos de apoyo que incluía en ese momento el programa: El Fondo de Innovación Tecnológica (FIT) y el Fideicomiso Público para Promover el Desarrollo de Proveedores y Contratistas Nacionales para la Industria Petrolera Estatal (FISO-PEMEX).

En progresión, con fundamento en los numerales 21 y 25, Anexo 2, del Programa Anual de Evaluación para el ejercicio fiscal 2015 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, la Secretaría de la Función Pública, en conjunto con la Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Economía, coordinaron la Evaluación de Diseño 2015 del Programa P-008.

Puntualmente se ha encontrado que el documento Diagnóstico 2014 contenía, en una proporción sumamente importante, la información referida al Fideicomiso Público para Promover el Desarrollo de Proveedores y Contratistas Nacionales para la Industria Petrolera Estatal FISO-PEMEX y del Fondo de Innovación Tecnológica FIT. Derivado del reajuste aludido, la información contenida en el Diagnóstico denota una falta de vigencia en relación al conjunto de documentos que al tiempo integran la información recibida por las Unidades responsables.

No obstante, en la revisión documental de las fuentes de información provistas, se demuestra un esfuerzo de cada una de las instituciones por generar las justificaciones de operación, la alineación al quehacer macro del Gobierno Federal y en continuación, la delimitación de las poblaciones destinatarias de su acción pública.

Así, el *Apartado 1 Análisis de la Justificación de la creación y del diseño del programa*, da cuenta del faltante de información diagnóstica que sea pertinente a las características del Programa actual, derivada de la ausencia de una actualización del documento Diagnóstico.

En el Diagnóstico se identifica el siguiente problema como un hecho negativo o situación que puede ser revertida: "El bajo nivel de encadenamientos productivos de las PYMES en la industria petrolera". Sin embargo, derivado de la actualización al Programa para su operatividad en 2015 que eliminó el FISO-PEMEX, el problema identificado resulta inadecuado para la operación del Programa en la actualidad.

En consecuencia, se recomienda la actualización del documento diagnóstico de manera articulada por las tres Unidades responsables, que integre la información que justifique la orientación programática.

Se ha encontrado que afirmativamente existe la documentación teórico – empírica que avala la existencia del Programa, fundamentada principalmente en el marco Legal vigente, el Plan Nacional de Desarrollo y el Programa Sectorial de la Secretaría de Economía.

El *Apartado 2 Análisis de la contribución del Programa a los Objetivos Sectoriales, Institucionales, Transversales, Especiales y Regionales*, evidencia la suficiencia de información con la que cuenta el Programa, ya que el Propósito se encuentra claramente contemplado en los alcances nacionales especialmente expresados en el Plan Nacional de Desarrollo y el Programa de Desarrollo Innovador. Es recomendado que el documento diagnóstico actualizado dé cuenta expresa de esta alineación.

Paralelamente, en la alusión a los marcos internacionales referidos en los Objetivos del Milenio, se expresa de manera indirecta la relación a la consecución de esos objetivos, al contemplarse el desarrollo económico como la plataforma esencial para el combate a la pobreza y el fortalecimiento de la cohesión social.

El *Apartado 3, Análisis de la Población Potencial(PP) y Objetivo (PO), Áreas de Enfoque e Intermediarios/Beneficiarios*, expresa la falta de actualización de la información, Si bien, el diagnóstico incluye la definición y cuantificación de la PP y PO, resulta incompleta pues la metodología se fundamenta en la necesidad de fortalecer el encadenamiento productivo nacional dirigido a proveer bienes y servicios de la empresa Petróleos Mexicanos (PEMEX), por lo tanto no incluye los componentes de los programas a cargo del INAES y del PRONAFIM. Una vez que el subprograma FISO-PEMEX ha desaparecido del Programa P008, y se ha actualizado a través de la MIR 2015, la PP y PO identificada en 2014 resulta inadecuada.

Si bien la naturaleza del Programa no implica la entrega de subsidios o apoyos, se considera pertinente que las Unidades responsables establezcan de manera conjunta un Área de Enfoque a través de la actualización del Diagnóstico 2014.

El *Apartado 4, Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados*, ha provisto al ejercicio la mayor cantidad de información demostrando la suficiencia programática. Sucintamente la MIR 2015 presenta el siguiente análisis:

- Del 70 al 84% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas.
- Del 70 al 84% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas.
- El Propósito de la MIR cumple con cuatro de cinco de las características establecidas.
- El Fin cumple con todas las características establecidas.

- Del 70% al 84% de los indicadores del Programa tienen las características establecidas.
- Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa tienen las características establecidas.
- Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del Programa tienen las características establecidas.
- Del 70% a 84% de los medios de verificación cumplen con las características establecidas.
- Tres de los conjuntos *Objetivo-Indicadores-Medios de verificación del Programa* tiene las características establecidas.
- No existe ningún documento normativo que soporte e incluya los elementos narrativos de la MIR 2015.

Una vez hecho el análisis de la información presentada, se ha realizado la sugerencia de modificaciones en la MIR, integrada en el Anexo 7. La propuesta de modificación se basó en la reconceptualización de ésta para que responda a la definición y características de un programa tipo "P". De esta manera el objetivo del Propósito se centró en la mejora de la efectividad de los programas que atienden a emprendedores, MIPYMES y OSSE's, convirtiéndose en su área de enfoque. Los Componentes, Actividades e Indicadores correspondientes se adecuaron y reformularon acorde a ello.

Posteriormente se hizo el análisis de información pertinente para integrar el *Apartado 5* y el *Anexo 8, Complementariedades, coincidencias o duplicidades con otros programas federales*.

Se identificaron otros 2 programas tipo P pertenecientes a la Secretaría de Economía: a) Programa Fortalecimiento de la integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor P002 y b) Programa para la Promoción y fomento del desarrollo, competitividad y la innovación de los sectores industrial, comercial y servicios P009, los cuales no tienen ninguna coincidencia, o duplicidad; en adición, se encontraron 7 programas federales del tipo "S" que están dirigidos al Sector Social de la Economía, las MIPYMES y a los emprendedores.

El informe integra las conclusiones generadas con el desarrollo del ejercicio de evaluación, enfatizando la necesidad de implementar un ejercicio de actualización del diagnóstico para complementar la información programática.

- El P008 es un Programa complementario que permite la instrumentación de los programas que cada Unidad Responsable tiene a su cargo. Por lo tanto es importante que el Programa asuma tareas a nivel de la política pública en términos de planeación, seguimiento y evaluación de los programas.

- Se identifican actividades y coincidencias en la operación de las tres Unidades responsables en el marco de la política pública, como los ejes transversales en los cuales todas realizan actividades que pueden conjuntarse; sin embargo, es necesario fortalecer el trabajo articulado entre las Unidades que incida en una mayor eficiencia en la operación de sus respectivos programas.

- Resulta necesaria la actualización del documento diagnóstico a través de un trabajo articulado de las Unidades responsables, para definir con claridad la problemática que atiende el Programa, el Área de enfoque, y las acciones y responsabilidades de cada Unidad en términos de planeación seguimiento y evaluación.

- Una actualización al Programa requiere necesariamente el rediseño de la MIR con Componentes, Actividades e Indicadores enfocados a la planeación, seguimiento y evaluación.

Estas mejoras han de derivar el cumplimiento cabal de los parámetros establecidos por la administración pública. Es de resaltar que ese ejercicio además dará mayor certidumbre a un Programa fundamental en la vida y el desarrollo económico del País.

ÍNDICE

<u>RESUMEN EJECUTIVO</u>	5
<u>INTRODUCCIÓN</u>	11
<u>APARTADO 1 - JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA</u>	13
<u>APARTADO 2 - CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS NACIONALES, SECTORIALES, INSTITUCIONALES, TRANSVERSALES, ESPECIALES Y REGIONALES</u>	19
<u>APARTADO 3 - POBLACIÓN O ÁREA DE ENFOQUE POTENCIAL Y OBJETIVO</u>	25
<u>APARTADO 4 - MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS</u>	31
<u>APARTADO 5 - COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES</u>	45
<u>VALORACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA</u>	49
<u>ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS</u>	51
<u>CONCLUSIONES</u>	53
<u>BIBLIOGRAFIA</u>	55
<u>ANEXOS</u>	57
Anexo 1. Descripción Programa	59
Anexo 2 "Metodología para la identificación y cuantificación de las poblaciones, áreas de enfoque potencial y objetivo"	62
Anexo 3 "Procedimiento para la actualización de la base de datos, listado a padrón"	63
Anexo 4 "Árbol de problemas y soluciones".	65
Anexo 6 "Metas"	69
Anexo 6b Medios de verificación	73
Anexo 6c - Lógica horizontal.....	75
Anexo 7 "Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados"	77
Anexo 8 "Complementariedad, coincidencias y duplicidades con otros programas federales"	85
Anexo 9 "Principales fortalezas y recomendaciones	93
Anexo 10 "Matriz de Indicadores para Resultados del programa".	95
Anexo 11 "Fuentes de Información"	97
Anexo 12 "Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación"	99

INTRODUCCIÓN

El presente Informe da cuenta de los resultados de la Evaluación en Materia de Diseño del Programa P008 "Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía".

El Programa P008 es un programa de planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas que en su inicio se denominó "Apoyo a la creación desarrollo y consolidación de micro; pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) mediante esquemas o recursos dirigidos a incrementar su productividad y competitividad"

Desde el inicio de su operación en 2008 y hasta el 2011 el Programa fue responsabilidad de la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa (SPYME); En 2012 la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) agrupó los recursos presupuestarios de tres instituciones de la Secretaría de Economía en el Programa P008 que fueron la SPYME, la Coordinación General del Programa Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad y la Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario. En 2013, el Programa P008 fue sujeto a revisión por parte de la Auditoría Superior de la Federación (ASF) y como resultado de las observaciones que se hicieron a la Secretaría de Economía, el INADEM se dio a la tarea de rediseñar los indicadores del Programa y en consecuencia, cambio su denominación a "Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía".

Posterior a diversas modificaciones, para el año 2015 se replantearon nuevamente los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados, con el propósito de fortalecer la operatividad del programa.

El ejercicio de Evaluación persigue el siguiente objetivo general: Evaluar el diseño del Programa P008 Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía, tomando como base la matriz de indicadores para resultados y su vinculación con los objetivos de la planeación nacional, a fin de proveer a sus administradores, información que permita fortalecer su arquitectura a través de hallazgos o recomendaciones, y con ello mejorar su operación, así como sus resultados.

Metodológicamente, la evaluación en materia de diseño se divide en cinco apartados y 21 preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro:

Apartado	Preguntas	Total
1. Justificación de la creación y del diseño del programa.	1 a 3	3
2. Contribución a los objetivos nacionales, sectoriales, institucionales, transversales, especiales y regionales.	4 a 6	3
3. Población o área de enfoque potencial y objetivo.	7 a 9	3
4. Matriz de Indicadores para Resultados.	10 a 20	11
5. Complementariedades y coincidencias con otros programas federales.	21	1

Las fuentes básicas de información fueron los documentos provistos por las Unidades responsables, se recopiló información de fuentes oficiales externas y se consideró necesario el acopio de información a través de entrevistas a los responsables de las Unidades involucradas. En adición se efectuó una jornada taller con los responsables de las áreas de planeación y evaluación de las Unidades.

La evaluación es condensada en el *Apartado Valoración del diseño del Programa*, se integra un *análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas*, para finalmente puntualizar las conclusiones derivadas del ejercicio.

APARTADO 1 - JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:
 - a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
 - b) Se define la población o área de enfoque que tiene el problema o necesidad.
 - c) Si el programa opera a través de un intermediario/beneficiario se definen claramente los criterios de su participación y obligaciones.
 - d) Se define el bien o servicio que proporciona o produce el programa.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterio
2	<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cumple con al menos una de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

En 2014 se elaboró el *Diagnóstico del Programa Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía P008*, el documento describe como principales subprogramas asociados al Programa P008 al Fideicomiso Público para Promover el Desarrollo de Proveedores y Contratistas Nacionales para la Industria Petrolera Estatal (FISO-PEMEX) y al Fondo de Innovación Tecnológica (FIT). Por lo tanto, se describe el siguiente problema como un hecho negativo o situación que puede ser revertida: "El bajo nivel de encadenamientos productivos de las PYMES en la industria petrolera". Asimismo, se identifica la población que tiene el problema o necesidad, que incluye el número de empresas fabricantes del recurso crítico, empresas fabricantes que participan en el estudio sectorial, empresas que responden a la convocatoria de desarrollo de proveedores y PYMES encadenadas. Sin embargo, una actualización al Programa para su operatividad en 2015, eliminó dichos subprogramas, por lo cual el problema resulta inadecuado para la operación del Programa en 2015.

El Programa P008 articula acciones de planeación de política pública entre tres Unidades responsables: El Instituto Nacional de Economía Social (INAES), el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) y la Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (CGPRONAFIM), cada Unidad ha identificado la problemática que atiende en el marco de sus programas a través de diagnósticos particulares; sin embargo, las unidades no han replanteado en un documento la problemática o necesidad que atienden de forma articulada a través del Programa P008 para 2015. El INADEM identifica el problema en el *Diagnóstico 2014 del Programa Fondo Nacional Emprendedor* como: "Las MIPYMES mexicanas enfrentan bajos niveles de productividad que limitan tanto su participación en la Producción Bruta Total, como su desarrollo empresarial". El INAES identifica en el Diagnóstico del Programa de Fomento a la Economía Social el siguiente problema: "El Sector Social de la Economía no se ha consolidado como una opción de inclusión productiva, laboral y financiera". Finalmente, la CGPRONAFIM en el Diagnóstico de los Programas de Micro finanzas Adscritos a la Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario, (versión preliminar) identifica el problema del "Acceso restringido o poco uso de servicios integrales de microfinanzas formales para impulsar unidades económicas de los hombres y mujeres de zonas urbanas y rurales".

Recomendación:

Se recomienda a las Unidades responsables que de manera coordinada actualicen el problema que atenderá el Programa de manera concreta. Tomando en cuenta que el P008 es un programa de instrumentación de políticas públicas, resulta de gran relevancia que se articulen de manera periódica ejercicios de planeación entre las unidades, que permitan definir acuerdos y mecanismos de seguimiento de forma sistematizada.

2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- a) **Causas, efectos y características del problema.**
- b) **Cuantificación y características de la(s) población(es), área(s) de enfoque que presenta el problema o necesidad.**
- c) **Ubicación territorial de la(s) población(es), área(s) de enfoque que presenta el problema o necesidad.**

Respuesta: Sí

Nivel	Criterio
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema o necesidad que pretende atender, y El diagnóstico cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Existe el *Diagnóstico del Programa Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía P008*, realizado en 2014, que describe las características del problema y de las poblaciones que atiende así como su cuantificación. Además, cada una de las Unidades responsables cuenta con diagnósticos específicos en el marco de sus programas; sin embargo, no se puede afirmar que exista un diagnóstico actualizado del problema que atiende el Programa P008, pues no hay un problema definido y actualizado en concordancia con el propósito de la MIR 2015 y los cambios que se han derivado. El diagnóstico realizado en 2014 considera únicamente las actividades relativas al INADEM en el marco del Programa, asimismo fue elaborado en un contexto en el que el Programa incluía los subprogramas FISO-PEMEX y FIT, mismos que fueron eliminados del Programa P008 para el ejercicio 2015.

Las Unidades responsables cuentan con información certera que permite analizar en una línea de tiempo la evolución del Programa hasta 2014, existe información en términos de los antecedentes, el marco normativo, cambios en la operación de los subprogramas, evolución del presupuesto y en su momento respecto a la caracterización de la población potencial y objetivo, principalmente en relación al subprograma FISO-PEMEX. Sin embargo, es necesario actualizar el documento para identificar la problemática o necesidad a atender y caracterizar el estado actual de la cuestión.

De acuerdo con la clasificación de programas presupuestarios de la SHCP, los programas P son aquellos que ejercen recursos para "Actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento". Es necesario actualizar el diagnóstico para identificar de manera común la necesidad o problema que atienden estas unidades, más allá de las funciones operativas en el entendido de que la Administración Pública y sus instituciones existen en función de un interés colectivo. "El ciudadano en el marco de un interés colectivo, es el principio y fin de toda la actividad administrativa".¹

Recomendación:

Actualizar el Diagnóstico 2014 del Programa, a través de un ejercicio articulado de planeación en donde participen las tres Unidades responsables. Asimismo, una vez que cada unidad cuenta con diagnósticos particulares basados en la metodología de Marco Lógico. Se recomienda integrar los documentos que sustentan la MIR 2015, como es el árbol de problemas y los objetivos que establezca la relación causa-efecto e identificar el Área de Enfoque. Particularmente, para el INAES, además de los aspectos relacionados con el diseño de la política pública de inclusión productiva, laboral y financiera, el diagnóstico debe incorporar elementos de análisis vinculados a la implementación de acciones de visibilización, capacitación, investigación, y promoción del sector social de la economía, y así dar cumplimiento a las disposiciones de la Ley de la Economía Social y Solidaria (LESS).

¹ Martín Castilla Juan Ignacio. La Dimensión Ética del Liderazgo en la Administración Pública en http://www.eben-spain.org/docs/Papeles/XII/Juan_Ignacio_Martin_Castilla.pdf

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta: Sí

Nivel	Criterio
2	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, área de enfoque objetivo y, en su caso, la participación de intermediarios / beneficiarios, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema.

Justificación:

El Programa P008, se encuentra dentro de la modalidad P de acuerdo a la clasificación de los programas presupuestarios de la SHCP, es decir es un programa encaminado a la planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas, por lo cual una vertiente que le da sustento teórico normativo se encuentra en los documentos de la Legislación Nacional en materia de planeación. En la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el Artículo 25 se menciona que: "...El Estado planeará, conducirá, coordinará y orientará la actividad económica nacional, y llevará al cabo la regulación y fomento de las actividades que demande el interés general en el marco de libertades que otorga esta Constitución". En la Ley de Planeación Artículos 2 y 3 se establece que "La planeación deberá llevarse a cabo como un medio para el eficaz desempeño de la responsabilidad del Estado sobre el desarrollo integral y sustentable del país..." (Art. 2). Además, la Ley establece que mediante la planeación se fijarán los objetivos, metas, estrategias y prioridades. (Art. 3).

Otros documentos son el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 a través de la Meta 4. México Próspero, estrategia 4.8.4 Impulsar a los Emprendedores y fortalecer a las MIPYMES y el Programa de Desarrollo Innovador (PRODEINN) 2013 – 2018 en su texto diagnóstico y en el objetivo sectorial 3. "Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del Sector Social de la Economía."

Por otro lado se observan que La Ley de Economía Social y Solidaria tiene por objeto: "1. Establecer mecanismos para fomentar el desarrollo, fortalecimiento y visibilidad de la Actividad Económica del Sector Social de la Economía, y 2. Definir las reglas para la promoción, fomento y fortalecimiento del Sector Social de la Economía, como un sistema eficaz que contribuya al desarrollo social y económico del país, a la generación de fuentes de trabajo digno, al fortalecimiento de la democracia, a la equitativa distribución del ingreso y a la mayor generación de patrimonio social."

Asimismo, en los Diagnósticos particulares de cada Unidad responsable, se incluye sustento teórico-empírico de las problemáticas que atienden. Sin embargo, dado que no hay un diagnóstico del Programa actualizado y con una problemática definida actual, no existe un documento que permita ver de forma directa y clara el sustento teórico y/o empírico.

Recomendación:

Las Unidades responsables habrán de actualizar el Diagnóstico del Programa, incluyendo como parte del análisis del estado de la cuestión el fundamento teórico que sustente la intervención, asimismo se añadan ejemplos de experiencias nacionales y/o internacionales en relación a la atención al problema que sea identificado como central.

**APARTADO 2 - CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS NACIONALES,
SECTORIALES, INSTITUCIONALES, TRANSVERSALES, ESPECIALES Y
REGIONALES.**

4. El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa nacional, sectorial, institucional, transversal, especial y regional considerando que:

- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del nacional, sectorial, institucional, transversal, especial y regional por ejemplo: población objetivo, área de enfoque.
- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa nacional, sectorial, institucional, transversal, especial y regional.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación con objetivo(s) del programa nacional, sectorial, institucional, transversal, especial y regional, y Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.

Justificación:

Existe un documento en el que se identifica claramente la vinculación del Programa P008 con la Meta IV México Próspero del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018. El documento referido se encuentra elaborado en el marco del Fondo Nacional Emprendedor del INADEM, y únicamente se vincula el Programa P008 con el objetivo 4.8 "Desarrollar los Sectores Estratégicos del País" y la estrategia 4.8.4 "Impulsar a los emprendedores y fortalecer a las micro, pequeñas y medianas empresas".

Asimismo, el Programa está vinculado de manera sectorial al Programa de Desarrollo Innovador (PRODEINN) 2013 -2018 con el Objetivo sectorial 3 "Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del Sector Social de la Economía".

El Programa P008 también se vincula a la estrategia transversal para Democratizar la Productividad. En el Programa para Democratizar la Productividad (PDP) 2023-2018 se observa relación con el objetivo 2 "Elevar la productividad de los trabajadores, de las empresas y de los productores del país", en la estrategia 2.2 Fortalecer las actividades de capacitación laboral y formación para el trabajo que eleven la productividad de los trabajadores (en sus líneas de acción 2.2.2 y 2.2.5) y la estrategia 2.3 Promover el emprendimiento y el escalamiento productivo y tecnológico de las empresas, con especial atención en las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) en sus 10 líneas de acción.

En relación a que el cumplimiento del propósito aporte al logro de alguna de las metas de los documentos de planeación anteriormente descritos, se observa que el Propósito de la MIR 2015 del Programa P008 "Las MIPYMES de los sectores estratégicos cuentan con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento", impacta en el cumplimiento de las metas vinculadas al objetivo 3 del PRODEINN.

Recomendación:

De manera articulada las Unidades responsables del Programa, identifiquen otras alineaciones pertinentes ya que el Programa P008 también podría vincularse de manera directa con la siguiente estrategia del PND (Meta 4, Objetivo 4.8): Estrategia 4.8.5: "Fomentar la economía social."

5. ¿Con cuáles metas del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo transversal, sectorial o institucional relacionado con el programa?

El objetivo sectorial 3 del PRODEINN se vincula con la Meta nacional IV del PND México Próspero y con el objetivo transversal 2 del PDP.

La Meta del Plan Nacional de Desarrollo 2008-2013 (PND) a la que se vinculan los objetivos transversal y sectorial es la número IV México Próspero, ya que esta Meta busca "...proveer condiciones favorables para el desarrollo económico a través de fomentar una regulación que permita una competencia sana entre las empresas y el desarrollo de una política moderna de fomento económico enfocada a generar innovación y desarrollo en sectores estratégicos".²

Asimismo, el PND incluye tres estrategias transversales, una de estas es la estrategia para Democratizar la Productividad que tiene como instrumento normativo de aplicación el Programa para Democratizar la Productividad (PDP), el cual a través de su objetivo 2 Elevar la productividad de los trabajadores, de las empresas y de los productores del país, se vincula de manera directa a la Meta nacional IV, México Próspero.

El PRODEINN, "...prevé que México incremente y mejore su competitividad y nivel de inversión, propone mejorar el marco regulatorio aplicable; fortalecer el mercado interno y propiciar mejores condiciones para el consumidor; incrementar la productividad con una política innovadora de fomento a la industria, comercio y servicios; fomentar la innovación como impulsora del desarrollo económico; impulsar el emprendimiento y fortalecer el desarrollo empresarial de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) y los organismos del Sector Social de la Economía, y consolidar la política de apertura comercial para promover la participación de México en la economía global, mediante el aprovechamiento y fomento de las oportunidades de negocio." ³

El objetivo sectorial 3 del PRODEINN Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del Sector Social de la Economía es el que se vincula directamente con la Meta IV del PND México Próspero.

En resumen podemos observar la vinculación de los objetivos de la siguiente manera:

PND Meta IV México Próspero		
Objetivo vinculado del PND:	Objetivo vinculado del PDP:	Objetivo vinculado del PRODEINN:
4.8 Desarrollar los sectores estratégicos del país	2. Elevar la productividad de los trabajadores, de las empresas y de los productores del país	3. Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía.

² Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 <http://pnd.gob.mx/> Consultado el 8 de junio del 2015 a las 14:30.

³ Programa de Desarrollo Innovador (PRODEINN) 2013 -2018. Secretaría de Economía. México, 2013. P.p. 15

6. ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con las Metas del Milenio?

Respuesta:

El propósito del Programa está vinculado con las Metas del Milenio de manera Indirecta.

El Fin del Programa es "Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía mediante la instrumentación de políticas de fomento para MIPYMES de los sectores estratégicos." El Propósito del Programa P008 descrito en la MIR 2015 señala que: "Las MIPYMES de los sectores estratégicos cuentan con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento".

Con base en lo anterior, el fortalecimiento, desarrollo y consolidación de las MIPYMES y los organismos del Sector Social de la Economía impactan de forma positiva en la dinámica económica del país, en la generación de empleo y con ello se puede vincular de forma indirecta al cumplimiento de las Metas del Milenio en el marco del Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre.

- Meta 1.A: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas con ingresos inferiores a 1,25 dólares al día
- Meta1.B: Alcanzar el empleo pleno y productivo y un trabajo decente para todos, incluidos las mujeres y los jóvenes

Algunos estudios sobre la pobreza, desigualdad y políticas públicas en América Latina, en el caso concreto de México, señalan que la política económica, para reducir estructuralmente la pobreza, requiere atender no sólo la esfera del consumo, sino incidir en los determinantes de generación y distribución de la riqueza (acceso al crédito, capital, empleo y recursos naturales).⁴

Como el PRODEINN puntualiza, las MIPYMES representan 99.8% de las unidades económicas, aportan 34.7% de la Producción Bruta Total y generan 73.8% de los empleos, lo que representa 21.7 millones de puestos laborales.

Por ello, es esencial la instrumentación de programas como el Programa P008 que articulen esfuerzos de planeación de política pública entre instituciones encaminadas al fomento de un sector de la economía, cuyo desarrollo incide en el crecimiento económico, la generación empleo, el fortalecimiento de las cadenas productivas nacionales y esto constituya un aporte más para la disminución de la pobreza.

⁴ Román Morales y Valencia. Pobreza, Desigualdad de Oportunidades y Políticas Públicas en América Latina. Rio de Janeiro, Konrad Adenauer Stiftung, 2012.

**APARTADO 3 - POBLACIÓN O ÁREA DE ENFOQUE
POTENCIAL Y OBJETIVO.**

7. Las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo e intermediarios/ beneficiarios están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.
- c) Metodología para su cuantificación.
- d) Fuentes de información.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones, áreas de enfoque (potencial y objetivo), intermediarios / beneficiario, y Las definiciones cumplen con al menos una de las características establecidas.

Justificación:

De acuerdo al *Diagnóstico 2014 del Programa Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía P008*, se especifica la metodología empleada para la identificación y caracterización de la Población Potencial basada en el pronóstico de demanda; identificación de servicios críticos a nivel regional; e Iniciativas de concertación con empresas. Para la población objetivo se incluye el número de empresas fabricantes del recurso crítico, empresas fabricantes que participan en el estudio sectorial, empresas que responden a la convocatoria de desarrollo de proveedores y PYMES encadenadas.

Las PP y PO se encuentran cuantificadas y desagregadas por recurso crítico en su cobertura 2013. Asimismo, se presenta una estimación para el año 2014 que incluye 849 para PP y 517 para PO. Finalmente se detallan las fuentes de información. No se presenta de manera expresa la unidad de medida, se establece que en ambos casos se privilegia como punto de partida los bienes y servicios y no las empresas mismas.

Esta metodología se fundamenta en la necesidad de fortalecer el encadenamiento productivo nacional dirigido a proveer bienes y servicios la empresa Petróleos Mexicanos (PEMEX). La población potencial para el 2014 fue caracterizada como: Empresas de Servicios, Válvulas, Bienes Eléctricos, Equipo de Perforación, Forja y Fundición, Bombas, Tubería e Instrumentos de Medición.

La definición y cuantificación de la PP y PO en el documento referido resulta incompleta pues no incluye los componentes de los programas a cargo del INAES y del PRONAFIM. Una vez que el FISO-PEMEX ha desaparecido del Programa P008, y el Programa ha sido actualizado a través de la MIR 2015, la PP y PO identificada en 2014 resulta inadecuada.

Recomendación:

Cada uno de los documentos de diagnóstico de las Unidades muestra una especificación de las PP, PO y los medios de focalización de sus programas. Se recomienda realizar un estudio analítico en la perspectiva de la integración de los cálculos para generar un área de enfoque común al Programa P008. Si bien la naturaleza del Programa no implica la entrega de subsidios o apoyos y dificulta la especificación de una Población Potencial y Objetivo, se considera pertinente establecer un área de enfoque a través de la actualización del Diagnóstico 2014.

- 8. Existe información que permita conocer quiénes reciben los servicios o apoyos del programa (listado o padrón) o el destino de los recursos y resultado que se pretende obtener que:**
- a) Incluye las características de los beneficiarios, usuarios, clientes o, cualquier otro tipo de definición que emplee el programa, en su caso, establecidas en su documento normativo.**
 - b) Incluye el destino del recurso por parte de las propias instituciones de la APF.**
 - c) Está sistematizada.**
 - d) Cuenta con mecanismos documentados para su depuración y actualización.**

Respuesta: No Aplica

Justificación:

Conforme al Manual de Programación y Presupuesto 2015 de la SHCP, los programas con clave "P" son clasificados dentro del grupo Desempeño de las Funciones bajo la modalidad de Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas. Este tipo de programas presupuestarios comprende las actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias; así como, para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento.

Por lo anterior, al no pertenecer a las modalidades "S" o "U" que están clasificados por la SHCP como programas de Subsidios al Sectores Social y Privado o Entidades Federativas y Municipios, el Programa P008 no entrega bienes, servicios, subsidios, ayudas u otros apoyos, por lo que la información es inexistente y no se cuenta con listados o padrones de beneficiarios.

No obstante, sería conveniente que las Unidades responsables establezcan de forma común el área de enfoque del Programa con base en la actualización del Diagnóstico.

- 9. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios directos o intermediarios / beneficiarios, explique el procedimiento para llevarla a cabo, los atributos, así como las variables que miden y su temporalidad.**

Respuesta: No Aplica

Justificación:

El Programa no cuenta con beneficiarios ya que por su naturaleza es un programa de categoría "P" enfocado a Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas de acuerdo con la clasificación de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), a diferencia de los programas "S" o "U" (programas de Subsidios al Sectores Social y Privado o Entidades Federativas y Municipios),

Por tal razón, el Programa P008 no entrega bienes, servicios, subsidios, ayudas u otros apoyos y por ende no cuenta con padrón de beneficiarios como lo hacen otros programas. Sin embargo, se considera pertinente que el Programa tenga claro cuál es su área de enfoque.

APARTADO 4 - MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

10. Para cada uno de los Componentes de la MIR existe una o un grupo de Actividades que:

- a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Están ordenadas de manera cronológica.
- c) Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes.
- d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • Del 70 al 84% de las actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Tomando en consideración los Componentes establecidos en la MIR, un alto porcentaje de las Actividades sí cumplen con los criterios establecidos. Desde este análisis, únicamente hay que ordenar éstas directamente con sus Componentes, es decir: la Actividad 1 corresponde al Componente 3; la Actividad 2 corresponde al Componente 1; la Actividad 3 pertenece al Componente 4; y la Actividad 4 se relaciona con el Componente 2.

Sin embargo, para una evaluación efectiva de las Actividades hay que corregir un problema estructural: cada uno de los cuatro Componentes presenta una sola Actividad, siendo éstas casi idénticas a la narrativa del Componente. Adicionalmente, el criterio b) no aplica, pues no puede existir orden cronológico con un sólo elemento.

Adicionalmente, al no contar con un árbol de problemas y de objetivos directamente relacionado con el diseño de esta MIR, no se cuenta con otros elementos para evaluar la pertinencia y suficiencia de las actividades.

Recomendación:

Se sugiere elaborar los árboles de problemas y objetivos de la situación que este programa atiende, y desde ahí ratificar o rectificar los elementos de la MIR, sobre todo a nivel de Componentes y Actividades. Se sugiere dicha elaboración tomando en cuenta a los 4 programas presupuestales tipo "S" que atienden las Unidades responsables involucradas como Área de Enfoque y a partir de esto construir los árboles. Si esto no es factible, se pueden rediseñar los Componentes tomando en consideración los objetivos a nivel de Fin y Propósito, y de ahí el desglose en Actividades.

11. Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:

- a) Son los bienes y servicios que produce el programa.
- b) Están redactados como resultados logrados, (por ejemplo servicios educativos culturales proporcionados).
- c) Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito.
- d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> Del 70 al 84% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Analizando cada uno de los Componentes por separado, se encuentra que tres de ellos, C2, C3 y C4, cumplen con todos los criterios.

El Componente 1, "MIPYMES que en materia de cultura empresarial son reconocidas" aparece como un elemento aislado. Sin embargo, el reconocimiento a emprendedores y empresas puede ser un elemento efectivo si se redefine el Componente, p. ej. como un instrumento que contribuya a la visibilidad del tema.

El tema más sustantivo del análisis tiene que ver con la relación entre el conjunto de Componentes y la definición de un programa tipo "P", que tiene como características la planeación, formulación, implementación, seguimiento y evaluación de políticas públicas. En este sentido, únicamente los Componentes 3 y 4 serían pertinentes.

Derivado de lo anterior, se sugiere reformular el conjunto de Componentes desde las siguientes ópticas: a) considerar la intención e importancia expresada en los Componentes establecidos, y b) situarse en el marco de un programa tipo "P".

Se propone las siguientes modificaciones:

Componentes sugerido	Componentes establecidos relacionados
C1: Sistema de evaluación de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE' s funcionando.	C3: Evaluaciones y estudios para el monitoreo del Programa de Fomento a la Economía Social realizadas. C4: Evaluaciones y estudios para el monitoreo de los programas de la Coordinación General del PRONAFIM realizadas.
C2: Sistema de monitoreo y seguimiento de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE' s operando.	C3 C4
C3: Asistencia técnica de información para la toma de decisiones y capacitación de funcionarios otorgada.	No existe
C4: Instrumentos para visibilizar la cultura empresarial de emprendedores y MIPYMES y el modelo de gestión de los OSSE' s funcionando.	C1: MIPYMES que en materia de cultura empresarial, son reconocidas

12. El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos.
- b) Su logro no está controlado por los responsables del programa.
- c) Es único, es decir, incluye un sólo objetivo.
- d) Está redactado como una situación alcanzada, (por ejemplo: Las vías navegables cuentan con infraestructura y servicios de señalamiento marítimo).
- e) Incluye la población objetivo o áreas de enfoque.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> El Propósito cumple con cuatro de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Se cumplen las características b, c, d y e, ya que el logro del Propósito no está controlado por los responsables del programa; cuenta con sólo un objetivo; se presenta como una situación alcanzada; e incluye a las MIPYMES como población objetivo. En este rubro hay que considerar que no aparecen como población ni los emprendedores ni los Organismos del Sector Social de la Economía, mencionados en la narración del Fin.

Por otro lado, el Propósito no es consecuencia directa del logro de los Componentes y sus supuestos. En una lógica vertical ascendente la característica a) no se cumple, tomando en consideración la manera en que éstos están actualmente establecidos, como se detalló en la respuesta 11.

La siguiente redacción propone sustituir a la población de emprendedores, MIPYMES y OSSE' s por un Área de Enfoque, definida como los programas que los atienden. Adicionalmente se propone centrar el objetivo del Propósito en la mejora de la efectividad de tales programas, quedando de la siguiente manera:

Propósito establecido	Propósito propuesto
Las MIPYMES de los sectores estratégicos cuentan con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento.	Los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE' s son más efectivos.

13. El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.
- c) Su logro no está controlado por los responsables del programa.
- d) Es único, es decir, incluye un sólo objetivo.
- e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa nacional, sectorial, institucional, transversal, especial y regional.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> El Fin cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El Fin cumple con todas las características establecidas.

Únicamente se sugiere eliminar la última parte ("para MIPYMES de los sectores estratégicos") que limita la población definida con anterioridad en la narrativa. Considerando lo anterior, el Fin propuesto es:

Fin establecido	Fin propuesto
Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía mediante la instrumentación de políticas públicas de fomento para MIPYMES de los sectores estratégicos.	Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los Organismos del Sector Social de la Economía mediante los programas de políticas públicas de fomento a emprendedores, MIPYMES Y OSSE's

14. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta: No

Justificación:

Las Unidades responsables no disponen de un documento normativo en el que se identifique el resumen narrativo de la MIR.

15. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:

- a) Claros.
- b) Relevantes.
- c) Económicos.
- d) Monitoreables.
- e) Adecuados.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none">Del 70% al 84% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

El análisis cualitativo de los indicadores realizado a partir de las definiciones de las características a evaluar (claridad, relevancia, economía, monitoreable y adecuado) arroja que 10 de los indicadores actuales cumplen con las cinco características, y solo los indicadores de Propósito y los tres del Componente 1 observamos que nos son adecuados, como se muestra en el Anexo 5.

Sin embargo, al reformularse los objetivos de los niveles de Propósito, Componentes y Actividades (como consta en las respuestas 10, 11 y 12), es indispensable formular nuevos indicadores. La propuesta para éstos se encuentra en el Anexo 7.

16. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a) **Nombre.**
- b) **Definición.**
- c) **Método de cálculo.**
- d) **Unidad de Medida.**
- e) **Frecuencia de Medición.**
- f) **Línea base.**
- g) **Metas.**
- h) **Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

El análisis cualitativo de las fichas técnicas de los indicadores realizado muestra que, con excepción de la ficha técnica de indicadores del nivel de Fin, todas cumplen con las características a evaluar, como se aprecia en el Anexo 5.

Con relación a la ficha técnica del indicador de nivel de Fin, se observa que carece de Unidad de medida y Comportamiento del indicador.

17. Las metas de los indicadores del programa tienen las siguientes características:

- a) **Cuentan con unidad de medida.**
- b) **Están orientadas a impulsar el desempeño.**
- c) **Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> • Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación:

Tomadas en conjunto, 8 indicadores del total de 14 cumplen con las tres características consideradas, representando un 57%.

Analizadas de manera particular, se tiene que 13 indicadores cuentan con unidad de medida; lo que arroja un cumplimiento de esta característica del 93%. El indicador que no cumple es el correspondiente al nivel de Fin, ya que no se encontró ni en la MIR ni en la ficha técnica proporcionada.

Por su parte, el análisis realizado arroja que 9 indicadores están orientados al impulso del desempeño, lo que equivale a un 64% del total. Aquellos que no están orientados en esta dirección son dos indicadores del Componente 1, y el indicador de la Actividad 2, ya que en estos tres casos la meta es inferior a la línea base. Por otro lado, el tercer indicador del Componente 1 y el correspondiente a la Actividad 3 señala que la meta es igual a la línea base.

En cuanto al análisis de la factibilidad de alcanzar la meta, se detecta que el total de los indicadores lo logra.

En el Anexo 6 se encuentra el análisis cualitativo de las características a evaluar de las metas de cada uno de los indicadores; en éste se expone una justificación de cada valor otorgado por cada indicador. De igual manera se muestran las propuestas de mejora de los seis indicadores que lo requirieron.

18. Cuántos de los indicadores tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:

- a) **Oficiales o institucionales.**
- b) **Con un nombre que permita identificarlos.**
- c) **Permiten reproducir el cálculo del indicador.**
- d) **Públicos, accesibles a cualquier persona.**

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • Del 70% a 84% de los medios de verificación cumplen con las características establecidas en la pregunta

Justificación:

De los 14 indicadores, 11 cumplen con las cuatro características que los medios de verificación deben contener, lo que equivale a un 79%, como se observa en el Anexo 6b (Evaluación de Medios de verificación).

De los tres indicadores que no cumplen, el relativo a Fin no explicita ningún medio de verificación ni en la MIR ni en la ficha técnica. Sin embargo, sí se encuentra especificado en el indicador cuatro, contenido en el apartado IV del Programa de Desarrollo Innovador 2013-1018 de la Secretaría de Economía.

Con relación al indicador del Componente 3 (Porcentaje de evaluaciones y estudios realizados), así como Actividad correspondiente (Porcentaje de procesos para la contratación de evaluaciones y estudios realizado), el equipo evaluador no encontró registros ni en la MIR ni en las fichas técnicas que permitan afirmar la accesibilidad a estos medios de verificación.

Áreas de mejora:

Se recomienda incorporar el medio de verificación relativo al indicador del Fin tanto en la MIR como en la ficha técnica.

También se recomienda garantizar la accesibilidad de los estudios y encuestas que se utilizan como medio de verificación en el Componente y Actividad señalados.

19. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación, es decir, cada renglón de la MIR o Ficha Técnica del programa es posible identificar lo siguiente:

- a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible.
- b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.
- c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.

Respuesta: Sí.

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • Tres de los conjuntos <i>Objetivo-Indicadores-Medios de verificación del programa</i> tiene las características establecidas

Justificación:

La lógica horizontal del nivel Fin no se cumple, ya que ni en la MIR ni en la ficha técnica del indicador proporcionado se encuentra el Medio de verificación. Sin embargo, éste sí se localiza en el indicador cuatro, contenido en el apartado IV del Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018 de la Secretaría de Economía.

La lógica horizontal del nivel Propósito cumple con las tres características sugeridas para la evaluación, aunque se mencionó en la pregunta 15 que el indicador no es adecuado, si permite medir el objetivo de este nivel.

La lógica horizontal del nivel Componentes en su conjunto cumple también con las tres características evaluadas.

Por último la lógica horizontal del nivel Actividades también cumple con las características evaluadas.

El análisis detallado de la evaluación correspondiente a cada renglón de la MIR se encuentra en el Anexo 6c.

Cabe señalar que aunque la lógica horizontal en cada nivel se muestra adecuada, se sugiere replantear los indicadores con los nuevos objetivos planteados en la propuesta de MIR.

20. Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado, en el caso de los programas exentos de elaborar MIR, los comentarios se deben realizar al indicador correspondiente.

Respuesta:

La propuesta de modificación de la MIR se basó en la reconceptualización de ésta para que responda a la definición y características de un programa tipo "P". Los cambios particulares más importantes son los siguientes:

- a) El objetivo del Propósito se centró en la mejora de la efectividad de los programas que atienden a emprendedores, MIPYMES y OSSE's, convirtiéndose en su área de enfoque.
- b) A partir de esto, los Componentes propuestos consideraron lo sustantivo de los Componentes originales, reconceptualizados como los adecuados para un programa tipo "P".
- c) Las Actividades se diseñaron de acuerdo a los nuevos Componentes.
- d) Se reformularon los indicadores de los niveles de Propósito, Componentes y Actividades.
- e) Con relación al Fin, se sugiere: i) redefinir la última parte del objetivo: "para MIPYMES de los sectores estratégicos" por "los programa de políticas públicas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's"; ii) incorporar en la MIR el Medio de verificación especificado en el indicador cuatro del Programa de Desarrollo Innovador 2013-1018 de la Secretaría de Economía; y iii) añadir un indicador del programa de PRONAFIN

La narrativa sugerida se muestra a continuación

Nivel de Objetivo		Narrativa
Fin		Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los Organismos del Sector Social de la Economía mediante los programa de políticas públicas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's
Propósito		Los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's son más efectivos
Componente	1	Sistema de evaluación de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's funcionando
	2	Sistema de monitoreo y seguimiento de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's operando
	3	Asistencia técnica de información para la toma de decisiones y capacitación de funcionarios otorgada
	4	Instrumentos para visibilizar la cultura empresarial de emprendedores y MIPYMES y el modelo de gestión de los OSSE's funcionando
Actividad	1.1	Realización de la evaluación de los programas
	1.2	Incorporación de los aspectos susceptibles de mejora en los programas evaluados
	2.1	Seguimiento de indicadores de la MIR de los programas
	2.2	Seguimiento y coordinación de los compromisos derivadas de las Líneas de Acción Transversales
	3.1	Contratación de estudios e investigaciones
	3.2	Capacitación de funcionarios
	4.1	Recepción de solicitudes de participantes en los premios
	4.2	Operación del portal del Observatorio del Sector Social de la Economía

En el Anexo 7 se presenta el diseño completo de la MIR propuesta.

**APARTADO 5 - COMPLEMENTARIEDADES Y
COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS
FEDERALES.**

21. ¿Con cuáles programas federales y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad, coincidencias y/o duplicidades?

Para buscar complementariedades, coincidencias y/o duplicidades con otros programas federales se analizaron programas que buscan el fomento y apoyo al sector social de la economía, así como también programas que apoyan a emprendedores y contribuyen al fortalecimiento y consolidación de las MIPYMES, debido a esto se identificó un conjunto de 7 programas federales.

Dentro de este conjunto podemos observar 4 diferentes programas presupuestarios que operan las Unidades responsables del Programa P008 (el INADEM, INAES y la CGPRONAFIM respectivamente); es decir, al Fondo Nacional Emprendedor (S020); Programa de Fomento a la Economía Social (S017); el programa Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (S016) y Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (S021); tomando en cuenta que: a) El Programa P008 es un programa dentro de la modalidad de formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, b) Que las políticas instrumentadas por el Programa P008 para la articulación y desempeño de las actividades de las Unidades responsables hacen posible la ejecución de los programas antes mencionados y, c) Debido a que los 4 programas son subsidiarios y entregan apoyos. Se afirma que no existen duplicidades con estos; sin embargo, si se tiene una relación de complementariedad ya que en conjunto impactan al sector social de la economía y aportan elementos para alcanzar la Meta 4 del PND, México Próspero.

Asimismo, se identificaron otros 2 programas tipo "P" pertenecientes a la Secretaría de Economía: a) Programa Fortalecimiento de la integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor P002 y b) Programa para la Promoción y fomento del desarrollo, competitividad y la innovación de los sectores industrial, comercial y servicios P009, los cuales no tienen ninguna coincidencia, o duplicidad; sin embargo, se complementan entre si para alcanzar los objetivos planteados en el PRODEINN y nos sirven como referencia operativa ya que el ejercicio de sus recursos, y su diseño son similares, lo que permite instrumentar acciones coordinadas entre las Unidades responsables para el diseño y planeación de políticas públicas enfocadas al sector.

Por último se identificó el programa Impulso a la competitividad del sector turismo (tipo P), aunque las actividades de este programa están encaminadas al diseño y planeación de políticas públicas del sector turismo se observa que existe complementariedad entre los objetivos de los programas ya que buscan impulsar la consolidación y fortalecimiento de MIPYMES.

Se puede determinar que no hay coincidencias o duplicidades entre los programas identificados y el Programa P008 y que la ejecución de estos 7 programas identificados impacta de manera directa en la población que atienden las Unidades responsables, por ello se determina que son complementarios.

En el Anexo 8 se identifican y describen algunos elementos de los distintos programas.

VALORACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA

Características del programa.

El programa es del tipo "P", lo cual ha demostrado un grado de complejidad al implicar la relación administrativa entre tres diferentes Unidades responsables y una coordinación general de la Secretaría de Economía. Por su naturaleza, el Programa P008 debe tener tareas a nivel de política pública de planeación, monitoreo/seguimiento y evaluación de los programas "S".

Aunado a la complejidad propia, el ritmo en las modificaciones institucionales en la historia reciente del Programa ha provocado diferencias sensibles en la integración de la información que conforma el Diseño del Programa.

Sin embargo, la operación a cargo de las Unidades responsables ha funcionado dentro de los parámetros establecidos por la Administración Pública Federal.

El Programa P008 constituye un mecanismo del Gobierno Federal de vital importancia para el desarrollo económico del País.

Justificación de la creación y diseño del programa.

Se han encontrado los documentos que otorgan una base de justificación al Programa P008. Existe un diagnóstico elaborado; sin embargo, es fundamental que las Unidades responsables coordinen la actualización del documento a las condiciones institucionales presentes.

Sin embargo, se encuentra una fortaleza institucional sumamente robusta en la alineación que presenta el Programa P008 de cara a los objetivos nacionales para el desarrollo integral, la democratización de la productividad y los objetivos específicos de la Secretaría de Economía.

Aunque una actualización en el Diagnóstico del Programa permitirá la definición del Área de Enfoque, las poblaciones potenciales y objetivo de los Programas "S" complementarios, evidencian la pertinencia e importancia del Programa P008 al dirigir sus acciones al grueso de la población económica del País.

Contribución a los objetivos nacionales sectoriales, Institucionales, transversales, especiales y regionales.

El Programa P008 se encuentra claramente relacionado con el objetivo del Plan Nacional de Desarrollo, 4.8 *Desarrollar los sectores estratégicos del país.*

En el Programa para Democratizar la Productividad, 2. *Elevar la productividad de los trabajadores, de las empresas y de los productores del país y al*

Programa de Desarrollo Innovador - 3. *Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía.*

Esta convergencia acentúa la importancia del Programa como promotor de dinamismos al interior del sector poblacional que concentra la mayor cantidad de unidades económicas, población empleada formalmente y de generación de riqueza nacional.

Población o área de enfoque potencial y objetivo, intermediarios / beneficiarios.

Por sus características y objetivos, el Programa P008 debe contar con un Área de Enfoque que sea precisada y delimitada por las Unidades responsables. En términos de Población Potencial y Objetivo, se encuentra que la relación directa está en los programas "S" complementarios.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) o indicador correspondiente.

La MIR muestra una congruencia metodológica en su elaboración; sin embargo, no responde de manera precisa a las atribuciones del Programa P008.

Por ello ha de realizarse una actualización basada en las funciones sustantivas del programa enfocados a la planeación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas de fomento a su cargo.

Esta evaluación ha generado una propuesta inicial que recoge esa orientación rectora y se encuentra expresada en la conformación de una MIR actualizada en el Anexo 7.

Complementariedades, coincidencias o duplicidades con otros programas federales.

El programa realiza actividades complementarias con 22 programas federales, es de resaltar que se identificaron otros 2 programas tipo P pertenecientes a la Secretaría de Economía: a) Programa Fortalecimiento de la integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor P002 y b) Programa para la Promoción y fomento del desarrollo, competitividad y la innovación de los sectores industrial, comercial y servicios P009, los cuales no tienen ninguna coincidencia, complementariedad o duplicidad.

Como se ha expresado puntualmente a lo largo del documento de evaluación, las distintas variaciones que ha sufrido el diseño institucional de las Unidades administrativas que integran el Programa P008, ha tenido como consecuencia que el diseño del programa en lo general no cumpla con las condiciones esperadas.

Sin embargo, es de señalar que cada una de las Unidades responsables cuenta con un respaldo de información que avala su función en la administración pública.

En adición, los marcos normativos y leyes que sustentan la acción gubernamental, respaldan la acción ejecutiva de las Unidades y los programas que se desprenden de ellas.

Se resalta la necesidad de actualizar el documento de Diagnóstico para complementar la información requerida para encontrar un orden administrativo acorde a la responsabilidad institucional que guarda el Programa P008.

ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS

La información provista, si bien puede ser útil para realizar un primer esquema de análisis, resulta insuficiente para realizar un estudio fino de las condiciones actuales del Programa P008.

Por ello se solicitó una actividad adicional para poner en evidencia la información institucional que sustente un análisis de esta naturaleza.

Así, se realizó un taller participativo con personal de las Unidades responsables implicadas con el objetivo de profundizar en la problemática del Programa P008 y desarrollar la información concerniente al Diseño del Programa. De esta manera se logró corroborar de manera sustancial la existencia de información que ha permitido un análisis más afinado de la evaluación.

FORTALEZAS

- El Programa P008 se encuentra claramente justificado dentro de las líneas ejecutivas de la Administración Pública Federal para promover el desarrollo integral del país.
- Estructuras organizativas de las Unidades responsables cuentan con dinanismos ordenados y eficaces.
- Programas "S" complementarios consolidan la acción del Programa P008 en la atención directa a las poblaciones.

OPORTUNIDADES

- En la aplicación de políticas públicas existen puntos en común que de ser coordinadas de manera conjunta ofrecen perspectivas de mayor impacto y eficiencia.
- El Programa P008 puede incluir atribuciones que no son realizables a través de los programas "S", generando aperturas programáticas para acciones como la investigación, estudios, difusión y capacitación. Con ello el Programa P008 tendría mayor claridad para focalizar sus acciones. Ya que una de las funciones principales del Programa P008 es la Planeación, es importante hacer explícito a través de trabajos comunes, la generación de información a través de investigaciones – preferentemente – de manera conjunta, estudios que aporten mayor certidumbre a las acciones de las Unidades responsables, y procesos de capacitación del personal para contar con mayores herramientas para ejercer sus responsabilidades. Para ello es importante destinar presupuestos específicos para elaborar este tipo de trabajos.

DEBILIDADES

- El documento de Diseño con el que se cuenta, no refleja la realidad institucional presente ni las características específicas de un Programa "P". El texto referido fue elaborado en un contexto en el que las Unidades responsables contaban con una configuración distinta y su orientación conceptual estaba orientada a la generación de acciones puntuales y no contemplaba suficientemente y de manera más amplia las acciones de planeación, evaluación y seguimiento de un Programa de esta naturaleza.
- Poca coordinación en las tareas a nivel de política pública de planeación, monitoreo/seguimiento y evaluación de los programas "S" atendidos por las Unidades responsables involucradas.

AMENAZAS

- Toma de decisiones estructurales de otras instancias de la Administración Pública Federal que pueden afectar a las Unidades responsables.

CONCLUSIONES

La Evaluación en materia de Diseño ha permitido realizar el análisis de los elementos de base para la conformación de un documento adecuado a las necesidades específicas del Programa P008 "Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía".

En grandes líneas, se encuentran resultados positivos a las 21 preguntas que componen el cuerpo de la Evaluación. Si bien es posible la mejora en los rubros particulares para alinear integralmente la información que compone el Diseño de Programa. Así, se concluye la necesidad de elaborar un estudio coordinado por las tres Unidades responsables que actualice el Diagnóstico del Programa.

Los documentos que respaldan el funcionamiento de las instituciones son elocuentes en cuanto a la alineación a los objetivos nacionales y sectoriales, dando con ello justificación al Propósito del Programa. Complementariamente, es necesario generar un ejercicio especial que puntualice y enuncie el Problema al que se enfocan las acciones y precise el Área de Enfoque del Programa, tomando en cuenta que la naturaleza de un programa "P" dificulta la especificación de una Población Potencial y Objetivo.

Es de notar que el documento central de Matriz de Indicadores para Resultados 2015 cuenta con las características metodológicas que hacen que sea evaluado de manera satisfactoria en la mayoría de sus rubros. Sin embargo, se han distinguido las áreas de mejora sustantiva generando una propuesta de adecuación a las responsabilidades mayores del Programa P008, especialmente las de planeación, monitoreo/seguimiento y evaluación de las políticas públicas de fomento.

Dentro de las áreas de oportunidad del Programa P008, se distingue que la apertura programática para labores de investigación, estudios, difusión permitiría una mayor profundidad en las labores con un posible impacto mayor en las poblaciones atendidas por los Programas "S" complementarios. Se subraya la necesidad de un trabajo coordinado de integración de la información, de tal manera que las actualizaciones a los documentos necesarios para la integración del Diseño del Programa contemplen las perspectivas y necesidades específicas de cada Unidad Responsable de cara a los planteamientos mayores de la Administración Federal. Se enfatiza la necesidad de implementar un ejercicio de actualización del diagnóstico para complementar la información programática.

Puntualizando las observaciones generales de la Evaluación:

- El Programa P008 complementa la instrumentación de los programas que cada Unidad Responsable tiene a su cargo. Por lo tanto es importante que el Programa asuma tareas a nivel de la política pública en términos de planeación, seguimiento y evaluación de los programas.
- Se identifican actividades y coincidencias en la operación de las tres Unidades responsables en el marco de la política pública; sin embargo, es necesario fortalecer el trabajo articulado entre las Unidades que incida en una mayor eficiencia en la operación de sus respectivos programas.
- Resulta necesaria la actualización del documento diagnóstico a través de un trabajo articulado de las Unidades responsables.
- Una actualización al Programa requiere necesariamente el rediseño de la MIR con Componentes, Actividades e Indicadores enfocados a la planeación, seguimiento y evaluación.

Estas mejoras han de derivar el cumplimiento cabal de los parámetros establecidos por la Administración Pública Federal. Es de resaltar que ese ejercicio además dará mayor certidumbre a un Programa fundamental en la vida y el desarrollo económico del País.

BIBLIOGRAFIA

- Descripción Programa P-008 Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía. INADEM, 2015.
- Diario Oficial de la Federación, Decreto por el cual se aprueba el Programa para Democratizar la productividad 2013-2018. Diario Oficial de la Federación 30 de Agosto de 2013, Sexta Sección, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, México. P.p. 95
- Estados Unidos Mexicanos, Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, México 2013, <http://pnd.gob.mx>
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Economía, Diagnóstico 2014 del Programa Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía P008. México, 2014, Documento no publicado.
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Economía, Programa de Desarrollo Innovador (PRODEINN) 2013 -2018. México, 2013.
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Manual de Programación y Presupuesto 2015, Anexo 2 Clasificación de los Programas presupuestarios, México, 2015 en, http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/programacion/Paginas/programacion_presupuestacion_2015.aspx
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Manual de Programación y Presupuesto 2015, Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015; México, 2015.
- Martín Castilla, Juan Ignacio. La Dimensión Ética del Liderazgo en la Administración Pública, Madrid, 2005, en http://www.eben-spain.org/docs/Papeles/XII/Juan_Ignacio_Martin_Castilla.pdf
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Economía, Programas Federales para la Economía Social y Solidaria y el Cooperativismo. México; 2013, Documento no publicado.
- Román Morales y Valencia. Pobreza, Desigualdad de Oportunidades y Políticas Públicas en América Latina. Konrad Adenauer St. Rio de Janeiro, 2012, en http://www.kas.de/wf/doc/kas_32590-1522-4-30.pdf?121101120718

ANEXOS

Anexo 1. Descripción Programa

El Programa P-008; *Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía* está a cargo de tres Unidades responsables de la Secretaría de Economía: la Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) y del Instituto Nacional para la Economía Social (INAES).

El objetivo del Programa de acuerdo con la MIR 2015 es: "Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía mediante la instrumentación de políticas de fomento para MIPYMES de los sectores estratégicos."

Se encuentra alineado con la estrategia 4.8.4 del PND "Impulsar a los emprendedores y fortalecer a las micro, pequeñas y medianas empresas" de la meta 4 México Próspero, objetivo 4.8 "Desarrollar los Sectores Estratégicos del País". Asimismo, el Programa está vinculado de manera sectorial al Programa de Desarrollo Innovador (PRODEINN) 2013 -2018 que tiene como Objetivo sectorial 3 "Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía y se vincula de forma directa a la estrategia transversal Democratizar la Productividad 2013-2018 con el objetivo 2 "Elevar la productividad de los trabajadores, de las empresas y de los productores del país."

El Programa P008 de acuerdo a la clasificación de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pertenece al grupo de programas de "Desempeño de las Funciones" y al ser tipo "P" se define como un programa de Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas⁵, por lo que permite a las Unidades responsables administrar los servicios personales, materiales y suministros para el desempeño de sus funciones la planeación, operación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas de fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía.

Es importante aludir a la redacción del PRODEINN donde específicamente refiere a las MYPIMES y al Sector Social de la Economía como focos de atención del actuar de la Secretaría de Economía:

Aunque resulta conveniente diferenciar por tamaños y sectores económicos, en general se aprecia un bajo nivel de productividad entre las MIPYMES, lo que dificulta no sólo su acceso al mercado internacional, sino su propia subsistencia en el mercado interno.

El sector social de la economía, reconocido en el artículo 25 de la Constitución, enfrenta la exclusión laboral y financiera, provocando la exclusión patrimonial. No obstante, genera oportunidades de trabajo e ingreso para las personas de escasos recursos, organizadas bajo esquemas de solidaridad social y proyectos autogestivos.

Los factores que condicionan la baja productividad de las MIPYMES y de los Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE) son:

a. Limitadas fuentes de financiamiento y acceso a capital. El acceso al crédito para las MIPYMES y para los OSSE, durante los últimos seis años, se incrementó del 19% en 2006 al 27% en 2012, como porcentaje del PIB. Sin embargo, menos del 20% de las pequeñas y medianas empresas utilizan financiamiento bancario para solventar sus inversiones. Entre los factores que explican lo anterior se encuentran las altas tasas de interés, falta de información y confianza entre los actores del ecosistema, excesivas garantías solicitadas por los bancos y falta de liquidez por parte de las empresas.

⁵ Clasificación de Programas Presupuestarios (Pp's) Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2015.

b. Insuficientes capacidades de gestión y habilidades gerenciales. 79% de los problemas que enfrentan las MIPYMES se debe a la falta de experiencia, ya que sólo 2 de cada 10 empresarios están capacitados para administrar su propio negocio.

c. Insuficientes capacidades productivas y tecnológicas. Las empresas medianas, por ejemplo, ocupan el último lugar en utilización de Internet entre los países miembros de la OCDE, y se encuentran también en este rubro por debajo de naciones con similar nivel de desarrollo como Hungría, Turquía y Polonia. En el caso de las micro y pequeñas empresas, las empresas mexicanas ocupan la penúltima posición en utilización de Internet, únicamente arriba de Hungría.

d. Carencia de información relevante para toma de decisiones. Los emprendedores no cuentan con información adecuada para desarrollar sus ideas y las MIPYMES carecen de la información necesaria para llevar a cabo análisis que les permitan crecer. Una gran mayoría, desconoce los múltiples servicios y apoyos a los que puede tener acceso.

e. Por otro lado, existe una escasa vinculación entre universidades y centros de investigación con MIPYMES y OSSE. Dicha vinculación les permitiría incrementar su competitividad, tener mano de obra capacitada y realizar investigaciones para incrementar su productividad. Así, de las 5.1 millones de empresas, únicamente 1.9% cuenta con algún convenio de colaboración con institutos de investigación y sólo 0.9% ha firmado algún convenio de cooperación con universidades.

Consecuentemente el Propósito del Programa es claramente observable en la alineación a las Metas Nacionales expresadas en el Programa Sectorial:

Alineación de los objetivos sectoriales al PND 2013 – 2018			
Meta Nacional	Objetivo de la Meta Nacional	Estrategia(s) del Objetivo de la Meta Nacional	Objetivo PRODEINN 2013 - 2018
México Próspero	4.8. Desarrollar los sectores estratégicos del país.	4.8.1. Reactivar una política de fomento económico enfocada en incrementar la productividad de los sectores dinámicos y tradicionales de la economía mexicana, de manera regional y sectorialmente equilibrada. 4.8.2. Promover mayores niveles de inversión y competitividad en el sector minero. 4.8.3 Orientar y hacer más eficiente el gasto público para fortalecer el mercado interno.	1. Desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas. 2. Instrumentar una política que impulse la innovación en el sector comercio y servicios, con énfasis en empresas intensivas en conocimiento.
México Próspero	4.8. Desarrollar los sectores estratégicos del país.	4.8.4. Impulsar a los emprendedores y fortalecer a las micro, pequeñas y medianas empresas. 4.8.5. Fomentar la economía social.	3. Impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía.

De esta manera se puede observar que el Programa P008 busca contribuir al cumplimiento de la Meta a nivel nacional mediante la articulación de las Unidades responsables y también es importante destacar que el Programa aporta mediante la Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía elementos que contribuyen manera importante para el cumplimiento del Objetivo sectorial 3 del PRODEINN. Por lo que el Programa P008 se considera un Programa fundamental para el desarrollo nacional. El

Programa P008 permite la articulación esfuerzos de planeación de las Unidades responsables para el diseño e instrumentación de políticas de fomento para el desarrollo de emprendedores, MIPYMES y el sector social de la economía, y subsecuentemente el desarrollo económico del país, por lo que para 2015 el Programa tuvo una asignación de recursos mediante el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) de \$ 595,296,471.00 (100%) de los cuales el INADEM concentra el 42.95% de los recursos \$ 255,705,938.00, el INAES \$ 315,979,758.00 lo que representa el 53.08% de los recursos y la CGPRONAFIM cuenta con el 3.97% que ascienden a \$ 23,610,775.00⁶. El 98.5% del presupuesto del Programa se destina para gasto corriente.

⁶ Descripción Programa P-008 Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía. INADEM, 2015.

Anexo 2 "Metodología para la identificación y cuantificación de las poblaciones, áreas de enfoque potencial y objetivo"

De acuerdo al *Diagnóstico 2014 del Programa Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía P008*, se especifica la metodología empleada para la identificación y caracterización de la Población Potencial basada en el pronóstico de demanda; identificación de servicios críticos a nivel regional; e Iniciativas de concertación con empresas. Para la población objetivo se incluye el número de empresas fabricantes del recurso crítico, empresas fabricantes que participan en el estudio sectorial, empresas que responden a la convocatoria de desarrollo de proveedores y PYMES encadenadas.

Las PP y PO se encuentran cuantificadas y desagregadas por recurso crítico en su cobertura 2013. Asimismo se presenta una estimación para el año 2014 que incluye 849 para PP y 517 para PO. Finalmente, se detallan las fuentes de información. No se presenta de manera expresa la unidad de medida, se establece que en ambos casos se privilegia como punto de partida los bienes y servicios y no las empresas mismas.

Esta metodología se fundamenta en la necesidad de fortalecer el encadenamiento productivo nacional dirigido a proveer bienes y servicios la empresa Petróleos Mexicanos (PEMEX). La población potencial para el 2014 fue caracterizada como: Empresas de Servicios, Válvulas, Bienes Eléctricos, Equipo de Perforación, Forja y Fundición, Bombas, Tubería e Instrumentos de Medición.

La definición y cuantificación de la PP y PO en el documento referido resulta incompleta pues no incluye los componentes de los programas a cargo del INAES y del PRONAFIM. Una vez que el subprograma FISO-PEMEX ha desaparecido del Programa P008, y el Programa ha sido actualizado a través de la MIR 2015, la PP y PO identificada en 2014 resulta inadecuada.

Se recomienda realizar un estudio analítico en la perspectiva de la integración de los cálculos para generar un Área de Enfoque común al Programa P008. Si bien la naturaleza del Programa no implica la entrega de subsidios o apoyos, se considera pertinente establecer un área de enfoque a través de la actualización del Diagnóstico 2014.

Anexo 3 "Procedimiento para la actualización de la base de datos, listado a padrón"

No aplica

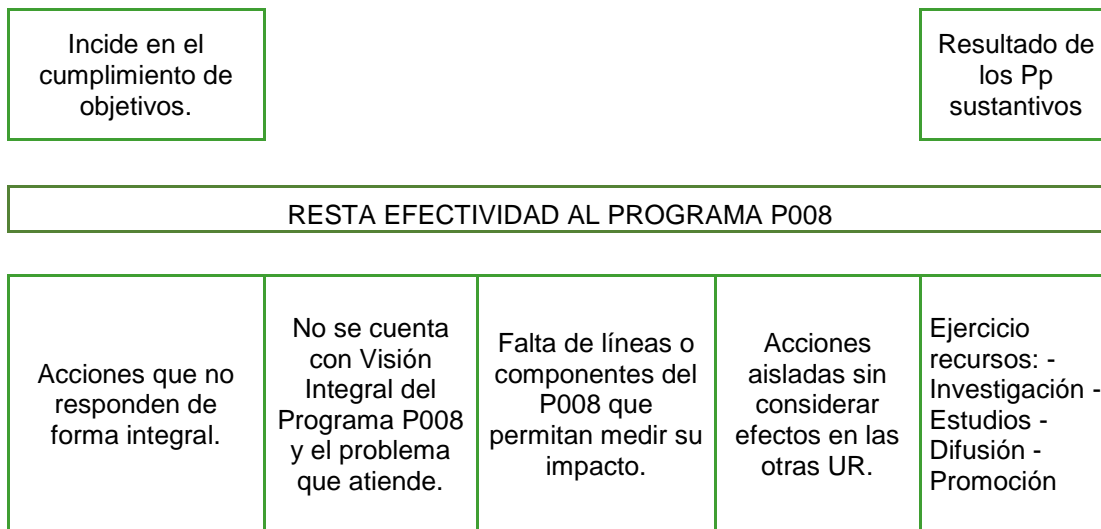
El Programa no cuenta con listado o padrón de beneficiarios, por lo que el procedimiento para la actualización de la base de datos es inexistente, puesto que el Programa P008 pertenece al grupo de programas de "Desempeño de las Funciones" y al ser tipo "P" la SHCP lo clasifica como un programa de Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas, por lo que su ejecución no impacta a ninguna población o área de enfoque directamente ya que no brinda apoyos ni subsidios.

Anexo 4 "Árbol de problemas y soluciones".

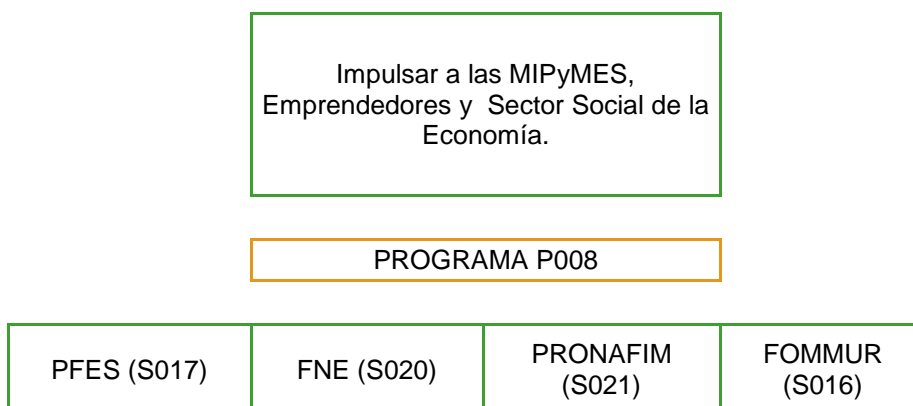
La información provista no ha dado cuenta de un Árbol de problemas y Soluciones específicamente relacionado a la MIR 2015 del Programa.

Como resultado del taller de trabajo, se elaboró un primer ejercicio para la elaboración de un árbol de problemas y de objetivos. Se presenta considerando su carácter provisorio:

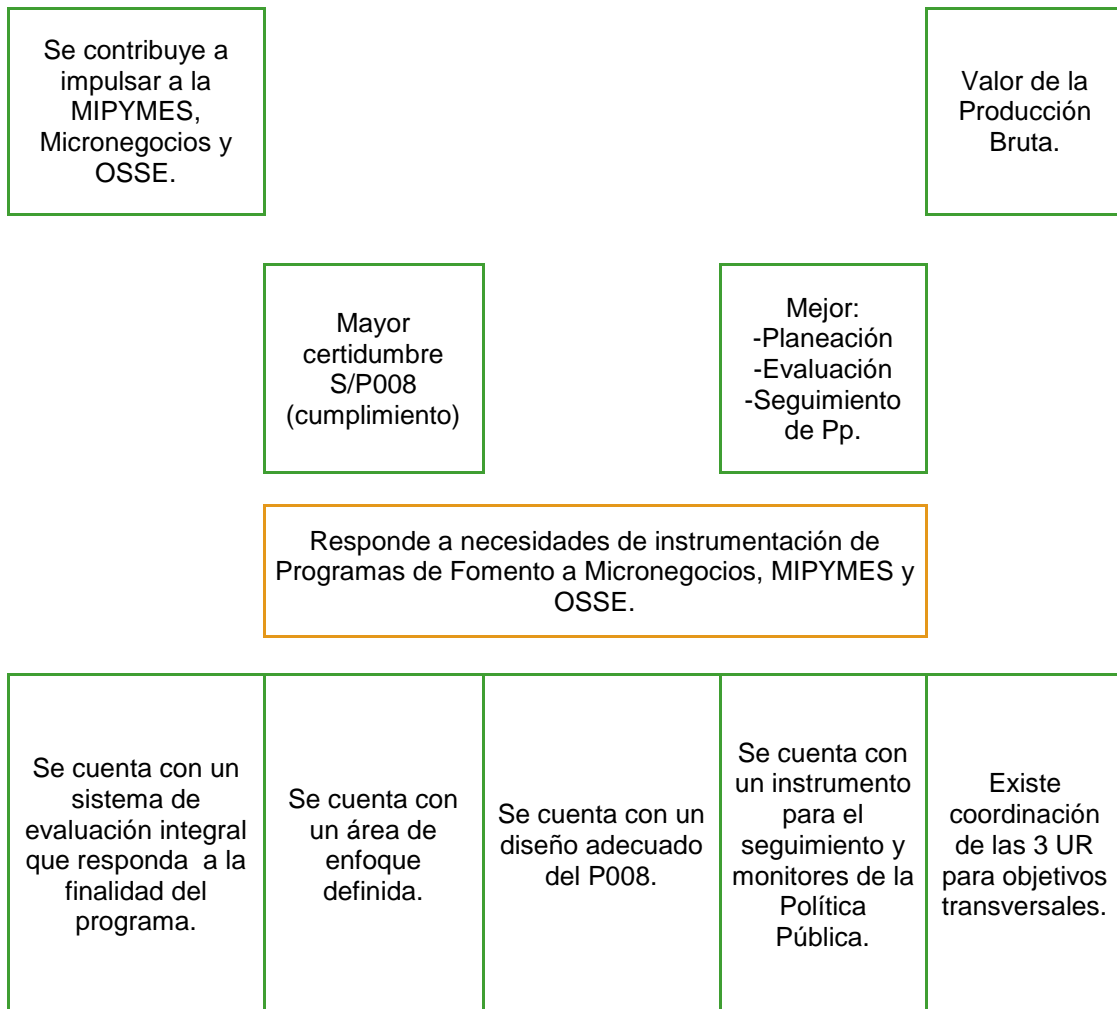
ÁRBOL DE PROBLEMAS



ESTRUCTURA



ÁRBOL DE OBJETIVOS



Anexo 5 "Indicadores"

Unidad Responsable: Coordinación General del Programa Nacional del Financiamiento al Microempresario
Unidad Responsable: Instituto Nacional del Emprendedor
Tipo de valuación: Externa
Año de la Evaluación: 2015

Nivel de Objetivo		Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin		Diferencia de la tasa de crecimiento anual de la producción bruta total (PBT) de las MIPYMES con respecto al período anterior	Tasa de crecimiento anual de la Producción Bruta Total de las MIPYMES en 2018 - Tasa de crecimiento anual de la Producción Bruta Total de las MIPYMES en 2013	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	NO
Propósito		Porcentaje de MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento en relación con las MIPYMES programadas a apoyar	MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento/MIPYMES programadas a apoyar*100	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
Componente	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad en relación con el total de solicitudes recibidas	MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad/total de solicitudes recibidas en el Premio Nacional de Calidad*100	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional Emprendedor en relación con el total de solicitudes evaluadas por el Comité de Evaluación	MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional Emprendedor/total de solicitudes evaluadas por el Comité de Evaluación del Premio Nacional Emprendedor*100	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportación en relación con el total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluación del Premio	MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportación/total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluación del Premio*100	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	2	Porcentaje de asesorías proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior con respecto a las programadas a atender	Número de asesorías proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior/asesorías programadas a atender*100	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	3	Porcentaje de evaluaciones y estudios realizados	(Número de evaluaciones y estudios realizados/Número de evaluaciones y estudios programados para el ejercicio fiscal)x100	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	4	Porcentaje de cumplimiento del número de evaluaciones y estudios realizados en el año	(Número de evaluaciones y estudios realizados en el año t/Número de evaluaciones y estudios programados en el año t)*100	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

Nivel de Objetivo		Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	1	Porcentaje de procesos para la contratación de evaluaciones y estudios realizado	(Número de procesos para la contratación de evaluaciones y estudios realizados/Número de evaluaciones y estudios programados para el ejercicio fiscal) * 100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	2	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad en relación con el total de proyectos participantes	Proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad/total de proyectos participantes*100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	2	Porcentaje de MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor que son vinculadas a otros programas de apoyo en relación con el total de MIPYMES ganadoras	MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor vinculadas a otros programas de apoyo/total de MIPYMES ganadoras*100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	2	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportación en relación con el total de proyectos participantes	Proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportación/total de proyectos participantes*100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	3	Porcentaje cumplimiento del número de procesos para la adquisición de servicios de evaluaciones y estudios realizados en el periodo	(Número de procesos de adquisición de evaluaciones y estudios realizados en el periodo (t)/Número de evaluaciones y estudios programados para el periodo (t)) *100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	4	Porcentaje de proyectos viables de exportación identificados por los MOEs en relación con los proyectos programados	Proyectos viables de exportación identificados por los MOEs/proyectos programados a identificar*100	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Anexo 6 "Metas"

Nombre del Programa:	Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía
Modalidad:	P - Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas
Dependencia/Entidad:	Secretaría de Economía
Unidad Responsable:	Coordinación General del Programa Nacional del Financiamiento al Microempresario
Unidad Responsable:	Instituto Nacional del Emprendedor
Tipo de valuación:	Externa
Año de la Evaluación:	2015

Nivel de Objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta	Mejoras propuestas
Fin	Diferencia de la tasa de crecimiento anual de la producción bruta total (PBT) de las MIPYMES con respecto al período anterior	0.39	NO	No se incluye en la Ficha Técnica ni en la MIR	Sí	El indicador no incluye el Comportamiento. Sin embargo, claramente es ascendente. En este sentido, la meta muestra avance en el sentido del Comportamiento	Sí	Considerando la meta de dos puntos de diferencia para el periodo 2013-2018 considerada en el Programa de Desarrollo Innovador de la SE, la meta anual es razonable	Sí	1) Incluir en Unidad de Medida: Porcentaje. 2) Señalar el sentido de la Orientación.
Propósito	Porcentaje de MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento en relación con las MIPYMES programadas a apoyar	100	Sí	La Unidad de Medida se encuentra definida	Sí	La meta señala una totalidad en el cumplimiento del desempeño	Sí	El grado de cumplimiento depende de la planeación de las propias unidades ejecutoras	NO	

Nivel de Objetivo		Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta	Mejoras propuestas
Componente	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad en relación con el total de solicitudes recibidas	6	SÍ	La Unidad de Medida se encuentra definida	NO	La meta es inferior a la línea base	SÍ	Lo conservador de la meta hace factible su cumplimiento. Sin embargo, hay que observar lo señalado en el Impulso al desempeño	SÍ	Revisar la meta considerando la línea base
	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional Emprendedor en relación con el total de solicitudes evaluadas por el Comité de Evaluación	30	SÍ	La Unidad de Medida se encuentra definida	NO	La meta es igual a la línea base; esto hace suponer estabilidad, más no mejora en el sentido de la Orientación	SÍ	Se parte de lo ya logrado, y sólo requiere su continuación	SÍ	Revisar la posibilidad de un incremento en la meta
	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportación en relación con el total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluación del Premio	1	SÍ	La Unidad de Medida se encuentra definida	NO	La meta es significativamente menor a la línea base	SÍ	Lo conservador de la meta hace factible su cumplimiento. Sin embargo, hay que observar lo señalado en el Impulso al desempeño	SÍ	Revisar la posibilidad de un incremento en la meta
	2	Porcentaje de asesorías proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior con respecto a las programadas a atender	100	SÍ	La Unidad de Medida se encuentra definida	SÍ	La meta señala una totalidad en el cumplimiento del desempeño	SÍ	El grado de cumplimiento depende de la planeación de las propias unidades ejecutoras	NO	
	3	Porcentaje de evaluaciones y estudios realizados	100	SÍ	La Unidad de Medida se encuentra definida	SÍ	La meta señala una totalidad en el cumplimiento del desempeño	SÍ	El grado de cumplimiento depende de la planeación de las propias unidades ejecutoras	NO	
	4	Porcentaje de cumplimiento del número de evaluaciones y estudios realizados en el año	100	SÍ	La Unidad de Medida se encuentra definida	SÍ	La meta señala una totalidad en el cumplimiento del desempeño	SÍ	El grado de cumplimiento depende de la planeación de las propias unidades ejecutoras	NO	

Nivel de Objetivo		Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta	Mejoras propuestas
Actividad	1	Porcentaje de procesos para la contratación de evaluaciones y estudios realizado	100	Sí	La Unidad de Medida se encuentra definida	Sí	La meta señala una totalidad en el cumplimiento del desempeño	Sí	El grado de cumplimiento depende de la planeación de las propias unidades ejecutoras	NO	
	2	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad en relación con el total de proyectos participantes	26	Sí	La Unidad de Medida se encuentra definida	NO	La meta es menor a la línea base	Sí	Lo conservador de la meta hace factible su cumplimiento. Sin embargo, hay que observar lo señalado en el Impulso al desempeño	Sí	Revisar la meta considerando la línea base
	2	Porcentaje de MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor que son vinculadas a otros programas de apoyo en relación con el total de MIPYMES ganadoras	50	Sí	La Unidad de Medida se encuentra definida	NO	La meta es igual a la línea base; esto hace suponer estabilidad, más no mejora en el sentido de la Orientación	Sí	Se parte de lo ya logrado, y sólo requiere su continuación	Sí	Revisar la posibilidad de un incremento en la meta
	2	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportación en relación con el total de proyectos participantes	100	Sí	La Unidad de Medida se encuentra definida	Sí	La meta señala una totalidad en el cumplimiento del desempeño	Sí	El grado de cumplimiento depende de la planeación de las propias unidades ejecutoras	NO	
	3	Porcentaje cumplimiento del número de procesos para la adquisición de servicios de evaluaciones y estudios realizados en el periodo	100	Sí	La Unidad de Medida se encuentra definida	Sí	La meta señala una totalidad en el cumplimiento del desempeño	Sí	El grado de cumplimiento depende de la planeación de las propias unidades ejecutoras	NO	
	4	Porcentaje de proyectos viables de exportación identificados por los MOEs en relación con los proyectos programados	100	Sí	La Unidad de Medida se encuentra definida	Sí	La meta señala una totalidad en el cumplimiento del desempeño	Sí	El grado de cumplimiento depende de la planeación de las propias unidades ejecutoras	NO	

Anexo 6b Medios de verificación

Nivel de Objetivo		Indicador	Medio de verificación	Cumplimiento
Fin		Diferencia de la tasa de crecimiento anual de la producción bruta total (PBT) de las MIPYMES con respecto al período anterior		NO
Propósito		Porcentaje de MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento en relación con las MIPYMES programadas a apoyar	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema de Orientación al Exportador • Informes Premio Nacional de Calidad, • Premio Nacional Emprendedor • Premio Nacional de Exportación 	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
Componente	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad en relación con el total de solicitudes recibidas	Informes Premio Nacional de Calidad	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional Emprendedor en relación con el total de solicitudes evaluadas por el Comité de Evaluación	Informes Premio Nacional Emprendedor	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
	1	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportación en relación con el total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluación del Premio	Informes Premio Nacional de Exportación	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
	2	Porcentaje de asesorías proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior con respecto a las programadas a atender	Informes Módulos de Orientación al Exportador	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
	3	Porcentaje de evaluaciones y estudios realizados	<ul style="list-style-type: none"> • Encuesta o evaluación a OSEE dos años después de haber recibido el apoyo • Estudio de Satisfacción del Servicio que proporcionan las delegaciones del INAES • Evaluación de Diseño del Programa de Fomento a la Economía Social. 	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: NO (Encuesta y Estudio)
	4	Porcentaje de cumplimiento del número de evaluaciones y estudios realizados en el año	Informe trimestral de los Programas sujetos a Reglas de Operación y de otros subsidios	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ

Nivel de Objetivo		Indicador	Medio de verificación	Cumplimiento
Actividad	1	Porcentaje de procesos para la contratación de evaluaciones y estudios realizado	<ul style="list-style-type: none"> Encuesta o evaluación a OSEE dos años después de haber recibido el apoyo Estudio de Satisfacción del Servicio que proporcionan las delegaciones del INAES Evaluación de Diseño del Programa de Fomento a la Economía Social 	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: NO (Encuesta y Estudio)
	2	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad en relación con el total de proyectos participantes	Informes Premio Nacional de Calidad	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
	2	Porcentaje de MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor que son vinculadas a otros programas de apoyo en relación con el total de MIPYMES ganadoras	Informes Premio Nacional Emprendedor	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
	2	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportación en relación con el total de proyectos participantes	Informes Premio Nacional de Exportación	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
	3	Porcentaje cumplimiento del número de procesos para la adquisición de servicios de evaluaciones y estudios realizados en el periodo	Informe trimestral de los Programas sujetos a Reglas de Operación y de otros subsidios	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ
	4	Porcentaje de proyectos viables de exportación identificados por los MOEs en relación con los proyectos programados	Sistema Nacional de Orientación al Exportador	OFICIAL/INSTI: SÍ NOMBRE: SÍ REPRODUCCIÓN: SÍ PUBLICO/ACCESIBLE: SÍ

Anexo 6c - Lógica horizontal

Nivel de Objetivo		Objetivo	Indicador	Medio de verificación	Características
Fin		Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la economía mediante la instrumentación de políticas de fomento para MIPYMES de los sectores estratégicos	Diferencia de la tasa de crecimiento anual de la producción bruta total (PBT) de las MIPYMES con respecto al período anterior		NO
Propósito		Las MIPYMES de los sectores estratégicos cuentan con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento	Porcentaje de MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento en relación con las MIPYMES programadas a apoyar	Sistema de Orientación al Exportador, Informes Premio Nacional de Calidad, Premio Nacional Emprendedor y Premio Nacional de Exportación	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
Componente	1	MIPYMES que en materia de cultura empresarial, son reconocidas	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad en relación con el total de solicitudes recibidas	Informes Premio Nacional de Calidad	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	1		Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional Emprendedor en relación con el total de solicitudes evaluadas por el Comité de Evaluación	Informes Premio Nacional Emprendedor	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	1		Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportación en relación con el total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluación del Premio	Informes Premio Nacional de Exportación	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	2	MIPYMES con capacidad para ingresar al mercado internacional, que a través de los Módulos de Orientación al Exportador (MOEs) son asesoradas	Porcentaje de asesorías proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior con respecto a las programadas a atender	Informes Módulos de Orientación al Exportador	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	3	Evaluaciones y estudios para el monitoreo del Programa de Fomento a la Economía Social realizadas	Porcentaje de evaluaciones y estudios realizados	Encuesta o evaluación a OSEE dos años después de haber recibido el apoyo, Estudio de Satisfacción del Servicio que proporcionan las delegaciones del INAES y Evaluación de Diseño del Programa de Fomento a la Economía Social.	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ

Nivel de Objetivo		Objetivo	Indicador	Medio de verificación	Características
	4	Evaluaciones y estudios para el monitoreo de los programas de la Coordinación General del PRONAFIM realizadas	Porcentaje de cumplimiento del número de evaluaciones y estudios realizados en el año	Informe trimestral de los Programas sujetos a Reglas de Operación y de otros subsidios	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
Actividad	1	Realización de procesos para la contratación de servicios para la evaluación y realización de estudios de monitoreo del Programa de Fomento a la Economía Social	Porcentaje de procesos para la contratación de evaluaciones y estudios realizado	Encuesta o evaluación a OSEE dos años después de haber recibido el apoyo, Estudio de Satisfacción del Servicio que proporcionan las delegaciones del INAES y Evaluación de Diseño del Programa de Fomento a la Economía Social	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	2	Recepción y evaluación de proyectos participantes en los premios de cultura empresarial que organiza el INADEM	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad en relación con el total de proyectos participantes	Informes Premio Nacional de Calidad	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	2		Porcentaje de MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor que son vinculadas a otros programas de apoyo en relación con el total de MIPYMES ganadoras	Informes Premio Nacional Emprendedor	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	2		Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportación en relación con el total de proyectos participantes	Informes Premio Nacional de Exportación	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	3	Procesos de adquisición de los servicios de evaluaciones y estudios de monitoreo de los Programas Presupuestarios de la Coordinación General del PRONAFIM realizados.	Porcentaje cumplimiento del número de procesos para la adquisición de servicios de evaluaciones y estudios realizados en el periodo	Informe trimestral de los Programas sujetos a Reglas de Operación y de otros subsidios	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ
	4	Identificación de proyectos viables de exportación de MIPYMES a través de los Módulos de Orientación al Exportador	Porcentaje de proyectos viables de exportación identificados por los MOEs en relación con los proyectos programados	Sistema Nacional de Orientación al Exportador	NECESARIOS: SÍ SUFICIENTES: SÍ MEDICIÓN: SÍ

Anexo 7 "Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados"

Fin								
Objetivo			Orden			Supuestos		
Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los Organismos del Sector Social de la Economía mediante los programas de políticas públicas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's			1			Ausencia de choques externos en la economía que puedan afectar negativamente el crecimiento de las empresas		
Indicador	Definición	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Diferencia de la tasa de crecimiento anual de la Producción Bruta Total (PBT) de las MIPYMES con respecto al período anterior	Muestra la diferencia entre las tasas de crecimiento de la Producción Bruta Total de las MIPYMES en dos períodos diferentes.	Tasa de crecimiento anual de la Producción Bruta Total de las MIPYMES en 2018 - Tasa de crecimiento anual de la Producción Bruta Total de las MIPYMES en 2013	Relativo	Porcentaje	Estratégico	Eficacia	Anual	Censos económicos del Inegi
Porcentaje de unidades económicas de microacreditados del Programa que mantienen su operación al menos seis meses.	Se refiere a la proporción de unidades económicas de las personas microacreditadas del programa, cuya unidad económica continúa en operación seis meses después de haber sido apoyada con respecto al total de unidades económicas de las personas acreditadas por el programa. La operación de las unidades económicas al menos por seis meses permite conocer la sobrevivencia de las unidades económicas apoyadas.	[Número de unidades económicas de personas microacreditadas del programa en el año t que continúan su operación por al menos seis meses / Número de unidades económicas operadas por personas acreditadas en el año t] x 100	Relativo	Porcentaje	Estratégico	Eficacia	Anual	Informes trimestrales de los programas presupuestarios sujetos a reglas de operación S de la Secretaría de Economía.

Propósito								
Objetivo			Orden			Supuestos		
Los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's son más efectivos			1			Los presupuestos de las Unidades responsables se mantienen estables		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Diferencia anual en los indicadores de Propósito de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's	Mide la diferencia relativa anual de los indicadores del nivel de Propósito de las MIR's de los programas de fomento a la Economía Social, Fondo Nacional del Emprendedor, PRONAFIM y FOMMUR	$\Sigma ((\text{indicador año } t+1 - \text{indicador año } t) / (\text{indicador año } t)) \text{ del Propósito de cada programa } \times 100$	Relativo	Porcentaje	Estratégico	Eficacia	Anual	Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP

Componente								
Objetivo			Orden			Supuestos		
Sistema de evaluación de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's funcionando			1			Permanencia de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's		
Indicador	Definición	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Porcentaje de evaluaciones realizadas	Mide el porcentaje de evaluaciones respecto al total de evaluaciones programadas	(Número de evaluaciones realizadas / número de evaluaciones programadas) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Anual	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Porcentaje de aspectos mejorados en los programas	Mide la proporción de aspectos mejorados del total de aspectos susceptibles de mejora identificados en las evaluaciones	(Número de aspectos mejorados / total de aspectos susceptibles de mejora) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Anual	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Objetivo			Orden			Supuestos		
Sistema de monitoreo y seguimiento de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's operando			2			Permanencia de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's		
Indicador	Definición	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Porcentaje de avance de los programas	Mide el porcentaje de avance en el seguimiento de los programas respecto al avance programado	(Avance real de los programas / avance de los programas establecidos) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Semestral	Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP
Porcentaje de cumplimiento de las estrategias transversales por programa	Mide el porcentaje de avance en el cumplimiento de las líneas de acción transversales	(Número de acciones transversales atendidas por los programas / número total de líneas de acción transversales) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Semestral	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía

Objetivo			Orden			Supuestos		
Asistencia técnica de información para la toma de decisiones y capacitación de funcionarios otorgada			3			Suficiencia presupuestal y apertura programática por parte de la SHCP		
Indicador	Definición	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Porcentaje de estudios e investigaciones realizadas	Mide el porcentaje de cumplimiento de la realización de estudios e investigaciones programados para el ejercicio fiscal	(Número de estudios e investigaciones realizados / número de estudios e investigaciones programadas) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Semestral	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Porcentaje de funcionarios capacitados	Mide el porcentaje de funcionarios capacitados que se relacionan con los programas	(Número de funcionarios capacitados / total de funcionarios relacionados con los programas) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Semestral	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Objetivo			Orden			Supuestos		
Instrumentos para visibilizar la cultura empresarial de emprendedores y MIPYMES y el modelo de gestión de los OSSE's funcionando			4			Emprendedores, MIPYMES e interesados en la economía social conocen los instrumentos de visibilización		
Indicador	Definición	Método de Cálculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Tasa de crecimiento de solicitudes a los Premios Nacional de Calidad, del Emprendedor, y de Exportación	Mide el crecimiento anual de las solicitudes recibidas	(Número de solicitudes recibidas en el periodo t+1 - número de solicitudes recibidas en el periodo t) / (número de solicitudes recibidas en el periodo t) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Semestral	Informes anual de actividades del INADEM
Tasa de crecimiento del número de visitas al portal del Observatorio del Sector Social de la Economía	Mide el crecimiento del número de visita al portal	(Número de visitas en el periodo t+1 - número de visitas en el periodo t) / (número de visitas en el periodo t) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Semestral	Informes anual de actividades del INAES

Actividad								
Objetivo			Orden			Supuestos		
Realización de la evaluación de los programas			1.1			Permanencia de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Programas evaluados	Número de programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's evaluados	Sumatoria de programas evaluados en el año	Absoluto	Programas	Gestión	Eficacia	Anual	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Objetivo			Orden			Supuestos		
Incorporación de los aspectos susceptibles de mejora en los programas evaluados			1.2			Permanencia de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Aspectos mejorados	Número de aspectos mejorados incorporados a los programas	Sumatoria de aspectos mejorados incorporados a los programas	Absoluto	Aspectos mejorados	Gestión	Eficacia	Anual	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Objetivo			Orden			Supuestos		
Seguimiento de indicadores de la MIR de los programas			2.1			Permanencia de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Porcentaje de indicadores medidos	Mide el porcentaje de indicadores medidos del total de indicadores establecidos en los programas	(Número de indicadores medidos / número de indicadores establecidos) x 100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Trimestral	Sistema de Evaluación del Desempeño de la SHCP

Objetivo			Orden			Supuestos		
Seguimiento y coordinación de los compromisos derivadas de las Líneas de Acción Transversales			2.2			Permanencia de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Acciones que atienden las Líneas de Acción Transversales	Número de acciones de los programas que atienden las Líneas de Acción Transversales	Sumatoria de acciones de los programas que atienden las Líneas de Acción Transversales	Absoluto	Acciones	Gestión	Eficacia	Trimestral	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Porcentaje de sesiones de coordinación del programa	Porcentaje de sesiones realizadas al año con con el 100% de las UR´s presentes	Número de sesiones de coordinación con el 100% de las UR´s presentes / número de sesiones programadas X100	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Semestral	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Objetivo			Orden			Supuestos		
Contratación de estudios e investigaciones			3.1			Permanencia de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Estudios e investigaciones contratados	Número de estudios e investigaciones contratados para los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's	Sumatoria de estudios e investigaciones contratados	Absoluto	Estudios o investigaciones	Gestión	Eficacia	Trimestral	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía

Objetivo			Orden			Supuestos		
Capacitación de funcionarios			3.2			Permanencia de los programas de fomento a emprendedores, MIPYMES y OSSE's		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Funcionarios capacitados	Número de funcionarios capacitados que se relacionan con los programas	Sumatoria de funcionarios capacitados que se relacionan con los programas	Absoluto	Funcionarios	Gestión	Eficacia	Trimestral	Informes anual de actividades de la Secretaría de Economía
Objetivo			Orden			Supuestos		
Recepción de solicitudes de participantes en los premios			4.1			Emprendedores y MIPYMES conocen las bases de participación de los premios		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Solicitudes recibidas	Número de solicitudes recibidas de los premios	Sumatoria de solicitudes recibidas	Absoluto	Solicitudes	Gestión	Eficacia	Trimestral	Informes anual de actividades del INADEM
Objetivo			Orden			Supuestos		
Operación del portal del Observatorio del Sector Social de la Economía			4.2			Personas y OSSE interesados en la economía social conocen el portal		
Indicador	Definición	Método de Calculo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensión del Indicador	Frecuencia de Medición	Medios de Verificación
Contenidos en el portal del Observatorio del Sector Social de la Economía	Porcentaje de incremento en los contenidos del portal	$\frac{\text{(Número de contenidos en el periodo } t+1 - \text{ número de contenidos en el periodo } t)}{\text{(número de elementos en el periodo } t)} \times 100$	Relativo	Porcentaje	Gestión	Eficacia	Trimestral	Informes anual de actividades del INAES

Anexo 8 "Complementariedad, coincidencias y duplicidades con otros programas federales"

Para la elaboración del Anexo 8 "Complementariedad, coincidencias y duplicidades con otros programas federales" se consideraron diversas fuentes de información tomando como base el documento Programas Federales para la Economía Social y Solidaria y el Cooperativismo proporcionado por las Unidades responsables. Sin embargo, debido a que este documento se elaboró en 2013 algunos de los programas referidos en el mismo, cambiaron, desaparecieron o incluso surgieron algunos nuevos. Por lo tanto y en seguimiento a la petición de las Unidades responsables sobre la actualización de la información y búsqueda de otros programas similares tipo P para evaluar si existen coincidencias, complementariedades y duplicidades, se tomaron en cuenta otras fuentes de información.

La fuente de información primaria fue el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal (PEF) 2015, el cual concentra la información de todos los programas federales vigentes y su clasificación, lo que permitió establecer un primer filtro para determinar que programas desaparecieron o cambiaron, esto se puede observar mediante la clave única que cada secretaría asigna a sus programas. Después de establecer un universo de 22 programas para la conformación del Anexo 8, se tomaron en cuenta los siguientes documentos: a) Reglas de Operación de cada programa para el ejercicio fiscal 2015 (en algunos casos 2014) b) Diagnósticos 2014 de los programas 2014. De este modo la información contenida se encuentra actualizada y permite analizar la complementariedad que el Programa P008 tiene con otros programas federales.

Nombre del Programa:		P-008 - Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía									
Modalidad:		P Actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento									
Dependencia/Entidad:		10- Secretaría de Economía									
Unidad Responsable:		102 - Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario									
Tipo de Evaluación:		Evaluación de diseño									
Año de la Evaluación:		2015									
Programa	Clave y modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población o área de enfoque objetivo	Tipo de apoyo, bien o servicio	Cobertura geográfica	Fuentes de información	Coincidencias identificadas	Complementariedades identificadas	Duplicidades identificadas	Justificación
Programa de Fomento a la Economía Social	S 017	10- Secretaría de Economía	Fomentar el Sector Social de la Economía a través de desarrollar y fortalecer las capacidades técnicas, administrativas, financieras, de gestión, así como la formación de capital y comercialización del sector social	OSSE bajo la forma de ejidos, comunidades, sociedades cooperativas, empresas que pertenezcan mayoritaria o exclusivamente a los trabajadores y, en general, bajo cualquier forma de organización social consideradas en la LESS, para la	Apoyos económicos o en especie	Las 32 entidades Federativas	Reglas de Operación del Programa de Fomento a la Economía Social para el ejercicio fiscal 2015.	NA	Se encuentra complementariedad entre la población objetivo del programa y la población objetivo de las Unidades responsables del Programa P008	NA	La población objetivo del programa, cumple con las características de la población objetivo de las Unidades responsables del Programa P008, por lo que los programas impactan complementariamente a esta población.

			de la economía, para consolidarlo y visibilizarlo como opción viable de inclusión productiva, laboral y financiera.	producción, distribución y consumo de bienes y servicios socialmente necesarios, en los términos señalados en el Catálogo de OSSE, elaborado por el INAES y publicado en el sitio www.inaes.gob.mx .						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

Nombre del Programa:		P-008 - Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía									
Modalidad:		P Actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento									
Dependencia/Entidad:		10- Secretaría de Economía									
Unidad Responsable:		102 - Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario									
Tipo de Evaluación:		Evaluación de diseño									
Año de la Evaluación:		2015									
Programa	Clave y modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población o área de enfoque objetivo	Tipo de apoyo, bien o servicio	Cobertura geográfica	Fuentes de información	Coincidencias identificadas	Complementariedades identificadas	Duplicidades identificadas	Justificación
Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	S 016	10- Secretaría de Economía	Contribuir al desarrollo de los niveles de ingresos de las familias así como de sus capacidades emprendedoras	Mujeres del área rural beneficiarias de microcréditos por conducto de una institución de microfinanciamiento o intermediario, organizadas en grupos con base en una de las múltiples metodologías existentes en las microfinanzas	Microfinanciamientos y capacitación	Las 32 entidades Federativas	Documento provisto por las UR: Programas Federales para la Economía Social y Solidaria y el Cooperativismo	NA	Se encuentra complementariedad entre la población objetivo del programa y la población objetivo de las Unidades responsables del Programa P008	NA	La población objetivo del programa (población sin acceso a los servicios formales de financiamiento), cumple con las características de la población objetivo de las Unidades responsables del Programa P008, por lo que los programas impactan complementariamente a esta población.

Nombre del Programa:		P-008 - Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía									
Modalidad:		P Actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento									
Dependencia/Entidad:		10- Secretaría de Economía									
Unidad Responsable:		102 - Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario									
Tipo de Evaluación:		Evaluación de diseño									
Año de la Evaluación:		2015									
Programa	Clave y modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población o área de enfoque objetivo	Tipo de apoyo, bien o servicio	Cobertura geográfica	Fuentes de información	Coincidencias identificadas	Complementariedades identificadas	Duplicidades identificadas	Justificación
Fondo Nacional Emprendedor	S 020	10- Secretaría de Economía	Incentivar el crecimiento económico nacional, regional y sectorial, mediante el fomento a la productividad e innovación en las micro, pequeñas y medianas empresas ubicadas en sectores estratégicos, que impulse el fortalecimiento ordenado, planificado y sistemático del emprendimiento y del desarrollo empresarial en todo el territorio nacional, así como la consolidación de una economía innovadora, dinámica y competitiva.	I. Emprendedores; II. Micro, pequeñas y medianas empresas pertenecientes a los sectores estratégicos de las 32 entidades federativas y aquellas consideradas en CONVOCATORIAS específicas; III. Grandes empresas, cuando sus PROYECTOS generen impactos económicos, regionales o sectoriales, que fortalezcan la posición competitiva de dichos sectores o regiones, generen empleos o beneficien de manera directa o indirecta a emprendedores y/o MIPYMES, siempre y cuando se cuente con la autorización expresa del Secretario de Economía, y IV. Las instituciones y organizaciones del sector público y privado que operen programas del FNE en apoyo a emprendedores y MIPYMES.	Apoyos económicos y capacitación	Las 32 entidades Federativas	Reglas de Operación del Programa Fondo Nacional Emprendedor para el ejercicio fiscal 2015	NA	Se encuentra complementariedad entre el objetivo del programa y el objetivo del Programa P008. Asimismo el programa comparte la población objetivo con las Unidades responsables del P008	NA	La población objetivo del programa (Emprendedores, MIPYMES, Grandes empresas), cumple con las características de la población objetivo de las Unidades responsables del Programa P008, por lo que los programas impactan complementariamente a esta población. De igual forma el incentivar el crecimiento económico nacional, regional y sectorial, mediante el fomento a la productividad e innovación en las micro, pequeñas y medianas empresas ubicadas en sectores estratégicos contribuye al objetivo del Programa P008.

Nombre del Programa:		P-008 - Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía									
Modalidad:		P Actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento									
Dependencia/Entidad:		10- Secretaría de Economía									
Unidad Responsable:		102 - Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario									
Tipo de Evaluación:		Evaluación de diseño									
Año de la Evaluación:		2015									
Programa	Clave y modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población o área de enfoque objetivo	Tipo de apoyo, bien o servicio	Cobertura geográfica	Fuentes de información	Coincidencias identificadas	Complementariedades identificadas	Duplicidades identificadas	Justificación
Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	S 021	10- Secretaría de Economía	Contribuir al establecimiento y consolidación del sector de microfinanzas en México, apoyando las iniciativas productivas y emprendimientos de hombres y mujeres excluidos de los servicios financieros formales y que no cuentan con acceso al financiamiento de la banca tradicional, para favorecer el mejoramiento de sus condiciones de vida al crear oportunidades de autoempleo y generación de ingresos, tanto en poblaciones urbanas como rurales.	Población sin acceso a los servicios formales de financiamiento	Apoyos económicos	Las 32 entidades Federativas	Documento provisto por las UR: Programas Federales para la Economía Social y Solidaria y el Cooperativismo	NA	Se encuentra complementariedad entre el objetivo del programa y el objetivo del Programa P008	NA	El estímulo al emprendedurismo y el acceso a financiamientos aportan de manera importante a la consolidación y fortalecimiento de las MIPYMES.

Nombre del Programa:		P-008 - Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía									
Modalidad:		P Actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento									
Dependencia/Entidad:		10- Secretaría de Economía									
Unidad Responsable:		102 - Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario									
Tipo de Evaluación:		Evaluación de diseño									
Año de la Evaluación:		2015									
Programa	Clave y modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población o área de enfoque objetivo	Tipo de apoyo, bien o servicio	Cobertura geográfica	Fuentes de información	Coincidencias identificadas	Complementariedades identificadas	Duplicidades identificadas	Justificación
Programa Fortalecimiento de la integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor, mediante la negociación, formalización y administración de los tratados y acuerdos internacionales de comercio e inversión	P 002	10- Secretaría de Economía	Fortalecer la participación de México en las Cadenas Globales de Valor	Unidades económicas que realizan operaciones de comercio exterior (importación y exportación), principalmente del sector manufacturero que puedan aprovechar los beneficios que ofrecen los Tratados de Libre Comercio y acuerdos comerciales	Formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias	Las 32 entidades Federativas	Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal (PEF) 2015 y el Diagnóstico 2014 del Programa Fortalecimiento de la integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor, mediante la negociación, formalización y administración de los tratados y acuerdos internacionales de comercio e inversión P002	NA	NA	NA	Por ser un programa tipo P se encuentra una similitud sustancial en el ejercicio del presupuesto.

Nombre del Programa:		P-008 - Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía									
Modalidad:		P Actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento									
Dependencia/Entidad:		10- Secretaría de Economía									
Unidad Responsable:		102 - Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario									
Tipo de Evaluación:		Evaluación de diseño									
Año de la Evaluación:		2015									
Programa	Clave y modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población o área de enfoque objetivo	Tipo de apoyo, bien o servicio	Cobertura geográfica	Fuentes de información	Coincidencias identificadas	Complementariedades identificadas	Duplicidades identificadas	Justificación
Programa para la Promoción y fomento del desarrollo, competitividad y la innovación de los sectores industrial, comercial y servicios	P 009	10- Secretaría de Economía	Diseñar e implementar la política de fomento industrial y de innovación con el propósito de alcanzar un crecimiento suficiente y equilibrado de los sectores maduros, dinámicos y emergentes.	La población objetivo parte de los sectores maduros, dinámicos y emergentes los cuales contemplan la totalidad de los sectores secundarios y terciarios. Sin embargo, resulta imposible definir el total de industrias en cada sector y aquellas que se atenderán con la política de fomento industrial. Aun así, existe un catálogo de industrias identificadas como la de textil, vestido, cuero y calzado; automotriz y autopartes; tecnologías de la información entre otras que, hasta ahora se convierten en la población objetivo.	Formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias	Las 32 entidades Federativas	Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal (PEF) 2015 y el Diagnóstico 2014 del Programa para la Promoción y fomento del desarrollo, competitividad y la innovación de los sectores industrial, comercial y servicios P009	NA	NA	NA	Por ser un programa tipo P se encuentra una similitud sustancial en el ejercicio del presupuesto.

Nombre del Programa:		P-008 - Instrumentación de políticas de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía									
Modalidad:		P Actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento									
Dependencia/Entidad:		10- Secretaría de Economía									
Unidad Responsable:		102 - Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario									
Tipo de Evaluación:		Evaluación de diseño									
Año de la Evaluación:		2015									
Programa	Clave y modalidad	Dependencia/Entidad	Propósito	Población o área de enfoque objetivo	Tipo de apoyo, bien o servicio	Cobertura geográfica	Fuentes de información	Coincidencias identificadas	Complementariedades identificadas	Duplicidades identificadas	Justificación
Impulso a la competitividad del sector turismo	P002	21- Secretaría de Turismo	Los prestadores de servicios turísticos incrementan su competitividad en la materia	Los destinos turísticos y las empresas privadas y sociales del sector	Formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias	Las 32 entidades Federativas	Documento provisto por las UR: Programas Federales para la Economía Social y Solidaria y el Cooperativismo con actualización del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el Ejercicio Fiscal 2015.	NA	Se encuentra complementariedad entre la modalidad de los programas y sus objetivos	NA	La instrumentación de políticas públicas para elevar la productividad y competitividad de las empresas privadas del sector turístico inciden de manera directa en el cumplimiento del objetivo del Programa P008, aunque el programa está limitado al sector turístico, se puede determinar que complementa de manera importante para que las MIPYMES del sector turístico cuenten con esquemas de apoyo para su consolidación y fortalecimiento.

Anexo 9 "Principales fortalezas y recomendaciones"

Se ha planteado a las Unidades administrativas relacionadas, la realización de un acopio de información de manera conjunta que permita la realización de un estudio profundo que arroje el análisis de Fortalezas y Debilidades.

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
1 Justificación de la creación y del diseño del programa	<p>El origen del Programa P008 tiene un respaldo institucional basado en la normativa nacional a todos los niveles. Se encuentra una pertinencia y centralidad en la ejecución de los planes de la Administración Federal.</p> <p>El Programa P008 presenta una amplia estructura programática-presupuestal que permite realizar las previsiones de recursos para el desempeño de las acciones de planeación, seguimiento y evaluación de las Unidades responsables</p>	1 a 3	<p>Profundizar en la colaboración entre Unidades Responsables. Generar investigaciones o estudios de manera conjunta para planear programas específicos con mayor capacidad de impacto.</p> <p>Realizar las gestiones necesarias, por parte del INAES, para Incorporar en el Programa P008 las previsiones presupuestales correspondientes a las acciones de visibilización, capacitación, investigación, y promoción del sector social de la economía, para dar cumplimiento a las disposiciones de la Ley de la Economía Social y Solidaria (LESS).</p>
2. Contribución a los objetivos nacionales, sectoriales, institucionales, transversales, especiales y regionales	El Programa P008 contribuye de manera directa a los objetivos nacionales que guían la política económica del país.	4 a 6	Establecer mecanismos que hagan más visible los resultados del Programa de manera tal que socialmente sea más conocida contribución sectorial a los objetivos nacionales.
3. Población o área de enfoque potencial y objetivo.	El área de enfoque presenta la oportunidad de ser definida de manera más contundente logrando así un posicionamiento más claro del Programa en las acciones generales del Gobierno.	7 a 9	Generar un estudio específico de definición del Área de Enfoque.
4 Matriz de indicadores para resultados	La MIR 2015 demuestra una congruencia metodológica en su elaboración. Sin embargo, tiene la oportunidad de ser mejorada añadiendo	10 a 20	Adecuar los elementos de la MIR tomando como base las orientaciones planteadas.

	elementos referidos a la naturaleza de un Programa P.		
5 Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	<p>El Programa P008 tiene como fortaleza el complemento con los programas "S" a su cargo.</p> <p>Tiene la oportunidad de generar convergencias con otros programas del Gobierno.</p>	21	Articular con otras Secretarías la atención al fomento económico. Una vez depurada el Área de Enfoque del Programa, se recomienda generar un análisis de las posibilidades de articulación con otras áreas del Gobierno, en especial las referidas a las líneas transversales.

Debilidad o Amenaza			
1 Justificación de la creación y del diseño del programa	El documento del Diagnóstico de Programa P008 no se encuentra debidamente actualizado.	1 a 3	Realizar un trabajo de actualización del Diagnóstico.
2. Contribución a los objetivos nacionales, sectoriales, institucionales, transversales, especiales y regionales	La debilidad en la definición del área de enfoque podría causar confusiones en el diseño institucional y, por lo tanto, menguar el impacto en los objetivos.	4 a 6	Fortalecer la definición de áreas de enfoque.
3. Población o área de enfoque potencial y objetivo.	Una definición débil de su área de enfoque reduce su potencial impacto.	7 a 9	Fortalecer la definición del Área de Enfoque.
4 Matriz de indicadores para resultados	La MIR 2015 contiene indicadores que no corresponden a los de un Programa "P"	10 a 20	Adecuar los elementos de la MIR tomando como base las orientaciones planteadas.
5 Complementariedades y coincidencias con otros programas federales	La debilidad en la articulación con otros programas de atención a áreas de enfoque y/o poblaciones similares, puede impactar negativamente en la eficiencia administrativa.	21	Generar articulaciones con otros programas del sector desarrollo económico.

Anexo 10 "Matriz de Indicadores para Resultados del programa".

Detalle de la Matriz									
Ramo:	10 - Econom_a								
Unidad Responsable:	102 - Coordinaci_n General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario								
Clave y Modalidad del Pp:	P - Planeaci_n, seguimiento y evaluaci_n de pol_ticas p_blicas								
Denominaci_n del Pp:	P-008 - Instrumentaci_n de pol_ticas de fomento a las micro, peque_as y medianas empresas y al sector social de la econom_a								
Finalidad:	3 - Desarrollo Econ_mico								
Funci_n:	1 - Asuntos Econ_micos, Comerciales y Laborales en General								
Subfunci_n:	1 - Asuntos Econ_micos y Comerciales en General								
Actividad Institucional:	3 - Micro, peque_as y medianas empresas productivas y competitivas								
Objetivo			Fin			Supuestos			
Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y los organismos del sector social de la econom_a mediante la instrumentaci_n de pol_ticas de fomento para MIPYMES de los sectores estrat_gicos			1			Ausencia de choques externos en la econom_a que puedan afectar negativamente el crecimiento de las empresas			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Diferencia de la tasa de crecimiento anual de la producci_n bruta total (PBT) de las MIPYMES con respecto al per_odo anterior	Muestra la diferencia entre las tasas de crecimiento de la Producci_n Bruta Total de las MIPYMES en dos per_odos diferentes.	Tasa de crecimiento anual de la Producci_n Bruta Total de las MIPYMES en 2018 - Tasa de crecimiento anual de la Producci_n Bruta Total de las MIPYMES en 2013			Estrat_gico	Eficacia	Anual		
Objetivo			Prop_sito			Supuestos			
Las MIPYMES de los sectores estrat_gicos cuentan con esquemas de apoyo para su consolidaci_n y fortalecimiento			1			La econom_a del pa_s se mantiene estable			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje de MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidaci_n y fortalecimiento en relaci_n con las MIPYMES programadas a apoyar	Mide el porcentaje de MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidaci_n y fortalecimiento en relaci_n con las MIPYMES programadas a apoyar	MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidaci_n y fortalecimiento/MIPYMES programadas a apoyar*100	Relativo	Porcentaje	Estrat_gico	Eficacia	Anual	Porcentaje de MIPYMES apoyadas con esquemas de apoyo para su consolidaci_n y fortalecimiento en relaci_n con las MIPYMES programadas a apoyar-Sistema de Orientaci_n al Exportador, Informes Premio Nacional de Calidad, Premio Nacional Emprendedor y Premio Nacional de Exportaci_n	
Objetivo			Componente			Supuestos			
MIPYMES que en materia de cultura empresarial, son reconocidas			1			Las MIPYMES participan en los reconocimientos que ofrece el INADEM			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad en relaci_n con el total de solicitudes recibidas	Mide el porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad en relaci_n con el total de solicitudes recibidas	MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad/total de solicitudes recibidas en el Premio Nacional de Calidad*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Semestral	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Calidad en relaci_n con el total de solicitudes recibidas-Informes Premio Nacional de Calidad	
Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional Emprendedor en relaci_n con el total de solicitudes evaluadas por el Comit_de Evaluaci_n	Mide el porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional Emprendedor/total de solicitudes evaluadas por el Comit_de Evaluaci_n del Premio Nacional Emprendedor*100		Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Semestral	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional Emprendedor en relaci_n con el total de solicitudes evaluadas por el Comit_de Evaluaci_n-Informes Premio Nacional Emprendedor	
Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportaci_n en relaci_n con el total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluaci_n del Premio	Mide el porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportaci_n en relaci_n con el total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluaci_n del Premio	MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportaci_n/total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluaci_n del Premio*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Semestral	Porcentaje de MIPYMES reconocidas con el Premio Nacional de Exportaci_n en relaci_n con el total de solicitudes evaluadas por el Consejo Consultivo de Evaluaci_n-Informes Premio Nacional de Exportaci_n	
Objetivo			Orden			Supuestos			
MIPYMES con capacidad para ingresar al mercado internacional, que a trav_s de los M_dulos de Orientaci_n al Exportador (MOEs) son asesoradas			1			El mercado internacional tiene la demanda necesaria para la incorporaci_n de nuevos actores.			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje de asesor_as proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior con respecto a las programadas a atender	Mide el porcentaje de asesor_as proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior con respecto a las programadas a atender	N_mero de asesor_as proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior/asesor_as programadas a atender*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Semestral	Porcentaje de asesor_as proporcionadas por los MOEs en materia de comercio exterior con respecto a las asesor_as programadas a atender-Informes M_dulos de Orientaci_n al Exportador	
Objetivo			Orden			Supuestos			
Evaluaciones y estudios para el monitoreo del Programa de Fomento a la Econom_a Social realizadas			3			El Instituto Nacional de la Econom_a Social cuenta con ofertas viables para la realizaci_n de evaluaciones y estudios para el monitoreo del programa presupuestario			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje de evaluaciones y estudios realizados	Mide el porcentaje de cumplimiento en la realizaci_n de evaluaciones y estudios programados para el ejercicio fiscal	(N_mero de evaluaciones y estudios realizados/N_mero de evaluaciones y estudios programados para el ejercicio fiscal)*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Semestral	Porcentaje de Evaluaciones y Estudios realizados-Encuesta o evaluaci_n a OSEE dos a_os despu_s de haber recibido el apoyo, Estudio de Satisfacci_n del Servicio que proporcionan las delegaciones del INAE y Evaluaci_n de Dise_o del Programa de Fomento a la Econom_a Social	
Objetivo			Orden			Supuestos			
Evaluaciones y estudios para el monitoreo de los programas de la Coordinaci_n General del PRONAFIM realizadas			4			Se presentan ofertas viables para realizar evaluaciones y estudios para el monitoreo de los programas de la Coordinaci_n General del PRONAFIM			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje de cumplimiento del n_mero de evaluaciones y estudios realizados en el a_o	El indicador calibra el porcentaje de cumplimiento de las evaluaciones y estudios de la Coordinaci_n General del PRONAFIM realizados en el a_o (I) con respecto a los programados.	(N_mero de evaluaciones y estudios realizados en el a_o/N_mero de evaluaciones y estudios programados en el a_o I)*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Semestral	Porcentaje de cumplimiento del n_mero de Evaluaciones y Estudios realizados en el a_o (I) del PRONAFIM-Informe trimestral de los Programas sujetos a Reglas de Operaci_n y de otros subsidios	
Objetivo			Actividad			Supuestos			
Realizaci_n de procesos para la contrataci_n de servicios para la evaluaci_n y realizaci_n de estudios de monitoreo del Programa de Fomento a la Econom_a Social			1			El Instituto Nacional de la Econom_a Social dispone de recursos para la contrataci_n de evaluaciones y estudios para el monitoreo del programa presupuestario.			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje de procesos para la contrataci_n de evaluaciones y estudios realizados en el ejercicio fiscal	Mide el porcentaje de procesos de contrataci_n de evaluaciones y estudios realizados en el ejercicio fiscal	(N_mero de procesos para la contrataci_n de evaluaciones y estudios realizados/N_mero de evaluaciones y estudios programados para el ejercicio fiscal) * 100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Trimestral	Porcentaje de procesos para la contrataci_n de Evaluaciones y Estudios-Encuesta o evaluaci_n a OSEE dos a_os despu_s de haber recibido el apoyo, Estudio de Satisfacci_n del Servicio que proporcionan las delegaciones del INAE y Evaluaci_n de Dise_o del Programa de Fomento a la Econom_a Social	
Objetivo			Orden			Supuestos			
Recepci_n y evaluaci_n de proyectos participantes en los premios de cultura empresarial que organiza el INADEM			1			Las MIPYMES participantes cumplen cabalmente con los requisitos establecidos en las convocatorias de los premios			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad en relaci_n con el total de proyectos participantes	Mide el porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad en relaci_n con el total de proyectos participantes	Proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad/total de proyectos participantes*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Trimestral	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Calidad en relaci_n con el total de proyectos participantes-Informes Premio Nacional de Calidad	
Porcentaje de MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor que son vinculadas a otros programas de apoyo en relaci_n con el total de MIPYMES ganadoras	Mide el porcentaje de MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor que son vinculadas a otros programas de apoyo en relaci_n con el total de MIPYMES ganadoras	MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor vinculadas a otros programas de apoyo/total de MIPYMES ganadoras*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Trimestral	Porcentaje de MIPYMES ganadoras del Premio Nacional Emprendedor que son vinculadas a otros programas de apoyo-Informes Premio Nacional Emprendedor	
Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportaci_n en relaci_n con el total de proyectos participantes	Mide el porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportaci_n en relaci_n con el total de proyectos participantes	Proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportaci_n/total de proyectos participantes*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Trimestral	Porcentaje de proyectos evaluados de MIPYMES en el Premio Nacional de Exportaci_n en relaci_n con el total de proyectos participantes-Informes Premio Nacional de Exportaci_n	
Objetivo			Orden			Supuestos			
Procesos de adquisici_n de los servicios de evaluaciones y estudios de monitoreo de los Programas Presupuestarios de la Coordinaci_n General del PRONAFIM realizados.			1			Se presentan propuestas de las empresas proveedoras interesadas en realizar evaluaciones y estudios para el monitoreo de los Programas Presupuestarios de la Coordinaci_n General del PRONAFIM			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje cumplimiento del n_mero de procesos para la adquisici_n de servicios de evaluaciones y estudios realizados en el periodo	El indicador mide el cumplimiento del porcentaje del n_mero de procesos de adquisici_n de evaluaciones y estudios realizados en el periodo (I)/N_mero de evaluaciones y estudios programados para el periodo (I) *100		Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Trimestral	Porcentaje cumplimiento del n_mero de procesos para la adquisici_n de servicios de Evaluaciones y Estudios-Informe trimestral de los Programas sujetos a Reglas de Operaci_n y de otros subsidios	
Objetivo			Orden			Supuestos			
Identificaci_n de proyectos viables de exportaci_n de MIPYMES a trav_s de los M_dulos de Orientaci_n al Exportador			2			Las MIPYMES adaptan sus productos y servicios a las necesidades del mercado mundial			
Indicador	Definici_n	M_todo de C_culo	Tipo de Valor de la Meta	Unidad de Medida	Tipo de Indicador	Dimensi_n del Indicador	Frecuencia de Medici_n	Medios de Verificaci_n	
Porcentaje de proyectos viables de exportaci_n identificados por los MOEs en relaci_n con los proyectos programados	Mide el porcentaje de proyectos viables de exportaci_n identificados por los MOEs en relaci_n con los proyectos programados	Proyectos viables de exportaci_n identificados por los MOEs/proyectos programados a identificar*100	Relativo	Porcentaje	Gesti_n	Eficacia	Trimestral	Porcentaje de proyectos viables de exportaci_n identificados por los MOEs en relaci_n con los proyectos programados-Sistema Nacional de Orientaci_n al Exportador	

Anexo 11 "Fuentes de Información"

El análisis básico de información se realizó tomando como base los documentos otorgados por las áreas requerentes y la información documental existente:

- Diario Oficial de la Federación, Decreto por el cual se aprueba el Programa para Democratizar la productividad 2013-2018. Diario Oficial de la Federación 30 de Agosto de 2013, Sexta Sección, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, México. P.p. 95
- Estados Unidos Mexicanos, Ley de La Economía Social y Solidaria
- Estados Unidos Mexicanos, Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, México 2013, <http://pnd.gob.mx>
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Economía, Diagnóstico 2014 del Programa Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía P008. México, 2014, Documento no publicado.
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Economía, Programa de Desarrollo Innovador (PRODEINN) 2013 -2018. México, 2013.
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Economía, Programas Federales para la Economía Social y Solidaria y el Cooperativismo. México; 2013, Documento no publicado.
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Manual de Programación y Presupuesto 2015, Anexo 2 Clasificación de los Programas presupuestarios, México, 2015 en, http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/programacion/Paginas/programacion_presupuestacion_2015.aspx
- Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Manual de Programación y Presupuesto 2015, Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015; México, 2015.
- Martín Castilla, Juan Ignacio. La Dimensión Ética del Liderazgo en la Administración Pública, Madrid, 2005, en http://www.eben-spain.org/docs/Papeles/XII/Juan_Ignacio_Martin_Castilla.pdf
- Román Morales y Valencia. Pobreza, Desigualdad de Oportunidades y Políticas Públicas en América Latina. Konrad Adenauer St. Rio de Janeiro, 2012, en http://www.kas.de/wf/doc/kas_32590-1522-4-30.pdf?121101120718
- Secretaría de Economía, Acta entrega recepción FISO-PEMEX a la Unidad de Compras de Gobierno de la SE.
- Secretaría de Economía, Avance de indicadores I Trimestre 2015, Documento interno de trabajo.
- Secretaría de Economía, Avance de indicadores IV Trimestre 2014, Documento interno de trabajo.

- Secretaría de Economía, Descripción Programa P-008 Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía. INADEM, 2015.
- Secretaría de Economía, Fichas técnicas de indicadores, Documento interno de trabajo.
- Secretaría de Economía, MIR P009 2015, Documento interno de trabajo.
- Secretaría de Economía, MIR Programa P008 2014 y 2015, Documento interno de trabajo.
- Secretaría de Economía. Diagnóstico 2014 del Programa P008 "Instrumentación de Políticas de Fomento a las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas y al Sector Social de la Economía". 2014. Documento interno de trabajo.
- Secretaría de Economía. Documento de Descripción Programa P008, Alineación del Programa P008 al PND y al PRODEINN, Características reconocimientos otorgados por el INADEM a las MIPyMES. Documento interno de trabajo.

Anexo 12 "Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación"

Tipo de evaluación: EVALUACION DE DISEÑO

Nombre de la evaluación:
EVALUACIÓN DE DISEÑO 2015

Nombre del programa evaluado:
PROGRAMA P008 "INSTRUMENTACIÓN DE POLÍTICAS DE FOMENTO A LAS MICRO,
PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS Y AL SECTOR SOCIAL DE LA ECONOMÍA"

Ramo: 10 ECONOMÍA

Unidad responsable de la operación del programa:
COORDINACIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL INAES
COORDINACIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA, EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO
DEL INADEM
COORDINACIÓN GENERAL DEL PRONAFIM

Responsable del programa:

LIC. NARCEDALIA RAMÍREZ PINEDA
LIC. ENRIQUE JACOB ROCHA
MTRA. CYNTHIA VILLAREAL MURAIRA

Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) a la que corresponde: 2015

Institución globalizadora coordinadora: SECRETARIA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

Nombre de la instancia evaluadora: COMUNIDAD UNIVERSITARIA DEL GOLFO CENTRO A.C. –
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA PUEBLA

Nombre del coordinador de la evaluación:
MARTÍNEZ LOUVIER JUAN MANUEL

Nombres de los principales colaboradores:
BERNAL CUEVAS RAMIRO ANTONINO
PÉREZ SALEME JAVIER EDMUNDO
SARMIENTO AGUIRRE MARÍA JOSÉ

Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:
COORDINACIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL INAES
DIRECCIÓN GENERAL DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA SE

Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:
LIC. JORGE DE JESÚS DIEZ DE SOLLANO EL CORO
MTRO. FERNANDO LÓPEZ PORTILLO TOSTADO

Forma de contratación de la instancia evaluadora: ADJUDICACION DIRECTA

Costo total de la evaluación: TRESCIENTOS SETENTA MIL PESOS (IVA INCLUIDO)

Fuente de financiamiento: RECURSOS DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA
FEDERACIÓN

**Informe de la Evaluación de
Diseño 2015 del Programa P008**

**“Instrumentación de Políticas de
Fomento a las Micro, Pequeñas y
Medianas Empresas y al Sector
Social de la Economía”**

