

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas

Modalidad: S199

1. Unidad Administrativa:**Titular**

Nombre: José Alberto Canseco García

Teléfono: (442) 2-38-19-00

Correo Electrónico: acanseco@agroasemex.gob.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Francisco Arriaga Martínez

Teléfono: 442231900

Correo Electrónico: farriaga@agroasemex.gob.mx

Descripción del programa

El Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas es operado por AGROASEMEX, S.A., tiene como propósito potenciar la capacidad financiera del Gobierno Federal, mediante el pago de la prima para la contratación de seguros catastróficos paramétricos, con la finalidad de incrementar la cobertura física del Componente de Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario y Pesquero (CADENA) operado por la SAGARPA. Este programa tiene una cobertura nacional y de carácter temporal, su cobertura está determinada conforme al Presupuesto de Egresos de la Federación cada año, está dirigido a los estados, municipios, regiones y cultivos que la SAGARPA defina como prioritarios conforme a los criterios y requisitos previstos en las ROP del CADENA, de modo que los beneficiarios finales que reciben la indemnización por parte del seguro son aquellos productores que participan en la convocatoria del CADENA y son aceptados.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo del seguro y administración integral de riesgos para la protección de la actividad agropecuaria con Seguros Paramétricos Agrícolas (SPA).

Propósito: Incrementar la superficie asegurada con subsidio a la prima de aseguramientos catastróficos (SPA) con recursos del Programa en áreas geográficas de estados y municipios que la SAGARPA determine como prioritarios.

Componentes:

1. El apoyo económico se aplicó para el pago de la prima del seguro SPA adquirido por la SAGARPA.

Actividades:

1. Pago de las pólizas de los seguros Paramétricos Agrícolas, determinadas por la SAGARPA.

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

- 1. Año de la Fuente:** 2014
- 2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** La redacción del FIN debe estar alineada a la propuesta del objetivo.
- 3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
- 4. Elemento de Análisis:** Fin
- 5. Valoración del Hallazgo:** Destacada
- 6. Comentarios y Observaciones:** Se sugiere la siguiente redacción: Fortalecer el sistema de seguros y administración integral de riesgos garantizando la protección de la actividad productiva de agricultores y ganaderos que no tienen acceso a los seguros comerciales, con seguros paramétricos agrícolas y pecuarios.

Hallazgo de Propósito 1

- 1. Año de la Fuente:** 2014
- 2. Hallazgo Relevante:** En el año 2014, el seguro se canalizó al aseguramiento de unidades animal, por lo que es necesario incorporar el concepto de actividad pecuaria en el Propósito, ya que de no hacerse no es posible el seguimiento de las metas, tal como sucedió en 2014.
- 3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
- 4. Elemento de Análisis:** Propósito
- 5. Valoración del Hallazgo:** Destacada
- 6. Comentarios y Observaciones:** Se sugiere redactar el Propósito de la siguiente manera: Incrementar la superficie agrícola y/o el número de unidades animal con subsidio a la prima de aseguramientos catastróficos con recursos del Programa en áreas geográficas de estados y municipios que la SAGARPA determine como prioritarios.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

- 1. Año de la Fuente:** 2014
- 2. Hallazgo Relevante:** Se considera que el problema que se señala en el árbol de problemas está mal redactado.
- 3. Fuente:** Matriz de Marco Lógico (MML)
- 4. Elemento de Análisis:** Otros Árbol del Problema
- 5. Valoración del Hallazgo:** Destacada
- 6. Comentarios y Observaciones:** Se sugiere la siguiente redacción: Los programas que atienden los desastres naturales tienen una limitada capacidad técnica y financiera para hacer

frente a las contingencias climatológicas catastróficas que afectan la actividad productiva de agricultores y ganaderos que no tienen acceso a los seguros comerciales.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo Relevante:** En el árbol de problemas se señala entre los efectos lo siguiente: "pérdida de la capacidad de reproducción productiva" esta idea no es clara, esto es relevante ya que que no solo es importante para entender lo que deriva del problema sino que impacta en la definición de los fines.

3. **Fuente:** Matriz de Marco Lógico (MML)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Efectos del problema

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** Se sugiere que en lugar de esa leyenda, el efecto se redacte de la siguiente manera: Se limita la capacidad productiva de agricultores y ganaderos que no tienen acceso a los seguros comerciales.

Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo Relevante:** La redacción del objetivo es imprecisa e impacta en la medición del desempeño del programa porque no hay claridad sobre la población que atiende y que es la que requiere el subsidio

3. **Fuente:** Otros (OTR) Diagnóstico del programa

4. **Elemento de Análisis:** Otros Árbol del problema

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. **Comentarios y Observaciones:** Se sugiere que la redacción sea: Instrumentar programas para la atención a desastres naturales que a partir de una administración integral de riesgos, contribuyan a recuperar la actividad productiva de agricultores y ganaderos que no tienen acceso a los seguros comerciales.

Hallazgo Relevante 4

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo Relevante:** No existe un indicador relacionado con la actividad pecuaria, de modo que cuando los recursos son canalizados a este sector, como sucedió en 2014, no es posible dar seguimiento a las metas y esto se refleje negativamente en el desempeño.

3. **Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. **Comentarios y Observaciones:** Se sugiere crear un indicador relacionado con la actividad pecuaria.

Nombre: Número de unidades animal apoyadas con respecto al número de unidades animal apoyadas el año anterior;

Método de cálculo: (Número de UA apoyadas con el subsidio en el año t/Número de UA apoyadas con el subsidio en el año t-1).

Hallazgo Relevante 5**1. Año de la Fuente:** 2014**2. Hallazgo Relevante:** En el Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 se señala que no es posible dar seguimiento a los apoyos otorgados a los productores porque estos son entregados a los estados y municipios, no a los productores de manera individual (lo cual ya había sido mencionado en la Evaluación de Consistencia y Resultados del 2011).**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)**4. Elemento de Análisis:** Otros Resultados**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada**6. Comentarios y Observaciones:** Se sugiere generar un instrumento (formato) de seguimiento que registre, a partir de la información que se registra en el Sistema Único de Registro de Información de SAGARPA y en el Sistema de Operación y Gestión Electrónica de AGROASEMEX, la población final atendida, el objetivo es contar con información precisa para evaluaciones o monitoreo del cumplimiento de la MIR.**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

1. Se comprometieron a realizar un árbol de problema, que permitiera ver con claridad el problema, sus causas y efectos. Se cumplió.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

Aspectos comprometidos en 2015**Aspecto 1****Aspecto:** Construir un indicador que muestre a aquellos municipios que presentan mayor marginación entre los municipios de marginación mediana**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico**Avance de Indicadores y Análisis de Metas**

La información disponible no reporta el avance de la meta para 2014, razón por la cual no se puede analizar el tema.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Modificación del objetivo 2015 en las reglas de operación: Incrementar la superficie asegurada con subsidio a la prima de aseguramientos catastróficos con recursos del Programa del Seguro para Contingencias Climatológicas en áreas geográficas de estados y municipios que la SAGARPA determine, lo que permitirá incrementar la cobertura física del CADENA. 2. Modificación del Propósito 2015 en la MIR: Incrementar la superficie asegurada con Subsidio a

la Prima de Aseguramientos catastróficos con recursos del Programa del Seguro para Contingencias Climatológicas en áreas geográficas de estados y municipios que la SAGARPA determine, lo que permitirá incrementar la cobertura física del CADENA. 3. Adición de un indicador Sectorial de FIN en la MIR:

Nombre: Financiamiento interno al sector privado;

Definición: Financiamiento interno al sector privado como proporción del PIB;

U. medida: Porcentaje del PIB.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Municipio

c. Cuantificación: No Disponible

d. **Definición:** Los estados, municipios, regiones y cultivos que no cuenten con seguro de tipo comercial y que estén expuestos a los efectos de fenómenos climatológicos en el sector agropecuario.

e. **Valoración:** Dado que este programa está en función de la presencia de desastres climatológicos, lo cual es predecible pero no tiene total certidumbre del lugar donde se presentarán y de su intensidad, es adecuado que se considere como potencial todo el territorio nacional a fin de que exista plena libertad de amparar el pago de seguros en cualquier lugar del territorio donde se presente una situación de desastre.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Municipio

c. Cuantificación: No Disponible

d. **Definición:** Los estados, municipios, regiones y cultivos que la SAGARPA defina como prioritarios o susceptibles, en función de su vulnerabilidad y exposición a los efectos de fenómenos climatológicos en el sector agropecuario, conforme a lo establecido en las Reglas del CADENA y a los criterios y requisitos previstos en las mismas.

e. **Valoración:** Debido a que Agroasemex canaliza las indemnizaciones a través de autoridades estatales o municipales y no establece trato directo con los productores agrícolas y/o ganaderos es pertinente que la población objetivo se defina en los mismos términos que la población potencial agregando los criterios y requisitos que señalan las Reglas del CADENA.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Municipios

c. Cuantificación: 398

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 5

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: ND

Mujeres Atendidas: ND

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	ND	ND	879
2010	ND	ND	131
2011	ND	ND	330
2012	ND	ND	211
2013	ND	ND	216
2014	ND	ND	398



Análisis de la Cobertura

En relación a la cobertura del Programa se ha señalado que tanto la población potencial como la población objetivo están definidas como los estados, municipios, regiones y cultivos que están expuestos a fenómenos climatológicos en el caso de la primera y que define la SAGARPA como prioritarios para recibir el subsidio para contratar los seguros catastróficos paramétricos en el segundo. En ambos casos, la población no se cuantifica claramente toda vez que depende de las condiciones climatológicas que se presentan en cada período. En cuanto a la población atendida, el número de municipios que se ven beneficiados cada año están claramente cuantificados y son aquellos municipios que cumplen con los requisitos que señalan las reglas de operación del Programa CADENA y se ven afectados por algún desastre climatológico. En el año 2014 se atendieron aproximadamente 1.3 millones de unidades animal que fueron afectadas en 398 municipios de 5 estados de la república.

En cuanto al número de municipios atendidos, la evolución refleja una reducción drástica de los 879 municipios que se atendieron en el año 2010 con respecto a los 131 municipios atendidos en el año 2009, lo cual es consecuente con el presupuesto ejercido por el Programa que paso de aproximadamente 220 millones de pesos a 53 millones de pesos (pesos constantes de 2012). Por otro lado, no queda claro el criterio que definió que en 2014 el Programa canalizara todos sus recursos al sector ganadero y no se destinara ninguna proporción del mismo en zonas de desastre agrícolas.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país

Estrategia: Promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Fomentar la inclusión, educación, competencia y transparencia de los sistemas financiero, asegurador y de pensiones para incrementar su penetración y cobertura, a la vez que mantengan su solidez y seguridad.

Año de Inicio del Programa 2005

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	265.67	234.60	234.60
2009	224.27	224.27	221.17
2010	53.83	53.83	53.83
2011	154.57	151.98	151.98
2012	94.50	94.24	94.24
2013	91.03	90.84	90.84
2014	86.78	86.78	86.78

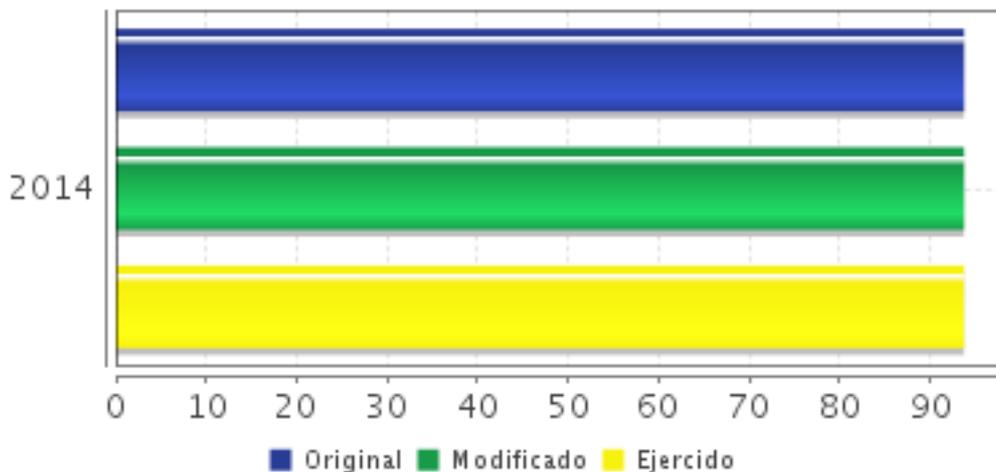
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
 ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto que ha sido asignado al Programa mostró su nivel más alto en los años 2008 y 2009 con una drástica reducción en el 2010. A partir del 2012 se ha mantenido estable en pesos corrientes, lo que significa un claro retroceso en términos reales, esto ha repercutido en la cobertura del Programa ya que el número de hectáreas y/o unidades animal que se protegieron con la prima del seguro disminuyó. Sin embargo, llama la atención que ante una reducción real el monto destinado al Programa se perciba una concentración de más del 50% de los beneficiados en el estado de Sonora, uno de los estados que no se considera en los criterios generales como uno de los estados de mayor marginalidad en el país.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas tiene como objetivo apoyar la actividad agropecuaria, otorgando un subsidio para el pago de una prima para la contratación de seguros catastróficos paramétricos a aquellos municipios que están bajo riesgo de un desastre natural, los criterios que definen la población atendida se basan en las reglas de operación del CADENA que forma parte del Programa Integral de Desarrollo Rural operado por SAGARPA. La manera en que opera define al municipio como población potencial y objetivo sin embargo no es posible cuantificarla toda vez que no hay una certidumbre total sobre aquellos que resultarán afectados por algún desastre, en el caso de la población atendida esta se cuantifica sobre la base de aquellos municipios que cumplen con los criterios establecidos por CADENA de modo que los beneficiarios finales que reciben la indemnización por parte del seguro son aquellos productores que participan en la convocatoria de dicho componente (CADENA) y son aceptados al cumplir con los criterios establecidos.

El Programa cumplió en 2014 con la recomendación de elaborar su árbol del problema en el cual se plasma la problemática a atender y las ideas que dan cuenta de las causas y efectos de dicho problema, de lo cual deriva el objetivo y los fines, en este punto se detectó la importancia de establecer una redacción que considere de manera clara tanto en el problema mismo como en el objetivo y en los fines que los beneficiarios finales son aquellos productores agropecuarios que no son sujetos de seguros comerciales. Se considera que el Programa ha generado una sinergia favorable con el CADENA al complementar sus objetivos y mecanismos de operación para focalizar a su población objetivo y definir de manera clara a los municipios que atiende.

En un período de 7 años, se ha dado el apoyo a productores pecuarios en dos de ellos (2009 y

2014), debido a que el seguimiento de metas solo se hace por la cantidad de hectáreas aseguradas no ha sido posible reportar avance de metas en los casos en que se asegura ganado, por ello se sugirió generar un indicador de medición de las unidades animal aseguradas a fin de que no afecte en la medición del desempeño. Esta situación se presenta en la actual evaluación de 2014, donde no se reporta el avance de metas.

Asimismo se considera necesario valorar la pertinencia de contar con una base de datos que de cuenta al Programa de información de carácter social y económica de la población que se atiende año con año, esto con la finalidad de construir un histórico que le permitirá en su momento redefinir estrategias de operación y selección de dicha población, lo cual repercutirá en resultados más efectivos, en el sentido de llegar exactamente a aquellos sectores que más necesitan del apoyo.

Fortalezas

1. El Programa genera un impacto positivo sobre productores agrícolas y pecuarios que dadas sus características no son sujetos de atención por parte de las aseguradoras comerciales. 2. La complementariedad del Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas con el Componente de Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario y Pesquero (CADENA) es una fortaleza, toda vez que permite que se identifique a través del cumplimiento de las reglas de operación de este último a la población que puede ser atendida y que presenta la necesidad de contar con el subsidio para contar con un seguro agrícola catastrófico al no ser sujetos de seguros comerciales. 3. Es una fortaleza contar con un árbol de problemas, el cual es perfectible.

Retos y Recomendaciones

1. Es una recomendación revisar la redacción del árbol de problemas y no sacrificar la redacción de ideas claras por hacer el diagrama en un espacio reducido. 2. Se recomienda que en la redacción del problema, efectos, objetivo y fines se incorpore al productor especificando que se trata de aquellos que no son sujetos de otro tipo de seguros comerciales, con la finalidad de que no se aborde de manera tan impersonal como si no involucrara sujetos. 3. Se recomienda generar un nuevo indicador que considere la actividad pecuaria para poder reportar el avance de metas cuando el presupuesto del programa se destine a esta actividad. 4. Es un reto encontrar los mecanismos que le permitan tener un conocimiento más detallado y una relación directa con la población atendida, a fin de contar con los elementos para establecer los criterios sobre la pertinencia o no de incrementar la superficie asegurada y en que casos. 5. Incrementar la superficie asegurada con subsidio a la prima de aseguramientos catastróficos con recursos del Programa del Seguro para Contingencias Climatológicas en aquellas áreas geográficas de estados y municipios que la SAGARPA considere que lo necesitan, lo que permitirá incrementar la cobertura física del CADENA.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El programa únicamente se enfoca a la cobertura de un servicio a través de la entrega de un subsidio (prima de aseguramiento catastrófico), sin embargo, no identifica el resultado concreto que se pretende realizar en la población objetivo.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El programa de contingencias climatológicas obtuvo los resultados esperados y estamos en total acuerdo con los resultados del equipo evaluador, en general se concluyeron todos los aspectos fundamentales para la operación y posibles mejoras del Programa.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Financiamiento interno al sector privado

2. Definición: Financiamiento interno al sector privado como proporción del PIB

3. Método de Cálculo: Incluye el financiamiento a la actividad empresarial, consumo y vivienda, canalizado por la banca comercial, banca de desarrollo, mercado de deuda y capitales, INFONAVIT, FOVISSSTE, FONACOT, Sofoles (hasta julio de 2013), Sofomes Reguladas y Sofomes No Reguladas que emiten deuda en el mercado de valores, entidades de ahorro y crédito popular, uniones de crédito, organizaciones auxiliares del crédito y Financiera Rural.

4. Unidad de Medida: Porcentaje del PIB

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

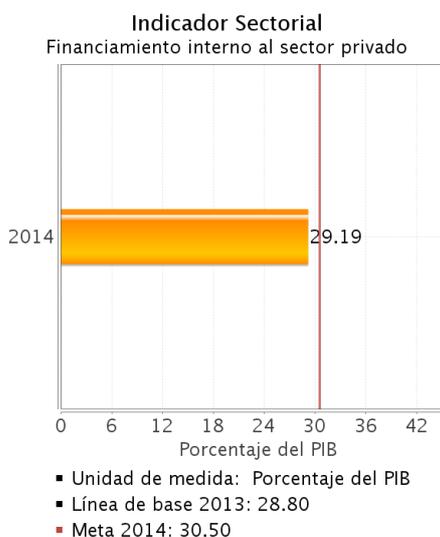
6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: 30.50

8. Línea Base (Valor): 28.80

9. Último Avance (Valor): 29.19

10. Último Avance (Año): 2014



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de las primas con subsidio del Programa en relación al total de primas de seguros agrícolas en el Sistema Nacional de Aseguramiento al Medio Rural (SNAMR)

2. Definición: Se refiere a la participación porcentual de las primas con subsidio respecto del total de las primas de los seguros agrícolas, en el país (SNAMR)

3. Método de Cálculo: [(Monto total en pesos de las primas con subsidios del Programa en el año t) / (Monto total en pesos de las primas de seguros agrícolas con subsidio reportadas en el SNAMR en el año t)] *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

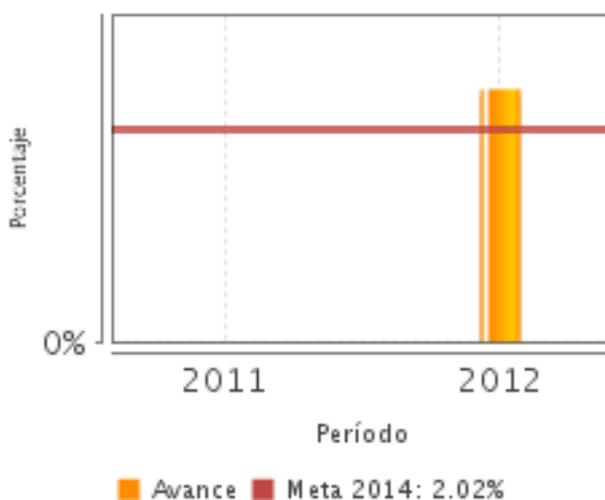
7. Meta del Indicador 2014: 2.02

8. Valor del Indicador 2014: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación de la superficie agrícola asegurada con subsidio del Programa.

2. Definición: Se refiere al cambio porcentual de la superficie agrícola asegurada con subsidio del PCC respecto al promedio, de los cinco años anteriores, de la superficie agrícola asegurada con subsidio del Programa

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de hectáreas agrícolas apoyadas con subsidio del Programa en el año } t) / (\text{Promedio de las hectáreas agrícolas apoyadas con subsidio del Programa en los años } t-1, t-2, t-3, t-4 \text{ y } t-5) - 1)] * 100.$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

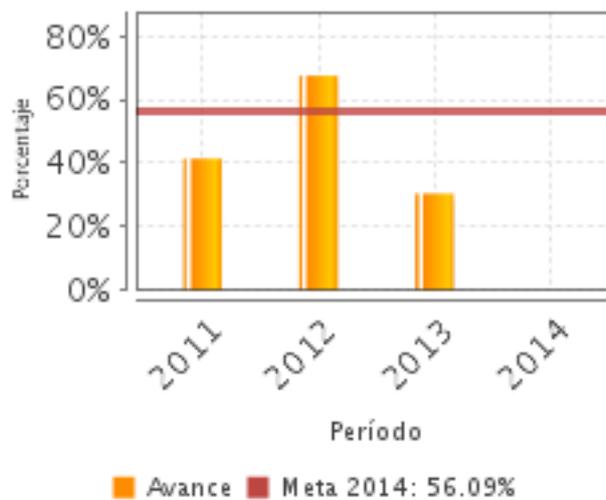
7. Meta del Indicador 2014: 56.09

8. Valor del Indicador 2014: .00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 30.36

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

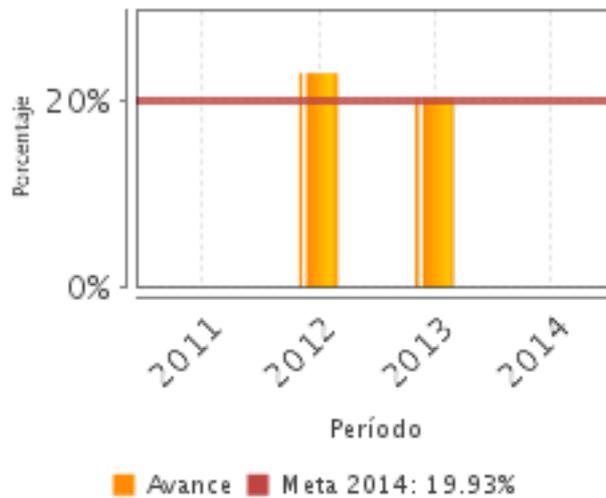
-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de los recursos del Programa para el pago de las primas de Seguros paramétricos agrícolas contratados por la SAGARPA en relación al total de primas de Seguros paramétricos agrícolas contratados por la SAGARPA

2. Definición: Se refiere a la participación porcentual de los recursos del Programa respecto al total de las primas de los Seguros Paramétricos Agrícolas contratados por la SAGARPA.

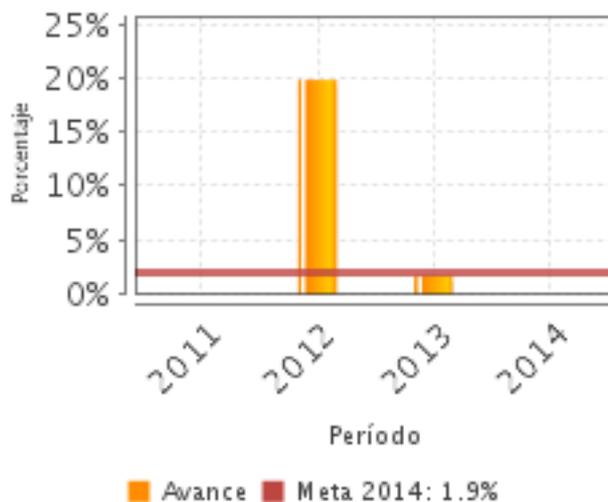
3. Método de Cálculo: $[(\text{Monto en pesos de las primas totales con subsidio del Programa en el año } t) / (\text{Monto en pesos de las primas totales de los Seguros Paramétricos Agrícolas contratados por la SAGARPA en el año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual**6. Año Base:** 2012**7. Meta del Indicador 2014:** 19.93**8. Valor del Indicador 2014:** .00**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013**10. Valor Inmediato Anterior:** 20.23**11. Avances Anteriores:****12. Ejecutivo:** NO**-Indicador 2****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de pólizas pagadas con recursos del Programa respecto del total de las pólizas de los Seguros Paramétricos Agrícolas, determinadas por la SAGARPA**2. Definición:** Se refiere al porcentaje de pólizas pagadas con recursos del Programa respecto del total de pólizas de pólizas de Seguro Paramétrico Agrícola emitidas a favor de la SAGARPA.**3. Método de Cálculo:** $[(\text{Número de póliza pagadas con recursos del Programa en el año } t) / (\text{Total de pólizas emitidas por AGROASEMEX año } t)] * 100$ **4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2012**7. Meta del Indicador 2014:** 1.90**8. Valor del Indicador 2014:** .00**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 1.75

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Sobre los indicadores:

En relación a los indicadores se estima que se corresponden adecuadamente los indicadores vinculados con el Fin, el Componente y la Actividad. En el caso del Propósito se sugiere agregar un indicador específico que reporte sobre la tasa de crecimiento de los apoyos que se otorgan a la actividad pecuaria medidos en porcentaje de Unidades Animal apoyadas respecto al periodo anterior.

Sobre los hallazgos:

En relación a los hallazgos se considera necesario que se redacte de manera precisa el planteamiento del problema, uno de los efectos y el objetivo en el árbol de problemas.

En cuanto a la MIR, es necesario precisar el FIN y agregar un indicador de Propósito para que se pueda dar un seguimiento adecuado en caso de que los apoyos a la prima se dirijan a la protección de Unidades Animal y no de Hectáreas.

Asimismo se recupera un hallazgo previamente señalado, sobre la necesidad de tener información que de cuenta de las características de los beneficiarios finales, ello se puede obtener a través de la recuperación de información de los sistemas de registro de información de la SAGARPA y de la AGROASEMEX con un formato que pueda recuperar y presentar los datos mencionados.

En términos generales se considera que la atención a los hallazgos señalados contribuye a precisar tanto el problema como la información que arroja el seguimiento del Programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Los documentos que están disponible en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED) permitieron realizar una revisión y análisis de las características del Programa, un seguimiento sobre el ejercicio del presupuesto, sobre la cobertura y población objetivo atendida y sobre los aspectos susceptibles de mejora. Sin embargo en lo que se refiere a seguimiento de avances de los indicadores respecto a sus metas la información fue insuficiente, ya que la matriz que se incorporó al MEED no reporta el avance 2014, tampoco se contó con evaluaciones de impacto, de consistencia y resultados y/o de diseño que revelaran alguna información adicional. Por otro lado la misma lógica del Programa impide que AGROASEMEX pueda dar seguimiento a información más específica relacionada con los beneficiarios finales que son los productores agrícolas y ganaderos directamente afectados por los desastres, ya que es SAGARPA a través del CADENA la que detecta datos de éstos.

Fuentes de Información

(2015) Normatividad 2014 REGLAS DE OPERACIÓN CONTINGENCIAS CLIMATOLÓGICAS S.H.C.P. 24122013.doc, (2015) Cambios relevantes en normatividad 2014 RESUMEN DE PRINCIPALES MOD. RO. CONTINGENCIAS_DGyP 2013.docx, (2015) Informes Trimestrales 2014 AVANCE 1ER TRIMESTRE 2014 CONTINGENCIAS.docx, (2015) Informes Trimestrales 2014 AVANCE 2DO TRIMESTR CONTINGENCIAS 2014.docx, (2015) Informes Trimestrales 2014 AVANCE 3ER TRIMESTRE CONTINGENCIAS 2014.docx, (2015) Informes Trimestrales 2014 CIERRE EJERCICIO FISCAL CONTINGENCIAS 2014.docx, (2015) Informes de Evaluaciones Externas reporte_Ficha_Monitoreo_y_Evaluacion_PCC.pdf, (2015) Ficha de monitoreo 2013-2014 reporte_Ficha_Monitoreo_y_Evaluacion_PCC.pdf, (2015) Presupuesto ejercido por estado y municipio 2009-2014 Ejercicio_Contingencias2009-2014.xls, (2015) Otros documentos relevantes, INF 1ER TRIM 2015 CONTINGENCIAS.pdf, (2015) Alineación con el objetivo sectorial (2013-2018) Programa del Seguro para Contingencias Climatológicas.docx, (2015) Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) Avance Marzo, (2015) Aspectos Suceptibles de Mejora S-199.pdf, (2015) Avances de los ASM AVANCE_A_SEPT_2014_6_GSA_S-199_AT.pdf, (2015) Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009 2009-2010 y 2010-2011, 2012-2013), Eval_Programa_Contingencia_Climatologicas_2008.pdf, (2015) Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009 2009-2010 y 2010-2011, 2012-2013) Eval_Programa_Contingencia_Climatologicas_2009.pdf, (2015) Informes Ejecutivos de la EED "2008-2009 2009-2010 y 2010-2011, 2012-2013" Informe_Ejecutivo_Programa_de_Seguro_para_Contingencias_Climatologicas_2010_2011.pdf, (2015) Informes Ejecutivos de la EED "2008-2009 2009-2010 y 2010-2011, 2012-2013" Informe_Ejecutivo_Programa_de_Seguro_para_Contingencias_Climatologicas_2012_2013.pdf, (2015) Cuantificación de la cobertura 2008-2014, cobertura 2008-2014 PCC.xlsx, (2015) Consideraciones sobre la evolución del presupuesto, Recursos fiscales 1991 - 2015 contingencias.xlsx, (2015) Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014 (debe incluir la manera en que se cuantifican las poblaciones) CONTINGENCIAS.docx, (2015) Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Justificación de Avance de Metas PCC.docx, (2015) Otros documentos relevantes, ASM_Arbol_del_problema_MIR_PCC corr.pptx, (2014) Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014 Formato de PPA_Estados PCC.xlsx, (2015) Matriz de Indicadores para Resultados de los años 2009 a 2012 y 2014. Disponible en el MEED. 5 Archivos de Excel: MIR 2009, MIR 2010, MIR 2011, MIR 2012 y MIR 2014., (2015) Matriz de Indicadores para Resultados de los años 2008 a 2014. Enviada por CONEVAL MIR 2008-2014 SHCP.xlsx, (2015) Alineación con el objetivo sectorial 2013-2018, Base_AlineaciónPND_IndicadorSectorial_Final.xlsx

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Desarrollo y Alimentación Sustentable AC
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Antonio Yúnez Naude

3. Correo Electrónico: ayunez@colmex.mx**4. Teléfono:** 54-49-30-00 ext. 4169**Contratación****Forma de contratación del evaluador externo:** Adjudicación Directa**Costo de la Evaluación:** \$ 117,866.67**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación