

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa para el desarrollo de la productividad de las industrias ligeras (PROIND)

Modalidad: U003

1. Unidad Administrativa:**Titular**

Nombre: Héctor Rodrigo Hernández Rodríguez

Teléfono: 5229 6111

Correo Electrónico: hector.hernandezr@economia.gob.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Héctor Rodrigo Hernández Rodríguez

Teléfono: 5226111

Correo Electrónico: hector.hernandezr@economia.gob.mx

Descripción del programa

El Programa para el Desarrollo de la Productividad de la Industrias Ligeras (PROIND) para el Ejercicio Fiscal 2014, se reorienta a partir del Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales que operó hasta el Ejercicio Fiscal 2013. El PROIND tiene como objetivo contribuir al incremento de la productividad de la industria alimentaria, de bebidas, de textil y vestido, de cuero y calzado y del sector farmacéutico, a través del otorgamiento de apoyos a las empresas por única ocasión en un ejercicio fiscal. Los apoyos que se entregan son para maquinaria y equipo con un monto máximo de 2'500,000.00 pesos o un porcentaje del valor total del proyecto del 50%, para el cumplimiento de estándares con un máximo de 210,000.00 pesos o un porcentaje del valor total del proyecto del 50% y para estudios sectoriales con un máximo de 1'000,000.00 pesos o un porcentaje del valor total del proyecto del 50%, el cual se entrega exclusivamente a Organismos empresariales.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo de una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas mediante el otorgamiento de apoyos para fomentar la productividad de las industrias ligeras.

Propósito: Industrias ligeras presentan mayor productividad debido a los apoyos recibidos

Componentes:

1. Apoyos otorgados a empresas con proyectos productivos viables

Actividades:

1. Recepción y resolución de las solicitudes de apoyo
2. Recepción, evaluación y resolución de reportes finales presentados

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La insuficiencia de información para la evaluación de impacto

- Otra: Con la reorientación del Programa que se realizó en 2014, existe la posibilidad de que el Programa pueda realizar una evaluación de impacto dentro de algunos años. Por las características del Programa, existe la posibilidad de aplicar el Método de Regresión Discontinua, en el cual el grupo de control se conformaría por las empresas que presentaron solicitud de apoyo y no fueron apoyadas. La hipótesis a rechazar sería que las empresas que no fueron apoyadas por el Programa son más productivas que las empresas apoyadas por el Programa. No obstante que el método fuera viable, existe la salvedad de que la información inicial sobre productividad de las empresas no apoyadas por el Programa podría obtenerse al momento de presentar su solicitud, pero no hay garantía de que las empresas que no obtuvieron apoyo del Programa, al paso del tiempo proporcionaran de nuevo su información sobre productividad para llevar a cabo la evaluación de impacto.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 999

2. **Hallazgo Relevante:** "No se identifican hallazgos del programa directamente relacionados con su Fin o Propósito, es decir con los resultados del programa."

3. **Fuente:** Otros (OTR) Sin información

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Sin Información

6. **Comentarios y Observaciones:** NA

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa no presenta un Plan Estratégico o Plan Anual documentado. En lo que al Plan Estratégico se refiere, se presenta un reto importante, pues al poder cambiar año con año la población objetivo, las estrategias y acciones a seguir no pueden ser de largo plazo. En cuanto al Plan Anual, es indispensable su elaboración una vez que se decida cuál será el sector industrial que será apoyado.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Componentes

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** No obstante que la evaluación se realizó al Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales, con la reorientación del Programa en 2014 se elaboró el Plan Estratégico en 2014, por lo que los componentes o apoyos otorgados por el Programa se sustentan en las actividades que se han definido en torno a una planeación, lo cual permite que los operadores del programa puedan definir indicadores que perduren varios años para evaluar el desempeño del programa.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa cuenta con procedimientos documentados, estandarizados, y públicos para la entrega, recepción y trámite de apoyos, así como para la selección de beneficiarios y entrega de apoyos a los Organismos Intermedios, y también cuenta con controles internos para la recepción de solicitudes de apoyo y la selección de beneficiarios; aunque no establece procedimientos de verificación que se realicen después de estas actividades.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** No obstante que la evaluación se realizó al Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales, con la reorientación del Programa en 2014 se elaboraron estos procedimientos, los cuales quedan descritos en los Lineamientos de Operación del PROIND del ejercicio fiscal 2014. Asimismo, el Programa elaboró la Guía Básica PROIND 2014, en la que se especifican todos los procedimientos en la operación del Programa.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El diagnóstico del Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales no cuenta con los elementos suficientes para considerarse completo ya que carece de causas, efectos y características del problema que justifiquen la creación del programa. Asimismo, no se presenta una caracterización completa de la población potencial y objetivo. A pesar de que se menciona que la causa del problema es la crisis financiera internacional y la volatilidad de diversas variables, no se presentan evidencias de la crisis o de las variables que se considera están siendo volátiles.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Diagnóstico

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** La evaluación se realizó al Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales, antes de la reorientación que tuvo el mismo en 2014 para dar paso al Programa para el Desarrollo de la Productividad de Industrias Ligeras. En este sentido, el Programa hasta 2013 mostraba una deficiencia importante, referida a la falta de un diagnóstico completo, lo que implicaba que el Programa no contara con elementos suficientes para establecer el problema que justificaba la creación del mismo, lo cual conducía a que el Propósito de la MIR tampoco estuviera sustentado en evidencia o estudios sobre la problemática a resolver. En 2014 la Dirección General de Industrias Ligeras elaboró el Diagnóstico del PROIND, el cual le permitió al Programa definir con claridad el problema que busca resolver y el Propósito de la MIR.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Definir en los Lineamientos de Operación del programa, de manera clara y congruente, las poblaciones potencial y objetivo, considerando la misma unidad de medida (Avance del 100%).
2. Incluir en los Lineamientos de Operación del programa criterios claros en la selección del sector a apoyar (Avance del 100%).
3. Precisar y acotar los objetivos general y específicos del programa en sus Lineamientos de Operación, haciéndolos consistentes con sus poblaciones potencial y objetivo y la Matriz de Indicadores para Resultados (Avance del 100%).
4. Replantear el resumen narrativo de la MIR a nivel de Fin y Propósito, así como los indicadores de resultados, con base en los criterios mínimos establecidos por el CONEVAL (Avance del 100%).
5. Realizar un diagnóstico que identifique claramente el problema que el programa pretende resolver, con base en los elementos mínimos establecidos por el CONEVAL para programas nuevos (Avance del 85%).

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 80.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: Elaborar una metodología para cuantificar a las poblaciones potencial y objetivo

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Incorporar en la definición de la población potencial el problema o necesidad que enfrentan las empresas de los sectores a apoyar.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador sectorial al que contribuye el Programa no registra valor de avance para 2014. Para el 2014 el Programa solamente cuenta con dos indicadores de resultados (uno a nivel de Fin y otro a nivel de Propósito dentro de la MIR). Ambos indicadores no presentan avance al cierre de 2014, por lo que no se puede establecer el resultado del Programa para este ejercicio fiscal. Asimismo, debido a que el Programa se reorientó en 2014 atendiendo a nuevos objetivos, estos indicadores no existían en 2013, por lo que no es posible observar la evolución de los mismos en años anteriores. Para los indicadores de Fin y Propósito, el programa señala que la afectación al indicador para 2014 ocurrirá con posterioridad al 30 de noviembre de 2015, fecha en que los beneficiarios presentarán un dictamen auditado que demuestre el impacto del beneficio por los recursos otorgados con el PROIND 2014.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender, el cual enfatiza la necesidad de aumentar la productividad de las industrias ligeras, por lo que el principal cambio a la MIR 2015 con respecto a la MIR 2014 es la precisión en la redacción del Propósito, el cual estaba redactado en 2014 como "Industrias ligeras presentan mayor productividad debido a los apoyos recibidos" y para 2015 se redactó como "Industrias ligeras incrementan su productividad en los sectores de alimentos, bebidas, textil, vestido, curtido, calzado y químico".
2. Al cierre del primer trimestre del año 2015, el Programa ejerció recursos por 52.9 millones de pesos para cubrir el pasivo circulante del ejercicio 2014, resultando un monto de recursos disponibles por 202.7 millones de pesos, mismos que se ejercerán una vez que entre en operaciones el PROIND, previa publicación en el DOF de los Lineamientos del PROIND para el ejercicio fiscal 2015, y sus convocatorias respectivas en la página de la Secretaría de Economía.
3. Los Lineamientos del Programa para el Desarrollo de la Productividad de las Industrias Ligeras fueron aprobados en octubre de 2014, por lo cual aún

no se presentan modificaciones en estos Lineamientos para 2015.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Unidades económicas

c. **Cuantificación:** 81,404

d. **Definición:** La población potencial son las personas físicas o morales que pertenecen a los sectores de alimentos, bebidas, textil, vestido, curtido, calzado y químico.

e. **Valoración:** Dado que el objetivo del Programa reformulado durante 2014 considera que se fomentará el aumento en la productividad de los sectores de alimentos, bebidas, textil, vestido, curtido, calzado y químico, el Programa ha avanzado en el diseño de una metodología para la definición de la población potencial. La actual estimación de la población potencial considera las unidades económicas que se encuentran en las 56 clases del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN) de los sectores mencionados, enlistadas en el numeral Sexto de los Lineamientos del programa para el Ejercicio Fiscal 2014, por lo que es pertinente la estimación inicial de 81,404 unidades económicas que son susceptibles de solicitar el apoyo, a partir de información publicada por el INEGI. Sin embargo, no todas las empresas o unidades económicas requieren del apoyo, por lo que falta precisar cuáles son las empresas que presentan el problema de baja productividad.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Empresas

c. **Cuantificación:** 2,794

d. **Definición:** La población objetivo se define como la población que se caracteriza por demostrar interés en mejorar la productividad de empresa o su rama industrial, perteneciendo a los sectores anteriormente mencionados y entre cuyas actividades declaradas ante el SAT se encuentran algunas de las actividades económicas previstas en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN), descritas en las 56 clases de los sectores mencionados, enlistadas en el numeral Sexto de los Lineamientos.

e. **Valoración:** Resulta pertinente para la estimación de la población objetivo considerar la población potencial y aplicar un filtro para seleccionar a aquellas unidades económicas que se encuentran en el Sistema Empresarial Mexicano (SIEM) y entre cuyas actividades declaradas ante el SAT se encuentran algunas de las actividades económicas previstas en las 56 clases del SCIAN enlistadas en Sexto de los Lineamientos, correspondientes a los sectores mencionados en la definición de población potencial. Sin embargo, en la definición de la población objetivo tampoco se establece mediante qué criterio o variable se establece cuáles son las empresas o clases del SCIAN que presentan un problema de baja productividad.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Unidades económicas

c. **Cuantificación:** 41

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 11

Municipios Atendidos: 22

Localidades Atendidas: 25

Hombres Atendidos: 1

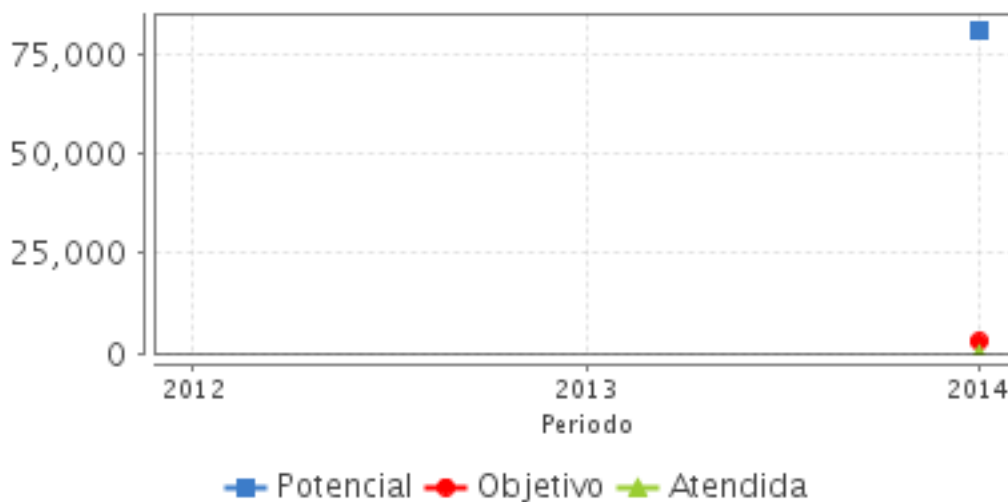
Mujeres Atendidas: 1

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	ND	ND	ND
2013	ND	ND	ND
2014	81,404	2,794	41



Análisis de la Cobertura

El Programa en su nueva reorientación inició su operación en 2014, por lo que no se cuenta con información sobre población potencial, objetivo o atendida en años anteriores que sea compatible con las nuevas definiciones. Cabe mencionar que la población atendida en 2014 fue el 1.46% de la población objetivo, en tanto que la población objetivo fue el 3.43% de la población potencial. A este respecto cabe mencionar que en 2014 el Programa solamente pudo ejercer aproximadamente una quinta parte de su presupuesto original debido a que por la reorientación del Programa su operación inició en el mes de octubre. En este sentido, se espera que para los subsiguientes años, en que operará de manera normal, la población atendida será aproximadamente de 7% de la población objetivo por año, lo cual es significativo considerando el elevado número de empresas que se encuentran en los sectores de las industrias ligeras. No obstante, es importante mencionar que la definición de población objetivo, aún es amplia debido a que no se acota a las empresas o clases de actividad que presentan un problema de baja productividad. Durante 2014, se otorgaron 41 apoyos, los cuales el 75% de ellos se concentraron en cuatro entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Distrito Federal y Guanajuato, lo cual coincidió con la inmediatez con la que las empresas establecidas en estas entidades presentaron sus solicitudes para ser apoyadas antes de terminar el año fiscal.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México Próspero

Objetivo: Desarrollar los sectores estratégicos del país

Estrategia: Reactivar una política de fomento económico enfocada en incrementar la productividad de los sectores dinámicos y tradicionales de la economía mexicana, de manera regional y sectorialmente equilibrada

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas.

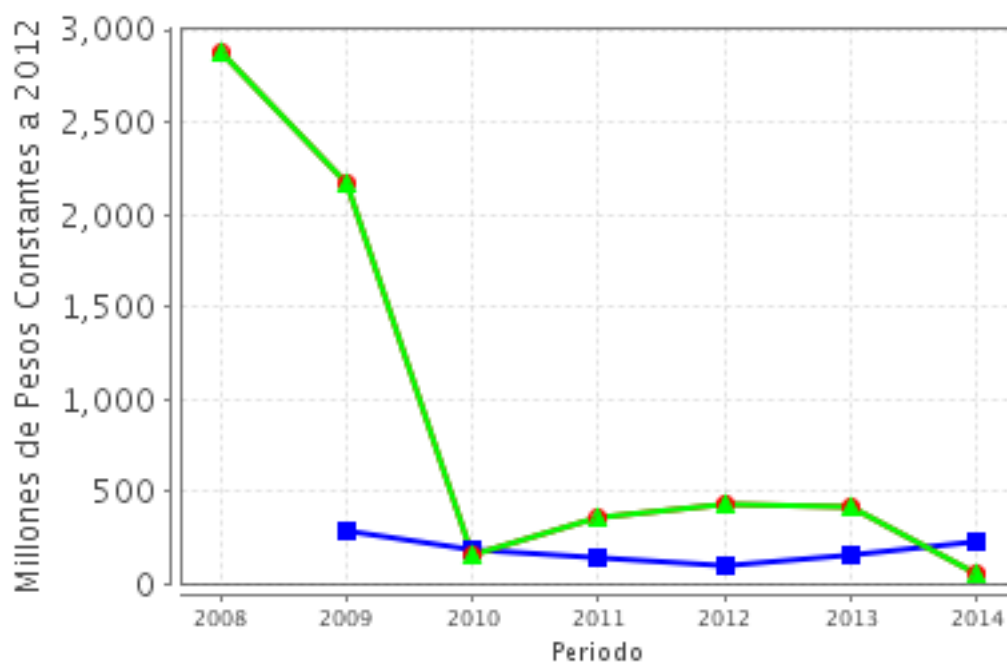
Año de Inicio del Programa 2008

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	ND	2,871.78	2,871.78
2009	280.34	2,163.19	2,163.19
2010	179.93	158.95	158.95
2011	145.77	353.70	353.70
2012	100.02	433.63	433.63
2013	151.85	414.28	414.28
2014	231.67	50.96	49.13

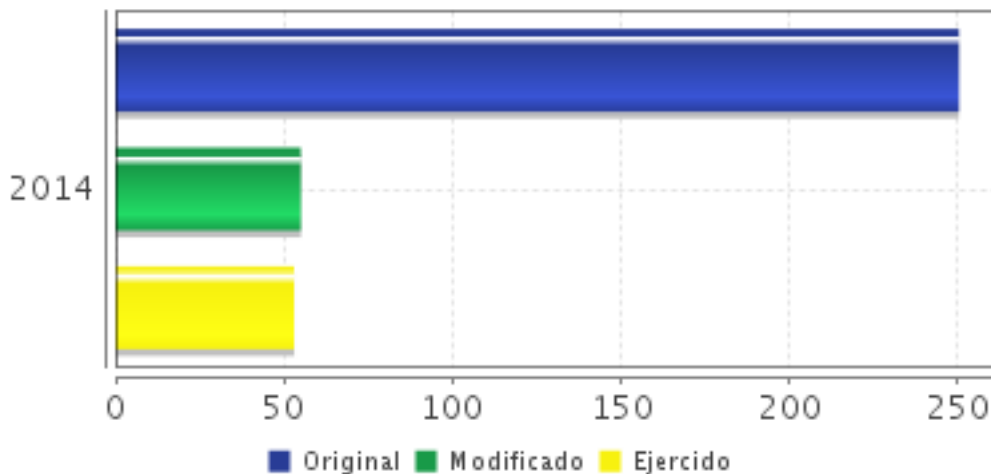
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Desde 2009 el presupuesto ejercido por el Programa fue en aumento, al pasar de 50,141,707.07 pesos en 2009 a 381,336,091.60 pesos en 2012. En 2013, último año en el que operó el Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales, los recursos ejercidos fueron de 427'121,930.58 pesos, el cual en su totalidad se destinó a apoyar a la industria del nixtamal. Durante 2014 se ejercieron solamente 50'655,794.50 pesos debido a que el Programa para el Desarrollo de la Productividad de las Industrias Ligeras empezó a operar hasta que se publicaron los Lineamientos el 17 de octubre de dicho año, aunque su presupuesto asignado para 2014 era 5 veces mayor al que fue ejercido. En dicho año el 71.8% del presupuesto ejercido se concentró en Aguascalientes, Baja California, Distrito Federal y Guanajuato. El recurso asignado para el Programa en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 es de 255.6 millones de pesos, el cual es consistente con el presupuesto asignado el año anterior al Programa. De estos recursos, ya se han ejercido 52'935,614.37 pesos para cubrir el pasivo circulante del ejercicio 2014, lo cual se utilizó para el apoyo de 44 empresas que presentaron su solicitud en ese año.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa para el Desarrollo de la Productividad de las Industrias Ligeras (PROIND) surge en 2014 a partir de la reorientación que tuvo el Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales, el cual operó hasta 2013, siendo el cambio más significativo el Propósito del Programa, el cual pasa de conservar los niveles de producción de industrias vulnerables a coyunturas económicas, como era el caso de la industria del nixtamal, principalmente, a fomentar el aumento en la productividad de la industria alimentaria, de bebidas, del textil y vestido, del cuero y calzado y del sector farmacéutico. Esta reorientación del Programa en 2014 se veía necesaria, debido a que en evaluaciones realizadas al Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales que operó hasta 2013, se destacó que el Programa presentaba deficiencias significativas en cuanto a que no tenía un diagnóstico completo y no contaba con los elementos suficientes para establecer el problema que justificaba la creación del mismo. Otra limitación importante destacada por las evaluaciones, era que el Programa no contaba con un instrumento de planeación de corto y mediano plazo que sirviera de referencia a los operadores del Programa, a fin de no cambiar de estrategia de un año a otro, y poder alcanzar objetivos de largo plazo. De hecho, los resultados en dichas evaluaciones, contribuyeron en parte a la reorientación del Programa.

Actualmente el Programa cuenta con el "Plan Estratégico" realizado en 2014 y una versión preliminar del "Diagnóstico del Programa para el Desarrollo de la Productividad de las Industrias Ligeras (PROIND)", los cuales han servido de sustento para establecer la problemática actual de esta industria y definir los apoyos que entrega el Programa. Un aspecto a destacar es que la reciente reorientación del Programa implicó la construcción de una nueva Matriz de Indicadores para Resultados con nuevos indicadores, por lo que aún no se cuenta con evidencia para establecer los resultados del Programa, lo cual logrará apreciarse hasta el año 2016 cuando se tengan los primeros reportes sobre los indicadores de resultados. Los indicadores asociados a la planeación sectorial y al Fin y Propósito de la MIR son adecuados, pero no presentan avances en 2014, por lo cual en ninguno de los casos es posible contar con una medición sobre el resultado del Programa, por lo que es deseable no modificar dichos indicadores en años posteriores, a fin de contar con mediciones que permitan apreciar los resultados del Programa.

Fortalezas

1. La reorientación del Programa en 2014 le ha permitido alinearse al Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018 y al Programa de Desarrollo Innovador 2013 – 2018 (PRODEINN), en sus objetivos de elevar la productividad de la industria nacional, dado que anteriormente el Programa tenía como objetivo estabilizar los precios de la industria del nixtamal, lo cual no es un objetivo de política sectorial o nacional. 2. Durante el año 2014, el Programa cuenta con un diagnóstico que le ha permitido establecer el problema y el tipo de apoyos que se requiere para elevar la productividad de la industria de manufacturas ligeras, como la utilización de nuevas tecnologías productivas para la fabricación de nuevos productos o la mejora en la calidad de la producción. 3. A consecuencia de la reorientación del Programa en 2014 se elaboró un Plan Estratégico del PROIND en 2014, en el cual se definen los apoyos otorgados por el Programa y los indicadores para evaluar el desempeño del mismo.

Retos y Recomendaciones

1. El PROIND tiene como reto identificar cuántas empresas requieren incrementar su productividad y priorizar qué tipo de apoyo contribuirá en mayor medida al incremento de la productividad de las Industrias Ligeras. 2. Durante el año 2014, el Programa avanzó en la elaboración de un documento metodológico para definir y cuantificar a la población potencial y objetivo, sin embargo, aún tiene el reto de precisar cuáles son las empresas que presentan el problema de baja productividad, a fin de conformar su población potencial. 3. Durante 2014 se otorgaron 41 apoyos, de los cuales el 75% de ellos se concentraron en cuatro entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Distrito Federal y Guanajuato, por lo que se recomienda definir una estrategia de cobertura que promueva un desarrollo regional equilibrado y evite que la distribución de los apoyos se concentre en pocas ciudades.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Los resultados de esta evaluación muestran el estado que guarda el desempeño del programa en función de su nueva orientación hacia el desarrollo de la productividad, así como sus fortalezas y retos.

Se observa que con relación a los años anteriores a 2014, año en que cambió el Propósito del programa hacia el desarrollo de la productividad, el mismo atiende a sectores industriales más específicos, tales como los sectores de alimentos, bebidas, textil, confección y vestido, curtido, calzado y químico (farmacéutico). De esta forma, se mejoraron las poblaciones población potencial y objetivo, y se sigue trabajando en una mejor delimitación, de acuerdo al alcance del programa.

Los aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas aplicadas al programa han permitido su mejora, lo que aunado a la atención a las recomendaciones atendidas, contribuyeron a la decisión de reorientarlo en 2014.

Por otra parte, en esta evaluación se señala que la población objetivo aún sigue siendo muy amplia y recomienda acotarla a las empresas o clases de actividad que presentan un problema de baja productividad. En este aspecto, el programa continúa haciendo esfuerzos para acotar con mayor precisión las poblaciones potencial y objetivo.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Índice de Productividad Total de los Factores de las Industrias Manufactureras

2. Definición: Este índice resulta de la división entre el Valor Bruto de la Producción de las industrias manufactureras y los insumos utilizados en el proceso productivo (capital, trabajo, energía, materiales y servicios).

3. Método de Cálculo: $IPTFM = IVBPM / (IKMg1 * ITMg2 * IEMg3 * IMMg4 * ISMg5)$; IPTFM: Índice de la Productividad Total de los Factores de las industrias manufactureras; IVBPM: Índice del Valor Bruto de la Producción a precios constantes de las industrias manufactureras; IKM: Índice de los servicios de capital de las industrias manufactureras; ITM: Índice de los servicios de trabajo de las industrias manufactureras; IEM: Índice de los insumos energía de las industrias manufactureras; IMM: Índice de los materiales de las industrias manufactureras; ISM: Índice de los servicios de las industrias manufactureras; donde g1, g2, g3, g4, g5 es la importancia de cada insumo en los costos totales.

4. Unidad de Medida: Índice

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

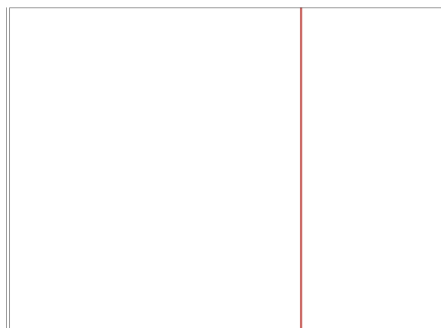
6. Año Base: 2013

7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Línea Base (Valor): 100.00

9. Último Avance (Valor): ND

10. Último Avance (Año): ND

Indicador Sectorial
Índice de Productividad Total de los Factores
de las Industrias Manufactureras

Índice

- Unidad de medida: Índice
- Línea de base 2013: 100.00
- Meta 2014: 100.00

Principales Indicadores de Resultados**-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Índice de Productividad Total de los Factores de las Industrias Manufactureras

2. Definición: Este índice resulta de la división entre el Valor Bruto de la Producción de las industrias manufactureras y los insumos utilizados en el proceso productivo (capital, trabajo, energía, materiales y servicios).

3. Método de Cálculo: $IPTFM = IVBPM / (IKM \cdot 1ITM \cdot 2IEM \cdot 3IMM \cdot 4ISM \cdot 5)$ IPTFM: Índice de la Productividad Total de los Factores de las industrias manufactureras. IVBPM: Índice del Valor Bruto de la Producción a precios constantes de las industrias manufactureras. IKM: Índice de los servicios de capital de las industrias manufactureras. ITM: Índice de los servicios de trabajo de las industrias manufactureras. IEM: Índice de los insumos energía de las industrias manufactureras. IMM: Índice de los materiales de las industrias manufactureras. ISM: Índice de los servicios de las industrias manufactureras. $\cdot 1, \cdot 2, \cdot 3, \cdot 4, \cdot 5$: Importancias de cada insumo en los costos totales.

4. Unidad de Medida: Unidad

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

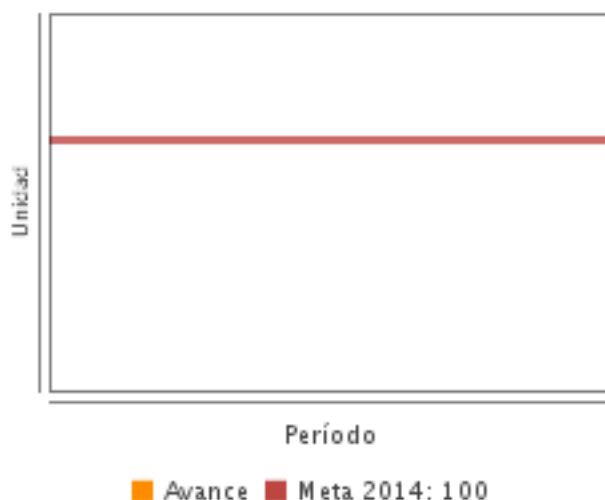
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: NA

10. Valor Inmediato Anterior: NA

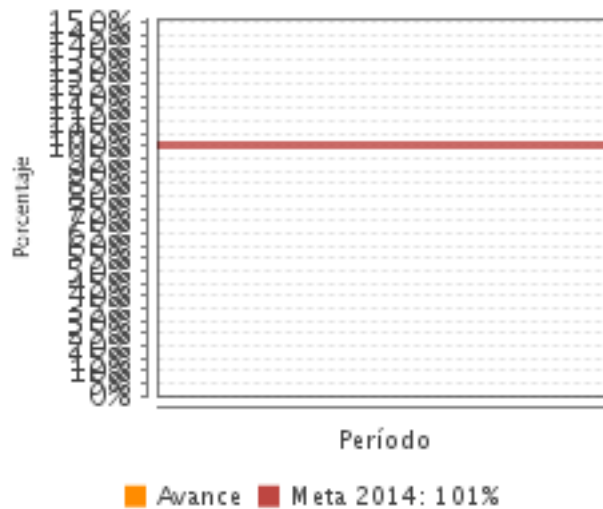
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Índice de productividad total de los factores de las empresas apoyadas
2. **Definición:** Determinar la variación de la productividad de las empresas que fueron apoyadas mediante el PROIND
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Índice de productividad de las empresas apoyadas al final del periodo } t / \text{Índice de productividad de las empresas apoyadas al inicio del periodo } t) * 100$ Donde: Índice de Productividad = $(\text{Valor de la producción} / \text{Valor de los factores utilizados en el proceso productivo}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2013
7. **Meta del Indicador 2014:** 101.00
8. **Valor del Indicador 2014:** ND
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** ND
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación de beneficiarios atendidos

2. **Definición:** Variación anual del total de beneficiarios atendidos del sector industrial autorizado

3. **Método de Cálculo:** $((\text{Número total de beneficiarios atendidos por el programa en el ejercicio fiscal } t) / (\text{Número total de beneficiarios atendidos por el programa en el ejercicio fiscal } t-1) - 1) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2011

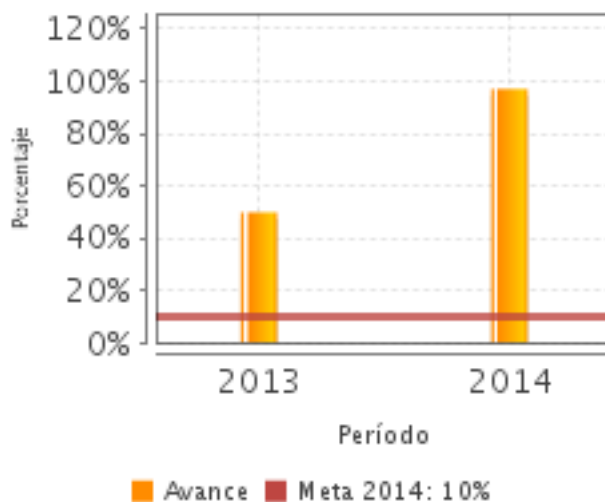
7. **Meta del Indicador 2014:** 10.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 97.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 49.80

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Variación anual del Índice de producción de las empresas apoyadas

2. Definición: Determinar la variación anual del Índice de producción de las empresas apoyadas por medio del PROIND

3. Método de Cálculo: $[(\text{Valor de la producción de las empresas apoyadas en el año } t / \text{Valor de la producción de las empresas apoyadas en el año } t-1) - 1] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

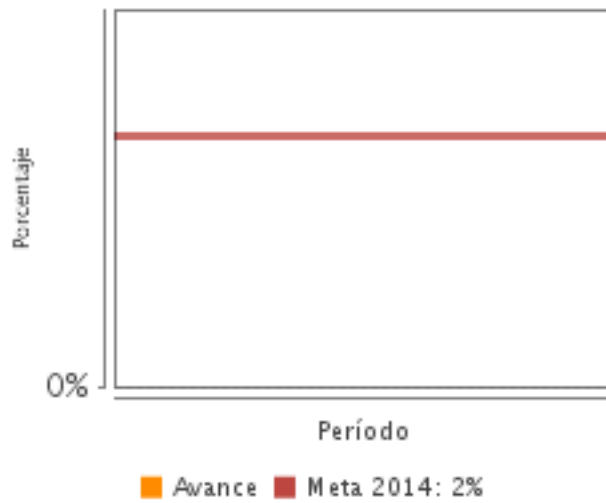
7. Meta del Indicador 2014: 2.00

8. Valor del Indicador 2014: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de reportes finales con cumplimiento de los indicadores

2. Definición: Participación de los reportes finales que cumplieron con los indicadores (productividad y valor agregado) entre el total de los presentados

3. Método de Cálculo: (Reportes finales con cumplimiento / Reportes finales presentados) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2014

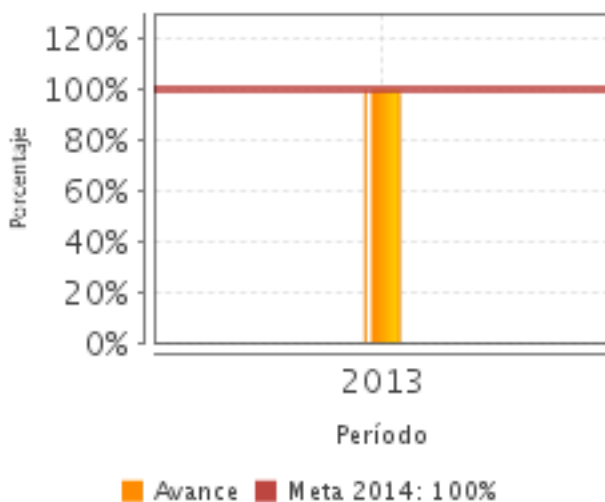
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Variación anual de solicitudes de apoyo observadas respecto de las autorizadas

2. Definición: Comparar entre las solicitudes de apoyo observadas y autorizadas del año presente contra el año anterior

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de solicitudes de apoyo observadas en el año } t / \text{Número de solicitudes de apoyo autorizadas en el año } t) / (\text{Número de solicitudes de apoyo observadas en el año } t-1 / \text{Número de solicitudes de apoyo autorizadas en el año } t-1)) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2014

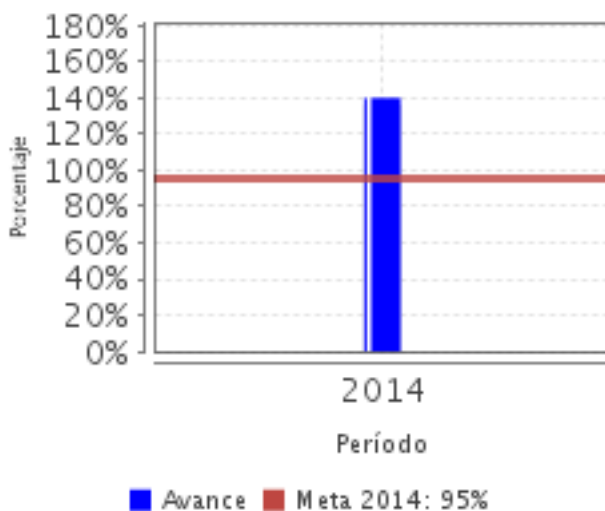
7. Meta del Indicador 2014: 95.00

8. Valor del Indicador 2014: 140.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador sectorial y los indicadores asociados al Fin y Propósito de la MIR no presentan avances en 2014 o metas para dicho año, por lo cual en ningún de los casos es posible contar con una medición sobre el resultado del programa, y tampoco se cuenta con valores históricos de los valores de estos indicadores debido a que son indicadores de nueva creación como consecuencia de la reorientación que tuvo el programa durante 2014.

Por otra parte, los indicadores de servicios y gestión tampoco permiten medir el desempeño del programa, dado que no presentan el valor del avance del indicador para 2014, o bien, porque los valores reportados de los indicadores no son consistentes con los valores reportados en años anteriores a consecuencia de la reorientación del programa en 2014.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Debido a la reorientación del programa en 2014, y la correspondiente redefinición de población potencial, objetivo y atendida, no se contó con una serie histórica de estas variables, por lo que solamente se dispuso de información para el año 2014.

En el resto de los casos, la información proporcionada por el programa fue de calidad y suficiente para los fines de la presente evaluación.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados del PROIND del 2015
Matriz de Indicadores para Resultados del PROIND del 2014
Matriz de Indicadores para Resultados del PROIND del 2012
Matriz de Indicadores para Resultados del PROIND del 2011
Matriz de Indicadores para Resultados del PROIND del 2010
Matriz de Indicadores para Resultados del PROIND del 2009
Indicadores de la MIR del programa de 2009 a 2014
Alineación con el PND e Indicadores del Programa Sectorial
Lineamientos del PROIND para el ejercicio fiscal 2014
Convocatoria PROIND 2014 – 2
Convocatoria PROIND 2014 – 1

Cambios relevantes en los Lineamientos 2014
Evaluación Externa de Diseño 2009
Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011
Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012
Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012
Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013
Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011
Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013
Ficha de Monitoreo 2013-2014
Cuarto informe trimestral para el ejercicio fiscal 2013
Primer informe trimestral para el ejercicio fiscal 2014
Segundo informe trimestral para el ejercicio fiscal 2014
Tercer informe trimestral para el ejercicio fiscal 2014
Cuarto informe trimestral para el ejercicio fiscal 2014
Primer informe trimestral para el ejercicio fiscal 2015
Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas
Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014
Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014
Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014 en Municipios de la Cruzada contra el Hambre
Cuantificación de la cobertura 2008-2014
Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) del 2014
Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) del 2014
Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) del 2015
Avances de los ASM del 2014
Avances de los ASM del 2015
Avances de los ASM del 2015
Alineación con el objetivo sectorial (2013-2018)
Avance del Indicador Sectorial
Consideraciones sobre la evolución del presupuesto
Consideraciones sobre la evolución del presupuesto
Presupuesto ejercido por estado y municipio 2009-2014
Avance del PROIND en 2015
Documentos de justificación del PROIND 2014
Diagnóstico del PROIND 2014
Plan Estratégico del PROIND
Fichas Técnicas de los indicadores de la MIR 2014
Fichas Técnicas de los indicadores de la MIR 2015
Guía Básica PROIND 2014
Listado de documentos adjuntos en el MEED
Análisis del propósito del programa para 2014 y 2015, de los programas sujetos a la Evaluación Específica de Desempeño y Ficha de Monitoreo y Evaluación 2014 – 2015
Metodología para la analizar el objetivo de los Propósitos de los programas de desarrollo social
Alineación con el PND y Programas derivados

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Consultor independiente
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Vicente de Jesús Cell Reyes
- 3. Correo Electrónico:** vicentecell@yahoo.com.mx
- 4. Teléfono:** 55-23-27-24-37

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres personas

Costo de la Evaluación: \$ 139,084.00**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
 Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
 Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.

PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación