

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas

**Modalidad:** S074

### 1. Unidad Administrativa:

#### Titular

**Nombre:** Milton Henestrosa Zárate

**Teléfono:** 5774 4645

**Correo Electrónico:** milton.henestrosa@conagua.gob.mx

#### Responsable(s) Operativo(s) del Programa

**Nombre:** Vicente Mendez Alba

**Teléfono:** 51744400

**Correo Electrónico:** vicente.mendez@conagua.gob.mx

## Descripción del programa

El programa impulsa acciones para el mejoramiento e incremento de la prestación de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento para los habitantes de localidades de más de 2500 habitantes, en el año fiscal. Lo hace mediante un apoyo financiero y técnico a las entidades federativas, los municipios y los organismos operadores, en cuatro rubros: la elaboración de estudios y proyectos, la ampliación de la cobertura de los servicios, el mejoramiento de la eficiencia física y comercial, la realización de acciones de construcción y rehabilitación de la infraestructura hidráulica (ROP 2014). La participación federal varía en función de la población y de las necesidades, enfocándose más a las localidades prioritarias de la cruzada en contra del hambre y las localidades de 2500 a 14999 habitantes (ROP 2014, EXT 2012). Los recursos federales no se pueden usar para la operación y mantenimiento de la infraestructura.

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a Fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a la población y a los ecosistemas, con servicios formales de agua potable y alcantarillado en zonas urbanas.

**Propósito:** Población en zonas urbanas dotada con servicio formal de agua potable y alcantarillado.

#### Componentes:

1. Incremento de caudal de agua residual a tratar.
2. Obras de agua potable ejecutadas
3. Obras ejecutadas de alcantarillado

#### Actividades:

1. Integración de la información del cierre de ejercicio, (El cual es transversal a todos los componentes).
2. Integración del programa operativo anual, (El cual es transversal a todos los componentes).

3. Liberación de recursos comprometidos en anexos de ejecución y técnicos, (El cual es transversal a todos los componentes).

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

***El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.***

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El impacto social del programa es positivo, ya que cumple con su fin que es incrementar la cobertura en servicios de agua y de saneamiento de la población urbana (EXT 2014: 213-214). Sin embargo, los indicadores de propósito, si bien rebasan las metas planeadas, lo hacen en menor medida que en años anteriores.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. **Comentarios y Observaciones:** Este comportamiento, un tanto conservador de los indicadores, tiene en cierta medida que ver con la disminución que presenta el presupuesto desde 2010, y que, no obstante la importancia del programa para abatir las carencias en servicios hidráulicos y de saneamiento, no se ha recuperado. Las proyecciones de la inversión hacia 2018 para el Programa APAZU no parecen modificar la tendencia a la baja, lo que pone en riesgo la meta de cobertura tanto en agua como en saneamiento. La EXT 2014 recomienda incrementar las inversiones en al menos 29% (EXT 2014:188).

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2014

2. **Hallazgo Relevante:** La supervisión y monitoreo de las obras tanto por parte de los organismos operadores o de los ejecutores locales como de CONAGUA tiene deficiencias.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

4. **Elemento de Análisis:** Componentes

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** La encuesta cualitativa revela que, aun en los casos más ejemplares, en donde los organismos operadores se encuentran fortalecidos y donde se supervisan y organizan el seguimiento de las obras, se observan deficiencias que dificultan la gestión y que podrían ser objetos de mejoras. La primera deficiencia concierne las direcciones de CONAGUA que carecen tanto de personal técnico formado para realizar la supervisión y el

seguimiento de las obras, como de equipo para llevar a cabo sus tareas (se menciona la falta de vehículo, EXT 2014:186). La segunda deficiencia corresponde más generalmente a la inobservancia y/o falta de conocimiento de las ROP, lo que la EXT 2014 evalúa a partir de los documentos entregados. No se proporcionan la totalidad de los documentos solicitados, en especial, los expedientes técnicos a cargo de los ejecutores locales no siempre son entregados a la CONAGUA; no hay formatos uniformizados ni para solicitar el apoyo del Programa, ni para el expediente técnico, lo que origina que los expedientes entregados sean incompletos o a veces inconsistentes (EXT 2014: 160, 182 y 209). Esto dificulta el seguimiento por parte de CONAGUA de las obras. Existe también una gran variabilidad de los costos por conceptos en las obras y muchas veces los ejecutores locales no conocen o no tienen acceso a los catálogos de costos lo que encarece las obras (EXT 2014: 182 y 216).

## Hallazgo Relevante 2

### 1. Año de la Fuente: 2014

**2. Hallazgo Relevante:** El mejoramiento de la eficiencia física y comercial de los servicios hidráulicos es, junto con el incremento de la cobertura en los servicios, un objetivo del Programa. Sin embargo no existen indicadores de propósito que den cuenta del mejoramiento de la eficiencia.

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** El mejoramiento de la eficiencia es un concepto que incluye tanto el incremento de la recaudación como la realización de obras de rehabilitación de la infraestructura existente (incluyendo fugas) (ROP 2014). La EXT 2014 indica que 33% de las acciones analizadas fueron destinadas a mejorar la eficiencia (contra 51% para incrementar), lo que beneficia a más población y se refleja en el ejercicio de casi la mitad del presupuesto que se usa para el incremento. En cuanto a rehabilitación, las obras son limitadas (4 % de 2009 a 2013 (EXT 2014:25)) y benefician a menos habitantes pero requieren un presupuesto casi del doble de las obras de alcantarillado (Tabla 23 EXT 2014: 191). La tabla 19 de la EXT 2014: 172 reporta la inversión por concepto de 2009 a 2013 y muestra que una cantidad importante de recursos se dedica al mejoramiento de eficiencia. Sin embargo, como el propósito del programa sólo se mide con los indicadores que contabilizan los habitantes dotados por primera vez de agua potable y de alcantarillado, no se reportan los habitantes beneficiados con mejoras. La falta de indicadores para medir el mejoramiento de la eficiencia y la rehabilitación perjudica a la evaluación del desempeño del Programa.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. En 2013-2014, adecuaciones en las ROP 2015 de la definición y cuantificación de la población potencial. 2. En 2012-2013, modificar los indicadores de la MIR 2015, lo que se registró en el portal de la SHCP. 3. En 2012- 2013, elaborar un diagnóstico y actualizarlo periódicamente, lo que se concretizó en 2014 con la EXT 2014. 4. En 2012-2013, hacer el SISBA de acceso público por internet. El avance en 2015 es de 80%.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

## Aspectos comprometidos en 2015

*El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015*

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de fin que mide la cobertura en agua potable de la población urbana, alcanza desde 2012, las metas planteadas. Ello sugiere que estas últimas son definidas de forma realista. La meta planteada para el indicador sectorial para 2018 muestra un aumento de 2.1%; así, es de pensarse que para la meta del indicador de fin del Programa debería plantearse al menos un aumento similar para los próximos años. La meta alcanzada del indicador ha aumentado de 2012 a 2014 (1.7%). Los dos indicadores de propósito (población dotada por primera vez de servicios de agua potable y de alcantarillado) superaron la metas planteadas (24% para el agua y sólo 3.57% para el alcantarillado). La meta planteada del indicador de propósito de agua potable ha descendido desde 2011 (-52.8%) y la meta alcanzada también (-43.6%). El segundo indicador de propósito, tanto en su meta planeada (-22.2%) como en su meta alcanzada (-129%) presenta un comportamiento decreciente desde 2012, aunque ciertamente eso ocurre en menor medida para la meta planteada. Los tres indicadores de componentes siguen alcanzando o rebasando discretamente las metas planteadas. Finalmente, el indicador de gestión (informes de cierre de ejercicio) continúa estable, alcanzando exactamente la meta planteada.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Las ROP fueron modificadas de forma significativa: en 2014 se mencionaba que las asignaciones federales no podía servir para la "operación y mantenimiento de la infraestructura"; en 2015, se agrega una excepción cuando se trata de una operación posterior a la construcción de una planta de tratamiento de aguas residuales, potabilizadora o desaladora, lo que supone destinar una cantidad considerable de recursos para un número de beneficiarios no necesariamente grande. 2. El presupuesto modificado en 2015 sufrió una baja de 10%, lo que lo ubicó en una cantidad muy similar a la de 2014 (5310.9 millones de pesos en 2015 versus 5338.12 en 2014). 3. Un indicador de fin se agregó en la MIR 2015 para medir la cobertura en alcantarillado. También se modificó el indicador de fin de agua potable. Este cambio no parece acertado en la medida en que confunde el indicador de fin del programa con el indicador sectorial.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Habitantes

c. **Cuantificación:** 7,000,000

d. **Definición:** La población potencial son los habitantes de localidades iguales o mayores 2500 personas, que son atendidas a través de organismos operadores, con deficiencias en los servicios de agua potable (3.900.000 habitantes) y de alcantarillado y saneamiento (3.100.000 habitantes).

e. **Valoración:** Las ROP 2014 del Programa no contienen referencia expresa a la población potencial, esta definición, tomada de la información proporcionada en el documento Definición y Cuantificación de población potencial y objetivo, se basa en la definición que esas ROP contienen respecto a la población objetivo. Es decir, que no se hace una distinción entre estos dos tipos de poblaciones en las ROP pero sí en el mencionado documento. Esta omisión en las ROP2014 ha sido resuelta para las ROP 2015 que sí incluyen referencia expresa a la población potencial. En cuanto al contenido de la definición, se puede hacer notar que ésta hace

referencia a que la población consiste en habitantes de localidades "atendidas a través de organismos operadores" y que esto podría inducir la idea de que aquellos habitantes que carecen de servicio y que se ubican en localidades que no son "atendidas por un organismo operador" pueden quedar fuera de esta población potencial. Atinadamente, para superar este problema, las ROP 2014 y 2015 precisan que tanto la entidad federativa como los beneficiarios puedan programar acciones a pesar de no contar con organismo operador.

### **Población Objetivo**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Habitantes

**c. Cuantificación:** 460,000

**d. Definición:** Son los habitantes de localidades iguales o mayores a 2500 habitantes que son atendidas a través de organismos operadores, con deficiencia en los servicios de agua potable (420.000), alcantarillado o saneamiento (440.000), programados a beneficiar en el ejercicio fiscal.

**e. Valoración:** La población objetivo es claramente definida y cuantificada en las reglas de operación. Sin embargo, el cálculo de los dos indicadores de propósito se hace tomando como numerador los habitantes de las localidades urbanas dotados por primera vez de uno de los dos servicios, con el Programa. De esta forma los habitantes que beneficiaron de mejoramiento de eficiencia o de rehabilitaciones (otros componentes del programa) no son tomados en cuenta.

### **Población Atendida**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Habitantes

**c. Cuantificación:** 443,650

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:**

**Entidades Atendidas:** 16

**Municipios Atendidos:** 94

**Localidades Atendidas:** 105

**Hombres Atendidos:** ND

**Mujeres Atendidas:** ND

### **Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	ND	427,881	427,881
2010	ND	339,975	560,357
2011	ND	565,644	747,870
2012	ND	677,000	1,272,143
2013	ND	460,000	460,000
2014	7,000,000	460,000	443,650



**Análisis de la Cobertura**

El incremento anual de la cobertura del Programa, tanto en agua como en saneamiento, conoce una baja desde 2012. La población atendida en 2013 y 2014 se limita a alcanzar la PA programada, lo que no sucedía en años anteriores. La Plantilla de PA proporcionada muestra que el número de entidades federativas que han participado es menor que en años anteriores, lo que seguramente debe reflejarse en las partidas financieras de las entidades. No deja de extrañar que estados con poblaciones más marginadas están ausente de la plantilla, como Oaxaca o Chiapas, en donde sólo se hicieron obras de agua potable en una localidad. La coincidencia entre las localidades atendidas y las localidades de la Cruzada Nacional Contra el Hambre tampoco es muy clara, por ejemplo, la PPA 2014 Cruzada contra el Hambre reporta la Delegación Cuauhtémoc en el Distrito Federal como municipio cuando el grado de marginación es muy bajo, mientras que están ausentes estados más afectados por la marginación. De hecho, la población atendida no está claramente cuantificada, ya que en el documento de definición se reportan 519308 habitantes dotados por primera vez con acceso a uno de los dos servicios, mientras que el total arrojado por la PPA es inferior al de la población objetivo. Tres razones pueden evocarse para explicar la baja de la PA: los retrasos en los cierres anuales de ejercicio que dificultan una contabilidad exacta de los beneficiarios, la baja constante del presupuesto, y el hecho de que el mejoramiento de la eficiencia es cada vez más importante y usa mayores recursos pero siempre beneficiando a más habitantes.

## ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

### Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

**Meta:** México Próspero

**Objetivo:** Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo

**Estrategia:** Implementar un manejo sustentable del agua, haciendo posible que todos los mexicanos tengan acceso a ese recurso

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

**Objetivo:** Fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a la población y a los ecosistemas.

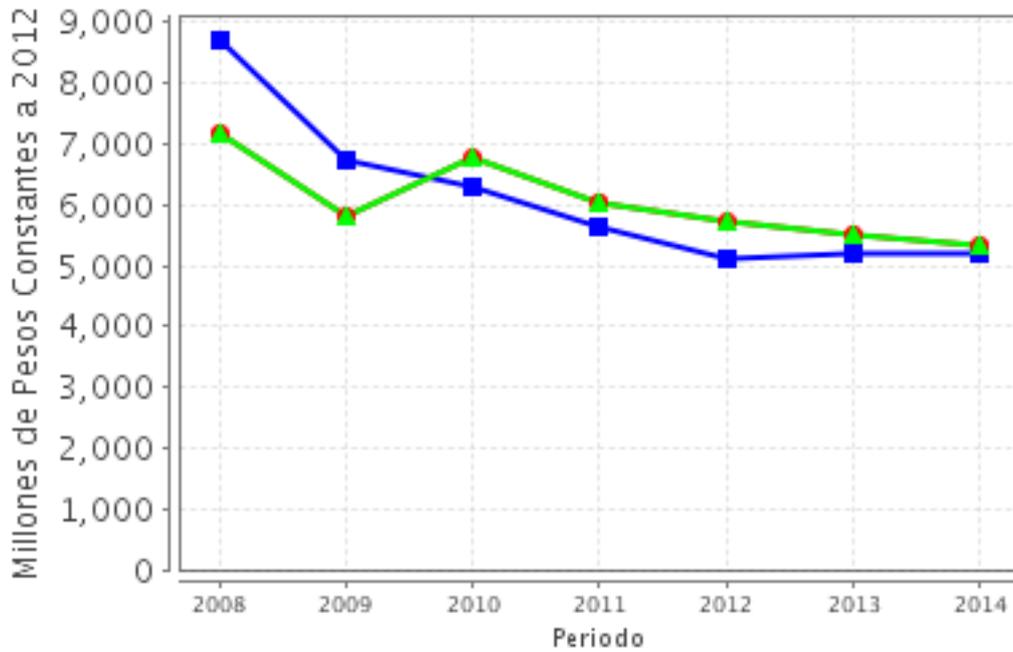
**Año de Inicio del Programa** 1990

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	8,686.25	7,181.71	7,181.71
2009	6,725.91	5,809.99	5,808.80
2010	6,315.64	6,764.62	6,764.62
2011	5,640.75	6,052.19	6,052.19
2012	5,098.08	5,710.21	5,710.21
2013	5,193.94	5,523.17	5,523.17
2014	5,183.07	5,338.12	5,338.12

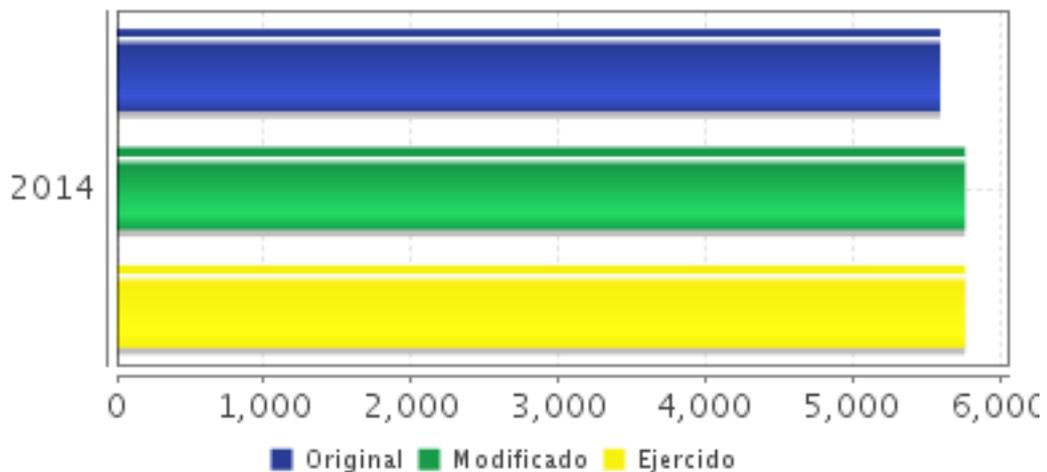
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original    ● Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

Desde 2008, el presupuesto original presenta una clara tendencia a la baja (de 41.30% entre 2008 y 2012), con una leve recuperación en 2013 (+1.8%) pero que se estabiliza hacia la baja. El presupuesto ejercido no supera en gran medida el presupuesto original como puede pasar en otros programas (PROSSAPYS), pero presenta de igual forma una tendencia inexorable a la baja desde 2010. Según la EXT 2014, para poder alcanzar la meta de cobertura en agua y saneamiento del sector en 2018, se debería aumentar el presupuesto al menos de 29%.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El programa APAZU sigue siendo el programa que más impacto tiene en el incremento de la cobertura en infraestructura de agua potable y de saneamiento de las localidades urbanas (mayores a 2500 habitantes). Este Programa apoya la realización de obras de agua potable y de alcantarillado a los habitantes que carecen de estos servicios y dedica recursos al mejoramiento de la eficiencia física y comercial de la infraestructura y a la rehabilitación. Los dos principales indicadores de propósito muestran una tendencia a la baja, en especial el relativo al alcantarillado que, a excepción del año 2012 parece no ser una prioridad. La baja constante del presupuesto ejercido puede explicar el comportamiento de estos indicadores, lo que introduce dudas respecto a si se alcanzará la meta de cobertura en agua potable para 2018. El incremento en la cobertura en estos dos servicios es afectado también por el hecho de que se dedican cada vez más recursos al mejoramiento de la eficiencia. Sin embargo hacen falta indicadores de propósito que pudieran dar cuenta de los avances del Programa en este concepto. Lo anterior es importante en la medida en que los beneficiados de obras de mejoramiento son mucho mayores que los beneficiados del incremento y que el mantenimiento de la infraestructura construida es clave en la mejora de las condiciones de vida de los beneficiarios.

El hecho de que menos entidades federativas hayan participado en 2014 en el Programa es inquietante. Se ha notado también que no hay una mayor coincidencia entre las localidades de la Cruzada del hambre y las que beneficiaron del Programa, lo que sin embargo puede ser solo producto del atraso en los reportes de cierre de año.

El Programa debe enfrentar y adaptarse a nuevos desafíos como lo es toma en consideración de forma más cuidadosa del mantenimiento preventivo de las obras construidas. Hasta 2014 (ROP 2014), el Programa no cubría la operación y monitoreo de éstas. Lo anterior resulta problemático pues persisten deficiencias tanto de las direcciones de la CONAGUA como de los ejecutores locales que impiden llevar a cabo un mejor seguimiento y mayor vigilancia de las obras realizadas.

### Fortalezas

1. El programa APAZU cumple con su propósito y tiene un impacto social positivo, es decir que el programa sigue dotando a los habitantes de las zonas urbanas, por primera vez de infraestructuras de agua potable y de saneamiento. 2. El componente de mejoramiento de eficiencia del Programa juega un importante papel en la mejora de las condiciones de vida de los habitantes de las zonas urbanas. Se debería poner más en relieve las acciones emprendidas en este sentido, cuando menos creando indicadores que miden estas acciones o dando mayor visibilidad a la repartición de recursos según los conceptos o componentes del Programa.

### Retos y Recomendaciones

1. El propósito del Programa se está reorientando, no solamente en cuanto a incrementar la cobertura en servicios sino también respecto de mantener y mejorar las obras construidas. Por lo tanto se recomienda considerar la creación de indicadores de propósito que den cuenta de este cambio. 2. La EXT 2014 enseña que la mayoría de las obras programadas han sido realizadas; sin embargo, subraya la necesidad de monitoreo o de control de las obras. Se recomienda evaluar la pertinencia de destinar recursos a la adquisición de equipo para

organizar el control y para la capacitación técnica del personal local (lo que supondría modificar las ROP que no prevén el apoyo para la operación ni el monitoreo). 3. La falta estandarización de la documentación que entregan los ejecutores locales dificulta el buen seguimiento del Programa (EXT2014). Los expedientes técnicos suelen ser incompletos o sencillamente no son entregados. Se sugiere realizar una evaluación de monitoreo de obras o en su caso, actualizar periódicamente la evaluación que realizó el IMTA para el periodo 2009-2015.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Cobertura.

Participaron en el programa 32 entidades federativas, sin embargo los retrasos en la presentación de los cierres no permitieron que se reflejara PA total y tampoco ver la coincidencia entre las localidades atendidas y las de la Cruzada Nacional Contra el Hambre.

Conclusión.

Refiere la el análisis de la cobertura pero en 2014 participaron las 32 entidades federativas, sin embargo los retrasos en la presentación de los cierres de ejercicio no permitió que se reflejara completa la PA total, y tampoco permite ver la coincidencia entre las localidades atendidas y las de la Cruzada Nacional Contra el Hambre. Y en lo que respecta al apoyo a la operación, éste solo se refiere a la operación transitoria y puesta en marcha de infraestructura posterior a su construcción que requiere estabilizarse.

Retos

La reorientación al apoyo en la operación se considera como parte de la obra ejecutada no a la operación permanente ya que esto implicaría realmente el empleo de mayores recursos y lo que busca el programa básicamente es el incremento de coberturas. La falta de estandarización de los documentos, atendiendo a la diversidad de acciones que se incluyen se implementará lo necesario.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

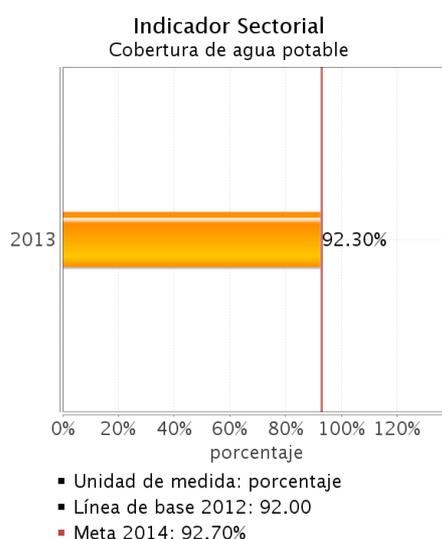
#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de agua potable

**2. Definición:** Mide la cobertura de la población que habita en viviendas particulares y que dispone del servicio de agua potable

**3. Método de Cálculo:** Se mide dividiendo la población que habita en viviendas particulares con servicio de agua potable dividida por la población total que habita en viviendas particulares, y se expresa en porcentaje

4. **Unidad de Medida:** porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2012
7. **Meta del Indicador 2014:** 92.70
8. **Línea Base (Valor):** 92.00
9. **Último Avance (Valor):** 92.30
10. **Último Avance (Año):** 2013



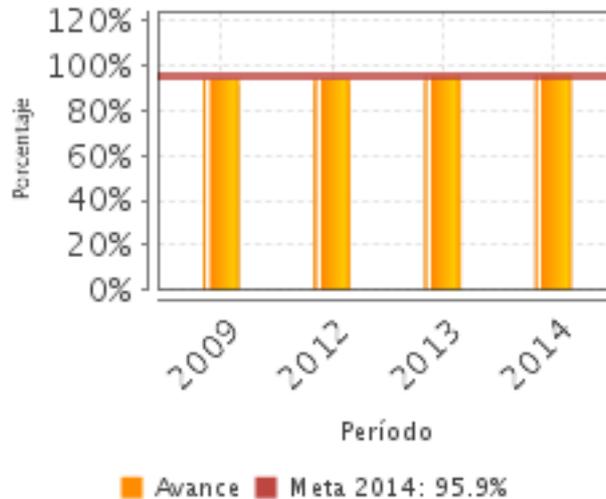
## Principales Indicadores de Resultados

### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Cobertura de Agua Potable en Zonas Urbanas
2. **Definición:** Cobertura de agua potable en comunidades mayores de 2,500 habitantes, con servicio formal.
3. **Método de Cálculo:** (Habitantes de zonas urbanas con servicio de agua potable / Total de habitantes en zonas urbanas) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2014:** 95.90
8. **Valor del Indicador 2014:** 95.90
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 95.49

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de variación de la población en zonas urbanas que cuenta por primera vez con el servicio formal de agua potable.

2. **Definición:** Habitantes de comunidades urbanas mayores a 2,500 que cuentan con servicio formal de agua potable.

3. **Método de Cálculo:** (Habitantes dotados por primera vez con servicio formal de agua potable con el programa en el año / total de habitantes de zonas urbanas en el año base) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2011

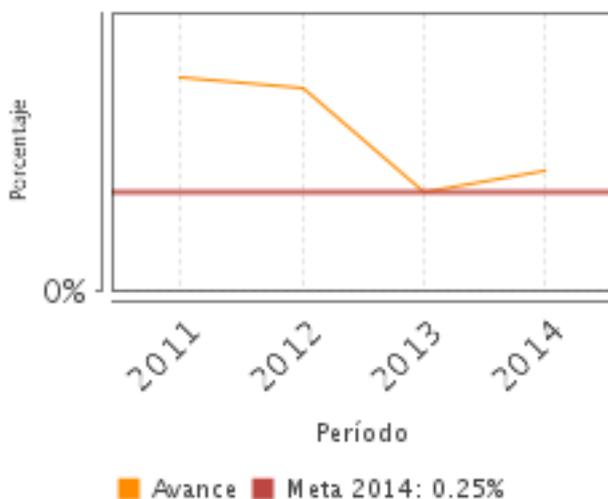
7. **Meta del Indicador 2014:** .25

8. **Valor del Indicador 2014:** .31

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** .25

11. Avances Anteriores:



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de variación de la población en zonas urbanas que cuenta por primera vez con el servicio formal de alcantarillado.

**2. Definición:** Habitantes de comunidades urbanas mayores a 2,500 que cuentan con servicio formal de alcantarillado.

**3. Método de Cálculo:** (Habitantes dotados por primera vez con servicio formal de alcantarillado con el programa en el año / total de habitantes de zonas urbanas en el año base) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

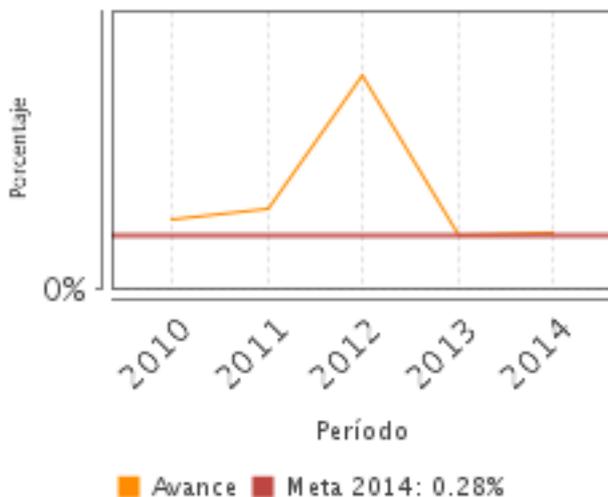
**7. Meta del Indicador 2014:** .28

**8. Valor del Indicador 2014:** .29

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** .28

**11. Avances Anteriores:**

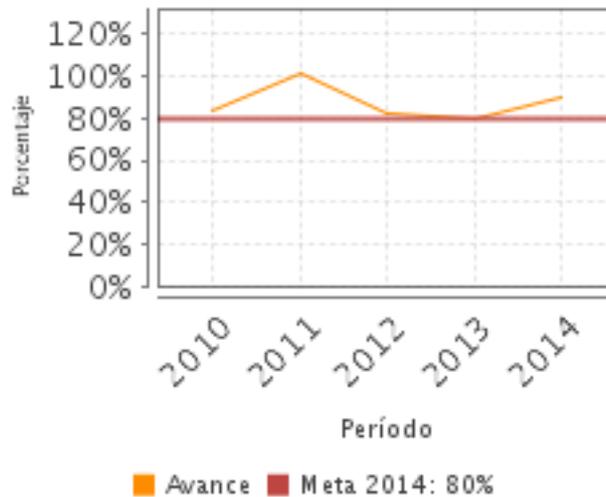


12. Ejecutivo: SI

**Principales Indicadores de Servicios y Gestión**

**-Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de obras de agua potable terminadas
2. **Definición:** Obras de agua potable terminadas con respecto a las obras en anexos de ejecución y técnicos suscritos en el año en curso.
3. **Método de Cálculo:** (obras de agua potable terminadas/obras de agua potable programadas)\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2014
7. **Meta del Indicador 2014:** 80.00
8. **Valor del Indicador 2014:** 89.44
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** 80.00
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de obras de alcantarillado terminadas

**2. Definición:** Porcentaje de obras de alcantarillado terminadas con respecto a las obras en anexos de ejecución y técnicos suscritos en el año en curso.

**3. Método de Cálculo:** (Obras de alcantarillado terminadas / obras de alcantarillado programadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2014

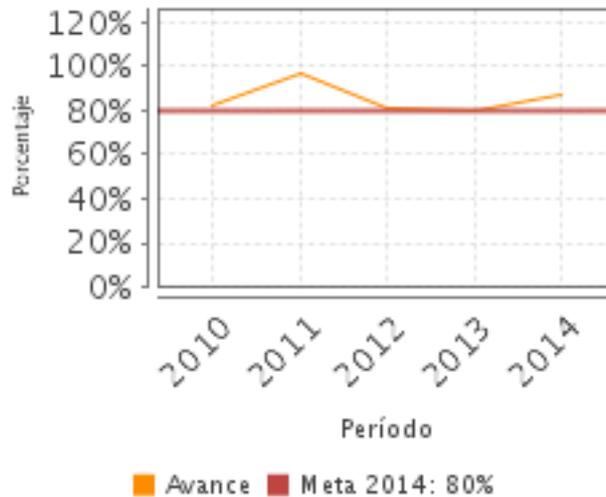
**7. Meta del Indicador 2014:** 80.00

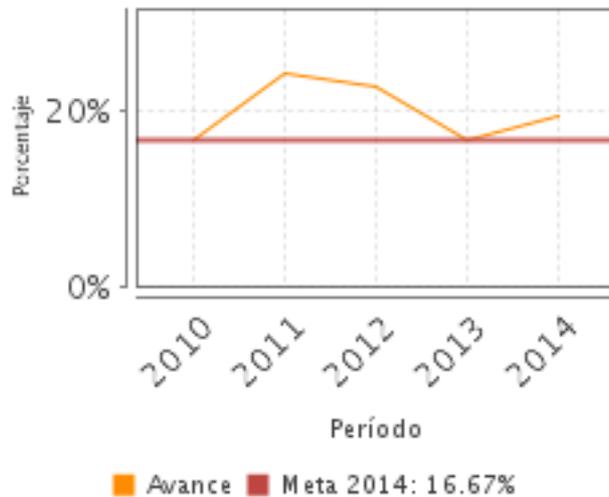
**8. Valor del Indicador 2014:** 87.50

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 80.00

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de agua residual a tratada.**2. Definición:** Capacidad construida para tratar el agua residual.**3. Método de Cálculo:** (Caudal tratado con el programa / caudal a tratar con el programa en el sexenio) X 100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2014**7. Meta del Indicador 2014:** 16.67**8. Valor del Indicador 2014:** 19.41**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013**10. Valor Inmediato Anterior:** 16.67**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** NO

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de informes de cierre de ejercicio de entidades federativas integrados.

**2. Definición:** Informes de cierre de ejercicio presupuestal integrados que son presentados por las entidades federativas en el año

**3. Método de Cálculo:** (Informes de cierre preliminar del ejercicio presupuestal de entidades federativas / Número de entidades federativas participantes en el programa ) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2014

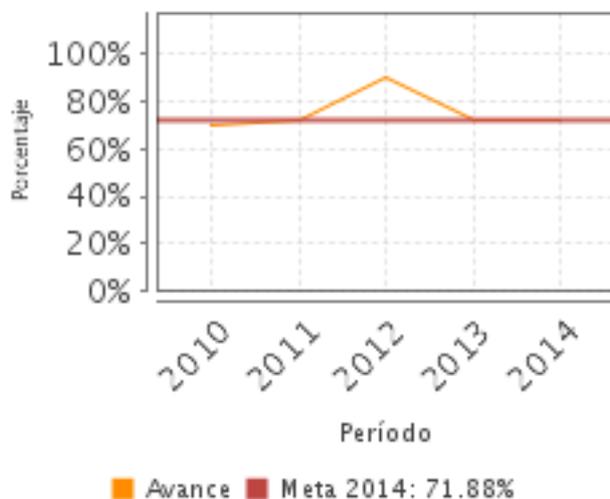
**7. Meta del Indicador 2014:** 71.88

**8. Valor del Indicador 2014:** 71.88

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 71.88

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: NO

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de fin del Programa (cobertura en Agua potable) es de gran utilidad y parece acertado que se haya establecido otro indicador de fin para la cobertura en alcantarillado en la MIR 2015. Sin embargo, el cambio de indicador de fin de agua potable en el MIR 2015 no parece completamente adecuado; primero, porque no permitirá analizar su evolución respecto a años anteriores; y segundo, porque inducirá a la confusión con respecto al indicador sectorial cuyo fin no corresponde del todo al fin del Programa que es incrementar la cobertura en agua de habitantes de zonas urbanas.

Los indicadores de propósito son pertinentes para medir el desempeño del Programa, sin embargo han estado decreciendo. Durante la misma etapa, el presupuesto ejercido descendió (de 2011 a 2014 -11.79%), lo que podría estar contribuyendo a este menor desempeño. Pero por otro lado, el comportamiento de estos indicadores también podría estar explicado por el uso de los recursos, que no solamente se destinan para el acceso de nuevos habitantes a uno de estos dos servicios, sino también al mejoramiento de la eficiencia física y comercial. Sería conveniente incorporar un indicador de propósito que mida este componente del Programa. El indicador que mide el acceso de nuevos habitantes al servicio de alcantarillado no se fortaleció de la misma manera que en 2012 (EED 2012), año en que tuvo una recuperación alentadora para este servicio (en 2012 la población objetivo y atendida para el servicio de alcantarillado había duplicado las poblaciones objetivo y atendida para el servicio de agua potable). En cuanto a los indicadores de componente, las metas alcanzadas rebasan de manera satisfactoria las metas planteadas, sin embargo éstas no han cambiado en los años posteriores y siguen ubicándose abajo del 100%. Este comportamiento en los indicadores de componente sugiere, por otra parte, que hay una sana flexibilidad en la operación del Programa pues éste otorga prórrogas en los cierres de ejercicio; ello sin embargo no parece justificar que la meta planteada no sea más ambiciosa que la meta alcanzada en la gestión del Programa.

### INFORMACIÓN ADICIONAL

#### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La MIR 2014 proporcionada por SHCP presenta inconsistencias e impresiones. En algunos casos estas impresiones se observan en los numeradores o denominadores de los métodos de cálculo del indicador (por ejemplo en el cálculo de los indicadores de propósito de 2014, aparece como numerador la PO en lugar de la PA); o bien, no se aparece el valor del indicador

de fin para los ejercicios 2010 y 2011. En el caso de los dos indicadores de propósito, la PPA 2014 arroja una PA distinta a la presentada en el documento Definición y justificación de población, lo cual influye de manera determinante en el comportamiento de estos indicadores cuyos resultados estarían por debajo de la meta planeada. La PPA 2014 se procesó de nuevo por lo cual el total de población atendida y el número de localidades varían respecto al documento presentado originalmente.

### Fuentes de Información

Matriz de indicadores por resultados 2014 (MIR 2014); Reglas de operación del programa (ROP) 2014, 2015; Plantilla de población atendida 2014 (PPA 2014); Plantilla de población atendida 2014 Municipios de la Cruzada en contra del hambre (PPA 2014 Cruzada contra el hambre); Evaluación de los resultados del programa de agua potable, alcantarillado y saneamiento en zonas urbanas (APAZU) durante el periodo 2009-2013 y propuesta para su fortalecimiento 2014 (EXT 2014), Cuantificación de la cobertura 2008-2014; Definición y justificación de la población potencial, objeto y atendida 2014 (Definición y justificación de la población 2014); Avance del indicador PROMARNAT ; Aspectos susceptibles de mejora 2014 (ASM 2013, 2014, 2015), Evaluación específica de desempeño 2012-2013 (EED 2012), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto; Presupuesto ejercido por estado y municipio 2009-2014 (Presupuesto ejercido 2009-2014).

### INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

#### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** El Colegio de Mexico
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Vicente Ugalde Saldana
- 3. Correo Electrónico:** vugalde@colmex.mx
- 4. Teléfono:** 5449-3000 ext. 4069

#### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 140,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales

#### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

### GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados

EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación