

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Programa de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Distritos de Riego y Temporal Tecnificado

**Modalidad:** S079

### 1. Unidad Administrativa:

#### Titular

**Nombre:** Luis Rendon Pimentel

**Teléfono:** 51744000 ext 1192 y 1193

**Correo Electrónico:** luis.rendon@conagua.gob.mx

#### Responsable(s) Operativo(s) del Programa

**Nombre:** Josafat Caballero Luis

**Teléfono:** 51744000

**Correo Electrónico:** josafat.caballero@conagua.gob.mx

## Descripción del programa

El programa tiene como objetivo utilizar de manera más eficiente el recurso agua, desde la red de conducción y distribución hasta la parcela, mediante acciones de rehabilitación y modernización de la infraestructura hidroagrícola concesionada o particular en los distrito de riego y tecnificados de riego y con ello contribuir a la producción agrícola y al desarrollo económico de la población rural. El programa está dirigido a las asociaciones civiles de usuarios (ACU) o sociedades de responsabilidad limitada (SRL) dando apoyos económicos para la rehabilitación y modernización de la infraestructura hidroagrícola, el equipamiento, así como el apoyo para la generación de reportes técnicos para la devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque (DPSAB) ante la Tesorería de la Federación.

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a fortalecer el ambiente de negocios en el que operan las empresas y los productores mediante la infraestructura hidroagrícola, conservada, modernizada y/o tecnificada por las organizaciones de usuarios de los distritos de riego.

**Propósito:** Infraestructura hidroagrícola, conservada, modernizada y/o tecnificada por las organizaciones de usuarios de los distritos de riego

#### Componentes:

1. Apoyos entregados a las organizaciones de usuarios para la realización de acciones de modernización y/o tecnificación en los Distritos de Riego

#### Actividades:

1. Formalización de anexos y/o Convenios de Concertación, con respecto al presupuesto autorizado a formalizar

2. Radicación de recursos a los Fideicomisos Fondo de Fomento Agropecuario Estatal (FOFAE's)

3. Seguimiento al ejercicio del Programa

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

**Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa**

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*- Otra: La evaluación de impacto se ha desfasado por condiciones financieras*

***El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.***

**Otros Efectos****Otros Hallazgos****Hallazgo Relevante 1**

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** En la Evaluación Específica de Desempeño se indicó que la definición del problema a atender con el Programa no se incluye a la población objetivo, ni se establecen plazos para actualizar los documentos de diagnóstico. Asimismo, en las relaciones publicadas de beneficiarios no se indican los apoyos que se otorgan con el programa, ni se cuenta con una base de datos que sea parte de un programa informático para la manipulación de los beneficiarios y sus apoyos otorgados. El equipo evaluador de la EED 2015 considera que sigue siendo pertinente la realización de un diagnóstico, el cual defina el problema público y permita focalizar las acciones y así priorizar los apoyos en donde existan mayores problemas en términos de sustentabilidad del recurso hídrico o en donde las condiciones de la infraestructura estén más dañadas. Esto podría implicar cambiar el sentido de que la totalidad del programa sea bajo demanda y que se requiera una contraparte igualitaria al apoyo federal en la mayoría de los casos. También es necesario contar con un adecuado monitoreo periódico que permita analizar impacto del programa. En este sentido se puede sistematizar la información de los planes directores de los distritos de riego.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** No se cuenta con un adecuado diagnóstico en términos de la situación del agua y su uso hidroagrícola, que permita priorizar y definir como mayor solides los componentes y acciones para la sustentabilidad. Avanzar en este aspecto, permite tener mayor claridad respecto a la población objetivo y atendida en cada componente, focalizando los apoyos para atender los distritos con mayor necesidad. Así mismo, el uso de sistemas de monitoreo de las acciones es relevante para medir el impacto que éstas tienen para el logro de los componentes y su contribución en el uso sustentable del agua en los distritos de riego. Complementario a lo anterior, es necesaria una adecuada gestión documental que permita tener el control de la información de gestión, cambios y resultados del programa.

**Hallazgo Relevante 2**

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** En la revisión de la MIR 2011 del Programa se identificó que no está incluido el Componente de Devolución de pagos por suministro de agua en bloque; que tres indicadores del Componente referentes al equipamiento de maquinaria para la conservación y a los talleres de maquinaria, están referenciadas al corto plazo en vez del mediano o largo plazo, por lo que se considera que éstas metas son laxas y no están orientadas a impulsar el desempeño. El equipo evaluador de la EED 2015 considera que es vigente la situación de que

no está incluido el componente de Devolución por pagos por suministro de agua en bloque.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Es probable que la observación realizada en 2011 no haya quedado clara en su momento. Es conveniente una revisión de la estructura de la MIR para que queden los tres componentes del programa de forma separada. Por otra parte, lo relevante del hallazgo no es que los indicadores sean de corto plazo, sino que no están orientados a resultados. Los indicadores no valoran en qué condiciones está la infraestructura hidroagrícola en el país, en términos promedio. Puede utilizarse la información disponible en los planes directores de los distritos de riego.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2013

**2. Hallazgo Relevante:** En la evaluación se señaló que el reto principal detectado es generar una fórmula de asignación de apoyos para focalizar de mejor manera los recursos erogados. Esta fórmula otorgaría una ponderación a cada DDR de acuerdo a variables relacionadas con el fin del programa. El equipo evaluador de la EED 2015 considera que este hallazgo sigue siendo pertinente, buscando que no tan solo los apoyos se otorguen bajo demanda sino que exista algún criterio de prelación o focalización tomando en cuenta variables del problema público. Al respecto vale aclarar que el Manual para el componente de rehabilitación y monitoreo si tiene un índice para jerarquizar proyectos, pero estos no consideran variables que se relacionen con la sustentabilidad del recurso hídrico.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** La focalización es un aspecto importante en cualquier programa público. Más lo es en un escenario de escasez como el que puede ocurrir en el año 2016 por la disminución de los recursos presupuestales del gobierno federal. Es ahora más importante que se de prioridad en los apoyos a aquella infraestructura que abone más a la resolución del problema público. Si el problema público está en términos de sustentabilidad del recurso entonces la fórmula de focalización debe incluir variables que midan ese aspecto. Actualmente el Manual de Operación del componente de rehabilitación si incorpora un índice para jerarquizar proyectos, pero la ponderación está basada en términos del tipo de proyecto, la rentabilidad económica o el número de beneficiarios y no considera variables de sustentabilidad. El componente de equipamiento no considera un índice de jerarquización. Un aspecto relacionado es la aportación de la contraparte privada, que por regla general es del 50%. Las reglas de operación vigente indican que CONAGUA podrá aportar hasta 75% de manera excepcional, pero no señala las causales de excepción. Se sugiere que de forma explícita se indique cuáles son esas excepciones, y que éstas sean relacionadas con apoyar a aquella infraestructura que mayor abone a la resolución del problema público.

### Hallazgo Relevante 4

**1. Año de la Fuente:** 2013

**2. Hallazgo Relevante:** En la EED se recomendó elaborar un diagnóstico integral de los distritos de riego del país para diseñar y documentar una estrategia para atender a la población objetivo. El equipo evaluador de la EED 2015 considera que esta recomendación sigue vigente y es sumamente relevante. El diagnóstico puede realizarse a nivel de todos los programas de infraestructura hidroagrícola. Debe definirse el problema público, identificar sus causas y con ello plantear cuál es la mejor estrategia de actuación.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** En la posición institucional con respecto a los resultados de esta evaluación CONAGUA argumentó que existían los planes directores para cada distrito en los cuales se contemplan las necesidades de modernización a corto mediano y largo plazo. Sin embargo, estos documentos son individuales (por distrito). Lo que se necesita es un documento diagnóstico director que defina con claridad cuál es el problema público y a su vez qué defina que es lo que debe entenderse por gestión integral y sustentable del agua. Puede retomarse lo señalado en el diagnóstico del Programa Nacional Hídrico 2013-2018 que, por ejemplo, señala que la eficiencia de conducción y distribución en el año agrícola 2011-2012 fue de 86 y 76 por ciento, respectivamente. Es importante conocer cuáles son las causas de ese nivel de eficiencia y por consiguiente plantear las medidas para mejorar esos indicadores.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. En el periodo 2012-2013 se comprometió la evaluación de impacto del programa con un avance del 10% para 2015. Esta evaluación se ha desfasado por falta de suficiencia presupuestaria, no obstante, es importante programar esta evaluación para conocer el impacto del programa en la atención al problema que atiende. 2. Incluir en las Reglas de Operación la dirección electrónica específica en donde estén disponibles los documentos a los disponibles los manuales de Operación del Programa, modelos de Anexos de Ejecución y Técnicos y de Convenios de Concertación (sic). Se descata el avance del 100% en 2015, con lo cual, la UR mantienen actualizado su marco legal para mejorar su operación.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 100.00 %

#### Aspectos comprometidos en 2015

*El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015*

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El programa se ha planteado mejorar la productividad del agua en riego y tiene como meta alcanzar el valor de 1.87 kg/m<sup>3</sup> en el año 2018. El indicador de fin mide la Productividad del agua en distritos de riego y está definido como un cociente entre la productividad observada y la deseada. La meta para 2014 era llegar al 91.44% de ese indicador y se alcanzó satisfactoriamente el 95.72%. En dos de tres de los indicadores a nivel de propósito no se alcanzó la meta propuesta en 2014. En dos de los indicadores se tiene un alcance de más de 25 puntos porcentuales menor a la meta, en uno de ellos la meta se superó en 18%. Lo anterior está reflejando que existen áreas de oportunidad en la planeación.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Las reglas de operación para el ejercicio fiscal 2015 siguen siendo similares a las del ejercicio fiscal 2014. No se detectaron cambios relevantes durante el presente año.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. **Unidad de Medida:** Organizaciones de Usuarios

c. **Cuantificación:** 470

d. **Definición:** Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU) y/o Sociedades de responsabilidad limitada (SRL) de los distritos de riego

e. **Valoración:** La definición de población potencial es adecuada puesto que se acota claramente qué unidades administrativas son las posibles beneficiarias del programa. Esta misma definición es acorde con los aspectos normativos definidos en las ROP 2014. Se ha utilizado en las estimaciones de cuantificación existentes. No obstante lo anterior, si este programa se fusionase con el programa S217 que atiende a usuarios, lo conveniente es que este programa también exprese sus definiciones en términos de hectáreas.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Organizaciones de Usuarios

c. **Cuantificación:** 470

d. **Definición:** Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU) y/o Sociedades de responsabilidad limitada (SRL) de los distritos de riego.

e. **Valoración:** El programa no tiene algún criterio para priorizar una población a atender con respecto al total potencial. Las tablas de cobertura homologan la cuantificación de población potencial y población objetivo, siendo que se podría tener una población objetivo más acotada que esté definida con base en las limitaciones presupuestales o que partiera de una focalización específica.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Organizaciones de Usuarios

c. **Cuantificación:** 292

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

**Entidades Atendidas:** 29

**Municipios Atendidos:** ND

**Localidades Atendidas:** ND

**Hombres Atendidos:** NA

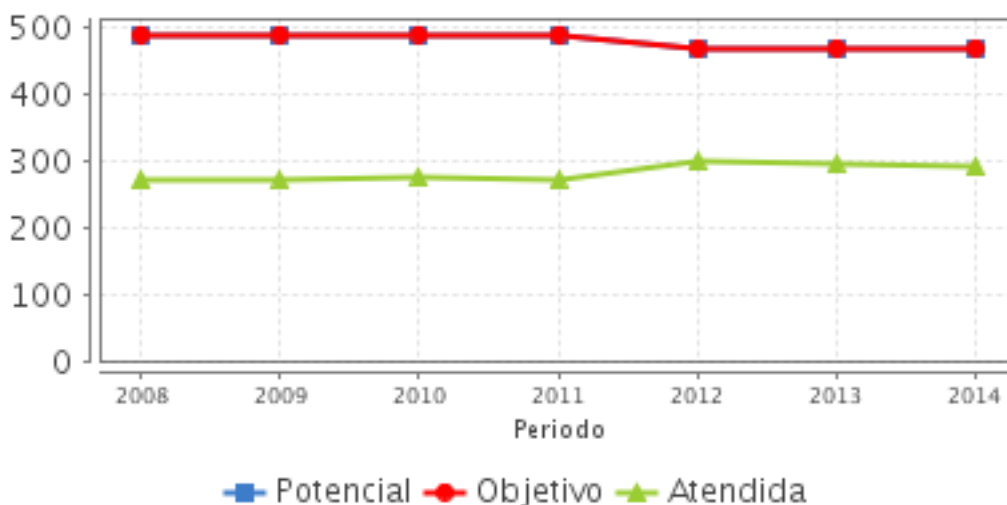
Mujeres Atendidas: NA

**Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	490	490	273
2009	490	490	270
2010	490	490	275
2011	490	490	271
2012	469	469	300
2013	470	470	294
2014	470	470	292



### Análisis de la Cobertura

El programa presentó sus cifras de cobertura por componente. La gráfica expuesta presenta la cobertura del componente de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego. La cobertura respecto a este indicador, pasó 55.71% en 2008 a 62.13% en 2014, esto implicó pasar de 273 asociaciones atendidas en 2008 a 292 en 2014. En el caso del equipamiento la cobertura evolucionó de atender 110 asociaciones en 2008 a 106 en 2014, la cobertura del último año representó un 21.63% con respecto a la población objetivo y potencial. Respecto a la Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque cabe señalar que la cobertura creció en los últimos años; mientras que 2011 se atendieron a 195 organizaciones en 2014 fueron beneficiadas 281, lo que representó un indicador de 57.34% para el año más reciente.

## ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

### Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

**Meta:** México Próspero

**Objetivo:** Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo

**Estrategia:** Implementar un manejo sustentable del agua, haciendo posible que todos los mexicanos tengan acceso a ese recurso

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

**Objetivo:** Fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a la población y a los ecosistemas.

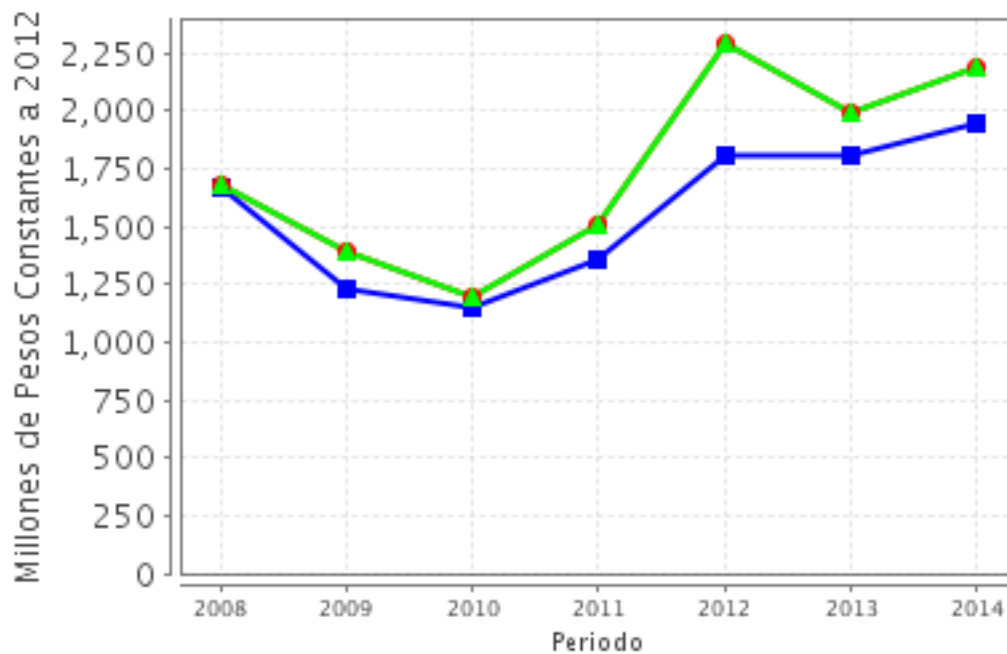
**Año de Inicio del Programa** 2002

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	1,665.44	1,679.48	1,679.48
2009	1,227.11	1,396.48	1,396.45
2010	1,152.26	1,197.83	1,197.83
2011	1,352.83	1,512.10	1,512.10
2012	1,803.81	2,287.10	2,287.10
2013	1,804.04	1,989.80	1,989.80
2014	1,944.84	2,186.61	2,186.61

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

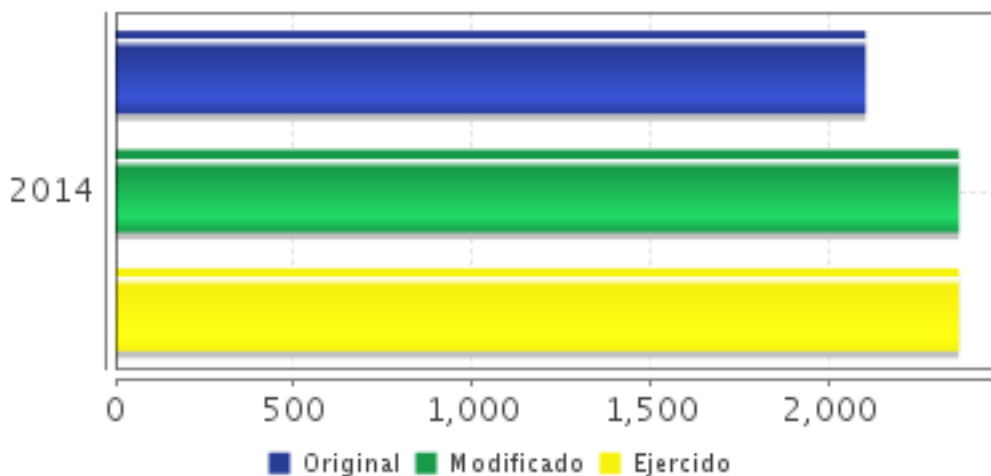


■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
 ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El programa tiene como objetivo utilizar de manera más eficiente el recurso agua, desde la red de conducción y distribución hasta la parcela, mediante acciones de rehabilitación y modernización de la infraestructura hidroagícola concesionada o particular en los distrito de riego y tecnificados de riego y con ello contribuir a la producción agrícola y al desarrollo económico de la población rural.

Entre 2008 y 2011 el programa tuvo un presupuesto que osciló entre los 1,100 y los 1,700 mdp, durante estos años el programa tenía un único componente. En 2012 el presupuesto ascendió a 2,287 mdp, lo que implicó un aumento de más del 50% con respecto a lo observado en 2011, este cambio fue derivado de la inclusión del componente de equipamiento. En 2013 el presupuesto fue 1,990 mdp y en 2014 fue de 2,187 mdp. Por otra parte, cabe señalar que el presupuesto modificado y el presupuesto ejercido es el mismo en todos los años, lo cual obedece a que una vez autorizados los proyectos, los recursos son depositados en un fideicomiso. Es así que los recursos se consideran ejercidos aun cuando todavía no se culminen las obras.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El programa ha operado con normalidad durante los pasados 7 años, cuenta con reglas de operación y manuales de operación para sus componentes. A estos documentos se les han hecho mejoras en los años recientes. En 2014 se tuvo una cobertura del 62% en el componente de rehabilitación y modernización, de 21% en el de equipamiento y de 57% en el de devolución de pagos por suministro de agua en bloque, todas con respecto a la población potencial y objetivo. El programa opera bajo demanda, en la que los apoyos están sujetos a una aportación en contraparte de los beneficiarios. El diseño operativo del programa no cuenta un diagnóstico que defina el problema público que está atendiendo, ni que especifique sus causas. De forma explícita se conoce que el programa está dirigido a contribuir a la gestión integral y sustentable del recurso hídrico, pero esto no se encuentra operacionalizado en instrumentos de planeación y focalización. Los recursos se otorgan conforme a la demanda de solicitantes; si bien se otorgan de acuerdo a un plan director que define prioridades dentro del distrito, la asignación a nivel nacional se realiza sin importar que estén o no ubicados en distritos con problemas de eficiencia o sustentabilidad o sigan algún otro criterio de focalización o prelación. Los indicadores de propósito no incluyen mediciones que estén orientados a un problema público en términos de eficiencia o sustentabilidad, siendo que ya en el Programa

Nacional Hídrico se mencionan algunos. El programa cuenta con planes directores a nivel de cada distrito, los cuales permiten la planeación individual a corto, mediano y largo plazo, pero esta información no es retomada a nivel de MIR para una planeación global. Ante un escenario de escasez presupuestal como el que se prevé para el año 2016 es conveniente definir criterios de focalización para un mejor destino de los recursos públicos.

### Fortalezas

1. El programa se encuentra altamente institucionalizado, cuenta con una estructura operativa, reglas de operación y manuales de operación. Esto fortalece al programa al representar una prioridad y un amplio aprendizaje en su operación. 2. El programa cuenta con un alto presupuesto que le permite operar con más de la mitad de las organizaciones de usuarios. Esto permite tener una amplia cobertura en la atención del problema público.

### Retos y Recomendaciones

1. El programa ha operado bajo un esquema de demanda, sin embargo, ante un escenario de escasez de recursos, es importante establecer fórmulas para focalizar los recursos en ciertos distritos prioritarios. La focalización puede darse a nivel de componente, al menos en los casos de rehabilitación y modernización, así como equipamiento. Las fórmulas de focalización deberán sustentarse en la implantación de un sistema de información que permita el monitoreo de las condiciones de conservación y equipamiento de los distritos de riego. 2. El programa tiene un documento rector que es el Programa Nacional Hídrico 2013-2018, el cual tiene un diagnóstico general. Sin embargo, debe realizarse un diagnóstico específico que defina el problema público, que especifique sus causas y que plantee indicadores de resultados que deban monitorearse en el tiempo. Este diagnóstico deberá servir de base para la focalización y priorización de acciones, para la definición de indicadores de resultados y para la mejora en la coordinación de acciones con otros programas del sector y fuera de éste. 3. Se recomienda mejorar su matriz de indicadores para que los indicadores sean relevantes de acuerdo a la narración de cada objetivo y que estén claramente orientados a resultados, en especial los del nivel de propósito. Se recomienda que la matriz incluya tres componentes, tal y como efectivamente opera el programa. También se recomienda revisar las frases y conceptos que se presentan en los nombres y descripción de los indicadores para que estos sean claros para la población y los tomadores de decisión.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa aún no se considera que contenga un enfoque de resultados puesto que no refleja claramente el cambio que se pretende generar en la población objetivo, solamente se hace referencia a que la infraestructura está conservada, modernizada y/o tecnificada pero no al cambio en la población objetivo que se derive de la nueva condición de la infraestructura.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

#### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Aún y cuando se proporcionó suficiente información, misma que fue registrada en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEDD), se observa que no fue

debidamente analizada, ni considerada la retroalimentación que se realizó en la reunión de trabajo que se llevó a cabo con el equipo del Evaluador, ni las observaciones que se realizaron al informe preliminar, para integrar el Informe final de la Evaluación Específica de Desempeño 2014 – 2015, toda vez que la Evaluación presenta deficiencias en la información.

En lo referente a los Hallazgos, se observa que estos son repetitivos de Evaluaciones anteriores, mismas que en su momento fueron comentados y atendidos, por lo que ya no son vigentes, ni congruentes con el programa actual, por lo tanto no aportan mejoras al programa.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Productividad del agua en distritos de riego

2. **Definición:** No disponible

3. **Método de Cálculo:** Millones de toneladas producidas en el año agrícola / miles de millones de metros cúbicos de agua utilizada en el año agrícola en los distritos de riego.

4. **Unidad de Medida:** kg/m<sup>3</sup>

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

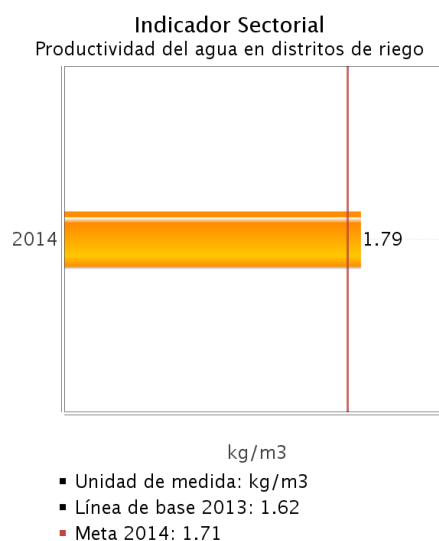
6. **Año Base:** 2013

7. **Meta del Indicador 2014:** 1.71

8. **Línea Base (Valor):** 1.62

9. **Último Avance (Valor):** 1.79

10. **Último Avance (Año):** 2014



### Principales Indicadores de Resultados

### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Incremento porcentual en la productividad del agua en Distritos de Riego con respecto al PNH

**2. Definición:** Productividad de agua de riego

**3. Método de Cálculo:** (Productividad del agua de riego en el año i / Valor de productividad del agua de riego programada en el PNH) x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2012

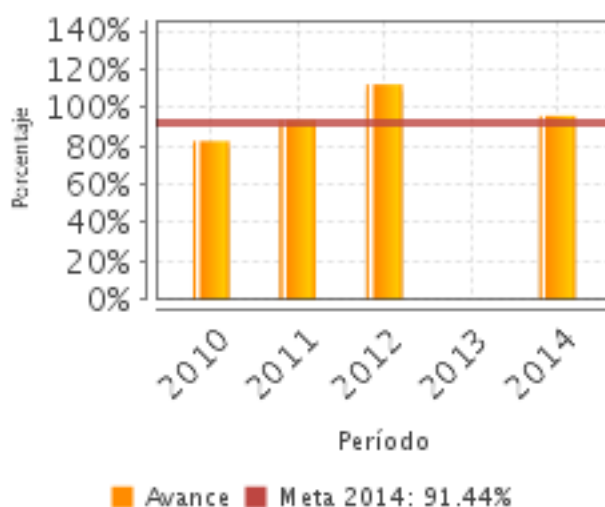
**7. Meta del Indicador 2014:** 91.44

**8. Valor del Indicador 2014:** 95.72

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** NO

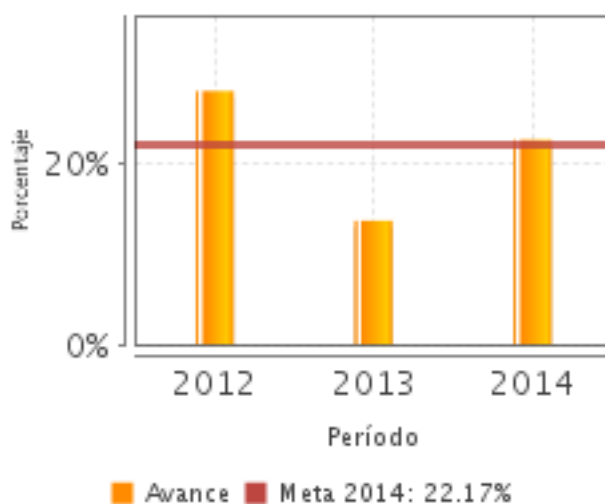
### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Equipamiento, con respecto al total de Organizaciones de Usuarios de los Distritos de Riego

**2. Definición:** Organizaciones de usuarios beneficiadas con acciones de la Componente Equipamiento

**3. Método de Cálculo:** (Número de Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Equipamiento / Número total de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego)x100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2014:** 22.17
8. **Valor del Indicador 2014:** 22.60
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** 13.65
11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** NO

### -Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego

2. **Definición:** Organizaciones de usuarios beneficiadas con acciones de la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego.

3. **Método de Cálculo:** (Número de Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego/ Número total de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego)x100

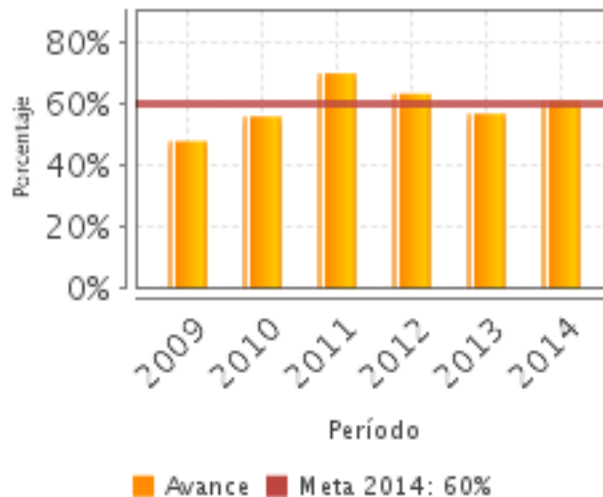
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2014
7. **Meta del Indicador 2014:** 60.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 61.28

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 57.02

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** NO

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie con infraestructura conservada en distritos de riego, con la componente de Equipamiento con respecto al programado en el año

**2. Definición:** Porcentaje de superficie conservada

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Superficie beneficiada con la infraestructura conservada} / \text{Superficie programada a beneficiar con la infraestructura conservada}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2007

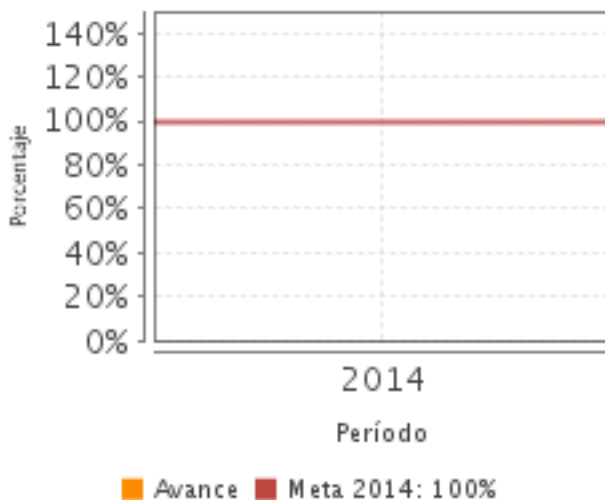
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 61.40

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Superficie modernizada y/o tecnificada en distritos de riego, con respecto al programado en el año.

**2. Definición:** Superficie modernizada y/o tecnificada con acciones de la componente rehabilitación y modernización de distritos de riego

**3. Método de Cálculo:** (Superficie modernizada y/o tecnificada acumulada en el periodo i, en distritos de riego / Superficie modernizada y/o tecnificada programada en el año) x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2014

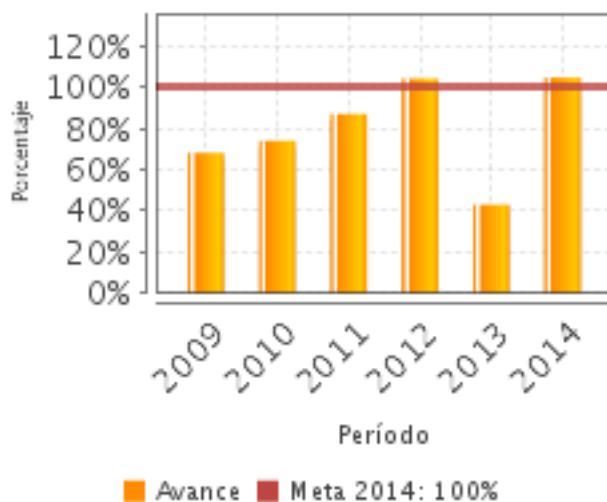
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 105.05

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 43.01

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** NO

**-Indicador 6**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque en el año.

**2. Definición:** Organizaciones de usuarios beneficiadas con acciones de la Componente Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque

**3. Método de Cálculo:** (Número de Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la Componente Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque / Número total total de Organizaciones de Usuarios contribuyentes en el año)x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Año Base:** 2013

**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

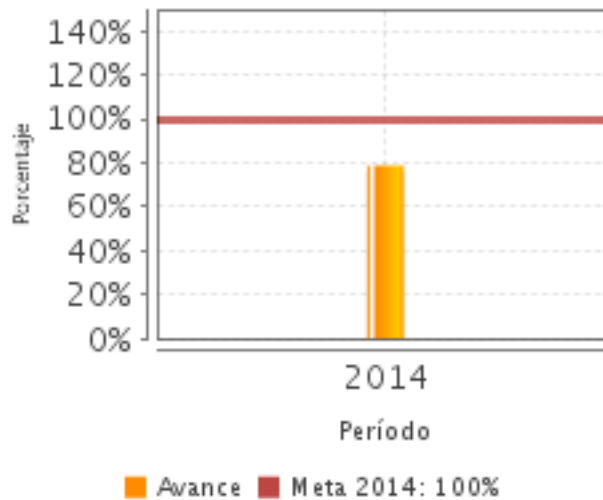
**8. Valor del Indicador 2014:** 78.71

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**





12. Ejecutivo: NO

-Indicador 7

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie con infraestructura conservada en Distritos de Riego, de la componente de Devolución de Pagos por Suministro de Agua en bloque en el año

2. **Definición:** Porcentaje de Superficie Conservada

3. **Método de Cálculo:** (Superficie beneficiada con la infraestructura conservada/Superficie programada a beneficiar con la infraestructura conservada en el año) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Año Base:** 2014

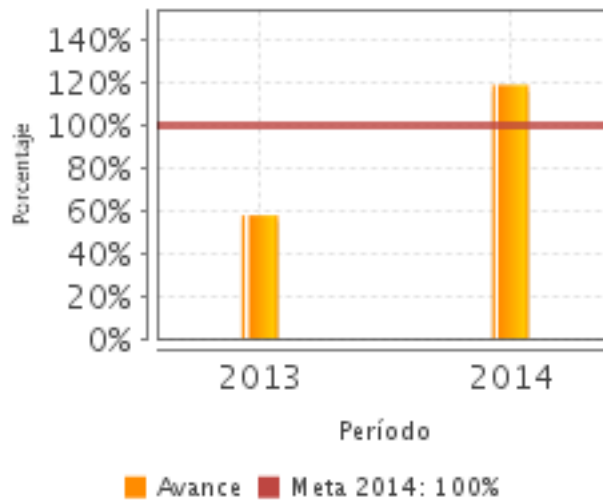
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 118.52

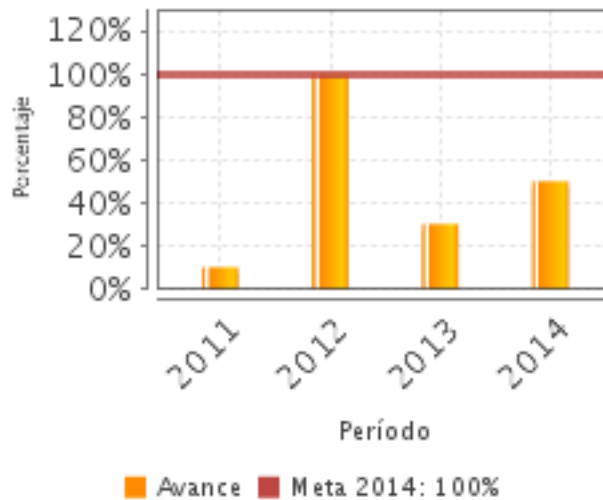
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 57.59

11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****Principales Indicadores de Servicios y Gestión****-Indicador 1**

- 1. Nombre del Indicador:** Maquinaria y equipo rehabilitado en el año.
- 2. Definición:** Porcentaje de unidades rehabilitadas
- 3. Método de Cálculo:** (Número de unidades rehabilitadas en el año / número de unidades programadas a rehabilitar en el año) x 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2007
- 7. Meta del Indicador 2014:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2014:** 50.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 30.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Talleres equipados en el año

2. **Definición:** Porcentaje de talleres equipados

3. **Método de Cálculo:** (Número de talleres equipados en el año / el número de talleres equipados programados en el año) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2007

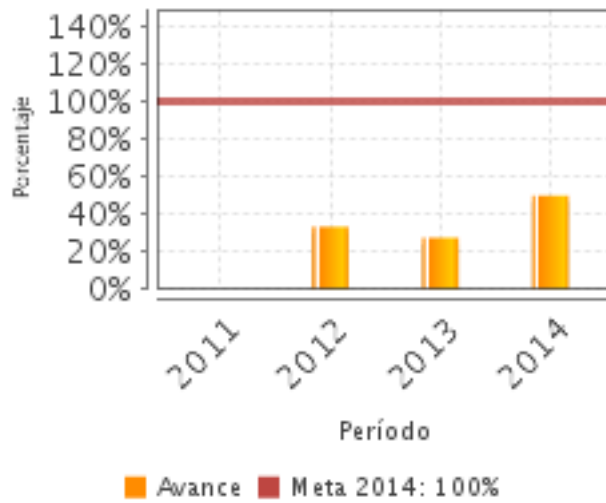
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 50.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 27.27

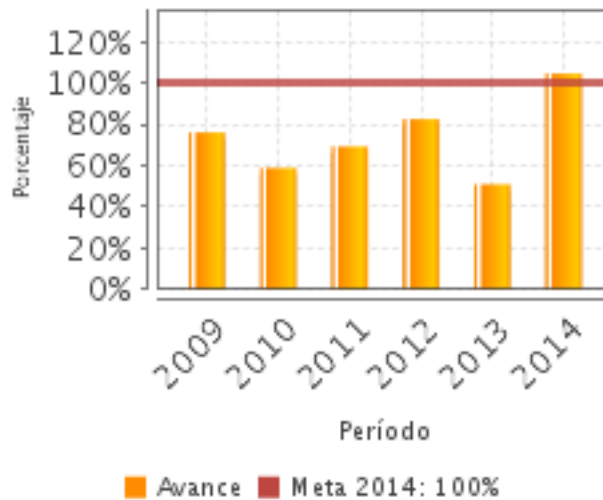
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 3**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Superficie modernizada en Distritos de Riego, con respecto al programado en el año
- 2. Definición:** Superficie modernizada en ditritos de riego, con la componente rehabailitación y modernización de distritos de riego
- 3. Método de Cálculo:** (Superficie modernizada acumulada en el periodo i, en distritos de riego / Superficie modernizada programada en el año) x 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2013
- 7. Meta del Indicador 2014:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2014:** 104.62
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 50.74
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Maquinaria y equipo adquirido en el año.

2. **Definición:** Porcentaje de unidades adquiridas

3. **Método de Cálculo:** (Número de unidades adquiridas en el año / número de unidades programadas a adquirir en el año) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2007

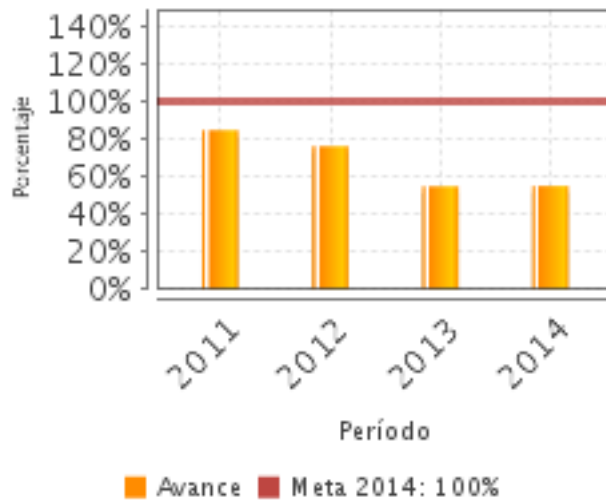
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 55.10

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 54.87

11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Superficie tecnificada a nivel parcelario, en Distritos de Riego, con respecto al programado en el año.

**2. Definición:** Superficie tecnificada a nivel parcelario en distritos de riego, con la componente rehabilitación y modernización de distritos de riego

**3. Método de Cálculo:** (Superficie tecnificada a nivel parcelario acumulada en el periodo i distritos de riego / Superficie tecnificada programada en el año )x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2013

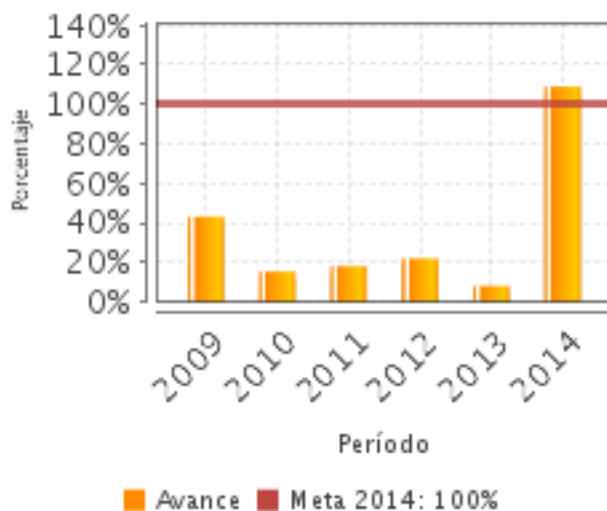
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 108.89

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 8.03

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 6

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos radicados a las Organizaciones de Usuarios de la Componente de Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque

2. **Definición:** Radicación de recursos a las organizaciones de usuarios

3. **Método de Cálculo:** (Monto acumulado radicado en el periodo a las Organizaciones de Usuarios, / Monto total anual del presupuesto autorizado a formalizar) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Año Base:** 2013

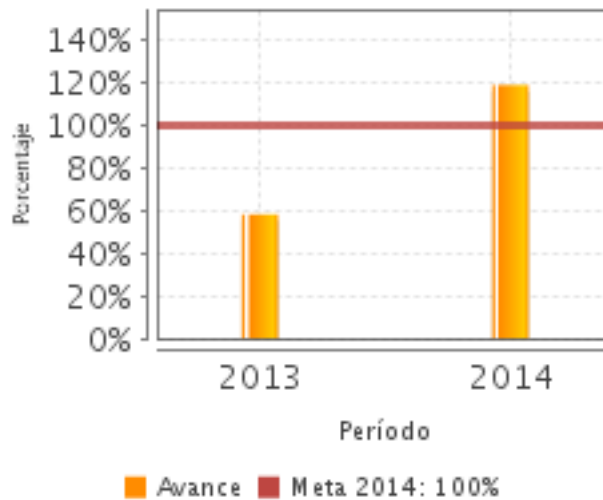
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2014:** 118.52

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 58.04

11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 7**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Radicación de recursos a los Fideicomisos Fondo de Fomento Agropecuario Estatal (FOFAE's) y/o Organizaciones de Usuarios de Distritos de Riego de la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego

**2. Definición:** Radicación de recursos a los FOFAE's y/o Organizaciones de Usuarios de Distritos de Riego de la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego

**3. Método de Cálculo:** (Monto acumulado radicado en el periodo i a los FOFAE's y/o Organizaciones de Usuarios de Distritos de Riego / Monto del presupuesto anual autorizado a formalizar en la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Año Base:** 2013

**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

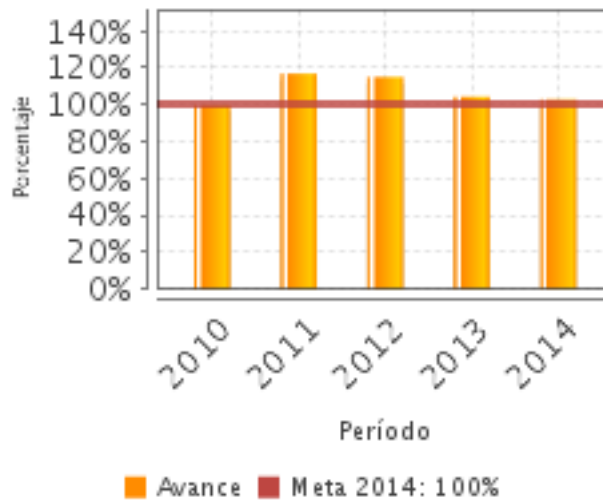
**8. Valor del Indicador 2014:** 102.82

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 104.28

**11. Avances Anteriores:**





**12. Ejecutivo:** NO

**-Indicador 8**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje del monto tramitado para la devolución de los pagos por suministro de agua en bloque

**2. Definición:** Gestión de los Pagos por el Suministro de Agua en Bloque para su devolución.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Monto acumulado de los pagos tramitados por el suministro de agua en bloque} / \text{Monto total anual del presupuesto del pago por suministro de agua en bloque}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Año Base:** 2013

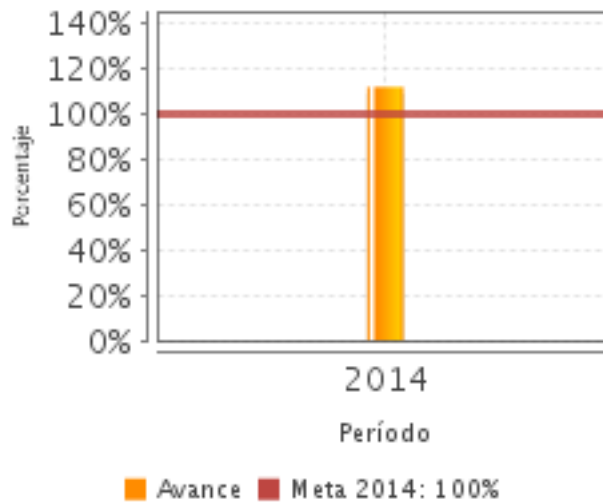
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 111.66

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** NA

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 9**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Contratación de obras con respecto al Presupuesto autorizado a contratar en la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego.

**2. Definición:** Contratación de obras con la componente rehabilitación y modernización de distritos de riego

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Monto del presupuesto acumulado contratado en el periodo } i / \text{Monto del presupuesto anual autorizado a contratar en la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Año Base:** 2013

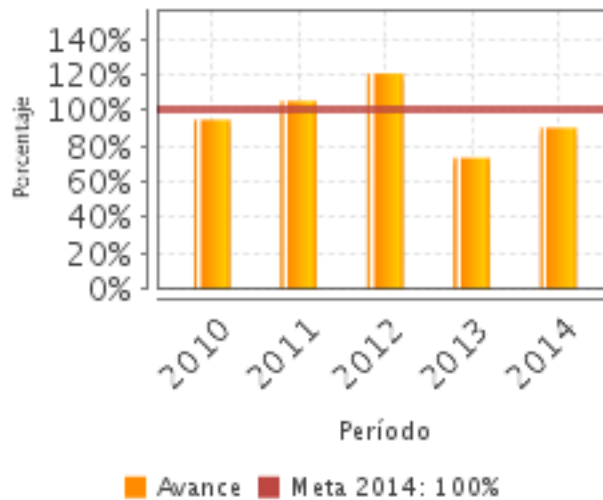
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 90.45

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 73.54

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 10**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de contratación de adquisiciones con respecto al presupuesto autorizado a contratar en la Componente Equipamiento

**2. Definición:** Contratación de adquisición

**3. Método de Cálculo:** (Monto del presupuesto contratado acumulado en el periodo / Monto total autorizado a contratar en la Componente Equipamiento) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2012

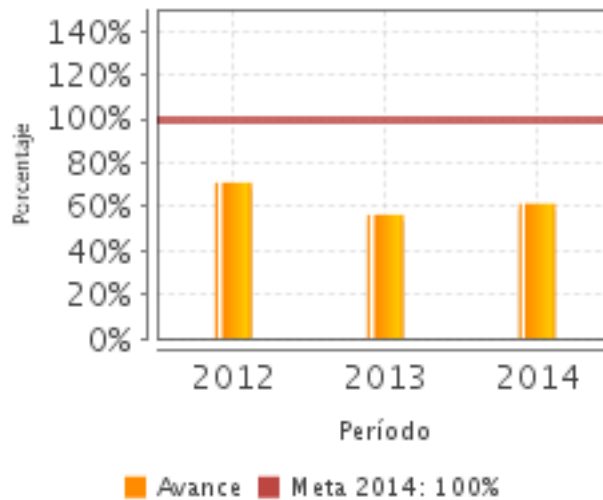
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 61.30

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 56.30

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 11**

**1. Nombre del Indicador:** Formalización de anexos de ejecución y técnicos y/o Convenios de Concertación de la Componente Equipamiento

**2. Definición:** Porcentaje de Formalización de Anexos de Ejecución y Técnicos con los Gobiernos de los Estados y Convenios de Concertación con las ACU o SRL

**3. Método de Cálculo:** (Monto del presupuesto formalizado en el periodo / Monto total anual del presupuesto autorizado a formalizar en la Componente Equipamiento) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Año Base:** 2007

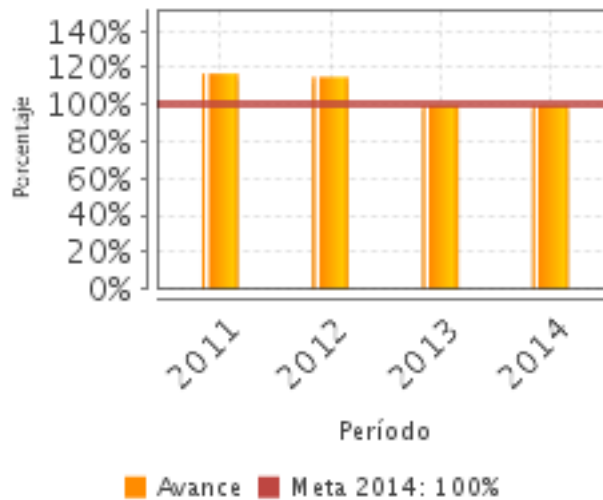
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 12**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Convenios de Concertación formalizados de la componente de Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque

**2. Definición:** Formalización de Convenios de Concertación con respecto al presupuesto autorizado a formalizar en la Componente Devolución de Pagos por Suministro de Agua en Bloque

**3. Método de Cálculo:** (Monto del presupuesto formalizado en el periodo / Monto total anual del presupuesto autorizado a formalizar) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Año Base:** 2013

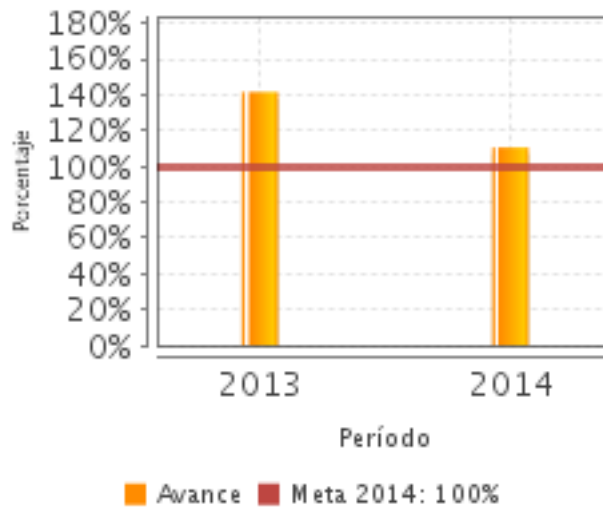
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 110.67

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 141.55

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 13**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Formalización de anexos de ejecución y técnicos y/o Convenios de Concertación de la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego

**2. Definición:** Formalización de Anexos de Ejecución y Técnicos con los Gobiernos de los Estados y Convenios de Concertación con las Organizaciones de Usuarios de Distritos de riego de la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Monto del presupuesto formalizado en el periodo } i / \text{Monto del presupuesto anual autorizado a formalizar en la Componente Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Año Base:** 2013

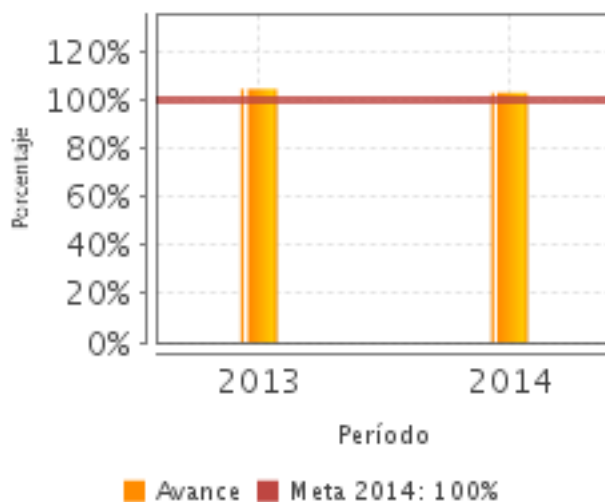
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 102.82

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 104.28

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: NO

### -Indicador 14

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de radicación de recursos a los Fideicomisos Fondo de Fomento Agropecuario Estatal (FOFAE's) y Organizaciones de Usuarios de la Componente Equipamiento

**2. Definición:** Radicación de recursos a los FOFAE's y/o ACU

**3. Método de Cálculo:** (Monto acumulado radicado en el periodo a los FOFAE's y Organizaciones de Usuarios, / Monto total anual del presupuesto autorizado a formalizar en la Componente Equipamiento) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Año Base:** 2007

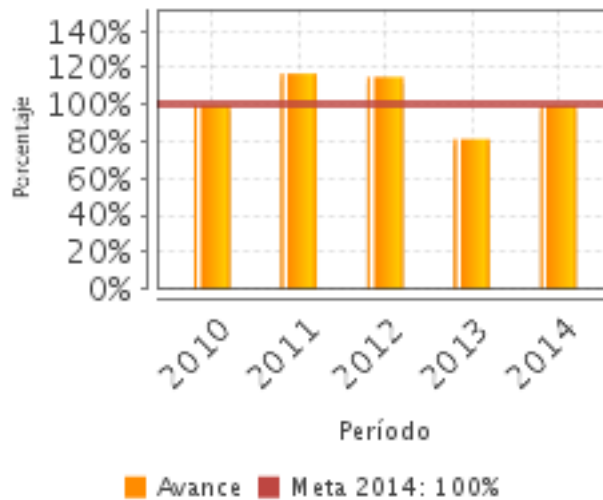
**7. Meta del Indicador 2014:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 99.80

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 81.29

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: NO

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Existen oportunidades de mejora importantes en la matriz de indicadores para resultados del programa. De acuerdo con la MIR 2014, el programa cuenta con 1 componentes, sin embargo, se cuenta con Manuales para dos componentes (Rehabilitación y modernización de Distritos de Riego y Equipamiento de Distritos de Riego) en dos modalidades diferentes (Comités Hidroagrícolas y FOFAE); por ello, es fundamental mantener la congruencia entre los documentos rectores del programa para mejorar su planeación e implementación. Igualmente las acciones de Pagos por Suministro de Agua en Bloque (PSAB) deberían ser consideradas como otro componente. Se recomienda revisar la consistencia vertical y horizontal de la matriz, con base en esta modificación. Algunos indicadores a nivel de propósito no miden resultados, sino alcances con respecto a lo programado, lo cual podría presentarse a nivel de componentes. También es necesario revisar la claridad de los elementos que constituyen las fichas de cada indicador ya que en su mayoría los nombres de los indicadores, las definiciones y métodos de cálculo no son claros para un lector ciudadano, principalmente en los campos de nombre y definición. Se recomienda iniciar con el término "Porcentaje" aquellos indicadores que sean cocientes entre cifras de la misma unidad y que tengan ese sentido. Los valores observados pueden ser muy distantes a las metas planteadas, lo cual puede derivarse de una débil planeación. Para la mejora de la MIR se recomienda seguir el documento "ANEXOS AL OFICIO CIRCULAR 307-A.-1593. ANEXO DOS. METODOLOGÍA PARA LA ELABORACIÓN DE LA MATRIZ DE INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA APF" disponible en la página del CONEVAL en la que señala la importancia de que los indicadores a nivel de propósito midan resultados, es decir efectos derivados de la intervención pública. Los indicadores a nivel de propósito son relevantes si miden resultados.

### INFORMACIÓN ADICIONAL

#### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información fue presentada de acuerdo a los lineamientos definidos por CONEVAL, cumpliéndose en términos de contenido y desglose de datos. La información fue suficiente para la valoración de los aspectos de la evaluación.

#### Fuentes de Información



Reglas de Operación del año 2014, Manual de Operación, 2014, Evaluación de consistencia y Resultados 2007, Informes Trimestrales 2014, Plantilla de Población Atendida (PPA) 2014, Cuantificación de la cobertura 2008-2014, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Ficha de Monitoreo 2014, Matriz de Indicadores de Resultados 2014, Avance de Indicadores 2008-2014, Presupuesto original, modificado y ejercido 2008-2014.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Centro de Investigación y Docencia Económicas
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Juan Manuel Torres Rojo
- 3. Correo Electrónico:** juanmanuel.torres@cide.edu
- 4. Teléfono:** 57279839

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 140,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

## GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas

ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación