

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento**Modalidad:** S206**1. Unidad Administrativa:****Titular****Nombre:** Alfredo Castillo Cervantes**Teléfono:** 59275200 1201**Correo Electrónico:** alfredo.castillo@conade.gob.mx**Responsable(s) Operativo(s) del Programa****Nombre:** Othón Díaz Valenzuela**Teléfono:** 59275200**Correo Electrónico:** othon.diaz@conade.gob.mx**Descripción del programa**

El SIMEDAR inició en 1993 es operado por la Subdirección General de Calidad de CONADE. Contribuye al desarrollo del deporte de representación con apoyo a deportistas integrados en alguna de las etapas del alto rendimiento y con miras a competencias nacionales e internacionales (ROP2014). Tiene cobertura nacional y atiende a Deportistas incorporados a los programas de talentos deportivos y reserva nacional y en el caso del deporte adaptado: talentos deportivos y Selecciones Nacionales, a través de Equipo multidisciplinario de las ciencias aplicadas al deporte; Entrenadores; Asociaciones Deportivas Nacionales, CONDDE, COM y COPAME y; Órganos Estatales de Cultura Física y Deporte, del D.F, UNAM, IMSS e IPN. Ofrece apoyo económico para la preparación técnica y competitiva de los atletas; becas económicas y/o académicas para deportistas, premios, Apoyo a entrenadores/as y otros estímulos por resultados.

Resumen Narrativo de la MIR**Fin:** Contribuir a fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral mediante la atención a las áreas sustantivas de CONADE**Propósito:** Apoyar deportistas que se incorporan al proceso hacia el alto rendimiento, con el objetivo de conformar las preselecciones y selecciones nacionales a corto, mediano y largo plazo, para obtener los mejores resultados deportivos.**Componentes:**

1. Apoyos integrales otorgados. (Eventos, campamentos, concentraciones, material y vestuario deportivo, entrenadores)
2. Programa de becas a deportistas
3. Programa de Reserva Nacional.
4. Programa de Talentos Deportivos.

Actividades:

1. Análisis de las propuestas de beca para deportistas, que cumplen con los requisitos establecidos.

2. Conocer el porcentaje de Institutos Estatales del Deporte y Entidades Deportivas, que en tiempo y forma cumplen con la entrega de sus propuestas.
3. Evaluar los resultados obtenidos de los entrenadores asignados a los Programas de Talentos Deportivos y Reserva Nacional.
4. Signar instrumentos jurídicos para coordinar la ejecución precisa de los programas de trabajo de las Asociaciones Deportivas Nacionales.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: El presupuesto del programa y la dificultad de definir el grupo de control. Las características de los beneficiarios (atletas de alto rendimiento vinculados con las competencias internacionales y del ciclo olímpico), hace que se revalúe la pertinencia y viabilidad de una evaluación de impacto. En todo caso, se deben buscar alternativas metodológicas para medir los efectos atribuibles al programa pues en este caso no es posible utilizar grupos de control como se usa en la metodología de evaluación de impacto.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2014

2. Hallazgo Relevante: En los Juegos Centroamericanos y del Caribe Veracruz 2014, México alcanzó su mejor actuación con la participación de Cuba (País que no participó en la anterior y otras ediciones de los juegos), esto a pesar que se pronosticaron 126 medallas de oro y se obtuvieron 115 para un 91.26 % de cumplimiento del pronóstico. Igualmente, México redujo a sólo 8 la diferencia de medallas de oro obtenidas con relación a Cuba contra una diferencia de 31 en Cartagena 2006. México ganó 15 de los 43 deportes en competición e impuso 9 records centroamericanos y del Caribe.

3. Fuente: Documento Institucional (DIN)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El programa representa un apoyo significativo para la preparación de los atletas y entrenadores que representan a México en las competencias internacionales y del ciclo olímpico. Sin embargo, los resultados no pueden ser atribuidos exclusivamente al programa.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El Programa cuenta con procedimientos estandarizados y sistematizados para la entrega de apoyos y con mecanismos documentados para su verificación. Así como con mecanismos documentados para dar seguimiento a las acciones que realizan las instancias co-ejecutoras

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: El hallazgo sigue siendo relevante como valoración de la operación del programa

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. El programa ha tenido 9 aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones desde el periodo 2012-2013; de los cuales, ha concluido 5 relacionados con mejorar la MIR, realizar un diagnóstico y alinearse al Plan Sectorial; otros 3 presentan un avance conjunto de 39% y están relacionados con metodología para cuantificar poblaciones, estrategia de cobertura de población objetivo y estrategia de seguimiento a instancias ejecutoras. El programa ha considerado que es inviable el aspecto de mejora relacionado con la medición de satisfacción de beneficiarios pues ello correspondería a las instancias ejecutoras estatales y no cuenta con presupuesto para impulsarlo.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 77.13 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: Hay diferencias en la definición de población objetivo plasmada en algunos documentos del programa. Se observa ambigüedad en la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo, aspectos que han sido reiterados en diferentes evaluaciones desde 2009. Por ende, es difícil observar la eficacia de la evolución de la cobertura

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 2

Aspecto: Los indicadores de fin y propósito presentan cambios, son muy parecidos y poco representativos para medir objetivos diferentes. Se observa en la MIR 2014, que los nuevos indicadores no incluyen la medición de los resultados en cuanto a campeonatos clave como los mundiales, cuyo monitoreo se realiza año con año a diferencia de los juegos olímpicos, los cuales, se propusieron para el programa institucional de cultura física y deporte.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

1. Los indicadores de Fin y Propósito fueron modificados para 2014 y no tienen referencias anteriores. Los indicadores de propósito obtuvieron resultados favorables en 2014, resultado de la política de priorización en disciplinas consideradas de interés y al apoyo entregado a las Asociaciones Deportivas para la preparación, competición y clasificación de preseleccionados y seleccionados categoría élite, en eventos internacionales y de rango olímpico. 2. Los indicadores de componente tienen antecedentes, sin embargo, entre 2013-2014 tres de ellos

modificaron su unidad de medida pasando de atletas (personas) a porcentaje de atletas, con lo cual no son comparables. Para 2014, "Porcentaje de Becas otorgadas a deportistas" sobrepasa la meta debido a que los organismos miembros enviaron sus propuestas de becas en tiempo y forma, asimismo al incremento del presupuesto. El indicador "Porcentaje de deportistas que se incorporan al proceso del alto rendimiento" también superó la meta debido al apoyo que brindó CONADE a las Asociaciones Deportivas para la preparación, competición y clasificación de preseleccionados y seleccionados categoría juvenil, en eventos internacionales y de la disciplina deportiva.

Los indicadores "Porcentaje de atletas atendidos en Talentos Deportivos y Reserva Nacional" presentan avances satisfactorios tras la contratación de entrenadores para atender a mayor número de atletas.

3. Los indicadores de actividad de la MIR 2014 se han mantenido en los últimos años, aunque el indicador "Porcentaje de evaluaciones de los resultados de los entrenadores..." modificó su unidad de medida para 2014 pasando de evaluaciones a porcentaje de evaluaciones, con lo cual no es comparable. Los demás indicadores de actividad presentan resultados satisfactorios y acordes a la meta aunque "Recepción y análisis de propuestas para beca" presentó un resultado de 163% originado en gran medida por el incremento del presupuesto asignado a los organismos miembros y al cumplimiento en tiempo y forma de sus candidatos a becas

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. La Matriz de Indicadores 2014 del SIMEDAR tiene dos propósitos lo que no es consistente con la Metodología de Marco Lógico. Esta situación se corrigió en la MIR 2015 en la que el propósito está formulado con enfoque a resultados. Además, las ROP 2015 introdujeron cambios para precisar el Objetivo del Programa, así como los estímulos otorgados. 2. El nuevo indicador de Propósito 2015 "Número de finalistas mexicanos en competencias del ciclo olímpico y mundial" presenta un avance de 4.8% al Primer Trimestre y ya se han otorgado el 68.04% de las becas programadas a deportistas. Asimismo, los indicadores de deportistas beneficiados con los programas Talentos Deportivos y Reserva Nacional, ya cumplen la meta en 77% y 56%, respectivamente.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Deportistas

c. **Cuantificación:** 25,290

d. **Definición:** Población deportiva que participa de manera organizada en la práctica del deporte competitivo federado.

e. **Valoración:** No existe un documento del programa que defina con precisión la metodología para definir y cuantificar la población potencial. El programa se basa en el Evento Multideportivo de carácter Nacional denominado "Olimpiada Nacional 2014", que está dirigido a un segmento de la población deportiva que participa de manera organizada en la práctica del deporte competitivo federado.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Deportistas

c. **Cuantificación:** 19,662

d. Definición: Deportistas convencionales y del deporte adaptado que se incorporan al proceso del alto rendimiento, así como al grupo multidisciplinario de las ciencias aplicadas al deporte. Entrenadores/as que atienden a deportistas talentos deportivos y reserva nacional en las diferentes disciplinas. Asociaciones Deportivas Nacionales, el CONDDE, COM, COPAME. Los Órganos Estatales de Cultura Física y Deporte, UNAM, IMSS, IPN

e. Valoración: La definición de la población objetivo, combina personas (atletas) e instituciones. Sin embargo su cuantificación sólo se refiere a personas físicas (atletas), esta situación persiste en 2015. El programa debe corregir esta definición y hacerla compatible con sus objetivos y sus beneficiarios que son los atletas.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Deportistas

c. Cuantificación: 21,334

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: 11,718

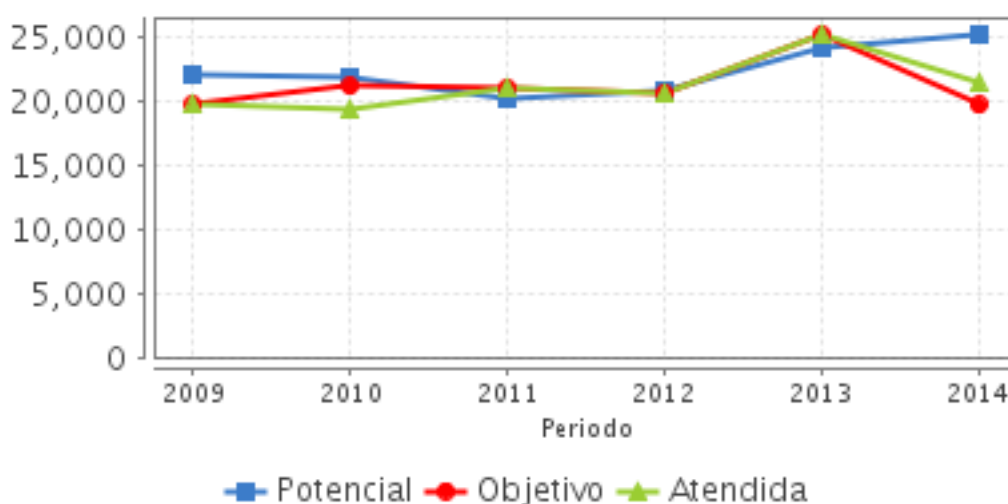
Mujeres Atendidas: 9,616

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	22,060	19,674	19,674
2010	21,799	21,138	19,296
2011	20,248	20,981	20,981
2012	20,707	20,619	20,619
2013	24,119	25,171	25,171
2014	25,290	19,662	21,334



Análisis de la Cobertura

La cobertura, medida en deportistas, creció de manera sostenida hasta 2013 en el que se alcanzó un pico de población atendida de 25,171 atletas.

Para 2014 la población objetivo se recalcula 22% a la baja y la población atendida cae a 21,334 deportistas, 15% menos que 2013. No se encontró una justificación documentada para este modificación. Sin embargo, este ajuste afecta la estimación de eficiencia de cobertura y la valoración de las metas relacionadas con esta variable. La población atendida ha estado en torno al 100% de la meta (Pob.Objetivo), el SIMEDAR puede determinar con cierta precisión sus poblaciones, con lo que sería recomendable elaborar un documento metodológico que corrija las definiciones y sea acorde con su cuantificación.

Como se ha señalado, la población objetivo esta integrada por: Deportistas convencionales y del deporte adaptado que se incorporan al proceso del alto rendimiento, así como al grupo multidisciplinario de las ciencias aplicadas al deporte. Entrenadores/as que atienden a deportistas talentos deportivos y reserva nacional en las diferentes disciplinas. Asociaciones Deportivas Nacionales, el CONDDE, COM, COPAME. Los Órganos Estatales de Cultura Física y Deporte, UNAM, IMSS, IPN, entrenadores, especialistas e instituciones; Sin embargo no se tienen referencias sobre la cobertura respecto de estos otros elementos de la población objetivo. De hecho, la definición debería circunscribirse a los atletas.

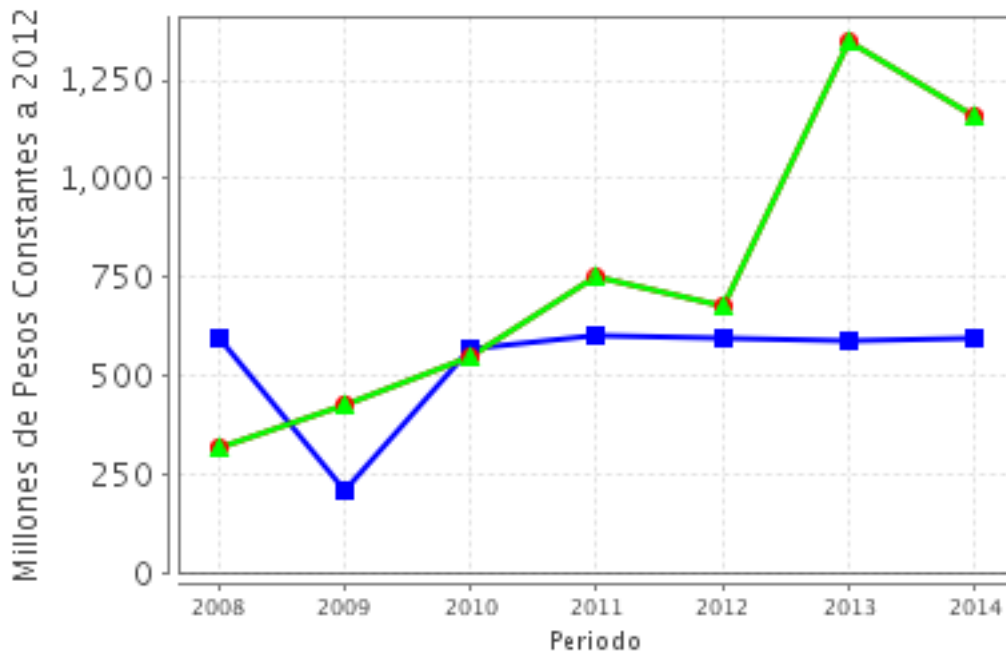
ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018**Meta:** México con Educación de Calidad**Objetivo:** Promover el deporte de manera incluyente para fomentar una cultura de salud**Estrategia:** Diseñar programas de actividad física y deporte diferenciados para atender las diversas necesidades de la población**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018****Objetivo:** Fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral**Año de Inicio del Programa** 1993**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	598.86	319.31	319.31
2009	207.50	429.13	429.13
2010	565.63	548.40	548.40
2011	599.06	750.23	750.23
2012	595.92	678.16	677.81
2013	588.51	1,345.78	1,345.69
2014	593.07	1,158.71	1,158.71

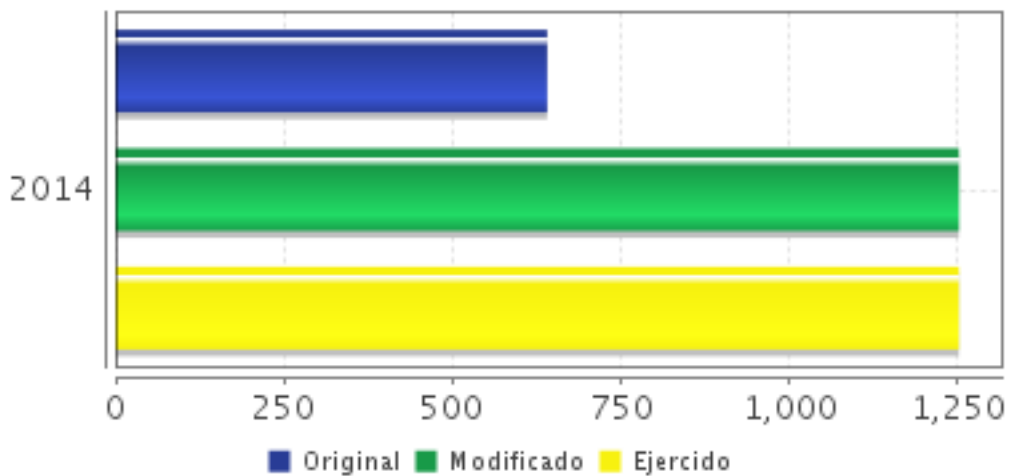
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original
- Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto del Programa Sistema Mexicano de Alto Rendimiento (SIMEDAR) representó el 0.39% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública, menos de lo que representó el año anterior (0.48). De 2008 y 2011, el presupuesto ejercido del Programa creció de manera constante, en 2012 tuvo un decremento de 9.6% pero para 2014 es superior

en 71% en comparación con 2012 (a precios constantes de 2012).

Los distintos ciclos de las competencias deportivas de alto rendimiento explican, en parte, la variación sustancial del presupuesto del Programa, especialmente lo referente al ciclo olímpico, el crecimiento del presupuesto en 2011 se relaciona con que México fue sede de los Juegos Panamericanos. En 2014 los Juegos Centroamericanos y del Caribe se celebraron en la ciudad de Veracruz y para este evento se comprometieron recursos desde 2013. El número de deportistas mexicanos participante en estos eventos es mayor que en los Juegos Olímpicos.

De 2010 a 2014 el Programa ha ejercido el 100% del presupuesto Modificado.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Presupuesto 2014 del Programa Sistema Mexicano de Alto Rendimiento fue de 1,158 millones de pesos, a valores de 2012, que fueron ejercidos en 100%. Este monto representa el 0.39% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública, menos de lo que representó el año anterior (0.48%). De 2008 y 2011, el presupuesto ejercido por el Programa creció de manera constante, en 2012 tuvo un decremento de 9.6% pero para 2014 es superior en 71% en comparación con 2012. Los distintos ciclos de las competencias deportivas de alto rendimiento explican, en parte, la variación sustancial del presupuesto del Programa, especialmente lo referente al ciclo olímpico.

La Matriz de Indicadores 2014 del SIMEDAR tiene dos propósitos lo que no es consistente con la Metodología de Marco Lógico. Esta situación se corrigió en la MIR 2015 en la que el propósito está formulado con enfoque a resultados. Los valores reportados en los dos indicadores de 2014 muestran resultados superiores a los programados.

Atendiendo a recomendaciones anteriores relativas a las ROP 2014, se han precisado en las ROP 2015 sus objetivos tanto general como específicos, así como la definición de cobertura. La cobertura, medida en deportistas, creció de manera sostenida hasta 2013 en el que se alcanzó un pico de población atendida de 25,171 atletas. Para 2014 la población objetivo se recalcula 22% a la baja y la población atendida cae a 21,334 deportistas, 15% menos que 2013. No se encontró una justificación documentada para esta modificación. Sin embargo, este ajuste afecta la estimación de eficiencia de cobertura y la valoración de las metas relacionadas con esta variable.

Todos los indicadores de gestión muestran resultados satisfactorios, en los indicadores: "Becas otorgadas a deportistas" y "Recepción y análisis de propuestas para beca", muestran valores muy superiores a la meta programada (159.24 y 163.46 respectivamente) en estos casos es necesario revisar los criterios con los que se estimaron las metas y, en su caso, reconsiderar al alza las estimaciones de las metas para 2015.

Fortalezas

1. El programa es el mecanismo público a través del cual se apoya a más de 20 mil atletas de alto rendimiento con capacidad deportiva para integrar las competencias de nivel internacional y ciclo olímpico. Su contribución al desarrollo del deporte y al prestigio deportivo de México es importante. 2. El SIMEDAR ha precisado en las ROP 2015 los objetivos tanto general como específicos, así como la definición de cobertura, con respecto a las ROP 2014.

Retos y Recomendaciones

1. No se tienen referencias sobre la cobertura respecto de grupo multidisciplinario de las ciencias aplicadas al deporte, entrenadores/as, asociaciones Deportivas Nacionales y otros elementos de la población objetivo. 2. Para 2014 la población objetivo se recalcula 22% a la

baja y la población atendida cae a 21,334 deportistas, 15% menos que 2013. No se encontró una justificación documentada para esta modificación. Sin embargo, este ajuste afecta la estimación de eficiencia de cobertura y la valoración de las metas relacionadas con esta variable. Se recomienda documentar la justificación de estos cambios. 3. El SIMEDAR puede determinar con cierta precisión sus poblaciones, con lo que sería recomendable elaborar un documento metodológico que corrija las definiciones y permita su cuantificación.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 no identificó claramente el problema que buscó atender, pero en 2015 aclaró la identificación". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Las recomendaciones de la evaluadora externa a los avances y resultados, así como a los indicadores que atiende el SIMEDAR fueron pertinentes, de acuerdo a la documentación proporcionada a través del Sistema MEED. En este sentido, las recomendaciones están orientadas a ofrecer elementos de mejora en algunos aspectos del Programa.

Las conclusiones y recomendaciones finales emitidas por la instancia evaluadora fueron pertinentes y serán considerados por el programa para llevar a cabo un análisis de estas, a fin de brindar una mayor claridad y precisión en los documentos que se presenten en futuras evaluaciones.

En relación a la valoración sobre la problemática de los programas, se aprecia positiva la reubicación del tema. Sin embargo, es muy importante que se contextualice cómo se llegó a esa valoración y a partir de qué información. Asimismo, se considera valioso que este análisis sea incluido en las reuniones de las mesas de revisión de los indicadores, con la finalidad que todas las partes involucradas tengan claridad de este tema, de los criterios con que se revisa, así como su inclusión en la EED.

También, sería favorable que durante el proceso de contratación, se comparta a los evaluadores cómo se integran los avances de los aspectos susceptibles de mejora (ASM), cuál es la diferencia entre los ASM que se comprometen y aquellos que cuentan con avance, con la finalidad, de que el evaluador pueda realizar el análisis correcto de los documentos que se entregan en este tema.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Proporción de estudiantes que se incluyen en el Registro Nacional del Deporte.

2. Definición: Permite identificar la proporción de estudiantes de educación básica, media superior y superior que se beneficia o participa en actividades físicas o deportivas y que están incluidos en el Registro Nacional del Deporte

3. Método de Cálculo: (Número de estudiantes identificados en el RENADE / Total de estudiantes en el Sistema Educativo Nacional)*100

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

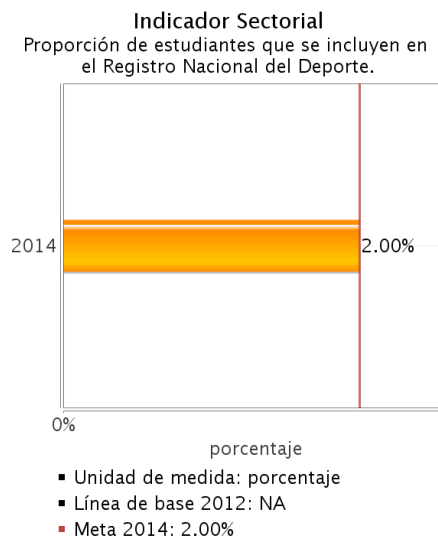
6. Año Base: 2012

7. Meta del Indicador 2014: 2.00

8. Línea Base (Valor): ND

9. Último Avance (Valor): 2.00

10. Último Avance (Año): 2014



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: 4. Proporción de estudiantes que se incluyen en el Registro Nacional del Deporte

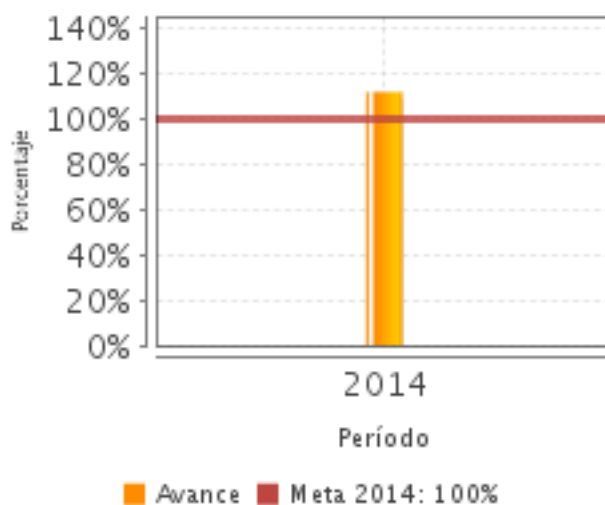
2. Definición: El indicador permite identificar la proporción de estudiantes de educación básica, media superior y superior que se beneficia o participa en actividades físicas o deportivas y que están incluidos en el Registro Nacional del Deporte (RENADE). Las actividades deportivas se refieren a los eventos oficiales organizados por los gobiernos municipales o estatales, la federación y asociaciones deportivas. Las actividades físicas corresponden a las acciones que se realizan en forma sistemática y regular en los planteles educativos, con el fin de mejorar la capacidad funcional de los alumnos. Con el propósito de identificar a todas las personas que participan en este tipo de actividades, se ha elaborado el RENADE que consiste en un padrón que contiene el registro de las personas que participan en dichas actividades y en donde también se ubican a los que son estudiantes. Se relaciona con las estrategias 2, 3 y 4 del objetivo 4

3. Método de Cálculo: (Número de estudiantes del Sistema Educativo Nacional incluidos en el RENADE / Total de estudiantes identificados en el RENADE) * 100

4. **Unidad de Medida:** Deportista
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2013
7. **Meta del Indicador 2014:** 2.00
8. **Valor del Indicador 2014:** NA
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** NA
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de deportistas que se incorporan al Alto Rendimiento en selecciones nacionales de categoría mayor.
2. **Definición:** Porcentaje de deportistas que se incorporan al alta rendimiento para asistir a justas internacionales
3. **Método de Cálculo:** (Deportistas que se incorporan al alto rendimiento en selecciones nacionales de categoría mayor en el año n) / (Deportistas programados de alto rendimiento en selecciones nacionales de categoría mayor en el año n) *100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2013
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2014:** 111.69
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** NA
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de deportistas beneficiados con apoyos integrales en el año n.

2. Definición: Atletas con óptimos resultados deportivos.

3. Método de Cálculo: (Atletas apoyados para participar en el año n / Atletas propuestos por las asociaciones deportivas para participar en eventos internacionales en el año n) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2014

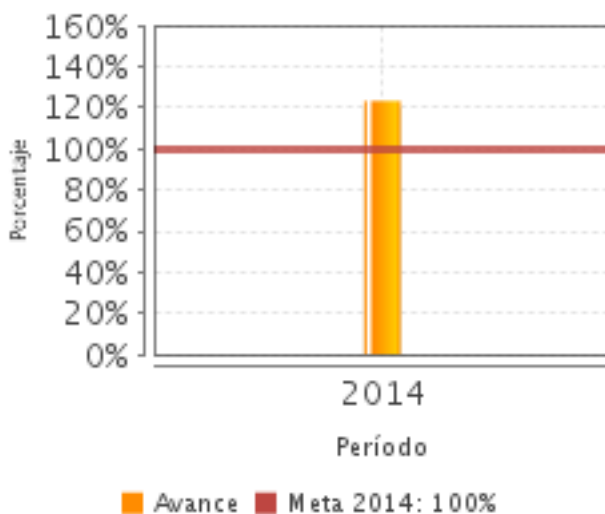
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 123.29

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:

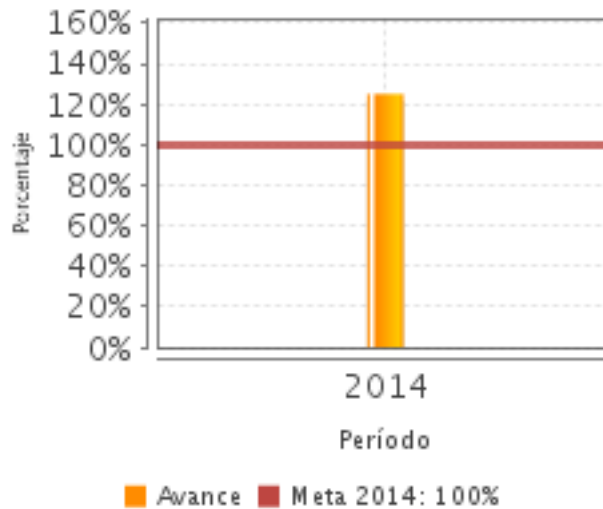


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de atletas atendidos en el programa de Talentos Deportivos
2. **Definición:** El talento deportivo es aquel deportista que cuenta con las características idóneas para la práctica deportiva, en un mediano y largo plazo.
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Atleta atendido en el Programa de Talentos Deportivos en el año } n) / (\text{Atleta propuesto para ser apoyado en el Programa de Talentos Deportivos en el año } n) \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2014:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2014:** 125.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** NA
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Atletas atendidos en el Programa de Reserva Nacional en el año n

2. Definición: El deportista considerado reserva nacional es aquel que ha logrado resultados de nivel nacional e internacional o que pertenecen a las preselecciones y selecciones nacionales.

3. Método de Cálculo: $(\text{Atleta atendido en el Programa de Reserva Nacional en el año } n) / (\text{Atleta propuesto para ser apoyado en el Programa de Reserva Nacional en el año } n) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

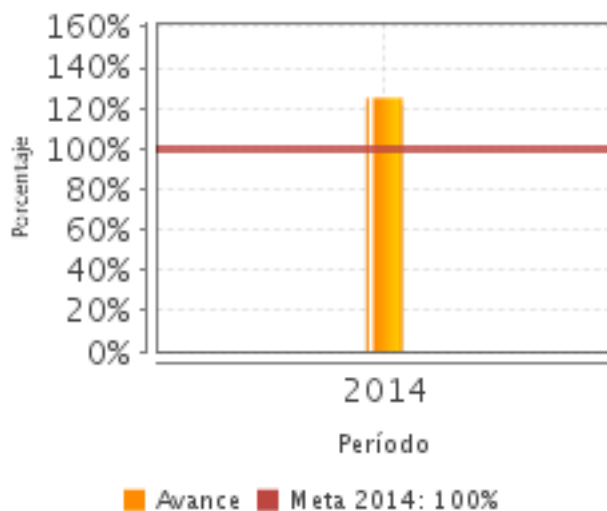
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 125.02

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Becas otorgadas a deportistas

2. Definición: Otorgar becas a deportistas que cumplen con los lineamientos establecidos.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de becas acumuladas al periodo (n)} + \text{número de becas que cumplieron con los lineamientos establecidos para el otorgamiento en el periodo (n)}) / \text{Número de becas otorgadas en el mismo periodo del año anterior (n-1)}] \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

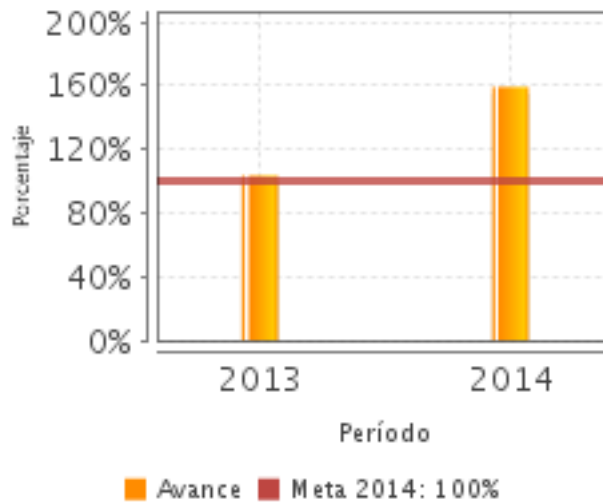
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 159.24

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 103.67

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de convenios signados en tiempo y forma en el año n

2. Definición: Convenios signados con las asociaciones deportivas nacionales del ciclo olímpico y deporte adaptado susceptibles en recibir apoyos.

3. Método de Cálculo: (Número de convenios signados en el año n / el número de Asociaciones Deportivas Nacionales susceptibles de recibir apoyos en el año n) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

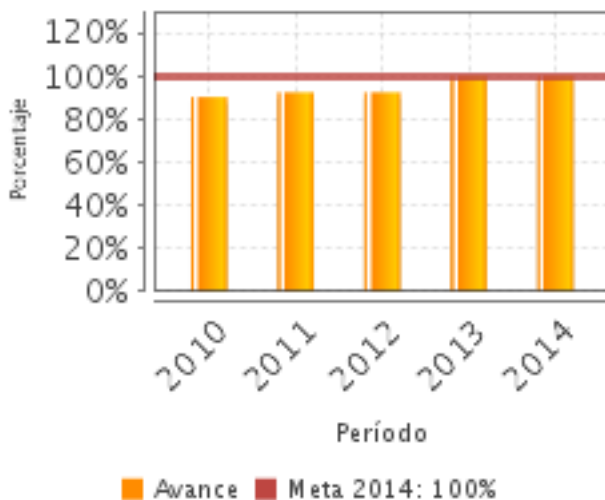
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de evaluaciones de los resultados de los entrenadores del Programa en el año n

2. Definición: Las evaluaciones de los entrenadores reflejan mediante un documento que suscribe el Instituto Estatal del Deporte y Entidades Deportivas, sobre el desempeño del trabajo de los entrenadores en los Programas de Talentos Deportivos y Reserva Nacional.

3. Método de Cálculo: (Evaluaciones analizadas en el año n) / (Evaluaciones recibidas en tiempo y forma en el año n) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

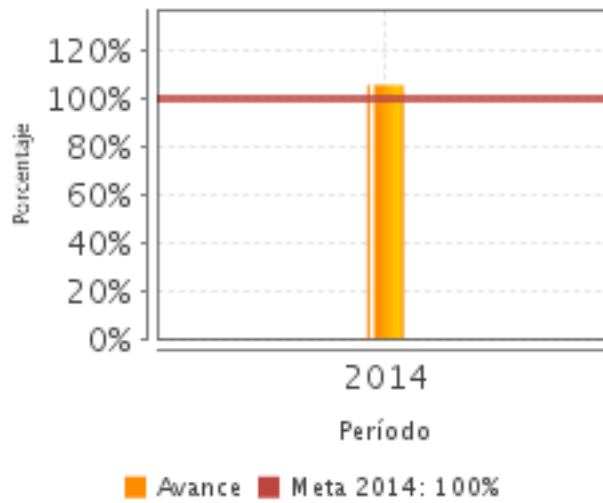
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 106.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 6

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de deportistas que se incorporan al proceso del alto rendimiento en el año n.

2. Definición: Porcentaje de deportistas propuestos por las asociaciones deportivas para asistir a eventos internacionales que son apoyados para mejorar sus resultados

3. Método de Cálculo: (Número de deportistas que participan en eventos internacionales / Número de deportistas programados para participar en eventos internacionales) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

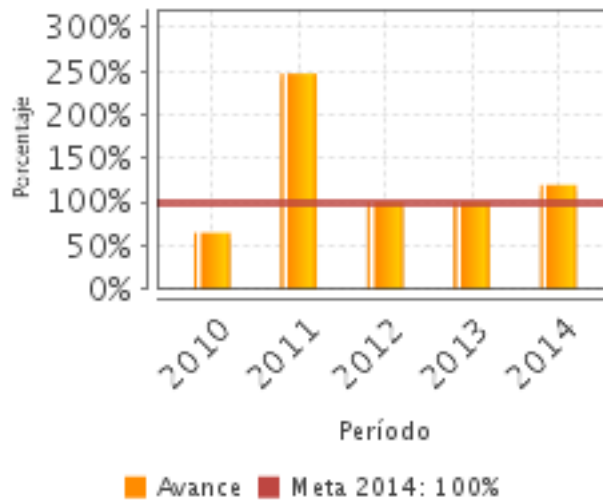
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 119.50

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 7

1. Nombre del Indicador: Recepción y análisis de propuestas para beca.

2. Definición: Análisis de las propuestas de beca para deportistas, que cumplen con los requisitos establecidos.

3. Método de Cálculo: $[(\text{número de propuestas acumuladas al periodo (n)} + \text{número de propuestas que cumplieron con los lineamientos establecidos para el otorgamiento en el periodo (n)}) / \text{número de propuestas otorgadas en el mismo periodo del año anterior (n-1)}] \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2011

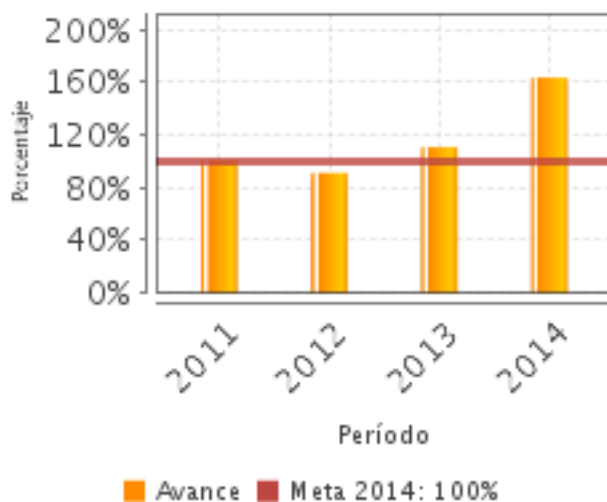
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 163.46

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 110.60

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 8

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de propuestas recibidas y apoyadas en tiempo y forma

2. Definición: Las propuesta son el documento de solicitud que envían cada uno de los Órganos Estatales de Cultura Física y Deporte y Entidades Deportivas, para conformar la nómina de sus entrenadores, la cual contiene el nombre de cada uno de los entrenadores que podrían ser sujetos de apoyo por la CONADE, así mismo, son la base para la elaboración de los Anexos Técnicos.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de propuestas enviadas por los Institutos Estatales del Deporte y Entidades Deportivas en el año } n) / (\text{Número de propuestas recibidas y apoyadas en tiempo y forma en el año } n) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

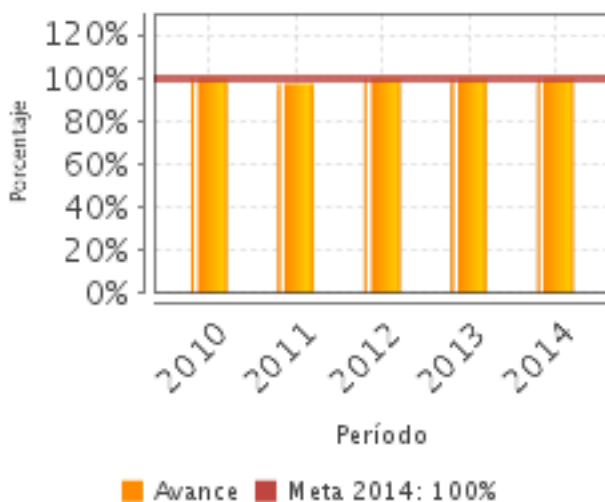
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores de Fin y Propósito fueron modificados para 2014. El indicador de Fin "Proporción de estudiantes que se incluyen en el Registro Nacional del Deporte", no mide los resultados del programa y sólo marginalmente puede relacionarse con sus objetivos, además es el mismo indicador sectorial. Se adoptó por instrucción de la SHCP pero éste no tiene pertinencia.

El indicador de componente "Porcentaje de atletas atendidos en el programa de Talentos Deportivos" presenta avance satisfactorio al igual que el de reserva nacional que también depende de la contratación de entrenadores para atender a mayor número de atletas. No es clara la aportación para el análisis de los avances del programa, el cambio de la unidad de medida de los indicadores de componente de atletas a porcentaje de atletas.

No existen referencias documentadas sobre como se establecen las metas de los indicadores.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La documentación fue puesta a disposición, cumplió con los requerimientos mínimos y fue suficiente para desarrollar la EED. Las observaciones manifestadas al respecto por el evaluador en su momento, fueron en general atendidas.

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2014 y 2015, Informes Trimestrales de 2014,, Informe ECR2012, Plantilla de Población Atendida (PPA), Plantilla de cuantificación de cobertura 2008-2014, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Alineación y Avance del Indicador Sectorial, Aspectos Susceptibles de Mejora, Avances del programa 2014-2015, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010, 2010-2011 y 2012-2013), Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013, Datos presupuestarios oficiales y, 6 "Otros documentos" con información relevante.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** NIK BETA SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Begona Iguiniz Echeverría
3. **Correo Electrónico:** nikbetaconsultoria@gmail.com
4. **Teléfono:** 55 28 42 97

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres personas

Costo de la Evaluación: \$ 134,338.57

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008

Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación