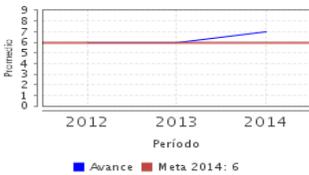


Descripción del Programa:

En 2014 el Programa buscaba contribuir a la generación de empleo e ingreso y al mejoramiento de las condiciones de vida de habitantes en Núcleos Agrarios de 18 años y más, preferentemente sin tierra; mediante el otorgamiento de apoyos anuales para la implementación de proyectos productivos de grupos legalmente constituidos o no (entre 3 y 6 miembros) en sus localidades; en 2015 el objetivo cambia hacia el impulso a la productividad. El Programa define criterios de selección conforme al grado de marginación y vulnerabilidad. Los beneficiarios reciben además del apoyo para el proyecto, una capacitación inicial y deben destinar 12% del recurso al pago de un asesor técnico que funja como gestor para la solicitud y brinde acompañamiento durante la puesta en marcha. Los apoyos del Programa se brindan anualmente y se entregan en una sola exhibición.

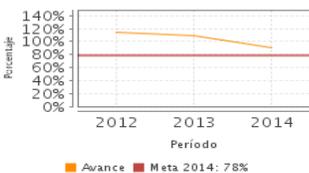
Resultados

Promedio de empleo generado por proyecto productivo apoyado.



Frecuencia: Anual
Año base: 2012
Meta: 6.00
Valor: 7.00

Porcentaje de proyectos productivos activos a un año de haber sido apoyados.



Frecuencia: Anual
Año base: 2008
Meta: 78.00 %
Valor: 90.00 %

¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

No hay Evaluación de Impacto. La Evaluación Complementaria señala que 73% de los proyectos sobreviven al año de operación; 74% de los proyectos activos generan utilidades; se permite a los beneficiarios acceso al autoempleo, generando en promedio 2.45 empleos por proyecto (0.94 con remuneración); incrementa el ingreso en 610 pesos mensuales por beneficiario (32.6% respecto a su valor antes del proyecto). Los proyectos tienen mejores resultados cuando se tenía experiencia en la actividad; se ubican en zonas donde hay mercado y están bien insertos en éste; están bien organizados y existe una visión y liderazgo claros; el técnico o alguna organización han fungido como facilitadores. 8 de los 10 indicadores de la MIR 2014 muestran cumplimiento mayor al 100% respecto a la meta, con 3 superando 130%. "Tasa de Variación del Ingreso" reportó cumplimiento del 155% resultado imposible de calcular, pues se alcanzó un valor de 32.7% respecto a una meta del 0%. Para propósito "Promedio de Empleo Generado" y "Porcentaje de Proyectos Activos" tuvieron valores de 7 y 89% (117% y 114% respecto a la meta); se capacitó al 95% de beneficiarios con meta de 80; se supervisó el 98% de los proyectos productivos del periodo previo, meta 80% y se apoyó el 81% de proyectos agroalimentarios con meta 65%. El "Porcentaje de supervisión previa" no muestra cumplimiento positivo, pues se supervisó 13% de los proyectos, cumplimiento de 44% por el retraso ante la transferencia a SAGARPA. (ECO14)

Definición de Población Objetivo:

Las mujeres y hombres con 18 años o más, preferentemente sin tierra, al momento del registro de la solicitud, que residan en el mismo Núcleo Agrario, que no hayan sido apoyados en los últimos cinco ejercicios fiscales por este programa y el Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG); a excepción de las solicitudes de apoyo previstas en el artículo 8 inciso d) de las Reglas de Operación 2014.

Cobertura

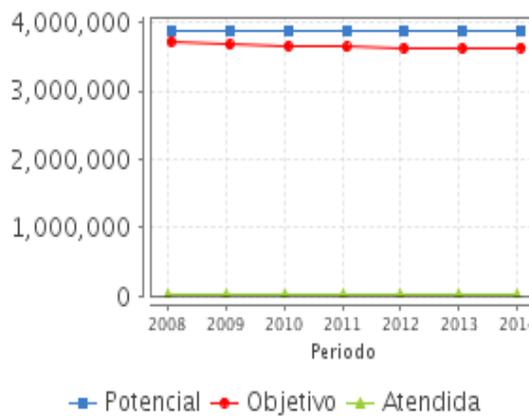
Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	892
Localidades atendidas	ND
Hombres atendidos	9,671
Mujeres atendidas	10,524

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Personas	
Población Potencial (PP)	3,890,000
Población Objetivo (PO)	3,633,292
Población Atendida (PA)	20,195
Población Atendida/ Población Objetivo	0.56 %

Evolución de la Cobertura

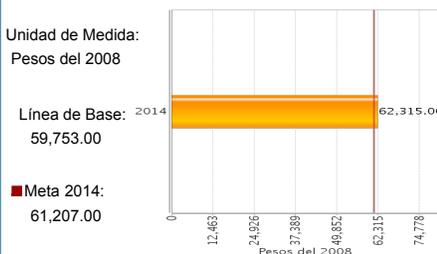


Análisis de la Cobertura

La cobertura respecto a la población objetivo (PO) es mínima, consecuencia de la incorrecta definición de la PO, manteniéndose entre 2008 y 2014 entre valores extremo de 0.5% y 0.8%. La variación de la población atendida (PA) es similar a la del presupuesto ejercido. Los cambios en PA son de 2008 a 2009 disminución en 12%, en el periodo 2010 a 2013 tuvo crecimientos en cada año de 16%, 1%, 9% y 16% respectivamente, mientras que en 2014 cayó en 27% en parte por la complicación operativa del traslado a SAGARPA. Los estados con mayor concentración de PA en 2014 son Chiapas (8.9), Veracruz (8.6), Hidalgo (8.3), México (6.2), Morelos (5.6) y Puebla (4.7).

Análisis del Sector

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2009	750.30	5,805.15	12.92 %
2010	827.81	5,333.19	15.52 %
2011	797.61	5,817.80	13.71 %
2012	833.52	5,319.35	15.67 %
2013	932.19	20,392.64	4.57 %
2014	766.56	77,540.79	0.99 %

Año de inicio del Programa: 2000

Análisis del Sector

El programa se encuentra alineado al indicador "Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero". La contribución del programa al indicador sectorial es mínima debido por una parte al bajo presupuesto en relación del sector y por otra a que el programa no buscaba (hasta 2015) la mejora en la productividad entre sus objetivos. Sin embargo, es importante señalar que aun si se le multiplicara el presupuesto al programa no se puede señalar que los apoyos contribuyan o no al logro del indicador si no se cuenta con una evaluación de impacto que lo confirme.

Fortalezas y/o Oportunidades

1. Contribuye a incrementar el ingreso de beneficiarios (32.7% MIR 2014) y crear empleos (2.47 ECO 2014, 7 MIR 2014). (F). 2. Presenta altas tasas de supervivencia de proyectos al año de implantación (90% MIR, 73% ECO 2014), pero la relevancia del dato es cuestionable por el tiempo de medición. (O). 3. El proceso de selección incluye dictaminación técnica (diagnóstico participativo, perfiles de mercado, técnico, sustentabilidad ambiental y financiera) y criterios de focalización (marginación y vulnerabilidad). (F). 4. Su Padrón de Asesores Técnicos Habilitados, incluye a quienes aprueban un examen, están al corriente de sus comprobaciones y no hayan sido sancionados. (F). 5. Realiza evaluaciones complementarias de algunos indicadores además de las evaluaciones externas sugeridas por Coneval. (F). 6. Reduce costos operativos y detecta duplicidades con PROMETE a través del SICAPP. (F). 7. Sólo los proyectos aceptados en la primera etapa presentan documentos, reduciendo el costo de personal, y gasto a beneficiarios por proyectos que no serán apoyados. (F).

Debilidades y/o Amenazas

1. La evidencia muestra que la mayor parte de los asesores abandonan el proyecto después de la gestión, en lugar de brindar el acompañamiento comprometido. (D). 2. La supervisión a los resultados se realiza durante el siguiente ejercicio fiscal a la implementación, pudiendo esto representar pocos meses de actividad. (D). 3. El seguimiento verifica la continuidad del proyecto mas no los resultados obtenidos. (D). 4. No existe continuidad de apoyo a proyectos exitosos, adicional a la participación en una segunda convocatoria para ampliación o escalamiento. (D). 5. La cuantificación de la PO es elevada ya que la definición no considera las posibilidades de atención. (D). 6. Los beneficiarios perciben insuficiente el efecto en ingreso y empleos. (A). 7. Algunos miembros del grupo no están comprometidos con el proyecto participando sólo por el requisito, generando el riesgo de simulación. (A). 8. No se cuenta con una evaluación que mida el impacto consistente, formal y técnicamente sólida. (D).

Recomendaciones

1. Promover a través de incentivos monetarios, el acompañamiento real de los asesores técnicos, por ejemplo dividiendo un primer pago por la gestión, un segundo pago por el acompañamiento a la mitad del proyecto y un tercer pago condicionado al cumplimiento metas comprometidas. 2. Mejorar el Sistema de Seguimiento del Desempeño de Asesores Técnicos, al realizar las evaluaciones tras un año de la implementación y siguiendo resultados de la operación en lugar del simple hecho de mantenerse en actividad. 3. Impulsar un mercado competitivo y eficiente de asesores técnicos que permita integrar a grupos organizados o independientes. El Padrón de éstos debe incluir la calificación obtenida por los resultados en proyectos previos, la evaluación de sus capacidades y sus áreas de especialidad. 4. Además de la participación en una segunda convocatoria, se recomienda diseñar un mecanismo que vincule a los mejores proyectos con otros programas. 5. A pesar de la mejora en la definición de población en el Diagnóstico 2015 se recomienda incorporar las posibilidades de atención para determinar la PO. 6. Valorar en términos de eficiencia y equidad el mecanismo que liga el monto máximo del apoyo con el número de beneficiarios. 7. Por la dificultad en establecer el grupo de control, se recomienda hacer una sola evaluación de impacto para FAPPA y PROMETE con asesoría técnica de Coneval, estableciendo una línea base entre grupos de beneficiarios y no beneficiarios y darle seguimiento un año después para corregir estadísticamente las diferencias entre los grupos y reunir las condiciones para medir el impacto.

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. El indicador porcentaje de mujeres apoyadas con proyectos productivos cumple al 100% con el ASM de introducir un indicador de género que permita identificar la cobertura por sexo. 2. El indicador de mujeres apoyadas llegó al 55.8% en 2013 y al 61% en 2014, cumpliendo con apoyar en un 50% la participación de mujeres en proyectos productivos. 3. Se modificaron los manuales de capacitación con un enfoque de derechos humanos para cumplir con proporcionar dicho enfoque a los beneficiarios. 4. Se contrató un mayor número de mujeres supervisoras cumpliendo con aumentar la participación de las mujeres en el equipo de supervisión.

Aspectos comprometidos en 2015

1. Establecer en las Reglas de Operación 2016 del Programa la Población Objetivo que resulte del Diagnóstico del Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA). 2. Formular mecanismos de monitoreo y transparencia a la actuación de los servicios que prestan los facilitadores técnicos a la Población Objetivo.

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)

1. Las ROP 2015 cambian el objetivo del Programa hacia el impulso a la productividad. 2. El Programa llevó a cabo un Diagnóstico y una Evaluación de Diseño en el ejercicio 2015, en los que se hacen propuestas sobre las poblaciones y la MIR. 3. La Estructura Programática para el Proyecto de PEF 2016 propone una fusión entre FAPPA y PROMETE como un componente del nuevo Programa de Productividad Rural. 4. Con el fin de mejorar el acompañamiento, en las ROP 2015 se incrementó el porcentaje de asesoría técnica pasando del 10% al 12%; y se redujo de 15 a 10 el número de solicitudes que puede registrar un asesor. 5. Con el fin de mejorar el acompañamiento, en las ROP 2015 se incrementó el porcentaje de asesoría técnica pasando del 10% al 12%; y se redujo de 15 a 10 el número de solicitudes que puede registrar un asesor.

Datos de Contacto

Datos de Unidad Administrativa

(Responsable del programa o acción)

Nombre: Héctor Rene García Quiñones

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: hector.garcia@sagarpa.gob.mx

Coordinador de la Evaluación

(Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Jorge Mario Soto

Teléfono: 52-02-02-82

Correo electrónico: jmsoto1969@hotmail.com

Datos de Contacto CONEVAL

(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289