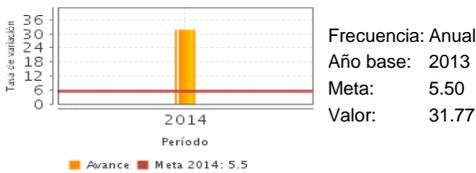


Descripción del Programa:

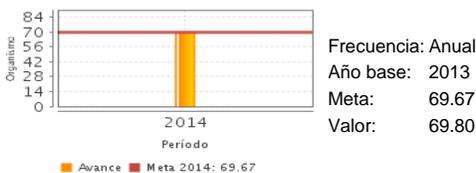
El programa busca apoyar a los Organismos del Sector Social de la Economía al permitirles, a través de la participación, capacitación, investigación, difusión y apoyo a proyectos productivos del sector, contribuir a fomentar, desarrollar y fortalecer las capacidades técnicas, administrativas, financieras, de gestión, formación de capital y comercialización de este sector. Son sujetos de apoyo ejidos; comunidades; sociedades de producción rural; cajas de ahorro; sociedades cooperativas y financieras; y uniones de crédito. Sus apoyos se dividen en 4 vertientes: Proyecto Escala; Apoyos integrales para la ejecución, desarrollo y consolidación de proyectos productivos, o vinculación en redes o cadenas de valor; Crece; y Banca Social. Dependiendo del tipo de apoyo, se entrega con diferentes periodicidades incluso en el mismo ejercicio anual, y recibándose en diverso número de exhibiciones.

Resultados

Variación porcentual de personas ocupadas en organismos del sector social de la economía que fueron apoyados por el programa



Porcentaje de organismos del sector social de la economía apoyados por el programa que continúan operando después de tres años



¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

No hay Evaluación de Impacto. Dada la reducida creación, desarrollo y consolidación de las Empresas de Economía Social, el desaprovechamiento de ventajas potenciales de las cadenas productivas, inmadurez de la banca social como alternativa y la falta de visibilización del sector hace que no se consolide como opción de inclusión productiva, laboral y financiera, constituyéndose como problemática a atender. La evaluación costo beneficio muestra reducción de costos de operación e indicio de impacto en el aumento del ingreso de los beneficiarios. 24% de los beneficiarios cree que sin el apoyo el proyecto no existiría, y 50% que se mantendría a menor escala. Es necesario analizar si contribuye a crear el número de empleos reportados, pues parece muchos existían previo a la intervención. Por la redefinición del objetivo del Programa en OSSE, no hay avance de indicadores para 2013 y antes. El "Índice global de productividad laboral de la economía, basado en horas trabajadas", será evaluado en 2018. El "Porcentaje de organismos del sector social de la economía apoyados por el programa que continúan operando después de tres años", cumplió al 100% la meta y el indicador "Variación porcentual de personas ocupadas en organismos del sector social de la economía que fueron apoyados por el programa", cumplió 5 veces su meta. De los 8 indicadores de Componente 4 presentan cumplimiento positivo (entre 90 y 130% de cumplimiento). 6 indicadores de actividad presentan resultado positivo. (EDD13, OTR13, OTR14)

Cobertura

Definición de Población Objetivo:

OSSE señalados en el Catálogo elaborado por el INAES y publicado en el sitio web: www.inaes.gob.mx

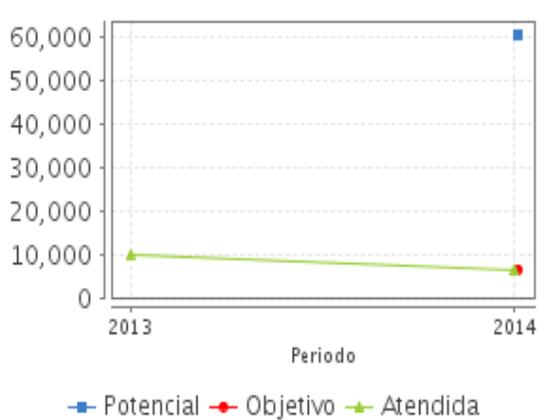
Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	1,146
Localidades atendidas	3,308
Hombres atendidos	NA
Mujeres atendidas	NA

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Organismos del Sector Social de la Economía	
Población Potencial (PP)	60,943
Población Objetivo (PO)	6,540
Población Atendida (PA)	6,467
Población Atendida/ Población Objetivo	98.88 %

Evolución de la Cobertura

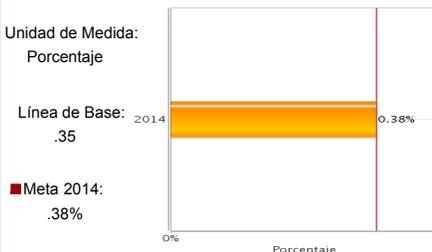


Análisis de la Cobertura

El análisis de la cobertura para el S017 debe de realizarse en dos etapas, de 2009-2012 cuantificada en personas, y a partir de 2013 en términos de OSSE. Para 2014 la cobertura de la PO es del 98.89%. La PO representa el 10.73% de la PP. Los cambios en la cobertura se deben más a los cambios en la definición de la PO que en la atención. Los 5 estados con mayor participación concentran el 32.4% de los beneficiarios Oaxaca(8.44%), Chiapas(8.13%), Guerrero (5.77%), Coahuila(5.3%) y Baja California Sur(4.75%). Estados como Jalisco(3.6%), Michoacán(3.39%), Veracruz(3.28%), Puebla (3.97%) y México(3.51%) ejerce cada uno más de 90 millones de pesos por el Programa y menor resultado en Cobertura.

Análisis del Sector

Diferencia de la tasa de crecimiento anual de la producción bruta total (PBT) de las MIPYMES con respecto al período anterior



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2009	2,192.34	20,506.23	10.69 %
2010	1,828.14	16,907.66	10.81 %
2011	2,201.36	18,469.29	11.92 %
2012	2,294.67	19,842.61	11.56 %
2013	2,153.15	18,811.36	11.45 %
2014	2,153.45	19,537.71	11.02 %

Análisis del Sector

El Programa se encuentra alineado al indicador "Diferencia de la tasa de crecimiento anual de la producción bruta total (PBT) de las MIPYMES con respecto al período anterior". En 2013, el presupuesto se reduce 6.2% lo cual afecta a la cantidad y tipo de apoyos. Sin embargo es importante señalar que, aun si se le multiplicara el presupuesto al programa, no se puede señalar que los apoyos contribuyan o no al logro del indicador si no se cuenta con una evaluación de impacto que lo confirme.

Año de inicio del Programa: 1991

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1. La información del Programa es efectiva y transparente, por lo que ha visto crecer el número de consultas así como las solicitudes de apoyo a partir de la transformación vivida en 2013. (F). 2. El Programa reporta mejoras en cuanto a sus costos de operación y al crecimiento en el ingreso de los agentes apoyados. Es importante señalar que esta mejora en el ingreso se reporta como resultado del Programa mas no como impacto de éste. (F). 3. El 86.8% de los solicitantes de apoyo se consideran informados y evalúan satisfactoriamente el servicio que recibieron. (O).

Debilidades y/o Amenazas

1. La definición de la PP es incorrecta pues no se menciona alguna desventaja, limitación o potencialidad específica que justifique la transferencia de recursos, por lo que el impacto tenderá a ser muy pequeño o nulo. (D). 2. El Programa de Fomento a la Economía Social, no cuenta con una Evaluación de Impacto que valide el cumplimiento a sus objetivos. (D). 3. El Programa debe establecer estrategias diferenciadas para atender, dentro de la Población Objetivo, a los organismos apoyados dependiendo de sus capacidades productivas y sus condiciones sociales iniciales, de manera que se puedan dirigir mejor los apoyos para que sean más efectivos y vincularse mejor con otros programas sociales. (A). 4. El Programa tiene áreas de oportunidad muy valiosas como son la mejora en el procedimiento de citas y la solución a la falta de información respecto de los mecanismos necesarios para ingresar las solicitudes. (D).

Recomendaciones

1. Es necesario definir correctamente la PP, considerando que exista alguna desventaja, limitación o potencialidad específica que justifique el Estado transfiera apoyos o recursos. 2. Aun considerando los estudios que indican los logros del Programa y el efecto sobre el ingreso, se recomienda realizar una evaluación que permita medir de manera consistente, formal y técnicamente sólida, su impacto. Es importante que el Programa obtenga la línea base que permita realizar dicha evaluación. El Programa de Fomento a la Economía Social debe ser evaluado desde una aproximación de impacto a fin de valorar y validar el cumplimiento a sus objetivos. 3. Buscando dirigir mejor los apoyos, incrementar su efectividad y vincularse mejor con otros programas sociales, el Programa debe establecer estrategias diferenciadas de atención conforme a las capacidades productivas y condiciones sociales iniciales de los beneficiarios. 4. El método de cálculo para el indicador "Porcentaje de organismos del sector social de la economía apoyados por el programa que continúan operando después de tres años", es erróneo pues su numerador debiera decir Número de organismos del sector social de la economía que continúan operando en el año t apoyados en t-3. 5. Los indicadores de servicio y gestión deben definir correctamente la temporalidad en la que se está midiendo la entrega de apoyos. 6. La mejora en el procedimiento de citas y la solución a la falta de información de los mecanismos para ingresar las solicitudes son áreas de oportunidad.

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. 2013-2014 Desarrollar una metodología para la cuantificación de la población potencial del Programa de Fomento a la Economía Social (100%). 2. 2013-2014 Desarrollar una metodología para la cuantificación de la población objetivo del Programa de Fomento a la Economía Social (100%). 3. 2013-2014 Aplicar la Norma Técnica sobre Domicilios Geográficos para la elaboración de padrones de beneficiarios de todos los tipos de apoyo del Programa (100%). 4. 2012-2013 La pieza central del proceso de sistematización, el SIEL, no ha logrado convertirse en una herramienta para la operación y gestión del Programa por la falta de compartición de las fuentes y datos y porque no contiene la información correspondiente a todos los apoyos que S017 otorga.(100%).

Aspectos comprometidos en 2015

1. Realizar la medición de la línea base del Programa de Fomento a la Economía Social que en el mediano plazo permita evaluar el impacto del programa bajo una metodología longitudinal. 2. Revisión y actualización de la metodología para la cuantificación de la población objetivo del Programa de Fomento a la Economía Social. 3. Revisión y actualización de la metodología para la cuantificación de la población potencial del Programa de Fomento a la Economía Social.

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)

1. Considerando la información reportada, los avances en el ejercicio 2015 son: acciones para eliminar las duplicidades, definición de estrategias transversales y búsqueda de eficientar el uso de los recursos. 2. De acuerdo con la Planeación Presupuestal para el año 2016, el Programa de Fomento a la Economía Social se fusiona con POP, pasando a SEDESOL. A su vez se resectoriza INAES en SEDESOL. 3. Disminuye el énfasis en la atención a jóvenes, mujeres y población de grupos vulnerables, considerándose como estrategia de transversalidad.

Datos de Contacto

Datos de Unidad Administrativa

(Responsable del programa o acción)

Nombre: Pablo Agustín Fregoso Rojas

Teléfono: 26364155

Correo electrónico: pfgosor@inaes.gob.mx

Coordinador de la Evaluación

(Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Jorge Mario Soto

Teléfono: 52-02-02-82

Correo electrónico: jmsoto1969@hotmail.com

Datos de Contacto CONEVAL

(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289