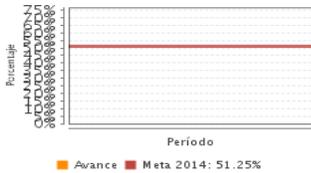


Descripción del Programa:

Es un fideicomiso público para promover la actividad artesanal y contribuir así a la generación de un mayor ingreso familiar para los artesanos que enfrentan la incapacidad de generar ingresos sostenibles. Se realizan acciones para mejorar las capacidades productivas y comerciales de dichos artesanos, promoviendo condiciones adecuadas para la actividad artesanal. Los apoyos que brinda se dividen en 6 áreas: Capacitación Integral y Asistencia Técnica; Apoyos a la Producción; Adquisición de Artesanías; Apoyos a la Comercialización; Concursos de Arte Popular; y Salud Ocupacional. En complemento se realizan compras a consignación; comercialización y apertura de mercados; ferias y exposiciones; y organización de reuniones, foros, congresos y coloquios nacionales e internacionales de especialistas del sector. Los apoyos se entregan por evento y con monto límite anual.

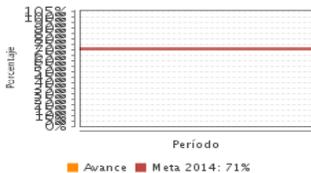
Resultados

Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años.



Frecuencia: BIANUAL
Año base: 2012
Meta: 51.25 %
Valor: ND

Porcentaje de proyectos artesanales apoyados que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo.



Frecuencia: BIANUAL
Año base: 2012
Meta: 71.00 %
Valor: ND

¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

No hay Evaluación de Impacto. El problema que enfrentan los artesanos en sus condiciones actuales se asocia a: falta de acceso a servicios financieros, un modelo de producción de baja productividad, y problemas en la comercialización. La falta de crédito, la precarización del trabajo, niveles de capital físico y humano reducidos, y problemas de intermediación son factores que minan la capacidad de productores artesanales para generar proyectos que provean ingresos sostenibles. Considerando que aproximadamente 1 de cada 3 artesanos con ingreso menor a la línea de bienestar es hablante de lengua indígena, es importante brindar apoyos integrales a la población indígena. La MIR 2014 incluye 14 indicadores. Para Fin "Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años" no presenta metas ni resultado, cuyo reporte recae en SEDESOL. Su indicador de Propósito no reporta porcentaje de avance por ser bianual, finalizando el periodo en marzo del 2016. Los demás indicadores reportan un cumplimiento de 100% respecto a la meta, como son de componente, "Porcentaje de artesanos capacitados que aplican en su producción las técnicas enseñadas" y "Porcentaje de artesanos beneficiados con apoyos a la producción que incrementaron su producción"; de actividad "Porcentaje de solicitudes atendidas de apoyos a la producción respecto al total de solicitudes recibidas de apoyos a la producción". (OTR14,OTR15)

Cobertura

Definición de Población Objetivo:

La población objetivo del FONART son las y los artesanos mexicanos cuyo ingreso es inferior a la línea de bienestar.

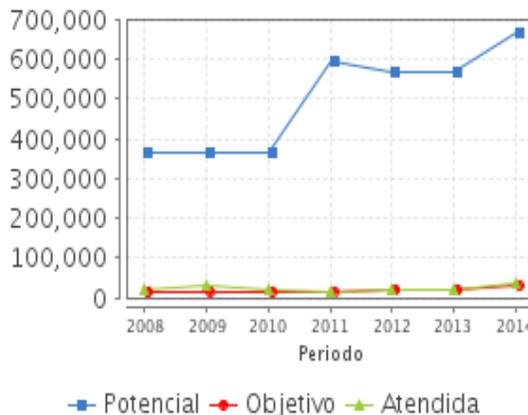
Cobertura

Entidades atendidas	30
Municipios atendidos	726
Localidades atendidas	2,412
Hombres atendidos	25,368
Mujeres atendidas	10,109

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Artesanos	
Población Potencial (PP)	667,796
Población Objetivo (PO)	30,594
Población Atendida (PA)	35,477
Población Atendida/ Población Objetivo	115.96 %

Evolución de la Cobertura

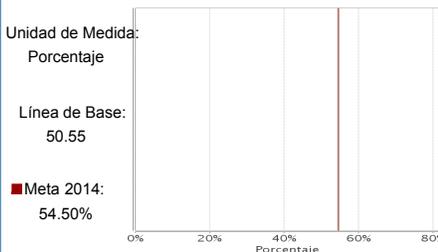


Análisis de la Cobertura

La cobertura respecto a la PO está sobrepasada, infiriéndose que su PO está mal definida y cuantificada. La relación de PA a PO en todos los años excede al 100%. En 2009 llega a un máximo de 166.9%. La brecha se ha cerrado de valores mayores a 130% entre 2008 y 2010 a 115% en 2013 y 2014. El porcentaje de PA/PP en ningún año supera el 9%, aún cuando ha habido un aumento entre 2008 y 2014 en la PA de 64%. La variación en la PA fue de 2008 a 2009 aumento en 36.2%, en 2010 disminución de 23.6%, 2011 caída del 51.5%, y aumentos de 28.2%, 2.5% y 36.1 para 2012, 2013 y 2014. Los estados con mayor PA son Michoacán(13.5%), México(12.6%), Guerrero(11.1%) y Yucatán(9.7%)

Análisis del Sector

Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años.



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1) / (2)
2009	90.06	71,689.42	0.13 %
2010	96.16	82,424.40	0.12 %
2011	77.58	81,862.40	0.09 %
2012	144.14	82,468.88	0.17 %
2013	141.41	82,509.44	0.17 %
2014	189.33	98,293.09	0.19 %

Análisis del Sector

El Programa se encuentra alineado al indicador "Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años". El presupuesto ha tenido variaciones al alza y a la baja impactando en la cantidad y tipo de apoyos. Es importante señalar que, aun si se le multiplicara el presupuesto al Programa, no se puede señalar que los apoyos contribuyan o no al logro del indicador si no se cuenta con una evaluación de impacto que lo confirme.

Año de inicio del Programa: 1974

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1. Se vincula con los nuevos objetivos nacionales y sectoriales. (F). 2. Al incorporar capacidades productivas y acciones para contribuir a generar mejores condiciones de salud en el espacio laboral, coadyuvando a promover condiciones adecuadas para la actividad artesanal, se muestra la capacidad de transformación del Programa. (F). 3. Sus vertientes de apoyo son aceptadas por los beneficiarios. En capacitación integral y asistencia técnica, 85.2% encontró útil la técnica aprendida, 83.9% aplica lo aprendido y 87% mejoró su producción. La satisfacción, medida en términos del cumplimiento de los objetivos de la capacitación, es 96.4%, y la satisfacción con el capacitador es 94%. En Apoyos a la Comercialización, 88.9% considera los beneficios útiles, en tanto que 92.4% de los beneficiarios en Concursos de Arte Popular afirmó que su técnica mejoró al compararse con otros participantes. (F). 4. No se cuenta con estrategias diferenciadas que según las capacidades productivas y condiciones sociales iniciales de los artesanos permitan dirigir mejor los apoyos. (O).

Debilidades y/o Amenazas

1. No se define correctamente la población potencial pues no se hace referencia a ninguna desventaja, limitación o potencialidad específica, lo que puede llevar a una transferencia injustificada de recursos e impactos que tenderán a ser muy pequeños o nulos. (A). 2. No se tiene Evaluación de Impacto con metodología rigurosa. (D). 3. 4 de cada 10 pesos del Programa se utilizan para gastos en áreas como servicios personales, materiales, suministros o servicios generales, lo cual es indicativo de la necesidad de eficientar el uso de los recursos. (D). 4. Es necesario mantener las acciones que permitan el uso del apoyo en la adquisición de capital y no se desvíen al gasto en el hogar. (A). 5. El indicador "Porcentaje de micronegocios que tuvieron como financiamiento inicial un programa de gobierno y tienen una antigüedad igual o mayor a dos años", es pertinente y relevante pero no es claro en cuanto a la definición del concepto financiamiento inicial. (D). 6. Los indicadores de gestión analizados son de Propósito y debieran ser de Componente. (D).

Recomendaciones

1. Es necesario definir correctamente la población potencial. No se justifica que el Estado transfiera recursos a empresas, organismos o sectores de que no presentan alguna desventaja, limitación o potencialidad específica, además, que generarían impactos muy pequeños o nulos. 2. El Programa debe llevar a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir su impacto en la población objetivo. 3. Es fundamental establecer estrategias diferenciadas para atender a los grupos de artesanos, dentro de la Población Objetivo, según sus capacidades productivas y condiciones sociales iniciales, a fin de dirigir mejor los apoyos alcanzando mayor efectividad y vinculación con otros programas sociales. 4. Se debe eficientar el uso de los recursos ya que 4 de cada 10 pesos del programa se utilizan para gastos en áreas como servicios personales, materiales, suministros o servicios generales. Es necesario modificar el modelo de gestión de las tiendas, en particular en sus inventarios. Al mismo tiempo, se debe asegurar que los recursos brindados a los beneficiarios se canalicen a la adquisición de capital y no se utilicen para el consumo del hogar. Los esfuerzos que en este año se han realizado en este rubro deben continuar. 5. Para los indicadores Gestión y Servicio elegidos en este análisis, se recomienda, en todos los casos señalar de manera explícita el año en que se entrega el apoyo. Asimismo, los indicadores son de Propósito y debieran ser de Componente, por lo que se recomienda su redefinición. 6. Se deben considerar en lo posible las recomendaciones del Diagnóstico y de la Propuesta de Atención.

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. 2013-2014 Elaborar la Propuesta de Atención del Programa (90%). 2. 2012-2013 Documentar los criterios y métodos de cálculo utilizados en la definición de metas de los indicadores considerados en la MIR del Programa. (65%). 3. 2012-2013 Actualización y difusión del Diagnóstico del Programa. (100%). 4. 2012-2013 Elaboración de un documento de Planeación Estratégica de Corto, Mediano y Largo Plazos del Programa FONART. (60%). 5. 2011-2012 Realizar análisis de factibilidad técnica y presupuestal de evaluaciones, con base en el cual establecer una agenda de evaluación de mediano plazo. (100%).

Aspectos comprometidos en 2015

1. Analizar los mecanismos de recolección de información del FONART. 2. Incluir en la Propuesta de Atención un análisis de vinculación del FONART. 3. Incorporar en la Metodología de Seguimiento Físico del FONART un instrumento que permita medir la satisfacción de los beneficiarios. 4. Realizar una Evaluación de Impacto siempre y cuando se realice una Evaluación de Procesos, de acuerdo a la disponibilidad presupuestal de la Entidad para este fin, y el Análisis de Factibilidad indiquen que es viable realizar una evaluación de este tipo.

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)

1. Atendiendo al problema central del FONART se incorpora la definición de su objetivo general el texto "mecanismos que permiten a los artesanos en pobreza generar ingresos sostenibles y romper con el ciclo de transmisión intergeneracional de la pobreza". 2. Se incorpora en el Objetivo Específico elementos como capacidades productivas y la acción por parte de FONART de contribuir a generar mejores condiciones de salud en el espacio laboral del artesano. 3. Se debe resaltar el cambio de 2014 a 2015 en la definición de la población objetivo, definiéndose como: "La población objetivo del FONART son las y los artesanos mexicanos cuyo ingreso es inferior a la línea de bienestar". 4. De acuerdo con la Planeación Presupuestal para el año 2016 FONART pasa de SEDESOL a la Secretaría de Turismo.

Datos de Contacto

Datos de Unidad Administrativa

(Responsable del programa o acción)

Nombre: Francisco Leonardo García Ferreyra

Teléfono: 5036000

Correo electrónico: francisco.garcia@fonart.gob.mx

Coordinador de la Evaluación

(Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Jorge Mario Soto

Teléfono: 52-02-02-82

Correo electrónico: jmsoto1969@hotmail.com

Datos de Contacto CONEVAL

(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289