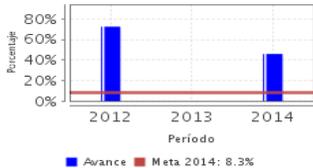


Descripción del Programa:

Adscrito a la Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural del CONACULTA. Inició en 2000 y se rige con Reglas de Operación desde 2007. Su propósito es Contribuir a la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal mediante la concurrencia de recursos de los tres niveles de gobierno, comunidades y grupos organizados legalmente constituidos. Los recursos se destinan al mantenimiento, rehabilitación, restauración y/o conservación de monumentos y bienes artísticos del patrimonio nacional (ROP2014). Tiene cobertura nacional y sus apoyos (recursos económicos y/o asesorías) se ejecutan a través de instituciones en las entidades federativas, municipios, comunidades locales y grupos legalmente constituidos, que velen por los bienes patrimoniales de uso público sin fines de lucro.

Resultados

Porcentaje de variación en el número de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal que fueron intervenidos durante el año con respecto al año anterior



Frecuencia: Anual
 Año base: 2012
 Meta: 8.30 %
 Valor: 45.83 %

¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto por cuestiones relacionadas con: La dificultad de definir el grupo de control y, con el diseño y las características del programa. Los recursos del FOREMOBA se destinan a la preservación de inmuebles, el aprovechamiento de los mismos es competencia de las instancias estatales, municipales y ONGs. FOREMOBA recopila información adecuada y pertinente sobre bienes muebles e inmuebles a los que brinda apoyo. Muestra un avance positivo respecto al ámbito geográfico al que ha logrado llegar; así como en el número de monumentos o bienes muebles e inmuebles apoyados. En 2014 el indicador de Fin es el mismo Indicador Sectorial, esto no es pertinente pues el FOREMOBA no tiene como propósito atender población estudiantil. El indicador de propósito "Porcentaje de variación en el número de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos federales intervenidos..." presenta brechas significativas entre sus metas y avances en los últimos tres años, el cálculo y los reportes de avances no son confiables. Los valores reportados son inferiores al del año base. El indicador de componente "Porcentaje de variación de recursos aportados para cada proyecto beneficiado" presenta un avance acorde con su meta y consistente con periodos anteriores (2013 y 2012). Cinco Indicadores de Actividad de la MIR 2014 son nuevos por lo que no es posible comparar con años anteriores. Todos los indicadores cumplen y/o sobrepasan sus metas para 2014. (ECR12)

Cobertura

Definición de Población Objetivo:

Instituciones en los Gobiernos Estatales o Municipales, así como a las Organizaciones de la Sociedad Civil

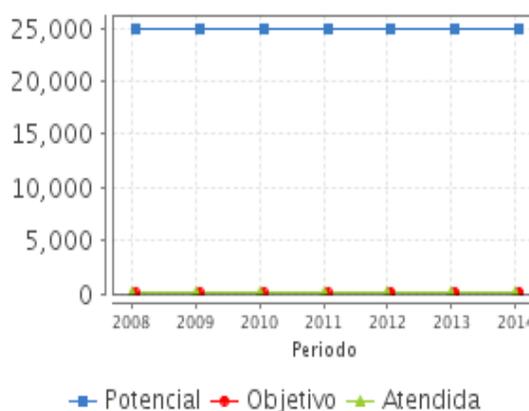
Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	2,457
Localidades atendidas	104
Hombres atendidos	ND
Mujeres atendidas	ND

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Proyectos de conservación o	
Población Potencial (PP)	25,000
Población Objetivo (PO)	149
Población Atendida (PA)	121
Población Atendida/ Población Objetivo	81.21 %

Evolución de la Cobertura

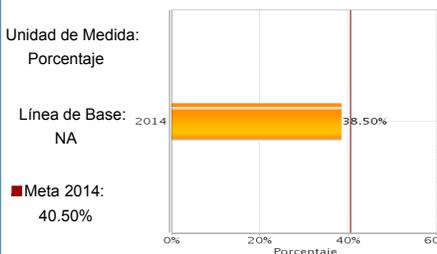


Análisis de la Cobertura

La unidad de medida de las tres categorías de población es diferente; la P.P. mide "Monumentos", la P.O. mide "Instituciones" y la P.A. reporta "Proyectos". La P.P. se calcula en aprox. 25,000 monumentos de propiedad federal, sin embargo, se reconoce que no se han identificado todos los monumentos históricos de propiedad federal susceptibles de ser intervenidos. La tendencia irregular en la evolución de monumentos objetivo y atendidos se asimila con los altibajos en la evolución del presupuesto. La gráfica refleja que el parámetro de P.P. es de un orden de magnitud muy superior a la P.O. y P.A. En 2014 se atendió al 81% de los monumentos objetivo.

Análisis del Sector

Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1) / (2)
2009	31.23	230,072.23	0.01 %
2010	29.76	242,982.40	0.01 %
2011	27.44	258,804.44	0.01 %
2012	19.23	276,071.41	0.01 %
2013	19.27	279,659.00	0.01 %
2014	38.87	295,590.16	0.01 %

Análisis del Sector

Por instrucción de la SHCP se adoptó como indicador de Fin del FOREMOBA el mismo Indicador Sectorial. Sin embargo, esta determinación no es pertinente, ya que el FOREMOBA no tiene como propósito atender a la población estudiantil, por lo que su contribución al indicador es muy indirecta. El Presupuesto del Programa representa el 0.01% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública. Los cambios del presupuesto no afectan significativamente en el total del presupuesto sectorial debido a que los montos son relativamente bajos.

Año de inicio del Programa: 2002

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)
 MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1. El FOREMOBA permite que el patrimonio histórico material de México se conserve tanto para preservar la identidad como para permitir su aprovechamiento como espacios de manifestación de tradiciones y expresiones culturales diversas. 2. Los monumentos históricos, particularmente las iglesias, plazas, ciudadelas y pirámides prehispánicas son espacios en los que se desarrollan y escenifican tradiciones culturales que fortalecen la identidad de la población del país y permiten que el patrimonio inmaterial se conserve y trascienda. 3. El FOREMOBA aporta Recursos Federales a las entidades federativas para la restauración de los monumentos históricos ubicados en su territorio.

Debilidades y/o Amenazas

1. El indicador de Fin se modificó en 2014, por instrucción de la SHCP se adoptó como indicador de Fin del FOREMOBA el mismo Indicador Sectorial. Sin embargo, esta determinación no es pertinente, ya que el FOREMOBA no tiene como propósito atender a la población estudiantil, por lo que su contribución al indicador es muy indirecta. 2. La unidad de medida de las tres categorías de población es diferente. Es necesario corregir esta inconsistencia: en el caso de la Población Potencial se miden "Monumentos", en el de la Población Objetivo "Instituciones" de acuerdo con las ROP 2014 y en el de Población Atendida se reportan "Proyectos". 3. Entre el 2009 y el 2013 se evidenciaron problemas en los proyectos seleccionados relacionados con la conclusión de los trámites para la liberación de los recursos federales, lo que afectó el presupuesto del programa. Es necesario revisar y fortalecer los procesos de selección, supervisión y seguimiento.

Recomendaciones

1. Es necesario diseñar una MIR que mantenga continuidad para valorar los resultados del Programa en el tiempo; la mitad de los indicadores 2014 son nuevos, por lo que no es posible comparar resultados. 2. El programa no tiene definidas ni cuantificadas adecuadamente sus poblaciones potencial, Objetivo y Atendida. Se recomienda que la unidad de medida sea "Monumentos", que se exprese así en las ROP y se armonice con los datos reportados de cobertura. 3. Entre 2009-2013 muchos de los proyectos seleccionados, no concluyeron los trámites requeridos y en 2014 se incrementó el presupuesto lo que permitió recibir y financiar mas proyectos. Por lo tanto, es necesario reforzar la asesoría y seguimiento de los proyectos presentados. 4. Se recomienda que el Programa, en coordinación con otras dependencias o entidades, construya un censo o inventario de los monumentos históricos federales que se actualice regularmente permitiendo el ingreso de nuevos hallazgos y reconocimientos. 5. Es necesario que el Programa revise los valores de las variables y los métodos de cálculo de los indicadores registrados en la base de datos de la SHCP, ya que los reportes de avances de metas aportados por la SHCP a través de CONEVAL no son consistentes y presentan errores que les restan confiabilidad y que contradicen los reportados por el Programa relativos a la cobertura. Los indicadores no aportan información sustantiva sobre metas de atención.

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015

Aspectos comprometidos en 2015

1. Una debilidad del programa estriba en el escaso personal operativo con que cuenta para la revisión y ordenamiento de los expedientes de los grupos culturales que solicitan el apoyo del programa. Este ASM es pertinente y su eventual solución debe ir acompañada de medidas de gestión al interior del programa que favorezcan la eficiencia y la eficacia.

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)

1. La convocatoria a nivel nacional se desarrolló conforme a lo establecido en sus requisitos y en las Reglas de Operación, actualmente el Programa se encuentra en revisión de proyectos. Se ha dado seguimiento a los 121 proyectos beneficiados en 2014, los cuales tienen un avance aproximado de 15% de las obras que ya dieron inicio.

Datos de Contacto

Datos de Unidad Administrativa
(Responsable del programa o acción)

Nombre: Crisitina Artigas de Latapí
Teléfono: 41550880
Correo electrónico: cartigas@conaculta.gob.mx

Coordinador de la Evaluación
(Responsable de la elaboración de la Ficha)

Nombre: Begoña Iguíñiz Echeverría
Teléfono: 55 28 42 97
Correo electrónico: nikbetaconsultoria@gmail.com

Datos de Contacto CONEVAL
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289