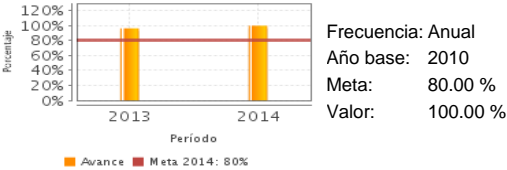


**Descripción del Programa:**

El Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL) ofrece a la población, a los trabajadores y a las unidades económicas apoyos para mitigar los efectos adversos de eventos atípicos en el territorio nacional ya sean naturales, económicos o sociales que pueden producir situaciones negativas en la economía de localidades, municipios, entidades federativas y/o regiones del país. El Programa tiene contemplado cinco apoyos que se instrumentan dependiendo de la naturaleza de la contingencia y necesidades de la población afectada: Apoyo al Ingreso de los Trabajadores, Apoyo para la Empleabilidad, Apoyo para reactivar Unidades Económicas, Apoyo para la Ocupación Transitoria y Apoyo para la Movilidad Laboral de las Personas.

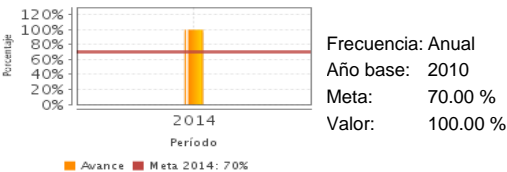
**Resultados**

Porcentaje de personas apoyadas durante la contingencia laboral que mantuvieron o se incorporaron a un empleo u ocupación temporal.



Frecuencia: Anual  
 Año base: 2010  
 Meta: 80.00 %  
 Valor: 100.00 %

Porcentaje de personas que son apoyadas durante la contingencia laboral.



Frecuencia: Anual  
 Año base: 2010  
 Meta: 70.00 %  
 Valor: 100.00 %

**¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?**

La Evaluación Integral de la STPS 2011-2012 señala que el Programa tiene experiencias en rutinas de apoyo en condiciones de crisis laboral, ambiental y económica, lo que le ha permitido actuar con rapidez. Esto ha contribuido a reducir el impacto de las fluctuaciones económicas y del mercado laboral, así como generar condiciones que incentiven la creación de empleos, facilitando la mano de obra en situaciones en que las personas no contaban con información ni recursos para escoger su mejor opción al perder su empleo. En 2014, el indicador "porcentaje de personas apoyadas durante la contingencia laboral que mantuvieron o se incorporaron a un empleo u ocupación temporal" presentó un valor de 100 superando la meta en 20 puntos porcentuales. El resto de los indicadores también alcanzaron o superaron su meta salvo dos indicadores de Componente pero cabe anotar que estos indicadores no cumplieron su meta pues muy probablemente los servicios que se señalan en esos indicadores no fueron solicitados. Sin embargo, es importante señalar que para la gran mayoría de las metas establecidas para los indicadores medidos en porcentaje no son cercanas al 100% cuando de hecho el valor alcanzado para 2014 y años anteriores de la mayoría de los indicadores es de 100% o muy cercano al 100%. Se requiere revisar las metas.(EXT12)

**Cobertura**

**Definición de Población Objetivo:**

Parte o el total de la "Población Potencial" para cada contingencia que se presente y dictamine por el Comité, en función de la disponibilidad de recursos en el momento en que se presente.

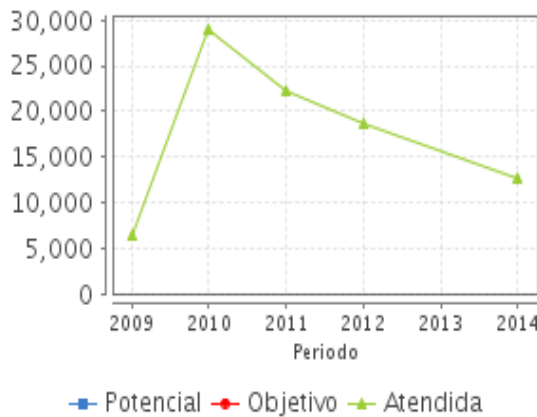
**Cobertura**

Entidades atendidas	3
Municipios atendidos	38
Localidades atendidas	106
Hombres atendidos	7,796
Mujeres atendidas	4,917

**Cuantificación de Poblaciones**

Unidad de Medida PA	Valor 2014
Personas	
Población Potencial (PP)	ND
Población Objetivo (PO)	ND
Población Atendida (PA)	12,713
Población Atendida/ Población Objetivo	ND

**Evolución de la Cobertura**

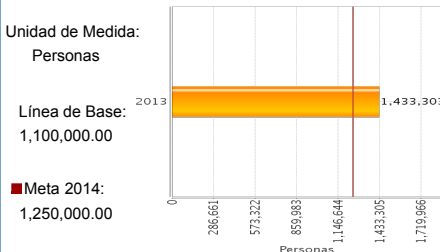


**Análisis de la Cobertura**

Debido a que las acciones del Programa responden a situaciones impredecibles que afectan el empleo y el ingreso de las personas, es difícil cuantificar a la población potencial y a la población objetivo ex-ante. Por lo tanto, no es posible analizar la efectividad del Programa con relación a la cobertura y focalización geográfica. Sin embargo, en 2014, con relación a la población atendida, se brindó apoyo a los estados de Baja California Sur, Guerrero y Michoacán. De las 12,713 personas atendidas, el 61% fueron hombres y el 39% mujeres. El 53% de los beneficiarios del PASCL habitaban en localidades que formaban parte de la Cruzada Nacional contra el Hambre.

**Análisis del Sector**

Número de buscadores de empleo colocados a través del servicio nacional de empleo



**Presupuesto Ejercido \***

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1)/(2)
2009	38.45	4,410.83	0.87 %
2010	67.61	4,161.00	1.62 %
2011	52.05	3,987.78	1.31 %
2012	29.58	4,247.98	0.70 %
2013	86.96	4,525.60	1.92 %
2014	27.21	4,693.68	0.58 %

**Análisis del Sector**

El PASCL se relaciona con la meta "México Próspero" del PND 2013-2018 y con el objetivo sectorial "Impulsar el empleo de calidad e intermediar en el mercado laboral para favorecer la empleabilidad, la protección social y la ocupación productiva". En este contexto, el PASCL incide de manera tangencial dado que su objetivo es atender localidades, municipios o regiones que presentaron efectos adversos provocados por eventos atípicos y lo bajo del presupuesto.

Año de inicio del Programa: 2009

\* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Fortalezas y/o Oportunidades**

1. El Programa cuenta con experiencia en rutinas de apoyo en condiciones de crisis laboral/ambiental/económica, lo cual resulta indispensable ante situaciones de emergencia que requieren que se actúe con rapidez y eficacia. 2. Las bases de datos con información de los beneficiarios permite canalizarlos a cualquier Programa que se encuentre vinculado con el SNE como es el PAE. Esta situación permite, por un lado, que los recursos se dirijan esencialmente a los beneficiarios y por el otro, que las personas atendidas puedan transitar a otros programas de empleo.

**Debilidades y/o Amenazas**

1. El presupuesto ha sido inestable. Por un lado ha presentado variaciones anuales en términos reales muy importantes. Por el otro, también los datos señalan modificaciones constantes durante los ejercicios fiscales. 2. El Programa carece de evidencia sólida sobre los resultados del mismo con relación al Fin y al Propósito.

**Recomendaciones**

1. Si bien es difícil establecer un grupo de control que permita la realización de una evaluación de impacto, se sugiere analizar la posibilidad de llevar a cabo evaluaciones de tipo cualitativo que den muestra de los resultados posibles del Programa. Otra opción es como lo sugiere la ECyR 2011-2012 es recopilar la evidencia empírica de las intervenciones que ha desarrollado, sistematizarla y documentarla.

**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

1. Se elaboró una nota técnica sobre cambios en las definiciones de la población potencial y objetivo. 2. Se realizaron ajustes a la MIR 2013 de acuerdo a las sugerencias emitidas. 3. Se actualizó el Manual de procedimientos para incluir el tipo de Apoyo para la Movilidad laboral y diversos formatos. 4. Se desarrolló un cuestionario para medir la satisfacción de los beneficiarios.

**Aspectos comprometidos en 2015**

*El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015*

**Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2015)**

1. No se cuenta con información sobre avances de 2015.

**Datos de Contacto****Datos de Unidad Administrativa***(Responsable del programa o acción)*

Nombre: Héctor Oswaldo Muñoz Oscós

Teléfono: 30004146

Correo electrónico: hector.munoz@stps.gob.mx

**Coordinador de la Evaluación***(Responsable de la elaboración de la Ficha)*

Nombre: César Velázquez Guadarrama

Teléfono: 54-36-92-68

Correo electrónico: clevel68@hotmail.com

**Datos de Contacto CONEVAL***(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)*

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289