

## Formato de la Posición Institucional<sup>1</sup>

### U025 Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo (PROCER)

#### 1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Con relación a las recomendaciones, a continuación se presentan las principales mejoras derivadas de la evaluación:

Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación <sup>2</sup>
Debilidades y/o Amenazas	1. (A) Una amenaza que tiene el programa, está relacionada con los cambios presupuestales durante el año y que impacta en el cumplimiento de las metas de cada componente, pero sobretodo, en el objetivo del programa.	NO es un ASM	No se entiende el comentario emitido
Debilidades y/o Amenazas	2. (D) Se observan inconsistencias en la cuantificación de la población a que hace referencia el problema.	Es un ASM	Revisión de la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo de los tres componentes del Programa.
01 Recomendaciones	1. Se recomienda realizar ajustes en las metas del programa, con base en el presupuesto que se autorice, a fin de que éstas sean consistentes con presupuesto con el que se va a disponer.	Es un ASM	Revisión de metas de la MIR 2018.
01 Recomendaciones	2. Analizar a detalle la cuantificación de la población potencial y objetivo del componente de Recuperación de Especies en Riesgo.	Es un ASM	Revisión de la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo del componente Conservación de Especies en Riesgo.

#### 2. Posición Institucional respecto de la evaluación

Se considera que la presente ficha de Monitoreo y Evaluación 2016-2017 contiene los elementos necesarios para conocer el programa y su evolución a través del tiempo. No obstante se tienen algunas observaciones:

No está diseñada para los programas fusionados, que contienen varios componentes, poblaciones, indicadores, cobertura, etc.

<sup>1</sup> La posición institucional es una opinión fundada respecto de los principales hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas o recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas, emitida por una dependencia o entidad de la Administración Pública Federal.

<sup>2</sup> Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

### 3. Comentarios específicos

#### 3.1 Sobre los resultados de la evaluación

En el apartado "Presupuesto Ejercido\*" se menciona que inició el programa en el año 2010, sin embargo en otros apartados se considera únicamente el año 2016. Al respecto, se considera que para todos los apartados de la FMyE debe tomarse como año de inicio 2016, que es el año en que la SHCP propuso la fusión de este programa con los programas "U009 Programa de Acción para la Conservación de la Vaquita Marina", "U029 Programa de Conservación de Maíz Criollo", "U025 Programa de Conservación de Especies en Riesgo", a cargo de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), y U010 Compensación Social por la Suspensión Temporal de Pesca para Contribuir a la Conservación de la Vaquita Marina, con los cuales se torna un programa bastante complejo en cuanto a cobertura, poblaciones, objetivos, etc.

En el apartado "Fortalezas y/o Oportunidades" se enfoca en el Componente Conservación de Especies en Riesgo, y sin ningún para los otros dos componentes del Programa.

#### 3.2 Sobre el proceso de la evaluación

Anualmente se captura en el MEED información para la evaluación, no obstante muchos de estos documentos se capturan anualmente, por lo que se sugiere que solo se solicite subir información que no haya sido capturada en años anteriores.

#### 3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

No se tuvo contacto con el equipo evaluador.

#### 3.4 Sobre la institución coordinadora

No se tuvo contacto durante la elaboración de la FMyE con el CONEVAL, por lo tanto no es posible opinar al respecto.

### 4. Comentarios generales

El formato de Posición Institucional no es el indicado para el proceso y ni para el contenido de la Ficha de Monitoreo y Evaluación del programa, en virtud de que no lo realiza un equipo evaluador, no existe una metodología para ello, es solo un formato con requerimientos específicos de información.