



Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

# Consideraciones para el Proceso Presupuestario 2015

Junio 2014

[www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

- Con el propósito de avanzar en el presupuesto basado en resultados, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social pone a disposición la siguiente información acerca de la política social:
  1. *Evolución de la pobreza y sus componentes.* Se presentan los datos mas actuales de la pobreza moderada y extrema 2010-2012, así como de sus siete componentes (Rezago educativo; acceso a los servicios de salud; acceso a la seguridad social; calidad y espacios en la vivienda; acceso a los servicios básicos en la vivienda; acceso a la alimentación, e ingreso inferior a la línea de bienestar). De manera adicional y con base en los datos presentados se exponen algunas consideraciones para su atención.
  2. *Valoración del desempeño de programas y acciones sociales 2012-2013.* Se presenta el desempeño de 258 programas presupuestarios por medio de siete categorías que permiten su comparación en un base en excel. Esta valoración se realizó con base en las evaluaciones más recientes de los programas.
  3. *Programas con acciones que inciden en los indicadores de pobreza.* Se presentan los programas cuyas acciones inciden, directa o indirectamente, en alguno de los componentes de la medición de pobreza.

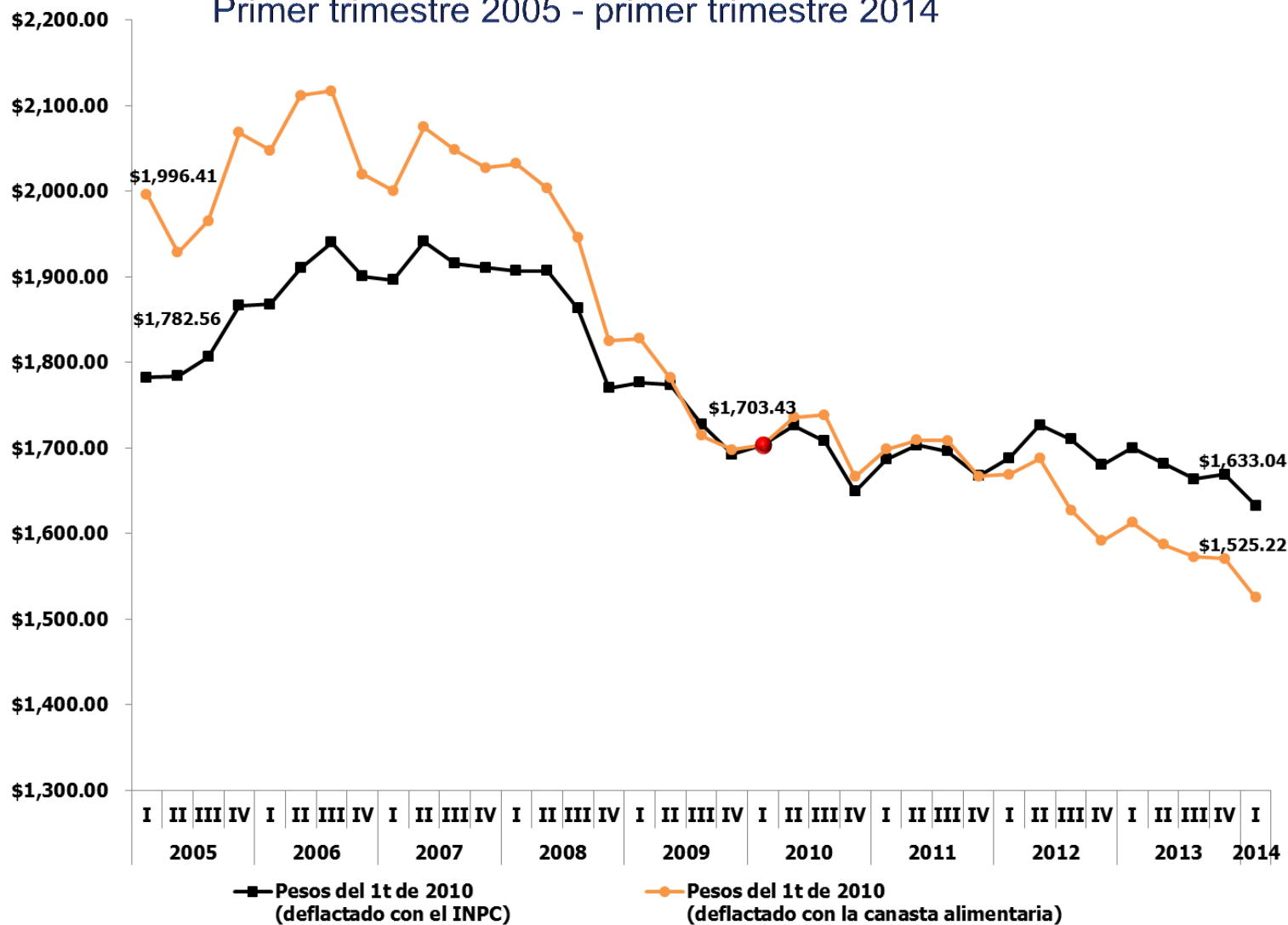
# Diagnóstico de pobreza 2012 y coyuntura de ingresos reales

- En 2012 había 53.3 millones de personas pobres en México (45.5% del total), frente a 52.8 millones (46.1%) en 2010.
- Entre 2010-2012, la población en pobreza extrema se **redujo** de 13.0 millones de personas (11.3% del total) a 11.5 millones (9.8%).
- La medición de 2012 se basa en una población total de 117.3 millones de personas, y la de 2010, en 114.5 millones, calculadas con información de CONAPO que utiliza el INEGI.
- Entre 2010 y 2012 **disminuyeron** en porcentaje y número de personas las carencias por rezago educativo; acceso a los servicios de salud; calidad y espacios de la vivienda; acceso a los servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación.
- Ese no fue el caso con la carencia por acceso a la seguridad social y el número de personas con un ingreso inferior a la línea de bienestar y con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.

- A nivel estatal, las entidades en donde más se **incrementó** la pobreza en número de personas fueron el Estado de México (617 mil), Jalisco (284 mil), Puebla (262 mil), Nuevo León (138 mil) y Guerrero (113 mil).
- La pobreza se **redujo** en Veracruz (306 mil), Guanajuato (178 mil), Oaxaca (162 mil), Tabasco (142 mil) y Chihuahua (99 mil).
- Por número de personas, la pobreza extrema **augmentó** en Puebla (57 mil), Jalisco (54 mil), Michoacán (52 mil), Nayarit (46 mil) y Quintana Roo (35 mil).
- La pobreza extrema **disminuyó** en el Estado de México (395 mil), Veracruz (327 mil), Chiapas (256 mil), Oaxaca (217 mil) y Chihuahua (96 mil).
- En contraste, las entidades que registraron un mayor **incremento** en el número de personas no pobres y no vulnerables fueron Jalisco (105 mil), Guanajuato (84 mil), Zacatecas (72 mil), Tamaulipas (64 mil) y Chihuahua (63 mil).
- Las entidades que registraron la mayor **disminución** en el número de personas no pobres y no vulnerables son el Estado de México (219 mil), Puebla (104 mil), Veracruz (93 mil), Guerrero (35 mil) y Michoacán (28 mil).

# Ingreso laboral per cápita a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria (línea de bienestar mínimo)<sup>1</sup>

Primer trimestre 2005 - primer trimestre 2014



# Análisis por dimensión de pobreza

- A nivel nacional, el rezago educativo se **redujo** de 23.7 millones de personas (20.7%) a 22.6 millones de personas (19.2%) entre 2010 y 2012.

<i>Rezago educativo</i>	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población de 3 a 15 años	10.2	8.8	3.0	2.5
Población de 16 años o más nacida hasta 1981	28.7	27.6	15.2	14.5
Población de 16 años o más nacida a partir de 1982	21.1	18.5	5.4	5.5
Población de 65 años o más	66.2	63.1	5.2	5.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

- En 2012, 20% (12 millones) de las mujeres y 18.4% (10.5 millones) de hombres tenían rezago educativo.
- En el mismo año, la población rural con rezago educativo fue 32.4%, mientras que la urbana fue 15.3%
- En 2010 y 2012 **Chiapas** fue la entidad federativa con mayor porcentaje de personas con rezago educativo (35 y 33.5 por ciento, respectivamente). Asimismo, en este último año Oaxaca, Guerrero y Michoacán presentaron el **mayor** rezago educativo (27.7, 26.8 y 26.1 por ciento, respectivamente).
- En 2012, 64.5% de la población de Chiapas con rezago educativo era rural y 35.5% urbana. Asimismo, 13.9% tenía menos de 18 años de edad.

### Consideraciones

- Se sugiere atención a la población de 16 años o más nacida a partir de 1982.
- En el caso de Chiapas, resulta prioritaria la atención a la población rural.



- En México, la carencia por acceso a los servicios de salud **disminuyó** de 33.5 millones de personas (29.2%) a 25.3 millones (21.5%) entre 2010 y 2012. Asimismo, el porcentaje de población con esta carencia **bajó** en todas las entidades federativas.

Indicadores	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población afiliada al Seguro Popular	30.5	40.8	35.0	47.8
Población afiliada al IMSS	31.8	32.1	36.4	37.6
Población afiliada al ISSSTE	5.6	5.8	6.4	6.8
Población afiliada al ISSSTE estatal	1.7	0.8	2.0	0.9
Población afiliada a Pemex, Defensa o Marina	0.9	0.9	1.1	1.0
Población con seguro privado de gastos médicos	0.9	0.9	1.0	1.1
Población con acceso a servicios médicos por seguridad social indirecta	2.5	1.8	2.9	2.2
Población afiliada a otra institución médica distinta de las anteriores	1.4	1.7	1.6	2.0

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

- En 2010, 36% (4.1 millones) de la población indígena no contaba con acceso a servicios de salud, mientras que dos años después, 24.3% (2.8 millones) presentaba dicha carencia.

- En 2010, 27.6% (11.1 millones) de personas menores de 18 años no tenían acceso a servicios de salud, mientras que en 2012, 19.7% (7.8 millones) presentaban esta carencia. Asimismo, la población mayor a 65 años con dicha carencia **disminuyó** de 22.8% a 15.7%, en el periodo 2010-2012, respectivamente.
- 31.4% de la población rural con falta de acceso a servicios de salud en 2010, se **redujo** dos años después alcanzando 20.6%. En el mismo periodo, la población con esta carencia en las zonas urbanas pasó de 28.6% a 21.8%, respectivamente.
- En 2010, la población con discapacidad sin acceso a los servicios de salud fue de 30.2%, cifra que **disminuyó** a 18.8%, en 2012.
- Al igual que en 2010, para 2012, **Puebla** registró el mayor porcentaje de personas con carencia por acceso a los servicios de salud (40.4% y 29.4%, respectivamente). En el mismo periodo, la población por dicho concepto pasó de 2.4 a 1.8 millones de habitantes. Asimismo, en 2012 Michoacán, Veracruz y Guerrero, registraron el **mayor** porcentaje de población con esta carencia (28.6, 25.7 y 25.4 por ciento, respectivamente).
- En 2010, el porcentaje de personas que cuentan con Seguro Popular **aumentó** de 31.7 por ciento en 2010 a 48.2 por ciento en 2012.

### Consideraciones

- Pese a que hubo un incremento en la cobertura del Seguro Popular, resulta apremiante priorizar el acceso a los servicios de salud a los diversos grupos vulnerables (habitantes de zonas rurales, indígenas, personas con discapacidad, mujeres) y enfatizar acciones que permitan acceso efectivo a los servicios de salud.

- Entre 2010 y 2012, la carencia por acceso a la seguridad social **aumentó** de 69.6 millones de personas (60.7%) a 71.8 millones (61.2%).

<i>Indicadores</i>	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población ocupada sin acceso a la seguridad social	62.2	63.1	28.3	31.2
Población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social	52.6	51.2	15.9	15.5
Población de 65 años o más sin acceso a la seguridad social	28.8	26.5	2.2	2.3

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

- La población indígena con esta carencia representó un 81% en 2012 (9.2 millones de personas). En el mismo año, 81.5% de la población que vive en zonas rurales no tuvieron acceso a la seguridad social.
- En 2012, 52 millones de personas formaron la población económicamente activa (PEA), de la cual, 49 millones integra la PEA ocupada y el resto es la PEA desocupada.

- En 2010 y 2012, **Chiapas** fue el estado con mayor porcentaje de personas con carencia por acceso a la seguridad social (82.4 y 83.3 por ciento, respectivamente). Asimismo, es la única carencia en la entidad que durante este periodo **augmentó**, presentando un variación porcentual de 3.9%.
- En 2012, además de Chiapas, las entidades con **mayor** porcentaje de personas con carencia por acceso a la seguridad social fueron Guerrero (78.5 por ciento), Puebla (77.1 por ciento) y Oaxaca (75.7 por ciento).
- En el mismo año, de la población sin acceso a seguridad social en la entidad, la población económicamente activa (PEA) ocupada representa 65.4 por ciento, 1.32 por ciento es PEA desocupada y 33.3 por ciento la población no económicamente activa (PNEA). De esta última, 85 por ciento son mujeres.
- La PEA ocupada sin seguridad social **augmentó** de 1.4 millones de personas (58.7%) en 2010, a 1.7 millones (65.4%) en 2012.

### Consideraciones

- Se sugiere atención a la población ocupada sin acceso a la seguridad social.

- En la República Mexicana, la carencia por calidad y espacios en la vivienda **disminuyó** de 17.4 millones de personas (15.2%) a 15.9 millones (13.6%) entre 2010 y 2012.

<i>Carencia por calidad y espacios en la vivienda</i>	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población en viviendas con pisos de tierra	4.8	3.6	5.5	4.2
Población en viviendas con techos de material endeble	2.5	2.0	2.9	2.3
Población en viviendas con muros de material endeble	1.9	1.6	2.2	1.9
Población en viviendas con hacinamiento	10.5	9.7	12.1	11.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

- En 2012, 23.4% (6.4 millones) de la población en zonas rurales reportó la carencia por calidad y espacios de la vivienda, mientras que en las zonas urbanas, 10.6% (9.5 millones) de la población presentó esta carencia. En 2010, 29.1% (7.7 millones) de la población rural presentaba dicha carencia y 11% (9.7 millones) era población urbana.
- En 2010, 40.2% (4.6 millones) de la población indígena presentó carencia por calidad y espacios de la vivienda, cifra que se **redujo** a 34.3% (3.9 millones), dos años más tarde.

- Al igual que en 2010, en 2012 **Guerrero** reportó el mayor porcentaje de personas con la carencia en comento (40.7 y 33.4 por ciento, respectivamente). En 2012, además de Guerrero, Chiapas, Oaxaca y Michoacán reportaron el **mayor** porcentaje de población con esta carencia (29.1%, 24.6% y 21.1%, respectivamente).

<i><b>Carencia por calidad y espacios en la vivienda en Guerrero</b></i>	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población en viviendas con pisos de tierra	39.0	39.8	0.55	0.47
Población en viviendas con techos de material endeble	24.4	22.5	0.34	0.26
Población en viviendas con muros de material endeble	12.7	9.8	0.18	0.11
Población en viviendas con hacinamiento	70.0	69.2	0.98	0.81

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

### Consideraciones

- Se recomienda acciones dirigidas a atender el hacinamiento.
- Atención especial a Guerrero.

## Componentes de la pobreza

### Acceso a los Servicios Básicos en la Vivienda

- A nivel nacional, entre 2010 y 2012 la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda se **redujo** de 26.3 millones de personas (22.9%) a 24.9 millones (21.2%).

<i><b>Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda</b></i>	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población en viviendas sin acceso al agua	9.2	8.8	10.6	10.3
Población en viviendas sin drenaje	10.7	9.1	12.3	10.7
Población en viviendas sin electricidad	0.9	0.7	1.0	0.8
Población en viviendas sin chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar	13.7	12.9	15.7	15.2

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

- En 2010, de la población en zonas rurales, 63.3% (16.8 millones) no contaron con servicios básicos de la vivienda, cifra que **disminuyó** en 2012 a 57.3% (15.6 millones). En este último año, 10.3% (9.3 millones) de las viviendas en las zonas urbanas no contaron con servicios básicos de la vivienda.
- La población indígena con carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda, se **redujo** de 65.3% (7.4 millones) en 2010, a 59.7% (6.8 millones) en 2012.
- A diferencia del resto de los indicadores, en 2012 **Guerrero** fue la entidad federativa con mayor porcentaje de personas con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, mientras que en 2010 fue **Chiapas** (59.0% y 60.7%, respectivamente). Asimismo, Chiapas, Oaxaca y Tabasco reportaron el mayor porcentaje de población con esta carencia en 2012 (56.8%, 55.5% y 44.7%, respectivamente).
- En Guerrero, entre 2010 y 2012, la población con carencia por servicios básicos de vivienda urbana **aumentó** de 33 por ciento (647 mil) a 37 por ciento (766 mil), respectivamente.

#### Consideraciones

- Se recomienda la focalización de servicios básicos de la vivienda en las zonas rurales y principalmente en localidades indígenas.

- En México, la carencia por acceso a la alimentación pasó de 28.4 millones de personas (24.8%) a 27.4 millones (23.3%) entre 2010 y 2012.

<i>Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda</i>	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Seguridad alimentaria	55.7	56.1	63.8	65.8
Inseguridad alimentaria leve	19.5	20.6	22.3	24.2
Inseguridad alimentaria moderada	14.0	13.7	16.1	16.0
Inseguridad alimentaria severa	10.8	9.7	12.4	11.3

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

- En 2012, de la población menor de 18 años, 28.2% (11.1 millones) presenta la carencia por acceso a la alimentación; mientras que la población mayor de 65 años con dicha carencia es 19.9% (1.7 millones).
- En este mismo año, de la población total de **Guerrero** y de acuerdo al grado de inseguridad alimentaria (IA), 31.2% presenta IA leve, 23.7% IA moderada y 15.8% IA grave, mientras que el restante 29.3% no presenta la carencia por acceso a la alimentación.
- En 2010 y 2012 fue el estado con **mayor** porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación (42.7 y 39.4 por ciento, respectivamente). Asimismo, en 2012 Tabasco (33.4%), Michoacán (32.2%) y Oaxaca (31.7%) muestran un mayor porcentaje de personas con la carencia por acceso a la alimentación.

### Consideraciones

- Se sugiere atención a la población menor a 18 años.
- Acciones dirigidas a mejorar el ingreso de los hogares y a suavizar el consumo frente a choques de precios de los alimentos.



# Ingreso: Población con Ingreso Inferior a la Línea de Bienestar Mínimo

- Entre 2010 y 2012, la población con ingresos inferiores al valor de la canasta alimentaria pasó de 22.2 millones de personas (19.4%) a 23.5 millones (20.0%).
- En 2010, la población con ingreso menor a la línea de bienestar mínimo de 18 años o más fue 16.5% (12.2 millones) y para 2012, **augmentó** a 17.3% (13.5 millones).
- En 2012, 42.4% (4.8 millones) de la población indígena se encontró debajo de la línea de bienestar mínimo; 17.7% (18.7 millones) de la población no indígena, se encontró en la misma situación.
- El índice de la tendencia laboral de la pobreza muestra la proporción de personas que no puede adquirir la canasta básica alimentaria con su ingreso laboral. Su evolución desde el primer trimestre del 2010 al cuarto de 2013, ha **incrementado** de forma constante pasando de 1 a 1.127. Lo anterior, implica que hay un **mayor** número de personas que no pueden adquirir la canasta básica alimentaria con su ingreso laboral.
- Entre 2010 y 2012 **Chiapas** fue el estado con mayor porcentaje de personas con ingresos inferiores al costo de la canasta alimentaria (50.9 y 46.7 por ciento, respectivamente). Después de esta entidad, en 2012 Guerrero, Oaxaca y Puebla presentan el **mayor** porcentaje de la población ubicada debajo de la Línea de Bienestar Mínimo (45.1, 34.4 y 32.9 por ciento, respectivamente).
- En 2012, 69.5% de la población que se sitúa **debajo** de la línea de bienestar mínimo se localiza en localidades rurales.
- En el mismo año, de la población ubicada debajo de la línea de bienestar mínimo en la entidad, 95.6 por ciento presenta la carencia por **seguridad social**.

- En la República Mexicana, de 2010 a 2012 la población que percibe ingresos inferiores a la línea de bienestar **augmentó** de 59.6 millones de personas (52.0%) a 60.6 millones (51.6%).
- De la población menor a 65 años, 51.6% (56.1 millones) se encuentran debajo de la línea de bienestar.
- La población rural con ingresos debajo de la línea de bienestar, pasó del 65.9% (17.5 millones) en 2010, al 62.8% (17.1 millones) en 2012. En cambio, la población urbana con ingreso menor a la línea de bienestar **augmentó** del 47.8% (42 millones) en 2010, al 48.3% (43.5 millones) en 2012.
- En 2012, el 74.5% (8.5 millones) de la población indígena contaba con un ingreso inferior a la línea de bienestar.
- Al igual que en 2010, en 2012 **Chiapas** reportó el mayor porcentaje de personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar (80.9 y 76.4 por ciento, respectivamente). Asimismo, en 2012 Guerrero, Puebla y Tlaxcala reportaron el **mayor** porcentaje de población debajo de la línea de bienestar (71.9, 68.7 y 63.9 por ciento, respectivamente).
- En 2012, de la población ubicada debajo de la línea de bienestar en la entidad, 90.7% presenta la carencia por **seguridad social**.

#### Consideraciones

- Acciones dirigidas a mejorar el ingreso de los hogares y a suavizar el consumo frente a choques de precios de los alimentos.

# **Valoración del Desempeño de los Programas Sociales y programas que inciden en los indicadores de pobreza**

La *Valoración del Desempeño de los programas federales 2013* condensa los hallazgos derivados de la Ficha de Monitoreo y Evaluación 2012-2013 realizadas a 258 programas y acciones sociales.

### Elementos de Valoración

**I. Rigor de medición de los resultados.** Presenta el tipo de elemento con el que se miden los resultados del programa.

### II. Tipo de Resultado:

a) Efectos atribuibles del programa. Describe los impactos del programa, documentados mediante metodologías rigurosas, de acuerdo con informes de evaluaciones externas.

b) Otros efectos. Describe hallazgos a nivel de fin y de propósito que se derivan de evaluaciones externas. Se muestra el avance en el logro de los objetivos del programa.

c) Indicadores. Describe el desempeño de los indicadores estratégicos.

### Categorías de Valoración



**SD**  
**Sin**

**Información**



**ND**  
**No**

**Disponible**



**Oportunidad**  
**de Mejora**



**Moderada**



**Adecuada**



**Destacada**

### **III. Cobertura:**

- a) Análisis de Cobertura. Describe un breve análisis sobre la cobertura y su cambio en 2008-2012, incluyendo su cuantificación.
- b) Eficiencia en Cobertura. Cociente de la población atendida y objetivo.

### **IV. Sector**

- a) Avance del indicador sectorial. Es el porcentaje de avance en el indicador con respecto a su meta.
- b) Análisis del Sector. Describe la contribución del programa al logro de los objetivos sectoriales o a la mejora del sector en general.
- c) Presupuesto. Proporción del presupuesto del programa con respecto del presupuesto del ramo se indican de forma numérica.

Valoración del Desempeño de los Programas Sociales 2012-2013:

Se anexa base en excel.



Dependencia	Modalidad	Programa	Dimensión de la pobreza
SEDESOL	S072	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades	Rezago educativo Bienestar económico Acceso a la alimentación
SALUD	U005	Seguro Popular	Acceso a los servicios de salud Bienestar económico
SEDESOL	S052	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	Acceso a la alimentación
SEDESOL	S176	Programa 70 y Más	Acceso a la seguridad social Bienestar económico Acceso a la alimentación
SEDESOL	S048	Programa Habitat	Acceso a los servicios básicos de la vivienda
SEDESOL	S071	Programa de Empleo Temporal	Bienestar económico Acceso a la alimentación
SEDESOL	S053	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	Acceso a la alimentación
SEDESOL	S058	Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda Tu Casa	Calidad y espacios de la vivienda
SEDESOL	S118	Programa de Apoyo Alimentario	Bienestar económico Acceso a la alimentación
SALUD	S201	Seguro Médico Siglo XXI	Acceso a los servicios de salud
SEDESOL	S216	Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias	Calidad y espacios de la vivienda Acceso a servicios básicos de la vivienda



Dependencia	Modalidad	Programa	Dimensión de la pobreza
CDI	S179	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas	Acceso a los servicios básicos de la vivienda
STPS	U001	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral	Bienestar económico Acceso a la alimentación
SEDESOL	S117	Programa de Vivienda Rural	Calidad y espacios de la vivienda
SEMARNAT	S074	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	Acceso a los servicios básicos de la vivienda
SEMARNAT	S075	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales	Acceso a los servicios básicos de la vivienda
CONAVI	S177	Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda	Calidad y espacios de la vivienda
SALUD	S200	Caravanas de la Salud	Acceso a los servicios de salud





Dependencia	Modalidad	Programa	Dimensión de la pobreza
ECONOMÍA	S016	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales	Bienestar económico Acceso a la alimentación
ECONOMÍA	S021	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	Bienestar económico Acceso a la alimentación
CDI	S178	Programas de Apoyo a la Educación Indígena	Rezago Educativo