

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario**Modalidad:** S001**Dependencia:** Agroasemex, S.A.**1. Unidad Administrativa:** Agroasemex, S.A.**Datos del (a) Titular****Nombre:** Ignacio Loyola Vera**Teléfono:** 01(442) 2381900 ext 4703**Correo Electrónico:** iloyola@agroasemex.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Francisco Arriaga Martínez**Teléfono:** 01(442) 2381900 ext 4315**Correo Electrónico:** farriaga@agroasemex.gob.mx**Descripción del programa**

El objetivo del programa consiste en ampliar la cobertura del seguro para agricultores y ganaderos subsidiando el costo de las primas que pagan los productores en los seguros que contraten.

El programa está dirigido a cualquier productor agricultor o ganadero que pueda asegurar cultivos o cabezas ganaderas, y tenga la capacidad para pagar la prima o cuota de una o varias de las coberturas de riesgo climatológicas.

Resumen Narrativo de la MIR**Fin:** Contribuir al desarrollo del seguro y administración integral de riesgos del sector agrícola y pecuario.**Propósito:** Incrementar la cobertura física asegurada con subsidio del Programa**Componentes:**

1. El apoyo económico disminuyó el costo de la prima de los seguros.
- 2.

Actividades:

1. Dictaminar las solicitudes de subsidio a la prima del seguro agropecuario.
2. Supervisar la aplicación del subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario.
3. Recibir solicitudes de subsidio a la prima del seguro agropecuario.
4. Ministran el subsidio a la prima del seguro agropecuario.

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La insuficiencia de información
- La dificultad de definir el grupo control
- Otra: En el pasado resultaba muy complicado localizar a los beneficiarios (Evaluación de impacto exploratoria, 2010)

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: La ECR considera que, potencialmente, todos los productores agropecuarios con bienes asegurables y que tengan acceso a los seguros ofrecidos en el mercado pueden beneficiarse de un seguro. Por lo tanto, esta sería la población potencial y puede cuantificarse a través de un censo.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Para cuantificar la población potencial se requiere contar con buena información referente a las superficies de cultivo y las cabezas de ganado. Además es necesario considerar que no todas las superficies o cabezas son asegurables debido a su alta exposición al riesgo. Ello hace difícil poder medir el tamaño de la población potencial y sin embargo por cuestiones presupuestales, sería deseable hacer ejercicios para acercarnos a ella.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El PSPSA no dispone de información desglosada de los gastos en los que incurre.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Es importante que se tenga esta información para poder analizar cómo volver más eficiente la operación del programa. Para tal fin debería incorporarse en las reglas de operación que el Programa presente un desglose de su gasto.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: Una amenaza para la operación del programa es la incertidumbre que tiene respecto al presupuesto que podrá ejercer el programa cada año, pues esto afecta la definición y el cumplimiento de las metas anuales del programa, además de que torna difícil su planeación de mediano y largo plazo.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: A pesar de que la asignación a los presupuestos anuales al programa son inferiores respecto a la demanda de recursos y esto puede resultar como una amenaza para el cumplimiento de las metas anuales, la SHCP envía recursos complementarios cada año o las solicitudes no atendidas en un año se atienden en el siguiente. Sin embargo, estas características del programa siguen generando dificultades al realizar planeaciones en el mediano y largo plazo

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El PPSA se caracteriza por contar con un sistema informático estandarizado y confiable, con el cual se realizan, de manera sistematizada y estandarizada, los procedimientos para: recibir y verificar las solicitudes de apoyo, para seleccionar a los beneficiarios y verificar dicha selección, y para entregar el subsidio y verificar la entrega. Asimismo, dicho sistema es transparente en cuanto a la información que proporciona relativa al programa.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Este sistema informático logró que los indicadores de la MIR que tomaban en cuenta el plazo para la recepción y respuesta de las solicitudes fueran mejor de lo planeado.

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: Se considera como una debilidad que no se empleen otras metodologías para documentar resultados a nivel Fin y Propósito (como pudieran ser estudios o evaluaciones que no sean de impacto, estudios o evaluaciones que muestren el impacto de programas similares o evaluaciones de impacto).

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Diseño del programa

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Debido a la dificultad de recabar información para las evaluaciones de impactos, estas metodologías funcionarían para evaluar la eficiencia y efectividad del programa.

Hallazgo Relevante 6

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: La ECR 2011 propone llevar a cabo evaluaciones de impacto, lo cual requiere de información adecuada. Aunque para su operación el PSPSA no necesita la información sobre las características socioeconómicas de los beneficiarios y a pesar de que ésta es recabada por las aseguradoras, contar con ella podría servir para elaborar una evaluación de impacto.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo surge de una evaluación de impacto exploratoria que se realizó en el pasado, pero no pudo seguir una metodología rigurosa debido a la falta de información acerca de los beneficiarios.

Hallazgo Relevante 7

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: Se identifica como una debilidad la ausencia de un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población atendida; la cual no es necesariamente atribuible al programa ya que tal medición debería hacerse por los aseguradores, pues el PSPSA no atiende directamente a los productores.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Hallazgo que es difícil de implementar debido a las facultades y naturaleza del programa.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: El programa se comprometió a incluir un indicador que identifique a los beneficiarios de su programa como personas físicas o morales, es decir, mediante su RFC. Cabe resaltar que para este aspecto a mejorar se solicitó el apoyo del CONEVAL. Se espera la publicación de este indicador en la MIR de las reglas de operación de 2014. Este aspecto a mejorar se considera como adecuado, ya que de esta forma podremos conocer como aumentó la cobertura del programa por agricultor o ganadero y no por número de subsidios que recibía cada productor.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Con respecto a los indicadores de actividad, la utilización de sistemas informáticos generó que la recepción, respuesta y supervisión de las operaciones fuera más eficiente y rápida. Llama la atención los valores asignados al cuarto indicador que mide la supervisión de las solicitudes. No sólo porque sus valores son muy erráticos (57%, 4.7% y 100%), sino que además se proponían una meta demasiado baja (4.96%). Consideramos que este indicador debería proponerse una meta más alta. Para el caso de los indicadores estratégicos, los últimos dos -que muestran la tasa de variación en el aseguramiento- muestran un comportamiento muy dispar. Para el caso de la agricultura, la meta casi se cumplió, pero para el caso de las unidades ganaderas ésta cayó en 83.7%. Esta caída se explica por el hecho de que el presupuesto 2012 del programa se agotó en septiembre de ese año y los aseguramientos a nivel nacional no recibieron subsidio. Para el caso de los primeros dos indicadores estratégicos se observa nuevamente que para el rubro de ganadería el resultado estuvo lejos de la meta.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Para la MIR 2013, el programa incluyó un indicador que cuantifica la proporción de personas físicas del género femenino beneficiarias del subsidio respecto del total de personas físicas beneficiarias del subsidio.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Productor Agropecuario

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: La población potencial sería todo aquel productor agropecuario que contrate y pague la prima de un seguro agropecuario y que reúna los requisitos de elegibilidad establecidos en las propias ROP. En específico, según las ROP, son elegibles como beneficiarios los productores agropecuarios que aseguren cultivos cuando contraten y paguen la prima o cuota de una o varias de las coberturas de riesgo siguientes: climatológicas, relacionadas con la nacencia y biológicas. Además, son elegibles como beneficiarios los Productores Agropecuarios que contraten y paguen la Prima o Cuota de coberturas para proteger especies pecuarias, acuícolas, apícolas y avícolas.

e. Valoración: Según AGROASEMEX, no es posible cuantificar e identificar la Población objetivo, ya que no se cuenta con un Padrón de Beneficiarios establecido. Lo que se tiene es una relación de beneficiarios que se va acumulando conforme contratan y pagan sus pólizas o constancias de seguros y solicitan -por medio de los Fondos y aseguradoras privadas- el apoyo del programa. Es importante mencionar que según los funcionarios de AGROASEMEX el programa busca atender a todos los solicitantes del subsidio, independientemente de su nivel de ingreso. En la medida que un requisito para acceder a este programa es contar con los recursos para pagar previamente la prima, es probable que el programa sea regresivo.

Según los autores de Evaluación Externa 2011, todos los productores agropecuarios con bienes asegurables y que tengan acceso a los seguros ofrecidos en el mercado deberán ser parte de la población potencial. Desde nuestro punto de vista, ello es errado pues implicaría un potencial problema presupuestal además de no resolver la actual regresividad.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Productor Agropecuario

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: La población objetivo está definida en las reglas de operación como Productores Agropecuarios que, sin distinción de género ni discriminación alguna, contraten con los Aseguradores la protección sobre los riesgos a los que está expuesta su actividad y que cumplan los requisitos establecidos en las reglas de operación.

e. Valoración: No es posible cuantificar e identificar la Población objetivo, ya que no se cuenta con un Padrón de Beneficiarios establecido. Lo que se tiene es una relación de beneficiarios que se va acumulando conforme contratan y pagan sus pólizas o constancias de seguros y solicitan –por medio de los Fondos y aseguradoras privadas- el apoyo del programa. Como dijéramos para el caso de la población potencial, estas características sugieren que el programa es regresivo.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Productores Agropecuarios

c. Cuantificación: 43,105

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 1047

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 32,408

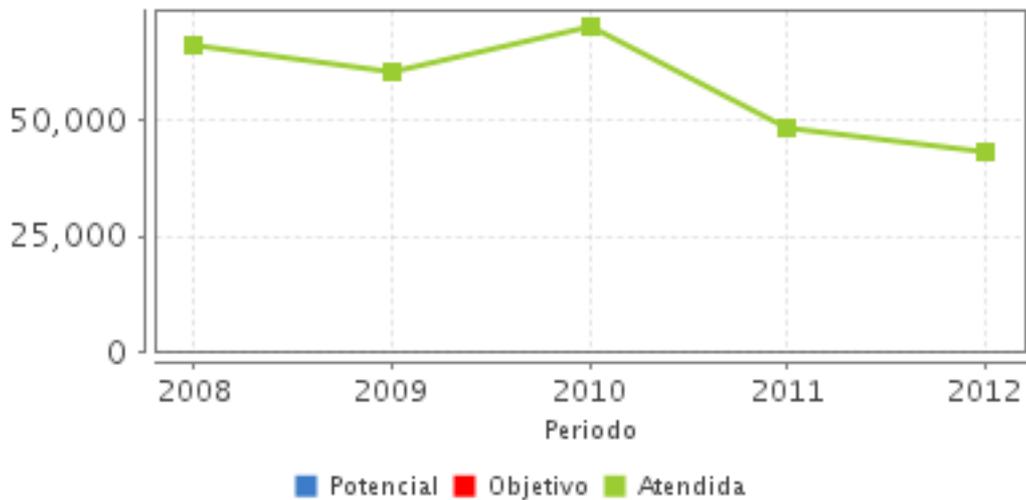
Mujeres Atendidas: 7,452

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	ND	66,508
2009	ND	ND	60,367
2010	ND	ND	70,686
2011	ND	ND	48,270
2012	ND	ND	43,228



Análisis de la Cobertura

En primer lugar es necesario aclarar que la población atendida presentada en esta EED será diferente a las presentadas en las últimas dos EED (2009 y 2010), ya que en éstas últimas se cuantificaba el número de operaciones sin importar que fuera una operación por persona o cien operaciones por persona. En la cuantificación del 2012, el programa reporta número de personas atendidas por medio del RFC.

Midiendo la población con base en el RFC, la reducción (dibujada en el gráfico) en la población atendida se debió a la reducción del presupuesto autorizado, lo cual condujo a que los recursos fiscales autorizados para el programa se agotaran en septiembre de 2012. Tal merma en los recursos condujo a que quedaran 739 solicitudes sin atenderse, equivalentes a 498.7 millones de pesos. Correlato de ello, con respecto al 2011, el programa redujo su población atendida en 10.45%, la superficie agrícola asegurada cayó en 12.49% y las unidades ganaderas aseguradas se redujeron en 86.7%.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Mejorar la asignación y ejecución del gasto mediante la evaluación de resultados, mayor transparencia y rendición de cuentas, incluyendo la implementación del sistema de evaluación de los programas de gasto, asegurando la convergencia en sistemas de contabilidad gubernamental entre los tres órdenes de gobierno, y dando prioridad en la asignación del gasto a los sectores y programas con mejores resultados.

Año de Inicio del Programa 2001

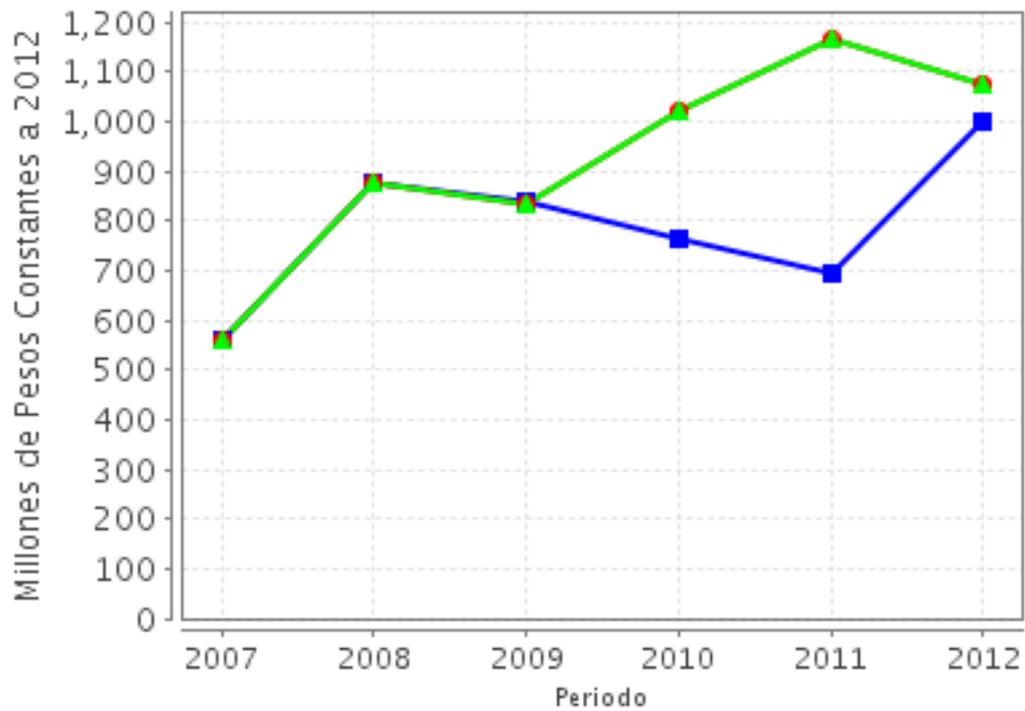
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	558.56	558.56	558.56

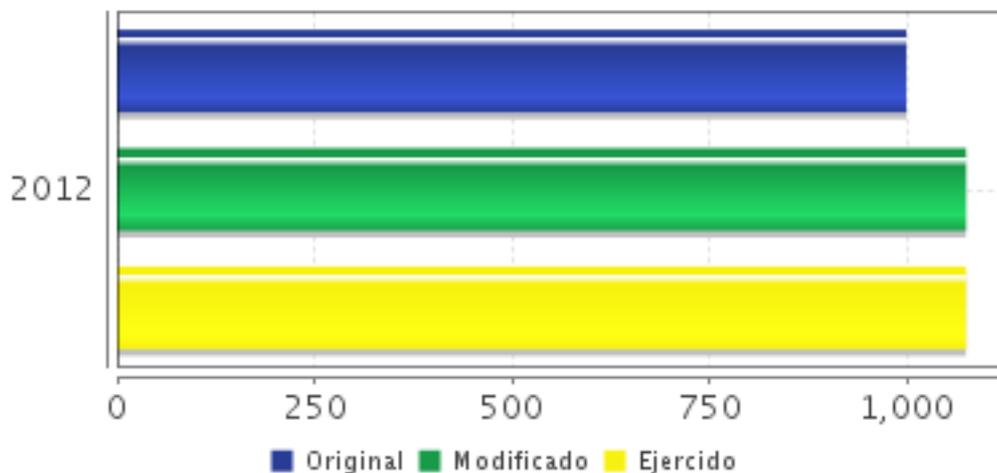
2008	879.36	879.36	879.36
2009	841.01	835.9	835.9
2010	764	1,022.38	1,022.38
2011	695.56	1,164.06	1,164.06
2012	1,000	1,075.44	1,075.44

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

A partir del año 2001, el presupuesto del PSPSA creció de manera continua hasta el año 2011. En el año 2012, el presupuesto se redujo en 118 millones de pesos, lo cual es equivalente a una reducción del 11%. Tal caída pudiera haber conducido a la baja observada en el número de unidades ganaderas. Desde el año 2010, el presupuesto original fue inferior al ejercido. Ahora bien, no parece haber una clara correspondencia entre el presupuesto ejercido y la cobertura alcanzada. Así, aun cuando la cobertura ha bajado en los últimos tres años, el presupuesto aumentó -con respecto al año anterior- tanto en el 2010 como en el 2011 y bajó en el 2012.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

1. Algunos indicadores estratégicos no permiten valorar el comportamiento del programa. Por ejemplo, un incremento en el valor del primer indicador puede obedecer a que el programa este destinando más recursos o a que el SNAMAR este gastando menos. Así puesto, no queda claro cómo interpretar -en caso se diera dicho incremento.
2. El programa no debería ser evaluado por el CONEVAL pues -conforme a las ROP- los subsidios no están focalizados a agricultores o ganaderos que no puedan acceder al aseguramiento por falta de recursos. Más específicamente, el programa atiende a cualquier agricultor o ganadero que tenga la posibilidad de pagar la prima sin importar las características socioeconómicas que tenga. En virtud de las reglas actuales de operación no es apropiado evaluar la progresividad o regresividad del Programa.

Fortalezas

1. Apoyar a los productores a pagar parte de la prima de los seguros
2. Buscar promover la inclusión financiera de los productores por medio de hacerlos partícipes del sistema de aseguramiento.

Retos y Recomendaciones

1. Mejorar la calidad de los indicadores de resultados de tal forma que sea factible valorar los beneficios de que un indicador aumente o baje de valor.
2. Es necesario revisar las reglas de operación de modo tal que el programa sea progresivo y ayude en mayor manera a los productores más pobres.
3. Revisar las reglas de operación de modo tal de apoyar la graduación. Dado que el programa tiene un presupuesto limitado es importante que los productores relativamente más prósperos dejen de ser apoyados.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Opinión de la Dependencia:

Respecto a que los indicadores estratégicos no permiten valorar el comportamiento del programa, esta Dependencia es de la opinión que los indicadores si son adecuados ya que miden la proporción en que el programa contribuye al desarrollo del seguro y administración integral de riesgos del sector agropecuario.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de las primas del seguro agrícola con subsidio del PSA en relación al total de primas de seguros agrícolas en el Sistema Nacional de Aseguramiento al Medio Rural (SNAMR).

2. Definición: Se refiere a la participación porcentual de las primas totales del seguros agrícolas con subsidio del PSA respecto al total de las primas de los seguros agrícolas, en el país, reportados en el SNAMR

3. Método de Cálculo: $[(\text{Monto total en pesos de las primas de seguros agrícolas comerciales con subsidios del Programa en el año } t) / (\text{Monto total en pesos de las primas de seguros agrícolas con subsidio reportadas en el SNAMR en el año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

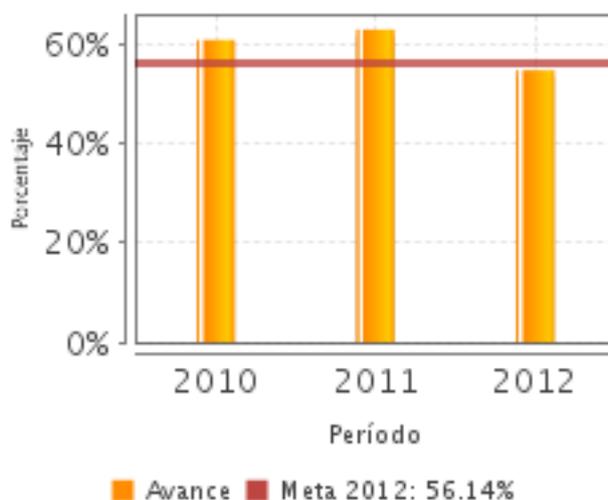
7. Meta del Indicador 2012: 56.14

8. Valor del Indicador 2012: 54.64

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 62.80

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de las primas del seguro ganadero con subsidio del PSA en relación al total de primas de seguros ganaderos en el SNAMR.

2. Definición: Se refiere a la participación porcentual de las primas totales del seguros ganaderos con subsidio del PSA respecto al total de las primas de los seguros ganaderos, en el país, reportados en el SNAMR.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Monto total en pesos de las primas de seguros ganaderos comerciales con subsidios del Programa en el año } t) / (\text{Monto total en pesos de las primas de seguros ganaderos con subsidio reportadas en el SNAMR en el año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

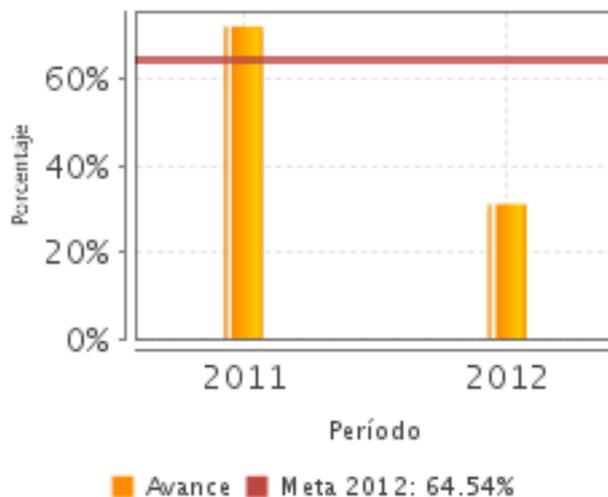
7. Meta del Indicador 2012: 64.54

8. Valor del Indicador 2012: 31.06

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 72.20

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación del número de unidades riesgo agrícolas (hectáreas) aseguradas con subsidio del Programa.

2. Definición: Se refiere al cambio porcentual del número de hectáreas aseguradas con subsidio del Programa respecto del promedio de los cinco años anteriores, de hectáreas aseguradas con subsidio del Programa

3. Método de Cálculo: $(((\text{Número de hectáreas aseguradas con subsidio del PSA en el año } t) / (\text{Promedio anual de las hectáreas aseguradas con subsidio del PSA en los años } t-1, t-2, t-3, t-4 \text{ y } t-5) - 1)) * 100.$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

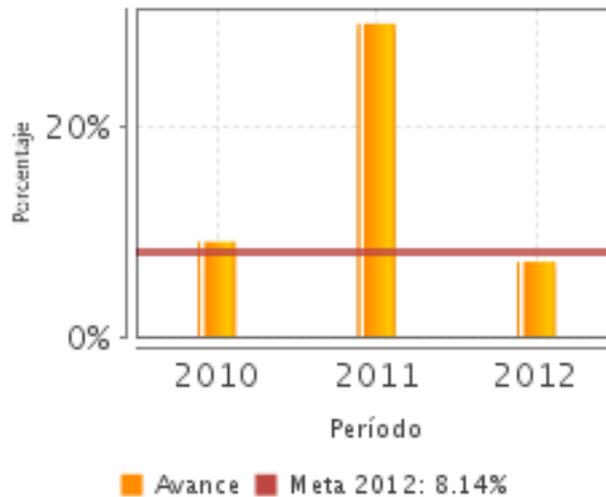
7. Meta del Indicador 2012: 8.14

8. Valor del Indicador 2012: 7.10

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 29.80

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación del número de unidades riesgo ganaderas aseguradas con subsidio del Programa.

2. Definición: Se refiere al cambio porcentual del número de unidades riesgo ganaderas aseguradas con subsidio del PSA respecto del promedio, de los cinco años anteriores, de unidades riesgo ganaderas aseguradas con subsidio del Programa.

3. Método de Cálculo: $(((\text{Número de unidades riesgo ganaderas aseguradas con subsidio del Programa en el año } t) / (\text{Promedio anual de las unidades riesgo ganaderas aseguradas con subsidio del Programa en los años } t-1, t-2, t-3, t-4 \text{ y } t-5) - 1)) * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

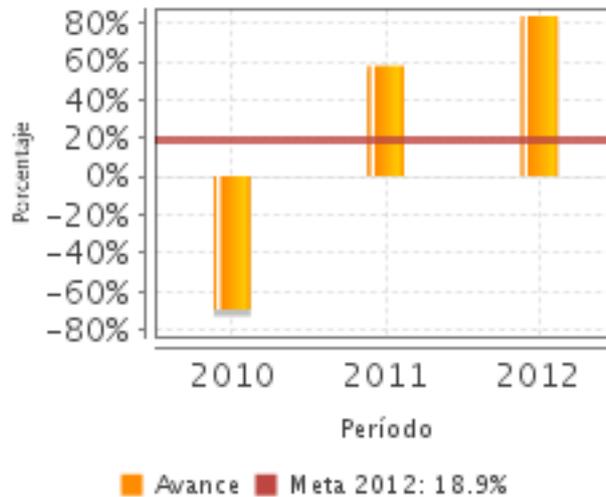
7. Meta del Indicador 2012: 18.90

8. Valor del Indicador 2012: 83.70

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 57.70

11. Avances Anteriores:

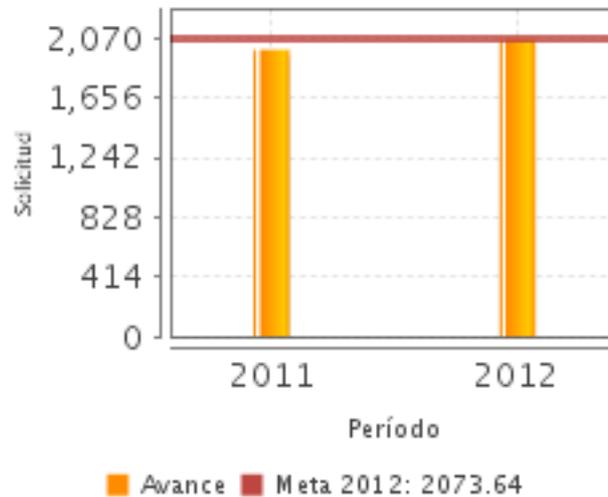


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Número de solicitudes de subsidio recibidas diariamente.
2. **Definición:** Se refiere al promedio diario de solicitudes recibidas respecto del número de días en el período.
3. **Método de Cálculo:** [Número de solicitudes recibidas acumuladas en el año t / Número de días hábiles en el año t]
4. **Unidad de Medida:** Solicitud
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 2,073.64
8. **Valor del Indicador 2012:** 2,069.80
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 1,991.70
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento respecto del plazo normativo de atención para ministrar las solicitudes.

2. Definición: Se refiere al cumplimiento de los plazos de atención de ministrar las solicitudes respecto de los días establecidos en las Reglas de Operación del Programa.

3. Método de Cálculo: $[\text{Promedio del número de días de atención de solicitudes de subsidio en el período del año } t / \text{Número de días establecidos en las Reglas de Operación del Programa}] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

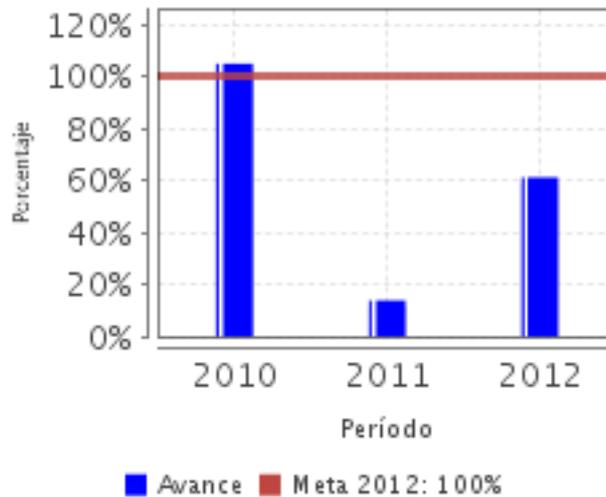
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 61.33

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 13.90

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento respecto del plazo normativo de atención para dictaminar las solicitudes.

2. Definición: Se refiere al cumplimiento de los plazos de atención para responder las solicitudes respecto de los días establecidos en las Reglas de Operación del Programa.

3. Método de Cálculo: $[\text{Promedio del número de días de atención de solicitudes de subsidio en el período del año } t / \text{Número de días establecidos en las Reglas de Operación del Programa}] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

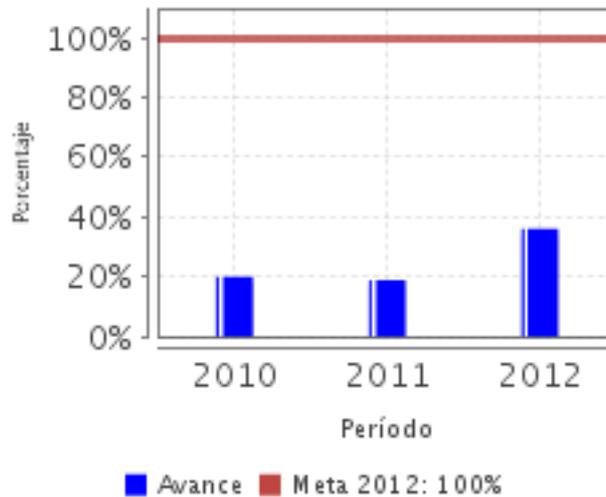
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 36.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 18.90

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes de subsidio supervisadas respecto de las solicitudes de subsidio recibidas.

2. Definición: Se refiere a las solicitudes de subsidio supervisadas en forma física y a distancia respecto del total de solicitudes de subsidio recibidas.

3. Método de Cálculo: $[\text{Número de solicitudes de subsidio supervisadas en el período del año } t / \text{Número de solicitudes de subsidio recibidas en el período del año } t] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

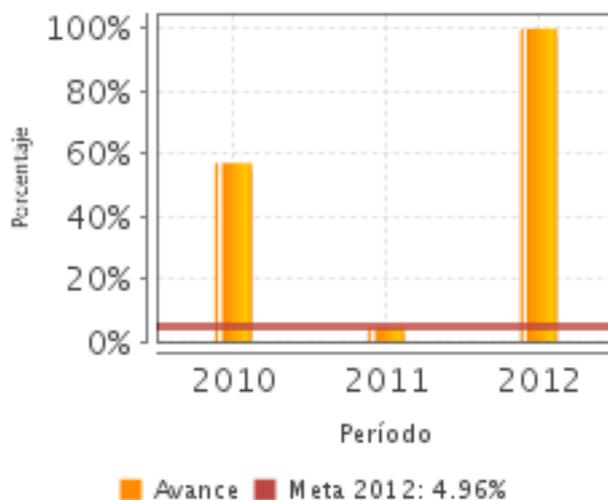
7. Meta del Indicador 2012: 4.96

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 4.70

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Respecto de los dos primeros indicadores estratégicos -aquellos referidos a la importancia relativa del programa- no queda claro las bondades de un incremento o decremento del mismo, pues es necesario conocer que sucedió con el valor de las primas y el número de las primas que fue subsidiada para poder analizar si un incremento en el valor total del subsidio puede considerarse como algo positivo.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Fue suficiente dada las características de las evaluaciones específicas de desempeño. Para realizar una evaluación con mayor profundidad se recomienda tener datos específicos acerca de las características socioeconómicas de los beneficiarios.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores (2012, 2011, 2010), ROP (2012, 2013), Informes Trimestrales (2012, 4to Trimestre), Evaluación de Consistencia de Resultados (2012), Plantilla de Población Atendida (PPA), Justificación Población Atendida, Objetivo y Potencial (2012), Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas (2012), Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013, Opinión de la dependencia y documento de trabajo), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013), Avances del programa en el año 2013 (Primer Trimestre, 2013) y Evolución de la Cobertura PSPSA 2008-2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** .
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Pablo Cotler Avalos
3. **Correo Electrónico:** pablo.cotler@ibero.mx
4. **Teléfono:** 5559504268

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Adjudicación Directa
Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Érika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817289
 Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora

Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia