

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario

**Modalidad:** S172

**Dependencia:** Agroasemex, S.A.

**1. Unidad Administrativa:** Agroasemex, S.A.

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** Ignacio Loyola Vera

**Teléfono:** 01(442) 2381900 ext 4703

**Correo Electrónico:** iloyola@agroasemex.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Francisco Arriaga Martínez

**Teléfono:** 01(442) 2381900 ext 4315

**Correo Electrónico:** farriaga@agroasemex.gob.mx

**Descripción del programa**

El objetivo del programa es ampliar la capacidad de los Fondos y Organismos Integradores para cumplir con sus obligaciones de acuerdo con la Ley de Fondos mediante las siguientes acciones: complementar los gastos de administración y operación a fin de que mejoren su capacidad de autogestión y la calidad de los servicios que ofrecen a sus socios y sus afiliados, y apoyar el costo de profesionalización de los Fondos y Organismos Integradores.

El programa está dirigido a los siguientes beneficiarios: a los Fondos registrados ante la Secretaría y a los organismos Integradores registrados ante la Secretaría y que realicen las funciones establecidas a su cargo en términos de la Ley de Fondos.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir al desarrollo del seguro y administración integral de riesgos del sector agrícola y pecuario.

**Propósito:** Fondos de Aseguramiento y sus Organismos Integradores cuentan con recursos para ofertar coberturas.

**Componentes:**

1. Apoyos para la capacidad técnica y económica de los Fondos de Aseguramiento y de sus Organismos Integradores.

**Actividades:**

1. Recibir las solicitudes de los Fondos de Aseguramiento.
2. Ministran los apoyos a los Fondos de Aseguramiento.
3. Ministran los apoyos a los Organismos Integradores.
4. Recibir solicitudes de los Organismos Integradores.
5. Dictaminar y autorizar las solicitudes de los Organismos Integradores.
6. Dictaminar solicitudes de los Fondos de Aseguramiento.

7. Supervisar el apoyo ministrado a los Fondos de Aseguramiento.
8. Supervisar los apoyos ministrados a los Organismo Integradores.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La dificultad de definir el grupo control

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El éxito alcanzado por algunos fondos puede perderse debido a que la vigilancia está a cargo de los Organismos Integradores, es decir, de los propios productores; o con mayor precisión, en manos de los representantes de los Fondos de Aseguramiento. Por lo tanto, habría que establecer mecanismos de vigilancia alternativos que permitan evaluar de manera más objetiva el desempeño del Programa.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo es muy importante, ya que al no contar con una vigilancia alternativa los resultados registrados pierden algo de credibilidad. Para el caso de los indicadores de servicio y gestión, los indicadores de supervisión tanto para los organismos integradores como para los fondos de aseguramiento son malos y muy bajos. Para que exista una vigilancia alternativa se requiere modificar la Ley de Fondos para que AGROASEMEX pueda realizar este tipo de vigilancias.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** Se recomienda mejorar los mecanismos de selección y asignación para otorgar los diferentes tipos de apoyos. De esta manera, se podrían llegar a retirar los apoyos a los Fondos y Organismos cuando éstos sean autosostenibles y a su vez, permitir la incorporación de nuevos beneficiarios al programa y, aunque el programa sea permanente, habría una constante rotación de beneficiarios. Este hallazgo se considera como destacado.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** En las R.O. 2013 se incorporó un mecanismo para no otorgar el apoyo a fondos de aseguramiento con bajo nivel de operación para promover que los pocos productores de dicho fondo adquirieran sus seguros con otros fondos o aseguradoras privadas. Algo similar habría que hacer con los fondos grandes que seguramente no requieren del apoyo gubernamental. Para tales fines es necesario que AGROASEMEX cuente con una mayor supervisión con el fin de evitar comportamientos rentistas por parte de los fondos.

### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** Los factores que no favorecen la planeación y orientación a resultados son la carencia de documentos de planeación de corto, mediano y largo plazo. Este hallazgo se considera como una oportunidad de mejora.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** La ausencia de planes estratégicos por parte del Programa impide conocer hacia donde pretende el Programa conducir a los Fondos, qué tipo de Fondos se busca impulsar y cuál es la visión de mediano y largo plazo del Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** Se considera una amenaza en el diseño la forma de fijar las metas del Programa, las cuales dependen de los presupuestos anuales; y como ocurre con todos los programas con presupuestos anuales a nivel federal, la planeación de mediano y largo plazo es complicada

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Diseño del programa

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** La amenaza no está en la forma de fijar las metas sino más bien en la volatilidad del presupuesto. Este hallazgo se considera como adecuado.

### Hallazgo Relevante 4

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** La mayor concentración de Fondos se da en Sinaloa, Tamaulipas y Sonora. En sentido opuesto, Zacatecas, Quintana Roo, Guerrero, Oaxaca y Tabasco. En 2011 el 52.27% de la población atendida se encontraba concentrada en 3 estados del norte: Sinaloa, Sonora y Tamaulipas. Este hallazgo se considera adecuado.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Según AGROASEMEX, los apoyos se concentran en Sinaloa, Sonora y Tamaulipas debido a que son regiones muy aptas para la agricultura comercial por sus condiciones agroclimáticas y por ende existen más fondos. Se recomienda sin embargo, evaluar el costo de oportunidad de tal concentración pues es posible la existencia de una correlación positiva entre entidades federativas menos favorecidas por las condiciones agroclimáticas y el grado de pobreza de sus pobladores.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

*El programa no está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012*

#### Aspectos comprometidos en 2013

##### Aspecto 1

**Aspecto:** El programa se comprometió a realizar un árbol de problema, la cual sustenta y fundamenta la estructura de la MIR. Cabe resaltar que para mejorar este aspecto se solicitó el apoyo del CONEVAL.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Para el caso de los indicadores estratégicos, todos salvo uno de ellos reportó un resultado relativamente cercano a la meta planteada. La única excepción la constituye aquella que busca medir la tasa de variación de unidades pecuarias aseguradas por los fondos. Lo anterior se explica por la insuficiencia presupuestal y es recién en el 2013 que las solicitudes no atendidas fueron aceptadas. Por otro lado, el segundo indicador salta a la vista por sus metas planteadas. Buscar un objetivo cercano al 100% presupone no propiciar el aseguramiento sin subsidios. Además es necesario resaltar que la obtención de un 87.9% se consiguió en parte por una reducción del 81% en el aseguramiento con entidades comerciales. Para el caso de los indicadores de gestión, el primero, el segundo y el quinto no cumplieron con sus metas programadas. Para el primero, se informa que no se alcanzó la meta debido a que algunos fondos no cumplían con las reglas de operación. Es de destacar la baja meta que se plantea el programa en lo que se refiere a la supervisión; debería plantearse una meta próxima al cien por ciento.

## Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Para este ejercicio fiscal, el programa modificó las Reglas de Operación. Buscando una mejor focalización de los apoyos, se elevó el límite inferior y se disminuyó el límite superior de los gastos de operación que debía tener cada Fondo para ser susceptible al apoyo del Programa. En este sentido, las nuevas reglas buscan que los fondos muy pequeños y los muy grandes no sean susceptibles del apoyo del programa.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Fondos y Organismos integradores

**c. Cuantificación:** 403

**d. Definición:** La población potencial son los Fondos y Organismos Integradores que reúnan los requisitos de elegibilidad establecidos en las propias ROP. En específico, los beneficiarios serían: a) Los Fondos registrados ante la Secretaría y en operación (389 fondos). b) Organismos Integradores registrados ante la Secretaría y que realicen las funciones establecidas a su cargo en términos de la Ley de Fondos (14 Organismos Integradores).

**e. Valoración:** En la medida que no todos los fondos cumplen con los requisitos establecidos dentro de las R.O., es posible que la brecha entre la población atendida y la población objetivo no se cierre.

### Población Objetivo

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Fondos y Organismos integradores

**c. Cuantificación:** 403

**d. Definición:** Según las reglas de operación, la población objetivo de este programa son los Fondos y Organismos Integradores que cumplan con los requisitos establecidos en estas Reglas para el otorgamiento de los apoyos.

**e. Valoración:** Cuando se cuantifica la población atendida contra la potencial y objetivo, se explica que existe una variación entre estas poblaciones debido a que no todos los fondos cumplen con los requisitos establecidos dentro de las reglas de operación.

### Población Atendida

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Fondos y organismos integradores

**c. Cuantificación:** 381

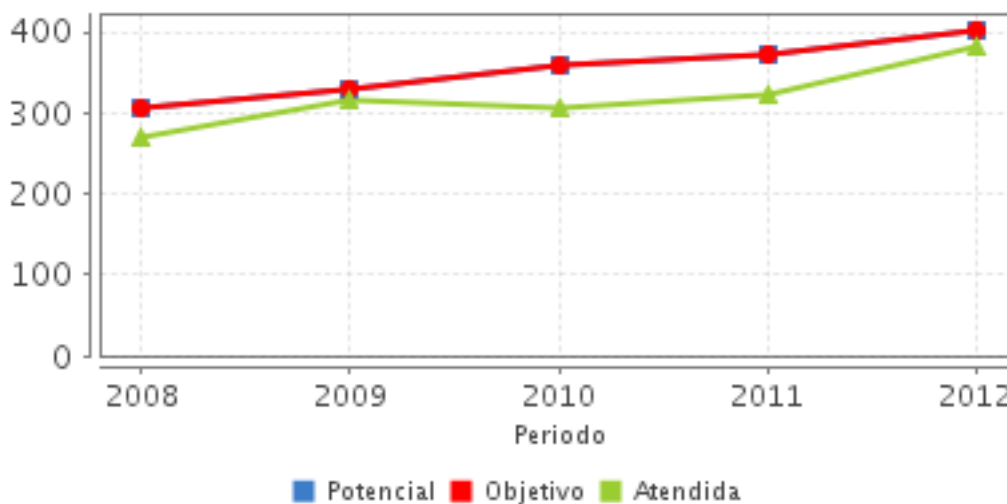
**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 29

**Municipios Atendidos:** 29

**Localidades Atendidas: 0****Hombres Atendidos: 0****Mujeres Atendidas: 0****Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

<b>Año</b>	<b>Población Potencial</b>	<b>Población Objetivo</b>	<b>Población Atendida</b>
2008	305	305	270
2009	330	330	316
2010	358	358	306
2011	372	372	322
2012	403	403	381



### Análisis de la Cobertura

La tasa de crecimiento de la población atendida ha crecido más rápido que la de la población objetivo. En este sentido, la brecha entre ambas poblaciones se ha venido reduciendo. Uno de los motivos por los que la brecha no se ha cerrado es que existen unos cuantos Fondos Integradores que no cumplían con las características establecidas en las reglas de operación del programa para obtener el apoyo. Asumiendo que ello se subsane, es de esperar que la brecha no tarde en cerrarse. En las reglas de operación del 2013 se incorporó un mecanismo para no otorgar el apoyo para costos de transacción a fondos de aseguramiento con bajo nivel de operación con el objeto de hacer más eficiente el uso de los recursos. Ello será importante de considerar para evaluaciones futuras pues si bien tal medida puede elevar la eficiencia del programa, puede también generar una reducción en la cobertura.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Fortalecer el papel de los mercados de deuda y capitales en el financiamiento al sector privado, promoviendo el desarrollo de nuevos vehículos de ahorro, inversión y manejo de riesgos.

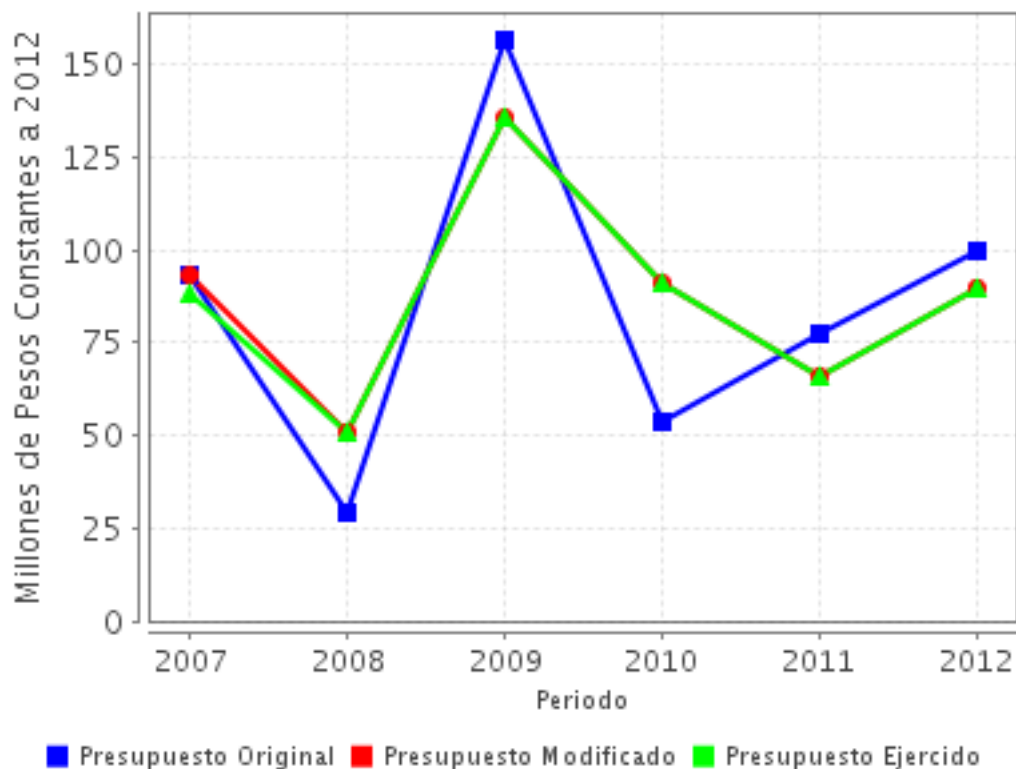
**Año de Inicio del Programa 2004**

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

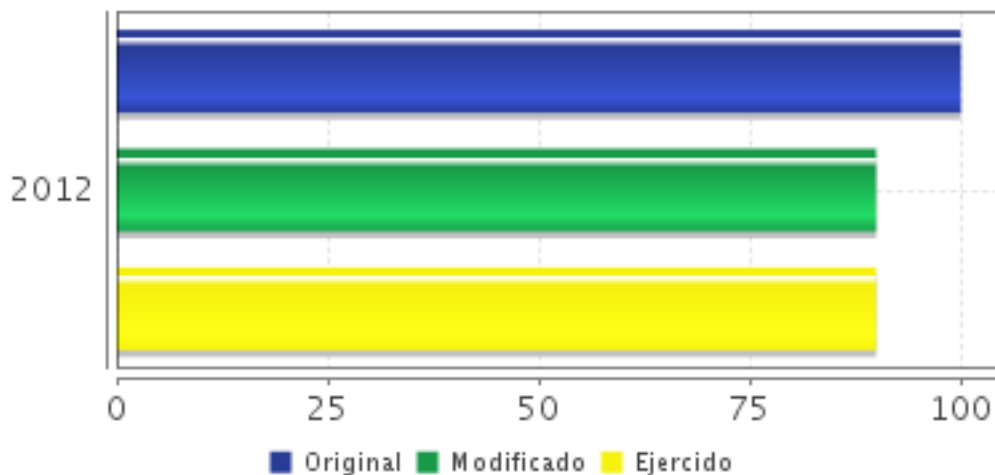
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	93.09	93.09	88.23
2008	29.52	51.2	51.2
2009	156.2	135.42	135.42
2010	53.83	90.99	90.99
2011	77.29	66.09	66.09
2012	100	89.97	89.97

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



**Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)**

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto ejercido en el 2010 y 2011 fue inferior al de los años anteriores y si bien en el 2012 se elevó, este presupuesto no llega aun a los niveles registrados en el 2009. A pesar del comportamiento registrado por el presupuesto durante los años 2010 y 2011, la cantidad de beneficiarios aumentó. Entonces, para el año 2012, el presupuesto no se ejerció en su totalidad, ya que algunos fondos no solicitaron este apoyo y/o no cumplieron con la normatividad establecida en las ROP. Es importante resaltar que a pesar de la volatilidad del presupuesto, el programa ha presentado una ampliación en la cobertura.

**CONCLUSIONES****Conclusiones del Evaluador Externo**

1. No queda claro cuál es el objetivo de apoyar la operación de los fondos cuando no se sabe qué tipo y que número de productores hay detrás. Ello se agudiza cuando queda claro que el programa no supervisa el gasto de los Fondos.
2. No hay elementos para poder saber si los recursos adquiridos con el apoyo gubernamental eran necesarios.
3. No hay un criterio específico que permita entender si hay algún tipo de focalización con respecto a qué fondos se busca apoyar. En caso no lo hubiera, esta ausencia pudiera dar lugar a un comportamiento rentista.

**Fortalezas**

1. Busca apoyar la profesionalización de los fondos de aseguramiento e indirectamente apoya a los productores agropecuarios en caso de un siniestro.

**Retos y Recomendaciones**

1. Definir las utilidades y gastos operativos de los fondos con el fin de determinar a qué Fondos debe apoyarse. De esta manera quedará claro cuál es la población objetivo que el programa busca atender
2. Mejorar los esquemas de supervisión de modo tal de asegurar un buen uso del dinero público.
3. Mantener el apoyo solamente en un año para buscar que los Fondos y Organismos sean auto sostenibles y no dependan del programa para operar. Lo anterior permitirá ofrecer el programa a nuevos Fondos y Organismos.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Opinión de la Dependencia:

Respecto a analizar las utilidades y gastos operativos de un Fondo para determinar su sustentabilidad económica para definir la temporalidad y elegibilidad en el otorgamiento de los apoyos, no puede ser aplicado por el administrador del Programa si las Reglas de Operación del mismo no lo precisa expresamente.

Respecto a que los indicadores seleccionados no son adecuados, AGROASEMEX S.A. es de la opinión que los indicadores seleccionados si son adecuados ya que están alineados con el Fin, Propósito y Componentes de la MIR y éstos con los objetivos del Programa, es decir que cualquier nuevo COMPONENTE deberá presuponer cambios en los requisitos de elegibilidad de los apoyos en las Reglas de Operación que emite la SHCP.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de participación de la superficie agrícola asegurada por los Fondos de Aseguramiento.

**2. Definición:** Se refiere a la participación porcentual de las hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento respecto del total de hectáreas protegidas con seguros comerciales en el país.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Número de hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en el año } t) / (\text{Número total hectáreas con seguros comerciales en el país en el año } t)] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

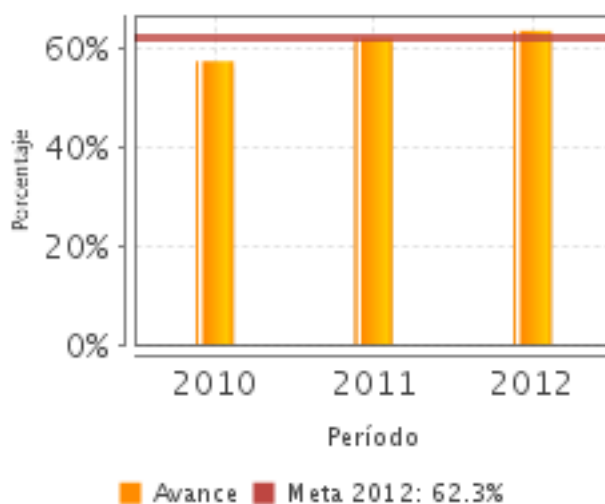
**7. Meta del Indicador 2012:** 62.30

**8. Valor del Indicador 2012:** 63.76

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 62.30

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** SI

### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de participación de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.

**2. Definición:** Se refiere a la participación porcentual de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento respecto del total de las unidades riesgo ganaderas protegidas con seguros comerciales en el país.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Número de unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en el año } t) / (\text{Número total unidades riesgo ganaderas con seguros comerciales en el país en el año } t)] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

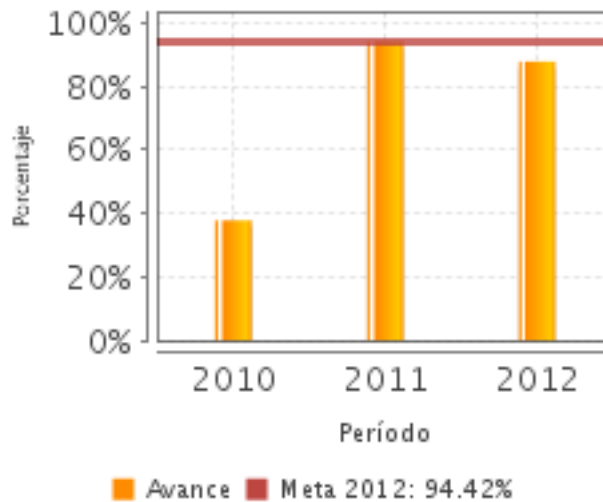
**7. Meta del Indicador 2012:** 94.42

**8. Valor del Indicador 2012:** 87.90

**9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011**

**10. Valor Inmediato Anterior: 94.40**

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación de la superficie agrícola asegurada por los Fondos de Aseguramiento.

**2. Definición:** Se refiere al cambio porcentual del número de hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento respecto del promedio, de los cinco años anteriores, del número de hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.

**3. Método de Cálculo:**  $(((\text{Número de hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en el año } t) / (\text{Promedio anual de las hectáreas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en los años } t-1, t-2, t-3, t-4 \text{ y } t-5) - 1)) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

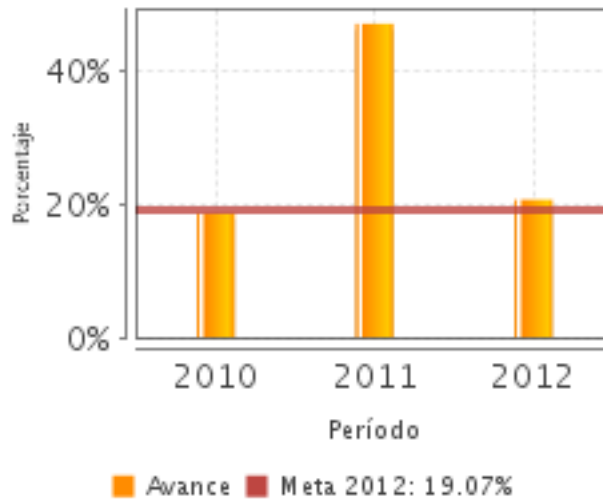
**7. Meta del Indicador 2012:** 19.07

**8. Valor del Indicador 2012:** 20.70

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 47.20

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.

**2. Definición:** Se refiere al cambio porcentual del número de unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento respecto del promedio, de los cinco años anteriores, del número de unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento.

**3. Método de Cálculo:**  $(((\text{Número de unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en el año } t) / (\text{Promedio anual de las unidades riesgo ganaderas aseguradas por los Fondos de Aseguramiento en los años } t-1, t-2, t-3, t-4 \text{ y } t-5) - 1)) * 100$ .

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

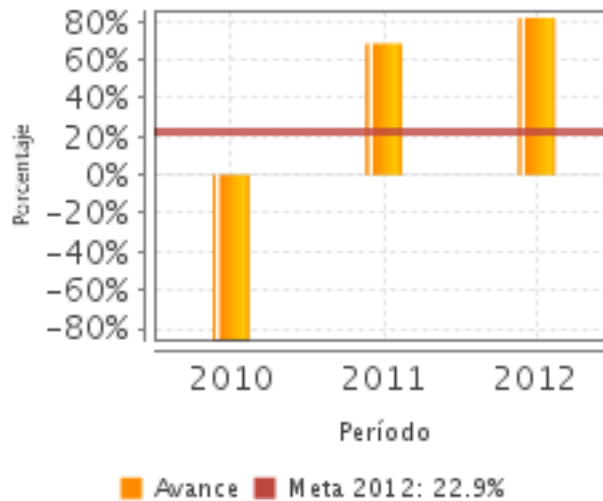
**7. Meta del Indicador 2012:** 22.90

**8. Valor del Indicador 2012:** 81.70

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 68.40

**11. Avances Anteriores:**

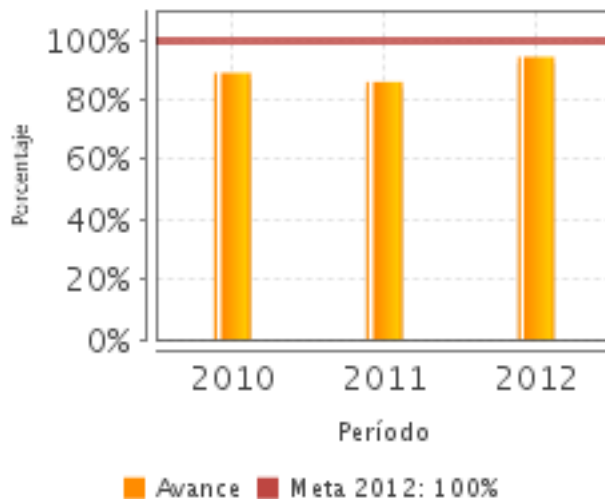


12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Fondos de Aseguramiento que reciben apoyo.
2. **Definición:** Se refiere a la proporción de Fondos de Aseguramiento que recibieron apoyo del PAFA.
3. **Método de Cálculo:**  $[(\text{Número de Fondos de Aseguramiento apoyados en el año } t) / (\text{Número de Fondos de Aseguramiento en operación en el año } t)] * 100$ .
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 94.34
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 86.00
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Costos promedio de operación del componente de apoyo a Fondos.

**2. Definición:** Se refiere al costo unitario de operación por Fondo de Aseguramiento que recibió apoyos del PAFA.

**3. Método de Cálculo:** (Monto total en pesos de gastos de Operación del PAFA para Fondos de Aseguramiento en el año t) / (Número de Fondos de Aseguramiento apoyados en el año t)

**4. Unidad de Medida:** Pesos

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

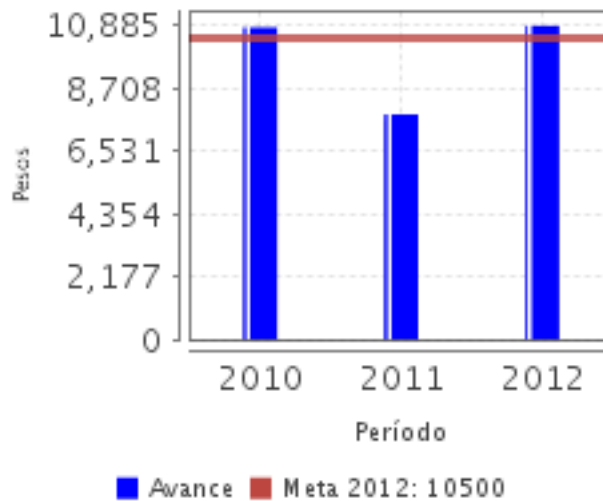
**7. Meta del Indicador 2012:** 10,500.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 10,885.60

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 7,809.30

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Costos promedio de operación del componente de apoyo a Organismos Integradores.

**2. Definición:** Se refiere al costo unitario de operación por Organismo Integrador que recibió apoyos del PAFA en forma trimestral.

**3. Método de Cálculo:** (Monto total en pesos de gastos de Operación del PAFA para Organismos Integradores en el año t) / (Número de Organismos Integradores apoyados trimestralmente en el año t)

**4. Unidad de Medida:** Pesos

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2012:** 19,911.00

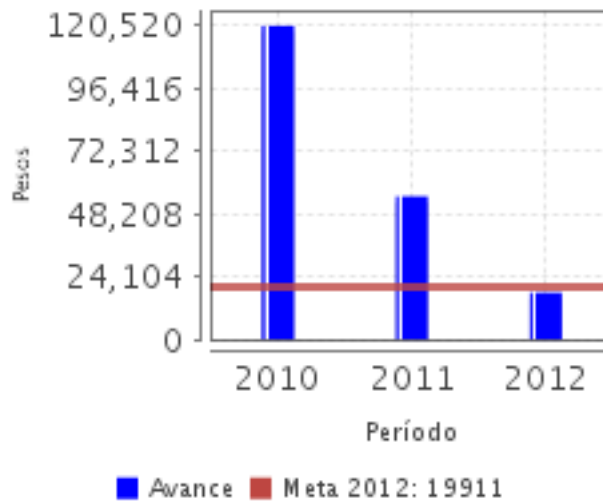
**8. Valor del Indicador 2012:** 17,946.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 54,924.40

**11. Avances Anteriores:**





**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Fondos de Aseguramiento supervisados a distancia o presencial.

**2. Definición:** Se refiere al porcentaje del Fondos de Aseguramiento supervisados respecto del total de Fondos de Aseguramiento que recibieron Apoyos del PAFA.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Número de Fondos de Aseguramiento supervisados en el año } t) / (\text{Número de Fondos de Aseguramiento que recibieron apoyos en el año } t)] * 100.$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

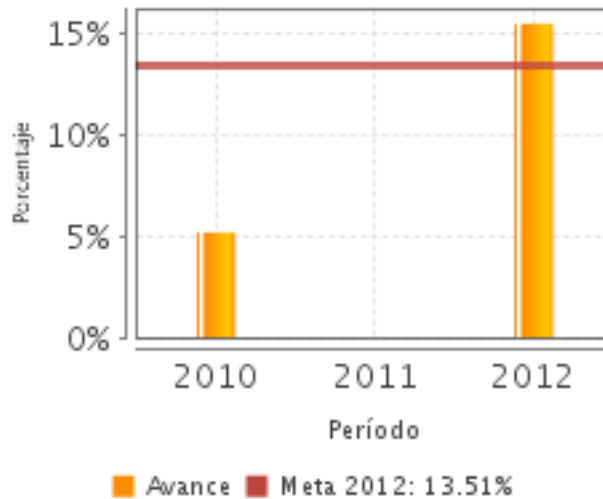
**7. Meta del Indicador 2012:** 13.51

**8. Valor del Indicador 2012:** 15.53

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** .00

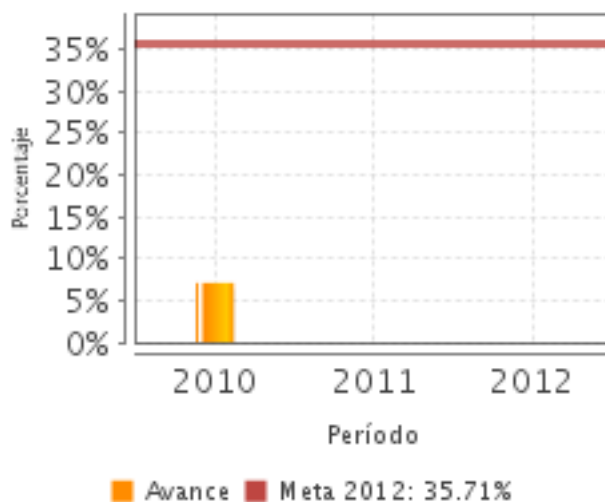
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Organismos Integradores supervisados.
- 2. Definición:** Se refiere al porcentaje del Organismos Integradores supervisados respecto del total de Organismos Integradores que recibieron Apoyos del PAFA.
- 3. Método de Cálculo:**  $[(\text{Número de Organismos Integradores supervisados en el año } t) / (\text{Numero de Organismos Integradores que recibieron apoyos en el año } t)] * 100.$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2012:** 35.71
- 8. Valor del Indicador 2012:** .00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** .00
- 11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

A pesar de la claridad de las reglas de operación en cuanto al destino del apoyo, los indicadores estratégicos no miden si ello se cumplió. Así, aun cuando este dinero se debiera canalizar para financiar el gasto de administración, operación y profesionalización del fondo, no hay ningún indicador que mida la calidad de dicho gasto. En este sentido, los indicadores que se exponen no son los adecuados.

### INFORMACIÓN ADICIONAL

#### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Fue suficiente dada las características de las evaluaciones específicas de desempeño. Para realizar una evaluación con mayor profundidad se recomienda tener datos específicos acerca de los Fondos y Organismos apoyados.

#### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores (2012, 2011, 2010), ROP (2012, 2013), Informes Trimestrales (2012, 4to Trimestre), Evaluación de Consistencia de Resultados (2012), Plantilla de Población Atendida (PPA), Justificación Población Atendida, Objetivo y Potencial (2012), Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas (2012), Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013, Opinión de la dependencia y documento de trabajo), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013), Avances del programa en el año 2013 (Primer Trimestre, 2013) y Evolución de la Cobertura PAFFA 2008-2012.

### INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

**Datos generales del evaluador**

1. **Instancia Evaluadora:** .
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Pablo Cotler Avalos
3. **Correo Electrónico:** pablo.cotler@ibero.mx
4. **Teléfono:** 5559504268

**Contratación**

**Forma de contratación del evaluador externo:** Adjudicación Directa  
**Costo de la Evaluación:** \$ 100,000.00  
**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
 Érika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817289  
 Michelle Zempoalteca Nava mzemportalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora

Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia