

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas

Modalidad: S199

Dependencia: Agroasemex, S.A.

1. Unidad Administrativa: Agroasemex, S.A.

Datos del (a) Titular

Nombre: Ignacio Loyola Vera

Teléfono: 01(442) 2381900 ext 4703

Correo Electrónico: iloyola@agroasemex.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Francisco Arriaga Martínez

Teléfono: 01(442) 2381900 ext 4315

Correo Electrónico: farriaga@agroasemex.gob.mx

Descripción del programa

El programa tiene como propósito potenciar la capacidad financiera del Gobierno Federal mediante el pago de la prima para la contratación de seguros catastróficos para los estados y municipios en las zonas y cultivos que sean susceptibles a contingencias climatológicas de tipo catastrófico. La SAGARPA determina qué zonas y qué cultivos requieren dicho apoyo y le solicita los fondos al Programa de Contingencias Climatológicas que administra AGROASEMEX.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo del seguro y administración integral de riesgos para la protección de la actividad agropecuaria con Seguros Paramétricos Agrícolas.

Propósito: Incrementar la superficie asegurada con subsidio del Programa.

Componentes:

1. El apoyo económico se aplicó para el pago de la prima adquirido por la SAGARPA.

Actividades:

1. Emisión de pólizas de los Seguros Paramétricos determinadas por la SAGARPA para su pago con recursos del Programa.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: El Programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a que el uso y destino de los recursos lo determina la SAGARPA y su población objetivo son los Estados y los Municipios.

Otros Efectos**Otros Hallazgos****Hallazgo Relevante 1**

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: Para el caso del diseño del programa, la ECR 2011 reconoce como oportunidades: realizar un diagnóstico del problema que incluya las causas de la problemática que se desea atacar; la posibilidad de utilizar otro tipo de información como evaluaciones que no sean de impacto y presentar información de estudios nacionales o internacionales que muestren el impacto de programas similares para documentar hallazgos relacionados al Fin y al Propósito. Este hallazgo se considera como adecuado.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Es importante contar con experiencias de otros países para poder tener un punto de comparación del programa y conocer los alcances del mismo.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El PCC carece de una estrategia de cobertura. Asimismo, una característica que destaca del Programa es que por su forma de operar no cuantifica la población potencial, que podría ser considerada como estados y municipios. Dicha característica impide analizar avances en la convergencia de cobertura de la población objetivo. Este hallazgo se considera como adecuado.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Esta población potencial podría ser cuantificada con base en series de tiempo, ya que el programa cuenta con datos de municipios y estados que sufrieron en el pasado perturbaciones negativas. Con estos datos, el programa podría realizar una proyección de la población objetivo. Sin embargo, AGROASEMEX no determina la cobertura a nivel nacional, la SAGARPA es la que realiza esta estrategia.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: Por la forma de operar del programa descrito en las ROP 2011, no es posible dar seguimiento a los apoyos otorgados porque estos son entregados a los estados y municipios, no a los productores. Este hallazgo se considera como destacado.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Esta labor de seguimiento debería corresponder a la SAGARPA pues son ellos los contratantes del seguro.

Hallazgo Relevante 4**1. Año de la Fuente:** 2011

2. Hallazgo Relevante: Es deseable para el equipo evaluador conocer los beneficiarios finales del programa, y no sólo los estados y municipios, ya que con dicha información se podrían realizar estudios más profundos que permitiera medir el impacto del programa en el sector rural. Este hallazgo se considera como una oportunidad de mejora para el programa.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo debería ser informado a la SAGARPA pues es dicha dependencia la contratante de los seguros.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

El programa no está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012

Aspectos comprometidos en 2013**Aspecto 1**

Aspecto: El programa se comprometió a realizar un árbol de problema que permita ver con claridad las causas y los efectos que busca abarcar este programa; para lo anterior, se espera contar con el documento soporte del árbol de problema de la MIR. Cabe aclarar que para este aspecto se solicitó el apoyo del CONEVAL.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores estratégicos no pueden analizarse a través del tiempo, ya que la línea base para la mayoría fue el 2012. La única excepción fue el indicador de la tasa de variación de la superficie agrícola asegurada, el cual aumentó con respecto al 2011. Con relación a este indicador, el incremento obedece en parte a la caída que observó este indicador en el 2011 (-41.3%) originado en un menor presupuesto. Respecto de las metas, llama la atención la meta de elevar la superficie cubierta en 59%. Ello se hace ¿por que se esperan más perturbaciones naturales que en el pasado? y/o ¿por que hay mayor presupuesto? En la medida que este programa financia las decisiones de la SAGARPA, este programa no puede elegir la superficie cubierta. En lo que se refiere a los indicadores de gestión, éstos no pueden analizarse a través del tiempo, pues la línea base es el 2012. En cuanto a estos indicadores, debido a la naturaleza del programa no se tienen actividades normativas que califiquen la eficiencia en el proceso de gestión de solicitudes, por lo tanto, los indicadores de gestión brindan poca información.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En las Reglas de Operación 2013, el programa modificó la MIR; para los indicadores de actividad, el programa agregó un indicador que se refiere al pago de las pólizas de los Seguros paramétricos SPA, determinadas por la SAGARPA y, además modificó los indicadores de fin y propósito.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: SAGARPA

c. Cuantificación: No Disponible

d. **Definición:** Este programa tiene como propósito potenciar la capacidad financiera del Gobierno Federal, mediante el pago de la prima para la contratación de seguros catastróficos paramétricos, para proteger las desviaciones financieras que se originen por la ocurrencia de contingencias climatológicas que afecten la actividad agropecuaria, lo que permitirá incrementar la cobertura física del Programa de Prevención y Manejo de Riesgos, componente de Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario y Pesquero (CADENA).

e. **Valoración:** AGROASEMEX afirma que no es posible identificar ni cuantificar la población potencial toda vez que el objetivo del programa es que la SAGARPA a través del Componente de atención a Desastres Naturales en el sector agropecuario y pesquero del programa de Prevención y manejo de riesgos (CADENA) contrate los seguros de tipo catastrófico en los estados y regiones del país que ésta determine. En este sentido corresponde a la SAGARPA determinar la población objetivo, población potencial y la población atendida

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: SAGARPA

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: Los estados y municipios que la SAGARPA determine como prioritarios y resulten elegibles para la adquisición de coberturas de seguro catastrófico en función de su vulnerabilidad y exposición a los efectos de fenómenos climatológicos en el sector agropecuario, conforme a lo establecido en las Reglas del Programa de Prevención y Manejo de Riesgos, componente de Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario y Pesquero (CADENA).

e. Valoración: De la misma forma que la población potencial, AGROASEMEX afirma no es posible identificar ni cuantificar la población objetivo toda vez que el objetivo del programa es que la SAGARPA a través de su programa CADENA, contrate los seguros de tipo catastrófico en los estados y regiones del país que ésta determine. En este sentido corresponde a la SAGARPA determinar la población objetivo, población potencial y la población atendida

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: SAGARPA

c. Cuantificación: No Disponible

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Entidades Atendidas: 0

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura**Análisis de la Cobertura**

Dado que la contratante de los seguros es la SAGARPA, corresponde a dicha institución conseguir -con base en la colaboración de estados y municipios- información referente de los productos y cultivos asegurados.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Fortalecer el papel de los mercados de deuda y capitales en el financiamiento al sector privado, promoviendo el desarrollo de nuevos vehículos de ahorro, inversión y manejo de riesgos.

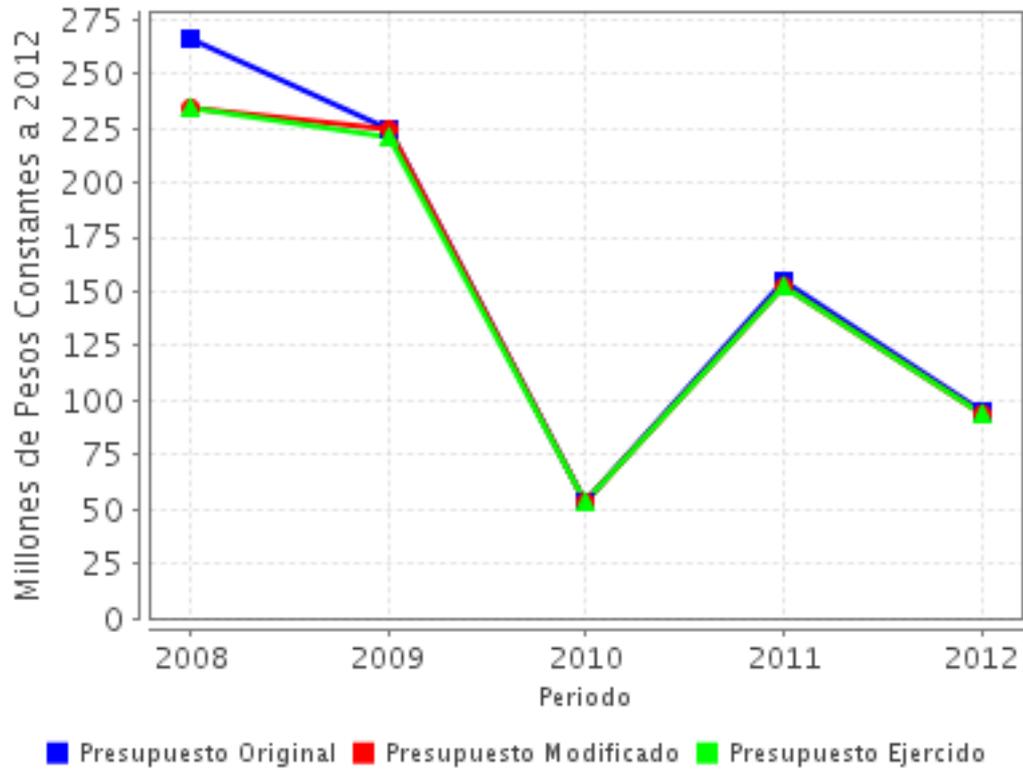
Año de Inicio del Programa 2005

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

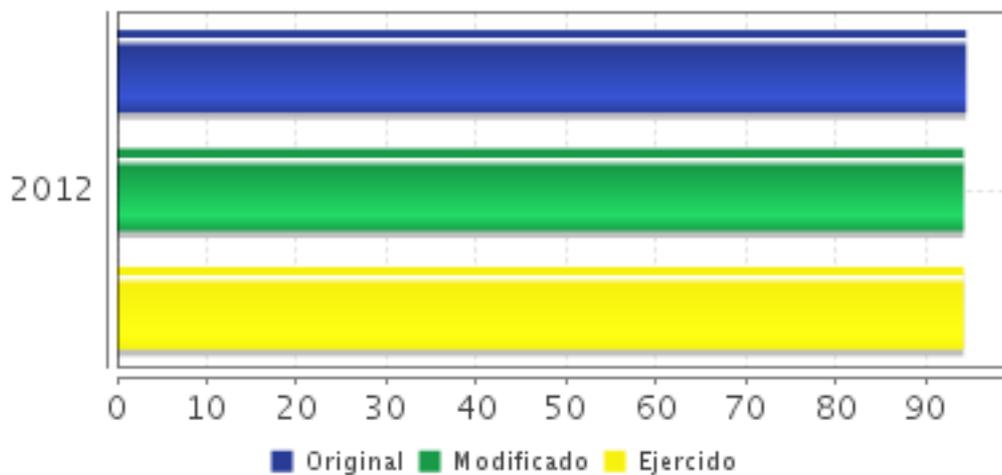
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	265.67	234.6	234.6
2009	224.27	224.27	221.17
2010	53.83	53.83	53.83
2011	154.57	151.98	151.98
2012	94.5	94.24	94.24

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Tomando en consideración los datos desde el 2008, se puede observar que el presupuesto además de errático presenta una clara tendencia a la baja. Ello ciertamente complica la planeación que pudiera hacer al SAGARPA, entidad que en la práctica determina el uso de los recursos de este Programa. Dado que la SAGARPA es el operador de los recursos, se desconoce el resultado que trajo la disminución en el presupuesto de este Programa sobre la cobertura.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Dada la naturaleza del programa, es necesario que exista un indicador que mida que tan buena fue la focalización de los seguros adquiridos. Asimismo, dado que las sumas entregadas (en caso de que hubiera una perturbación) son distribuidas por los Estados y municipios, es necesario que haya indicadores que midan cómo se distribuyeron estas sumas entre los distintos productores afectados pues - como explica AGROASEMEX - este programa se enfoca en productores más vulnerables. Tomando en consideración la mecánica del programa, esta información deberá ser provista por la SAGARPA en coordinación con los Estados y Municipios.

Fortalezas

1. Asegurar a los productores que viven en zonas proclives a desastres naturales.

Retos y Recomendaciones

1. Dada la mecánica del programa, se recomienda eliminar a este programa del inventario del CONEVAL pues no es estrictamente social en la medida que no se enfoca en personas sino más bien en regiones y en cultivos.
2. En caso se decidiera continuar evaluando este programa, la evaluación se debería enfocar en las decisiones que toma SAGARPA pues es éste el que decide cómo utilizar los recursos asignados a este Programa.
3. El Programa debería desaparecer y reasignar su presupuesto a la SAGARPA.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Opinión de la Dependencia:

Respecto a que debe existir indicadores que mida que tan buena fue la focalización de los seguros adquiridos, es opinión de AGROASEMEX S.A. que los indicadores actuales son adecuados ya que el Fin, Propósito y Componente están alineados a que los Programas de atención a contingencias climatológicas, específicamente el Programa de Prevención y Manejo de Riesgos en su componente de Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario y Pesquero (CADENA), operado por la SAGARPA, en vez de otorgar apoyos directos, contribuya al desarrollo del seguro y administración integral de riesgos para la protección de la actividad agropecuaria con seguros catastróficos, potenciando su capacidad económica y tecnificando la ubicación y dimensión de los daños.

INDICADORES**Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012****Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de las primas con subsidio del Programa en relación al total de primas de seguros agrícolas en el Sistema Nacional de Aseguramiento al Medio Rural.

2. Definición: Se refiere a la participación porcentual de las primas con subsidio respecto del total de las primas de los seguros agrícolas, en el país

3. Método de Cálculo: $[(\text{Monto total en pesos de las primas con subsidios del Programa en el año } t) / (\text{Monto total en pesos de las primas de seguros agrícolas con subsidio reportadas en el SNAMR en el año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

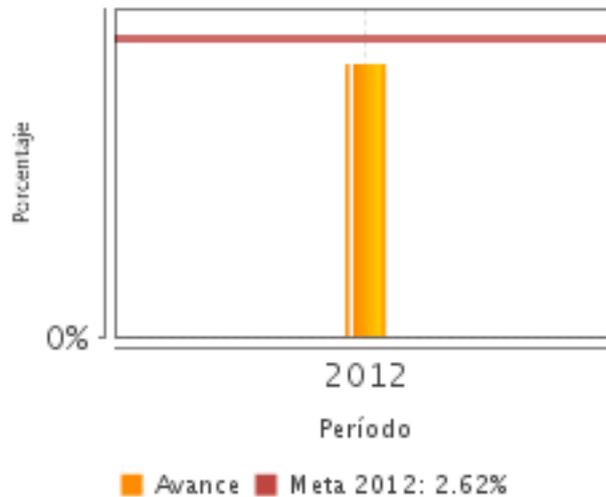
7. Meta del Indicador 2012: 2.62

8. Valor del Indicador 2012: 2.39

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación de la superficie agrícola asegurada con subsidio del Programa.

2. Definición: Se refiere al cambio porcentual de la superficie agrícola asegurada con subsidio del PCC respecto al promedio, de los cinco años anteriores, de la superficie agrícola asegurada con subsidio del Programa

3. Método de Cálculo: $(((\text{Número de hectáreas agrícolas apoyadas con subsidio del Programa en el año } t) / (\text{Promedio de las hectáreas agrícolas apoyadas con subsidio del Programa en los años } t-1, t-2, t-3, t-4 \text{ y } t-5) - 1)) * 100.$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

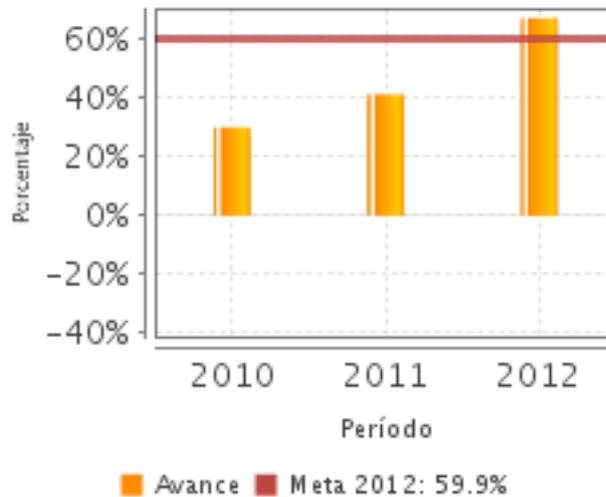
7. Meta del Indicador 2012: 59.90

8. Valor del Indicador 2012: 67.44

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 41.30

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de pólizas emitidas del Seguro Paramétrico para su pago con recursos del Programa.

2. Definición: Se refiere al porcentaje de pólizas de Seguro paramétrico emitidas y pagadas con recursos del Programa respecto del total de pólizas de Seguro paramétrico emitidas por AGROASEMEX.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Total de pólizas del seguro paramétrico pagadas con recursos del Programa en el año } t) / (\text{Número de póliza emitidas del Seguro paramétrico en el año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

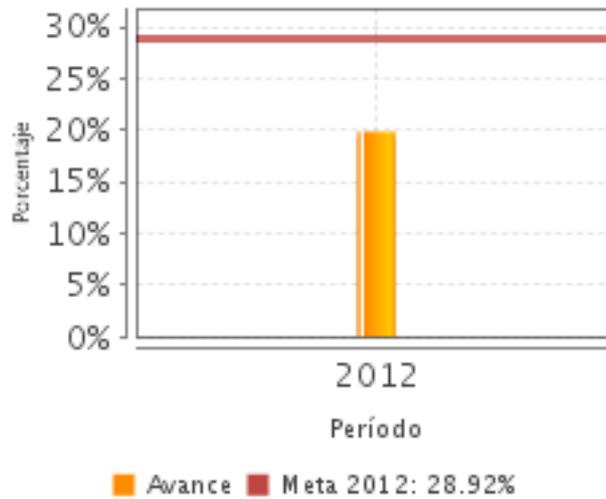
7. Meta del Indicador 2012: 28.92

8. Valor del Indicador 2012: 19.82

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de pólizas pagadas con recursos del Programa.

2. Definición: Se refiere al porcentaje de pólizas pagadas con recursos del Programa respecto del total de pólizas de pólizas del seguro paramétrico emitidas.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de póliza pagadas con recursos del Programa en el año } t) / (\text{Total de pólizas emitidas por AGROASEMEX año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

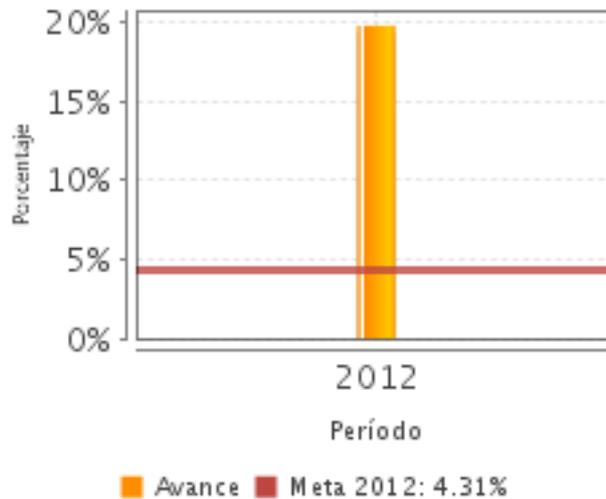
7. Meta del Indicador 2012: 4.31

8. Valor del Indicador 2012: 19.82

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de participación de los recursos del Programa en relación al total de primas de Seguros paramétricos agrícolas contratados por la SAGARPA.

2. Definición: Se refiere a la participación porcentual de los recursos del Programa respecto al total de las primas de los Seguros Paramétricos Agrícolas contratados por la SAGARPA.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Monto en pesos de las primas totales con subsidio del Programa en el año } t) / (\text{Monto en pesos de las primas totales de los Seguros Paramétricos Agrícolas contratados por la SAGARPA en el año } t)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

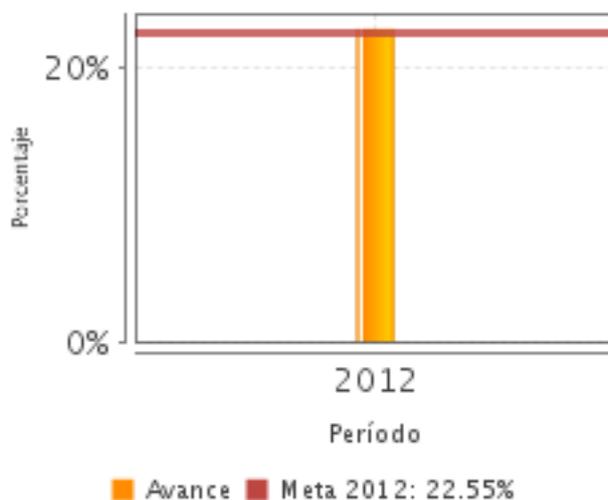
7. Meta del Indicador 2012: 22.55

8. Valor del Indicador 2012: 22.85

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

1. Tomando en consideración que este es un programa que busca asegurar a zonas propicias a perturbaciones naturales, el principal indicador estratégico debiera ser uno que mida que tan certera fue la compra del seguro. Sin embargo dada la mecánica del programa la definición del indicador y la información para alimentar a dicho indicador debería ser responsabilidad de la SAGARPA. 2. En lo que se refiere al número relativo de pólizas cubiertas, no queda claro porque debería buscarse una senda ascendente o descendente. Todo dependerá del comportamiento del presupuesto que tenga la SAGARPA y de los aseguramientos que ésta última busque comprar. 3. Dada la mecánica de operación no tiene mucho sentido que hayan indicadores de gestión.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Dada la mecánica del Programa, no es posible realizar una evaluación detallada pues la información de los beneficiarios finales no la puede proporcionar AGROASEMEX. Sería conveniente contar con características socioeconómicas de los beneficiarios finales, pero su recolección dependerá de la coordinación que pudiera haber entre la SAGARPA y los Estados y Municipios.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores (2012, 2011, 2010), ROP (2012, 2013), Informes Trimestrales (2012, 4to Trimestre), Evaluación de Consistencia de Resultados (2012), Plantilla de Población Atendida (PPA), Justificación Población Atendida, Objetivo y Potencial (2012), Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas (2012), Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013, Opinión de la dependencia y documento de trabajo), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013), Avances del programa en el año 2013 (Primer Trimestre, 2013) y Evolución de la Cobertura PCC 2008-2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** .
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Pablo Cotler Avalos
3. **Correo Electrónico:** pablo.cotler@ibero.mx
4. **Teléfono:** 5559504268

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Adjudicación Directa

Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Érika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817289
Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño

EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia