

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Apoyo a proyectos de comunicación indígena**Modalidad:** U004**Dependencia:** Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas**1. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas**Datos del (a) Titular****Nombre:** Flora Helena Zapata Mendilea**Teléfono:** 918321 00 ext 8153**Correo Electrónico:** fzapata@cdi.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Rodolfo Pozas Cano**Teléfono:** 918321 00 ext 8106**Correo Electrónico:** radioenlace@cdi.gob.mx**Descripción del programa**

El objetivo general del proyecto Apoyo a Proyectos de Comunicación Indígena (APCI) es contribuir al conocimiento de la diversidad cultural del país mediante la difusión del patrimonio cultural indígena.

El APCI subsidia a comunicadores indígenas (individuos u organizaciones) para producir contenidos para medios (cápsulas y programas para radio y televisión, producción y edición de revistas y libros, diseño de páginas web nuevas y mantenimiento y actualización de páginas existentes) y para capacitar a grupos y organizaciones indígenas en materia de comunicación. Todos los productos son en lengua indígena o bilingües y se diseminan a través de las radiodifusoras indígenas, el sitio web de la CDI y otros medios. Son elegibles para recibir los apoyos los comunicadores indígenas de 25 entidades federativas.

**Resumen Narrativo de la MIR****Fin:** Contribuir al conocimiento de la diversidad cultural del país mediante la difusión del patrimonio cultural indígena.**Propósito:** Comunicadores indígenas difunden sus productos en los medios de comunicación de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.**Componentes:**

1. Productos de calidad difundidos en las radiodifusoras y el micrositio Babel de la página WEB institucional de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

**Actividades:**

1. Convenios suscritos con los comunicadores para que reciban apoyos
2. Capacitación en comunicación a organizaciones y a comunicadores
3. Seguimiento a proyectos de comunicadores indígenas

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La insuficiencia de información
- La dificultad de definir el grupo control
- El presupuesto del programa

**El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.**

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El APCI no cuenta con estudios o evaluaciones nacionales o internacionales que muestren el impacto del programa o de programas similares. El APCI mide sus hallazgos de Fin y Propósito con los indicadores de la MIR relacionados con el porcentaje de proyectos de comunicación difundidos y con el porcentaje de comunicadores indígenas que presentan proyectos por primera vez. Ambos presentan valores de 100% en 2011.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Los indicadores en 2011 de Fin y de Propósito aparentemente se calcularon comparando contra una meta y no de acuerdo al método de cálculo señalado en la MIR, que se refiere al avance respecto al año anterior. En 2012 se cambiaron los objetivos de Fin (contribuir al conocimiento de la diversidad cultural del país mediante la difusión del patrimonio cultural indígena) y de Propósito (comunicadores indígenas difunden en los medios de comunicación de la CDI). Sin embargo, no se presentaron valores de ninguno de los dos indicadores.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** La CDI requiere elaborar un documento específico que se actualice de forma anual, que presente un diagnóstico de la problemática que dio origen a la intervención, que contenga una definición clara de la problemática, causas, efectos, caracterización y delimitación de la población que requerirá apoyos, así como el desarrollo y aplicación de una metodología para medir a la población potencial y objetivo, la ubicación territorial de estas poblaciones y la recopilación de la evidencia empírica de los efectos atribuibles al APCI.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Diseño**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** En 2006 la CDI encomendó el estudio de "Percepción de la imagen del indígena en México", que muestra la discriminación e imagen distorsionada de los indígenas, pero esta investigación no aborda la problemática específica de los comunicadores indígenas para acceder a los medios de comunicación. El APCI tenía programado actualizar y complementar este estudio en 2012, pero no recibió el presupuesto para hacerlo.

**Hallazgo Relevante 2****1. Año de la Fuente:** 2006

**2. Hallazgo Relevante:** Ante la pregunta ¿Qué tan grave es el problema de la discriminación hacia los pueblos indígenas?, el 69% de los mexicanos responde "mucho". Cuando se pregunta qué sector o grupo social sufre mayor discriminación, los indígenas son los más frecuentemente mencionados, con 58%, por encima de niños de la calle, personas con capacidades diferentes, negros y pobres. Cuando se pregunta cuáles son los factores que provocan mayor discriminación, los más mencionados son la ignorancia y falta de educación (49%), racismo (39%), forma de vestir (19%), forma de hablar y aspecto físico (10%). (Diagnóstico base integral de la percepción de la imagen del indígena en México (Nodo, Investigación Estrategia, 2006).

**3. Fuente:** Otros (OTR)**4. Elemento de Análisis:** Otros Diseño**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Los resultados muestran que para los mexicanos no indígenas, los indígenas tiene baja educación, pobres y faltos de capacidades. Para abatir esta imagen, es necesario que la gente conozca personas, obras y productos indígenas que rompan esta imagen, lo que es compatible con lo que busca el proyecto.

**Hallazgo Relevante 3****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Los procedimientos que permiten conocer la demanda total de apoyos y de las características de los solicitantes para la selección de beneficiarios, para otorgar apoyos y seguimiento de acciones no están sistematizados. Esto implica que no se tiene un sistema informático ni tampoco se administra mediante una base de datos.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)**4. Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** El proyecto cuenta con un sistema que recopila información sobre las solicitudes, y proyectos que incluye las características de los solicitantes y beneficiarios. La información se transmite de acuerdo al calendario establecido en las ROP y la información se sistematiza en una hoja de Excel. El sistema satisface las necesidades de información del APCI.

**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones**

### **Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

El APCI tiene 15 ASM con fecha de término entre febrero y junio de 2012, de los cuales 2 están ya atendidos. De los 13 restantes, 12 han sido reprogramados para terminarse en marzo de 2013. A esa fecha, 11 tenían un avance de entre el 61% y el 98%, y los dos restantes un avance de 40% o menos. Los ASM están planteados en términos del mejoramiento de indicadores de la MIR, de las metas que se establecen y de las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo. También buscan documentar el impacto de las acciones del proyecto y avanzar en la medición de resultados de Fin y de Propósito, hacer un diagnóstico sobre la comunicación indígena en canales propios y oficiales, y vincularse con la Dirección de Fortalecimiento de Capacidades Indígenas.

No se tiene un porcentaje de avance de los ASM con fecha de término de 2013.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 75.8 %

### **Aspectos comprometidos en 2013**

#### **Aspecto 1**

**Aspecto:** Estimar a la población potencial y objetivo a partir de determinar un universo de organizaciones indígenas que pueden ser elegibles para recibir los apoyos del APCI con base en la experiencia operativa de las delegaciones estatales de la CDI

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

#### **Aspecto 2**

**Aspecto:** Conformar y realizar un plan anual de actividades con metas a corto plazo, avaladas y revisadas en términos metodológicos por la Unidad de Planeación de la CDI

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

#### **Aspecto 3**

**Aspecto:** Elaborar el manual de procedimientos que establezca objetivos e identifique procesos, actividades y acciones.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

#### **Aspecto 4**

**Aspecto:** Evaluar al APCI en temas relacionados con el diseño, la determinación de la población objetivo y potencial y la focalización o cobertura del proyecto.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

#### **Aspecto 5**

**Aspecto:** Realizar una evaluación de procesos que permita conocer el nivel de satisfacción de los beneficiarios en la entrega de los apoyos y en los procedimientos para otorgarlos.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

La MIR 2012 no presenta información de avance para los indicadores de Fin y de Propósito (estratégicos), pues dependían de un estudio no realizado por falta de presupuesto y de la existencia de un sitio web que todavía no opera. En cuanto a los indicadores de Gestión, el indicador de Componente "Porcentaje de productos difundidos en las radiodifusoras y sitio Babel de la página web institucional" tiene una meta programada de 50% y un logro de 50%, por lo que cumplió al 100% la meta. En el caso de los valores de los tres indicadores de Actividad, todos presentan incongruencias con la definición y método de cálculo que señala la MIR. Todos ellos estiman porcentajes que tienen como denominador el número de proyectos, convenios o comunicadores, por lo que el valor máximo posible sería de 100%. Sin embargo, se presentan valores de 200%, 285.71% y 285.71% debido a que se usaron como denominadores las metas.

## Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Los tres indicadores de Actividad de la MIR 2013, que se refieren a proyectos apoyados o a ser apoyados se miden trimestralmente. Ninguno de los tres tiene metas establecidas para el primer trimestre, pues en febrero el APCI hace la convocatoria y en mayo se dictaminan las propuestas de proyectos. Por lo tanto, las actividades van conforme al calendario establecido.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Proyectos de comunicación
- c. **Cuantificación:** 1,679
- d. **Definición:** Personas físicas o morales que realizan y desarrollan acciones de comunicación para difundirlas y darlas a conocer a la sociedad en general.

**e. Valoración:** El método de medición ha sido el siguiente desde 2008:

1. Agrupación de los estados bajo cobertura según número de población indígena en tres rangos: a) menor de 50,000 indígenas; b) de 50,001 a 200,000 indígenas y c) mayores de 200,001 indígenas. Los rangos se definieron a partir del número de la población indígena entre los 15 y 64 años, en los estados señalados en los Lineamientos y analizando la demanda conocida y registrada en tales entidades.  
2. El índice de la demanda se obtuvo a partir de la demanda registrada en 2008. De acuerdo a la demanda atendida en los tres rangos según entidad y considerando la demanda y sus posibilidades (de acuerdo con información de las delegaciones) se ponderaron tres indicadores porcentuales; a) 0.2; b) 0.02 y c) 0.04, a partir de los cuales se estimó la población potencial.

Estos cálculos deberían hacerse en forma anual en función de las solicitudes recibidas, pero en cualquier caso, la cuantificación está basada en parámetros difíciles de ser sostenidos en forma rigurosa.

Se hace notar que la definición y la unidad de medida no corresponden. Se recomienda establecer como unidad de medida a "persona física o moral".

### **Población Objetivo**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Proyectos de comunicación

**c. Cuantificación:** 65

**d. Definición:** Población meta que se quiere atender por año, de acuerdo con los recursos establecidos para dar los apoyos

**e. Valoración:** La población objetivo debería definirse en función de las solicitudes de financiamiento presentadas al proyecto, que son las personas elegibles para recibir los apoyos. Este dato es de vital importancia para conocer el grado en que la difusión del proyecto es apropiada y la demanda de apoyos de los comunicadores indígenas. Como esta demanda no se conoce sino hasta el fin del año en curso, para fines de planeación se puede partir del número de solicitudes recibidas el año anterior o el promedio de los años anteriores.

Actualmente y desde 2008 se ha definido en función del número de proyectos aprobados, que ha sido el siguiente: 2008: 67; 2009: 65; 2010: 65; 2011:162; 2012: 65. Estos números corresponden a la población atendida, no a la población objetivo. Por otro lado, frecuentemente se confunde proyecto y comunicador indígena en los textos. Recomendamos que se cambie por la definición indicada arriba.

Se hace notar que la unidad de medida no corresponde con la definición. La unidad de medida debe ser personas físicas o morales.

### **Población Atendida**

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Proyectos de comunicación

**c. Cuantificación:** 71

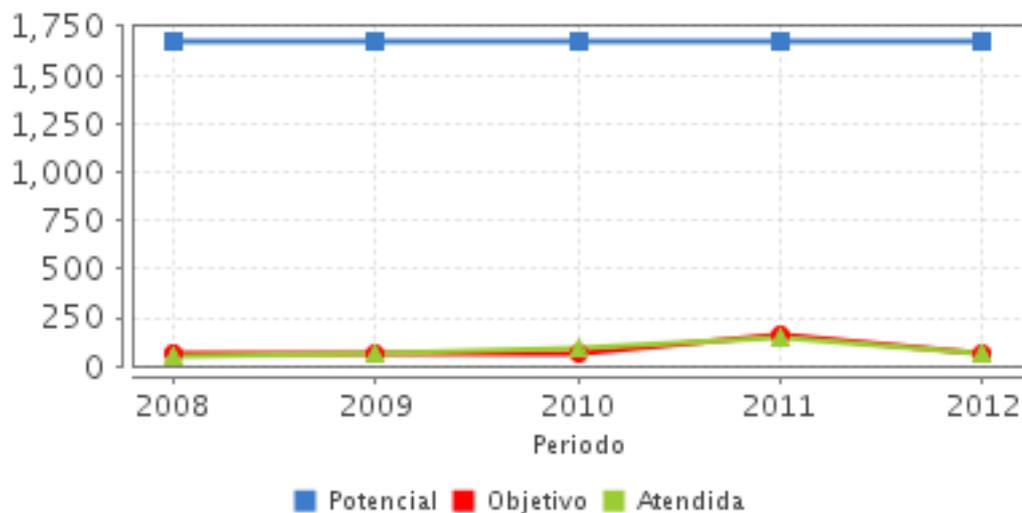
**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 16

**Municipios Atendidos:** 51

**Localidades Atendidas: 56****Hombres Atendidos: 48****Mujeres Atendidas: 23****Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,679	67	57
2009	1,679	65	67
2010	1,679	65	92
2011	1,679	162	149
2012	1,679	65	71



### Análisis de la Cobertura

En 2012, se financiaron 71 proyectos, menos de la mitad de los 149 que se financiaron en 2011. Entre 2007 y 2010, el número de comunicadores financiados se incrementó de 24, a 57, a 67 y a 92 proyectos, respectivamente. Considerando la población potencial de 1,679, la cobertura del proyecto ha sido de entre 1.4% en 2007 y 8.8% comunicadores indígenas en 2011. En 2012 fue de 4.2%.

Se recomienda definir con claridad la unidad de medida, pues en la población potencial se cuantifica, incluso, el número de hombres y mujeres, en tanto que en la población objetivo y atendida, se refiere a proyectos de comunicación. En todos los casos, las poblaciones deben referirse a individuos.

De igual manera, se recomienda uniformar la unidad de medida y meta en todos los documentos a fin de evitar confusiones.

En otras evaluaciones se les ha sugerido a los responsables del proyecto diferenciar a las personas físicas de las morales. Esto permitiría tener diferentes estrategias de difusión y manejo del proyecto.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Grupos Prioritarios

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Promover el avance en el reconocimiento y valoración de la diversidad cultural y lingüística del país, y contribuir al fortalecimiento, rescate y difusión de las expresiones y manifestaciones culturales de los pueblos y comunidades indígenas.

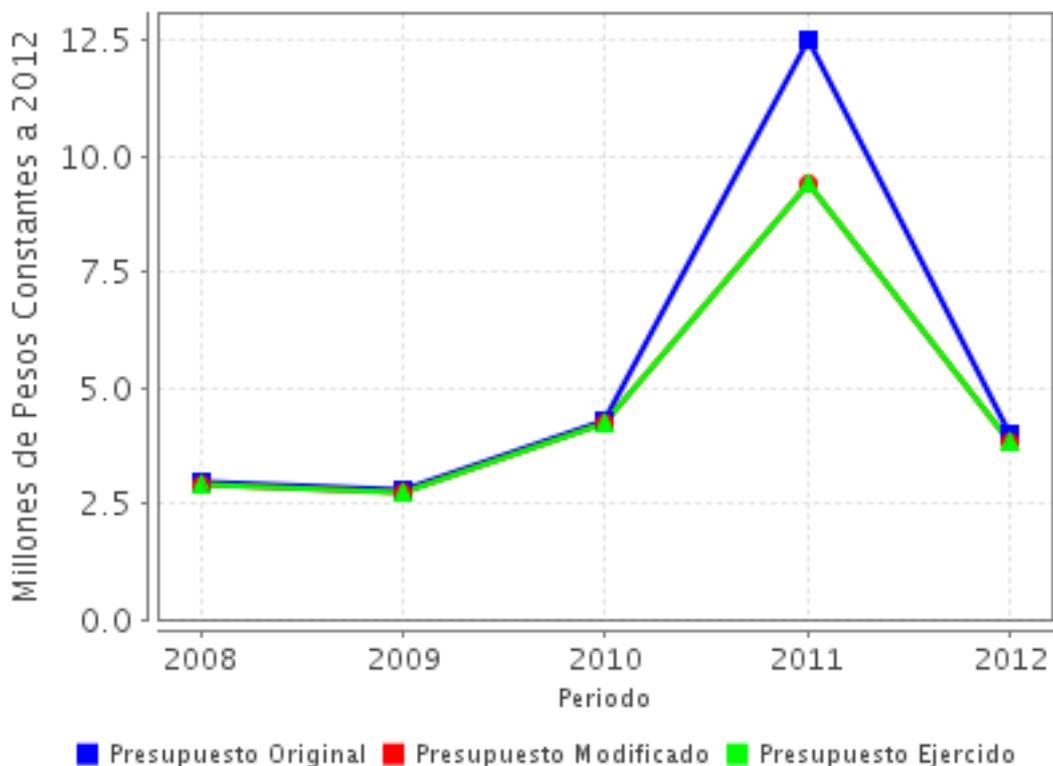
**Año de Inicio del Programa 2006**

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

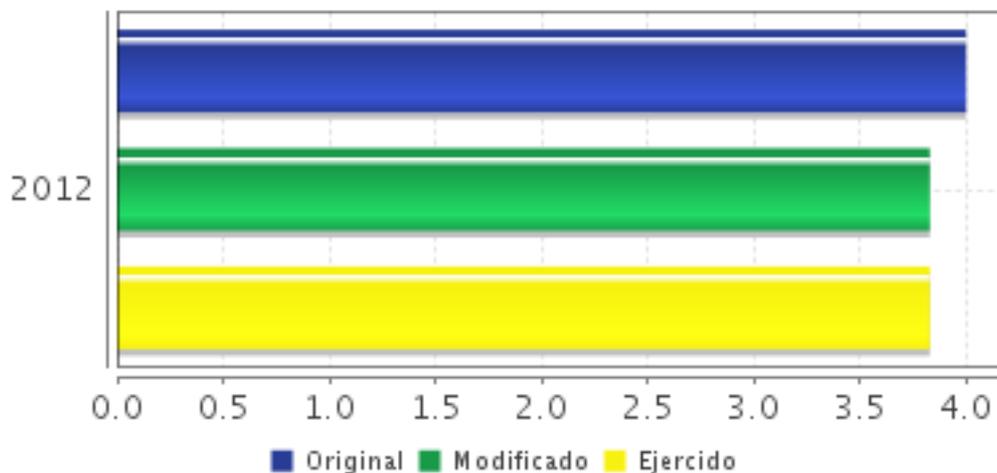
Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	2.95	2.89	2.89
2009	2.8	2.75	2.75
2010	4.31	4.25	4.25
2011	12.49	9.38	9.38
2012	4	3.83	3.83

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)**

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto asignado al proyecto en pesos constantes de 2012 fue de 2.89 millones en 2008 y 2.75 millones en 2009. En 2010 tuvo un presupuesto de \$4.25 millones, mismo que la Cámara de Diputados aumentó a \$9.38 millones para 2011. En 2012 volvió a casi el mismo nivel alcanzado en 2010 (\$3.83 millones). Los presupuestos asignados parecen haber dependido más de decisiones administrativas ajenas al proyecto que de los resultados esperados u obtenidos por el mismo. En todos los años se ha ejercido todo el presupuesto asignado.

A precios constantes de 2012, los costos por proyecto han variado entre \$41 mil en 2009 y \$63 mil en 2011, cuando se tuvo el mayor presupuesto. En 2009 y 2010, el costo por proyecto fue de \$41 mil y \$46.2 mil, respectivamente. En 2012, de \$ 53.9 mil. En 2011 se modificaron los lineamientos incrementándose los apoyos por vertiente. La diferencia del monto promedio por proyecto de 2010 y 2012 se debió principalmente a este incremento. El número de apoyos entregados tuvo un aumento constante de los 24 en 2007 a los 149 en 2011, para reducirse a 71 en 2012.

**CONCLUSIONES****Conclusiones del Evaluador Externo**

1. El APCI cumple con sus metas de apoyos entregados, de comunicadores capacitados, de entrega oportuna de los recursos y del porcentaje de proyectos con seguimiento. El proyecto apoya a un número pequeño, pero razonablemente estable de beneficiarios y el monto promedio de los proyectos no ha tenido variaciones inexplicables.
2. Como parte de esta evaluación no se revisaron ni los contenidos que genera el proyecto, ni el grado en que llegan a la población, ni el aprecio que los consumidores tienen por estos productos, que deberían de ser los parámetros de evaluación de un proyecto de comunicación. Por esta razón, nuestras conclusiones se refieren a factores del diseño, la organización y los procesos operativos.
3. Consideramos loable e importante que la CDI y otras instancias públicas financien proyectos de comunicación indígena, pues los indígenas no son un mercado atractivo para los productores privados y los proyectos indígenas de cultura están sub-representados en el presupuesto gubernamental dedicado a la cultura, considerando la proporción de la población y la equidad presupuestal que debería existir.
4. Actualmente, el objetivo general en los lineamientos postula "contribuir al conocimiento de la diversidad cultural del país mediante la difusión del patrimonio cultural indígena", lo que parecería indicar que la audiencia de los contenidos generados sería la población no indígena. Sin embargo, el análisis de los lineamientos parecería mostrar que se tiene en mente audiencias indígenas, pues los mensajes pueden estar únicamente en lengua indígena y se usan principalmente canales como las radiodifusoras indígenas para difundirlos. Debido al muy pequeño número de mensajes que se producen y a que los producen comunicadores indígenas no profesionales, es difícil esperar que el proyecto logre cambiar la apreciación que tienen los no indígenas de la cultura indígena. Por esta razón, creemos que sería mejor enfocarse en audiencias indígenas o cambiar de estrategias.
5. También se debe definir si existe un propósito de fortalecer las capacidades de los comunicadores indígenas y para qué. Sólo de esta manera se podrá evaluar el grado en que el proyecto cumple con lo que busca.

### Fortalezas

Las fortalezas del proyecto son que 1) existen pocas instancias de medios que comuniquen mensajes a indígenas o mensajes de indígenas a los no indígenas y el APCI ayuda a cubrir este vacío; 2) Existe una demanda creciente de los apoyos del proyecto y los contenidos generados pueden difundirse a través de canales propios de la CDI, como el sistema de radiodifusoras indígenas, los centros de video indígena y, próximamente, el sitio Babel. Así pues, el proyecto habilita a comunicadores indígenas interesados en promover su cultura y existen los medios para difundir sus contenidos.

### Retos y Recomendaciones

1. Definir con claridad los objetivos del proyecto, la audiencia de sus productos y la reacción que se espera que tengan los contenidos producidos en las audiencias (instrumental o disfrute). Se recomienda enfocarse en audiencias indígenas. Incluir las revisiones en Lineamientos y en convocatorias.
2. Modificar los indicadores de la MIR de acuerdo a lo expuesto en la sección "Observaciones generales de los indicadores"
3. Corregir las poblaciones potencial, objetivo y atendida de acuerdo a lo señalado en los apartados correspondientes y en Análisis de la cobertura.
4. Evaluar este proyecto no en función del marco de evaluación de los programas y acciones de desarrollo social, sino en función del alcance y frecuencia de los productos de comunicación. No considerar una evaluación de impacto, pues el presupuesto del proyecto no la justifica y no existen ni las condiciones ni los presupuestos para hacerla.
5. Contribuir a promover el conocimiento de las culturas indígenas, cambiar las percepciones de los indígenas y abatir el racismo y la discriminación, que parecería ser el objetivo del APCI, son un objetivo de la CDI que sólo puede lograrse en el largo plazo a través de todos sus programas y proyectos, y de promover políticas públicas al respecto con instituciones de los ámbitos federal estatal y municipal. Bajo esta perspectiva, se recomienda que la CDI analice cómo contribuyen sus diferentes programas y proyectos a la consecución de estos objetivos y cómo deben modificarse para lograr una mayor efectividad en este propósito.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce la desventaja histórica de las comunidades indígenas y establece la obligación gubernamental de abatir las carencias y rezagos con el fin de mejorar las condiciones de vida de esta población. En México, de acuerdo con el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH, 6.6 millones de personas eran hablantes de lengua indígena en 2012. La población hablante de lengua indígena concentra los indicadores más agudos de pobreza y marginación. De acuerdo con la medición de pobreza 2012, 76.8 por ciento de los hablantes de lengua indígena se encuentra en situación de pobreza (38.0 por ciento en pobreza extrema). Además, 64.3 por ciento de esta población presenta simultáneamente privación en al menos tres derechos sociales esenciales frente a 21.4 por ciento de población no hablante de lengua indígena; tan sólo un 3.5 por ciento de la población indígena no tiene ninguna carencia en comparación con 21.0 por ciento de la población no indígena. Esto es, aunque entre 2010 y 2012 la pobreza de la población indígena disminuyó en 2.7 puntos porcentuales y se incrementó la cobertura de servicios básicos, esta población sigue teniendo niveles de pobreza y de cobertura de servicios básicos muy diferentes a los de la población que no es indígena, lo cual enfatiza la necesidad de tener políticas públicas eficaces para este grupo de población. APCI es importante pues contribuye a preservar las manifestaciones culturales indígenas y a promover el desarrollo de capacidades creativas, de comunicación y difusión de la población indígena. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

La Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, esta reestructurando sus programas para operar en el ejercicio fiscal 2014 una nueva estructura programática presupuestaria y en este marco de trabajo se revisarán las recomendaciones emitidas en la Evaluación Específica de Desempeño (EED), con la finalidad de dotar de una mejor operatividad a los programas y con base a ellos, poder establecer los Aspectos Susceptibles de Mejora.

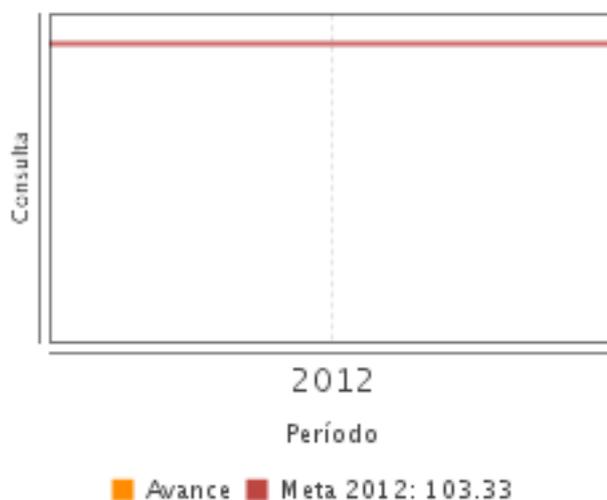
## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación anual de consultas realizadas al micrositio Babel de la página institucional
2. **Definición:** Mide el crecimiento de las consultas que los cibernautas realizaron al micrositio Babel de la Página Web Institucional
3. **Método de Cálculo:**  $(\text{Número total de consultas realizadas al micrositio Babel de la página WEB institucional en el año T}) / (\text{Número total de consultas realizadas al micrositio Babel de la página WEB institucional en el año T-1}) - 1 * 100$
4. **Unidad de Medida:** Consulta
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2012
7. **Meta del Indicador 2012:** 103.33
8. **Valor del Indicador 2012:** .00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

**-Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación del conocimiento de la diversidad indígena en el país
2. **Definición:** Mide el crecimiento en el conocimiento de la diversidad cultural de la población indígena del país
3. **Método de Cálculo:**  $(\text{Número de personas que afirman tener conocimiento sobre la diversidad cultural indígena en el año T}) / (\text{Número de personas que afirman tener conocimiento sobre la diversidad cultural indígena en el año T-6}) - 1 * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 6.45
8. **Valor del Indicador 2012:** .00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

**Principales Indicadores de Servicios y Gestión**

**-Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de productos difundidos en las radiodifusoras y sitio Babel de la WEB institucional
2. **Definición:** De todos los productos financiados con recursos del proyecto, este indicador mide el porcentaje que fue difundido porque cumplió con los criterios de calidad

**3. Método de Cálculo:** (Número de productos difundidos en las radiodifusoras y sitio Babel de la página WEB de la institución)/(Total de productos apoyados que cumplieron con el formato de radio para ser difundidos en el año T)

**4. Unidad de Medida:** Producto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2011

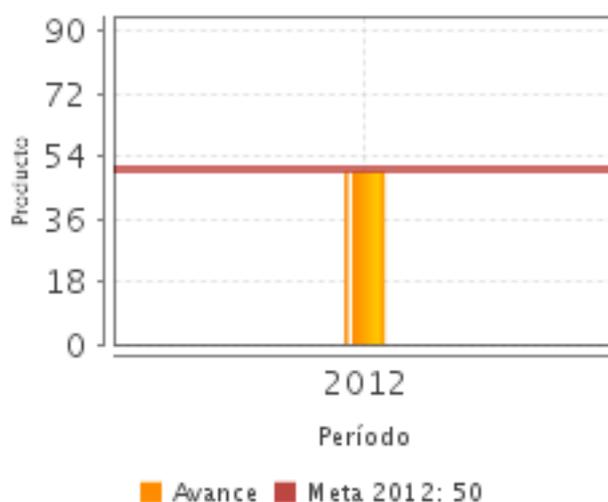
**7. Meta del Indicador 2012:** 50.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 50.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012

**10. Valor Inmediato Anterior:** 90.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** SI

#### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de comunicadores indígenas que recibieron capacitación técnica para realizar los proyectos

**2. Definición:** De todos los proyectos que recibieron apoyo este indicador medirá el porcentaje de comunicadores indígenas satisfechos con la asistencia técnica recibida

**3. Método de Cálculo:** (Número total de comunicadores satisfechos con la capacitación recibida)/(Número total de comunicadores indígenas capacitados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2011

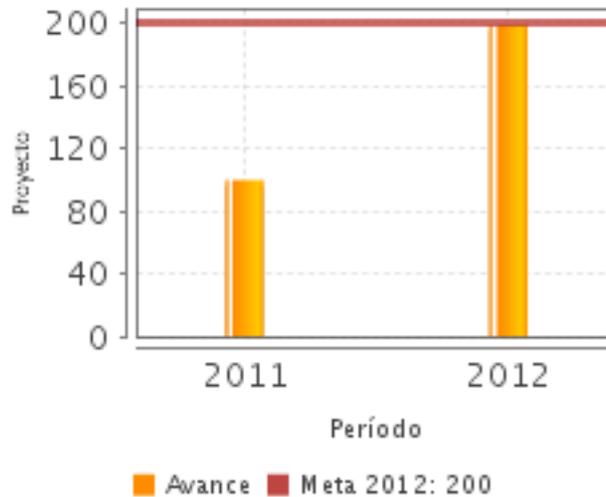
**7. Meta del Indicador 2012:** 200.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 200.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de primera ministración entregada a comunicadores indígenas cuyos productos podrían difundirse en las radios y sitio Babel institucionales

**2. Definición:** De todos los proyectos que recibieron apoyo este indicador medirá el porcentaje de apoyos entregados en tiempo

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Número de apoyos entregados a tiempo - primera ministración - a comunicadores}) / (\text{Total de convenios firmados}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Convenio

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2011

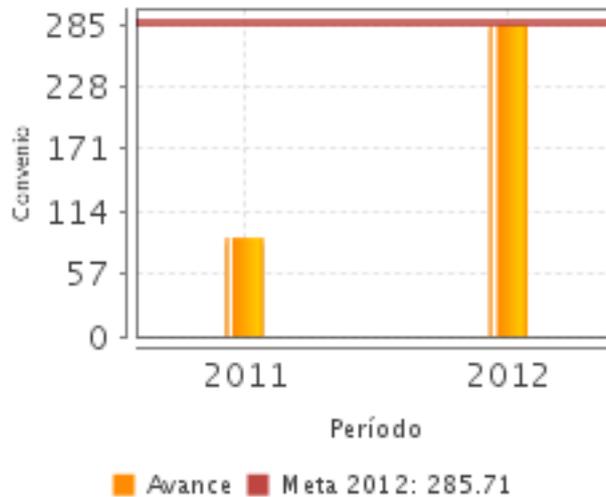
**7. Meta del Indicador 2012:** 285.71

**8. Valor del Indicador 2012:** 285.71

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 90.00

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

**-Indicador 4**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos con seguimiento

2. **Definición:** Del total de proyectos que recibieron apoyos del Proyecto, este indicador medirá el porcentaje de aquellos a los que se les dio seguimiento

3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos que recibieron seguimiento)/(Total de proyectos autorizados)\*100

4. **Unidad de Medida:** proyecto

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2011

7. **Meta del Indicador 2012:** 285.71

8. **Valor del Indicador 2012:** 285.71

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 100.00

11. **Avances Anteriores:**

12. Ejecutivo: SI

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El indicador de Fin es poco claro, pues "conocimiento de la diversidad indígena" es un concepto difícil de hacer operativo y validar; poco práctico, ya que requiere de recolección de datos costosa; poco oportuno, pues tiene una periodicidad sexenal; y poco pertinente, pues el análisis de los lineamientos 2012 muestra que el proyecto produce fundamentalmente mensajes de comunicadores indígenas dirigidos a públicos indígenas. Se recomienda que el indicador de Fin se refiera al acceso, consumo, protección, fortalecimiento, difusión, disfrute y /u orgullo de la cultura indígena y que se incluya una estimación del tamaño de la audiencia según etnicidad (indígena/no indígena).

El indicador de Propósito está definido en función de algo que no existe, el micrositio Babel, pues no se compró el equipo para operarlo. El indicador está planteado en término de un incremento en el número de usuarios de una sola página, cuando el proyecto busca aumentar la oferta y el consumo de productos de comunicación pertinentes para indígenas. Por tanto, el indicador se debería referir a estos factores en términos más amplios. Se recomienda que el indicador de Propósito se refiera al número de mensajes transmitidos y de medios utilizados según la audiencia a la que llegan (indígena/no indígena).

El indicador de Componente "porcentaje de productos difundidos en las radiodifusoras y sitio Babel" debe cambiar a "o sitio Babel", o en forma más genérica a "en estaciones de radio, TV o páginas web"; y en el método de cálculo especificar en el denominador los mismos medios de comunicación y no solamente la radio. También se debería agregar un indicador relacionado con la distribución de los productos editoriales, pues su sola impresión no garantiza su lectura.

Recomendamos agregar dos indicadores de Actividad: el porcentaje de productos que fueron terminados (número de productos entregados al CIIDPIM)/número de convenios de concertación \* 100); y el porcentaje de proyectos seleccionados: ((número de convenios de concertación/número de solicitudes recibidas)\*100); cambiar los nombres de los existentes a "Porcentaje satisfecho con la asistencia técnica recibida" (indicador que podría eliminarse, pues es poco factible que se muestre inconformidad por recibir dinero) y "Porcentaje que recibió oportunamente los recursos" (indicador que también podría eliminarse por no haber sido reportado como problema). En el indicador de capacitación, la unidad de medida debería de ser personas y no proyecto; en todos, la meta absoluta debe especificarse como el numerador del indicador; y se debe revisar las fuentes de información y las metas, como se explicó en la sección de avances. En el de capacitación, se confunde capacitación y asistencia técnica. Como se mencionó en la sección de avances, los indicadores están siendo mal calculados actualmente y debe investigarse por qué ocurre esto.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La calidad de la información no es homogénea en tanto que los datos duros varían de un documento a otro, como es el caso específico de las metas asignadas y resultados de los indicadores en la MIR 2012. Se recomienda que los servidores públicos responsables del programa validen los datos públicos del total de documentos oficiales.

La información fue suficiente.

### Fuentes de Información

Lineamientos 2012, 2007; Informes trimestrales 2012; Plantilla de población atendida 2012; Documento con definición de poblaciones; Cuadro con evolución de la cobertura 2008-2012; Informe de ECR 2011-2012; Informes ejecutivos EED 2008, 2009-2010-2010-2011; Seguimiento a aspectos susceptibles de Mejora documento institucional y documento de trabajo; Avance en las acciones de mejora derivadas de evaluaciones y observaciones externas; Documento con avances al primer trimestre de 2013; Consideraciones sobre la evolución del presupuesto; Erogaciones para el desarrollo integral de los pueblos y comunidades indígenas (extracto); Resumen Portal Babel.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** INSAD Investigación en Salud y Demografía SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Ricardo Vernon Carter
3. **Correo Electrónico:** rvernonc@insad.com.mx
4. **Teléfono:** 5556158252

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres

**Costo de la Evaluación:** \$ 96,280.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Hugo Mendoza Núñez hmendoza@coneval.gob.mx (55) 54817272

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño

EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia