

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica

**Modalidad:** S236

**Dependencia:** Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

**1. Unidad Administrativa:** Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** Julia Tagüeña Parga

**Teléfono:** 53227700 ext 6000

**Correo Electrónico:** jtaguena@conacyt.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Inocencio Higuera Ciapara

**Teléfono:** 53227700 ext 5000

**Correo Electrónico:** ihiguera@conacyt.mx

## Descripción del programa

El Programa busca fortalecer las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación de las instituciones de educación superior, centros de investigación y redes de investigación y empresariales. El Programa opera por medio de cuatro apoyos. El primero se encuentra dirigido al establecimiento de laboratorios de investigación y desarrollo tecnológico; el segundo a dar apoyos complementarios con el objetivo de actualizar equipo científico; el tercero busca el fortalecimiento y consolidación de la infraestructura científica de los centros públicos de investigación y, el cuarto, está orientado a brindar apoyo a diversos proyectos de interés regional, sectorial y nacional.

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir al fortalecimiento de las capacidades de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica de las instituciones de investigación y empresas, mediante el fortalecimiento de su infraestructura

**Propósito:** Los investigadores nacionales cuentan con acceso a infraestructura adecuada para realizar actividades de Investigación y desarrollo tecnológico competitiva nivel mundial

**Componentes:**

1. Apoyos otorgados para el fortalecimiento de infraestructura en instituciones de investigación y empresas

**Actividades:**

1. Publicación de convocatoria y resultados

2. Seguimiento de los apoyos otorgados

3. Formalización de los proyectos aprobados a partir de la convocatoria publicada.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** En la ECR 2011-2012 se señaló que los resultados del indicador del nivel de Fin no pueden ser atribuidos exclusivamente a las acciones del programa. Es cierto que, bajo la metodología de marco lógico, no se espera que la implementación del programa sea suficiente para alcanzar el Fin, pero sí debe hacer una contribución significativa a lograrlo.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** El indicador a nivel de Fin debe estar orientado, de acuerdo con el resumen narrativo de este nivel, a medir el "fortalecimiento de las capacidades de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica de las instituciones de investigación y empresas". En su lugar, éste mide la "posición que ocupa México en la variable Calidad de las instituciones de investigación científica del IGC", lo cual es problemático por dos razones. En primer lugar, la posición que ocupa México en dicho índice no depende del programa, con lo cual se puede estar sobreestimando o subestimando su desempeño. Es cierto que, bajo la metodología de marco lógico, no se espera que la implementación del programa sea suficiente para alcanzar el Fin, pero sí debe hacer una contribución significativa a lograrlo. En este caso, aún cuando el programa haya contribuido efectivamente al fortalecimiento de las capacidades de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica, el país no haya aumentado de posición en el índice debido a que otras variables relacionadas con aspectos que nada tienen que ver con las acciones que realiza el programa, hayan empeorado, o viceversa. En otras palabras, el índice se compone de tantas variables, que el efecto de cada una de ellas se diluye en el resto. En segundo lugar, el índice como indicador presenta un rezago en el tiempo para medir el desempeño del programa. Esto es, la posición que ocupa México en 2012 es resultado de variables construidas con datos anteriores a ese año, de forma que la posición no es indicativa del desempeño que el programa tuvo en 2012, sino en años previos.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

**2. Hallazgo Relevante:** En la ECR 2011-2012 se señaló la falta de una definición explícita de la población potencial. El equipo evaluador recomendó definirla como "todas las Instituciones, Centros, organismos, Redes de Investigación, y empresas tanto en el ámbito nacional, regional, estatal y municipal, que cumplen con los requerimientos para su inscripción en el RENIECYT" y, para la población objetivo, recomendó acotar su definición al subconjunto de estas instituciones y organismos "que participa[n] en alguna de las convocatorias emitidas y resulta[n] aprobada[s] para recibir apoyo del programa por cubrir todos los criterios de la Convocatoria"

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Se considera que las nuevas definiciones propuestas por el programa son adecuadas, sin embargo, es estrictamente necesario que en la metodología para su definición, se explique claramente qué significa (y cómo se medirá) que "demuestren necesidad de renovación o adquisición de equipo" y que "demuestren tener grupos de investigación que cultivan líneas de investigación consolidadas o en consolidación".

Para que haya consistencia entre los documentos normativos, es preciso que estas definiciones se vean reflejados en las ROP.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Aunque el programa está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012, éste mencionó que no es posible conocer el avance que se ha tenido en este sentido debido a que la primera evaluación a la que estuvo sujeto el programa fue realizada en 2011-2012, cuyos aspectos susceptibles de mejora se establecieron en el Documento Institucional de abril de 2013.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 0 %

#### Aspectos comprometidos en 2013

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Producto de la ECR 2011-2012, se recomendó analizar la factibilidad de realizar un "diagnóstico de programa" que incluyera la justificación y motivos que sustentan su creación.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

##### Aspecto 2

**Aspecto:** Como resultado de la ECR 2011-2012, se recomendó valorar la posibilidad de llevar a cabo una encuesta de satisfacción entre la población atendida, a partir de la elaboración de un índice de satisfacción.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Aspecto 3

**Aspecto:** Como resultado de la ECR 2011-2012, se recomendó que sea analizado el cambio de la medición del indicador de Fin de la actual MIR del programa, debido a que su actual medición no refleja de forma aislada los resultados de las acciones del programa.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Aspecto 4

**Aspecto:** Derivado de la ECR 2011-2012, se definió como aspecto a mejorar verificar la posibilidad de crear una base de datos única sobre los beneficiarios del programa, a fin de evitar discrepancias en la información que posee cada una de las unidades administrativas responsables del programa.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Aspecto 5

**Aspecto:** Producto de la ECR 11-12, se definió como un aspecto susceptible de mejora la elaboración de un documento de planeación estratégica, que permita tener una definición común en las dos unidades administrativas responsables del programa, de la cobertura que éste tiene, a fin de identificar las demandas de los sectores que busca atender el programa y orientar los recursos de forma eficaz.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

La mayoría de los indicadores del programa alcanzaron o superaron las metas planteadas para 2012. Se esperaba que el indicador relativo al porcentaje de seguimiento realizado a los apoyos hubiese cumplido con su meta (que era de 100%), pues esta actividad constituye un aspecto básico en la operación de cualquier programa. Sin embargo sólo alcanzó un valor de 28.9%. Aunque en 2011 las metas fueron planteadas como porcentajes y en 2012 en términos absolutos, éstas disminuyeron significativamente de un año a otro. Sin embargo, debido a que los criterios mediante los cuales se fijan las metas para cada indicador no son claros, es imposible determinar si el buen desempeño del programa se debe a que, en efecto, el programa está funcionando de forma óptima, o bien, a que las metas planteadas son muy laxas. A reserva de conocer lo anterior, las metas planteadas parecen obedecer más al segundo caso (parecen ser laxas), pues la meta para el indicador de Propósito que busca medir el promedio de los proyectos de investigación y desarrollo tecnológico realizados en comparación con los proyectos apoyados, fue de 0.11.

## Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En el Informe de Autoevaluación presentado a la Junta de Gobierno del CONACYT, se informó que, durante el periodo de enero-diciembre de 2012, el CONACYT en colaboración con la Alianza FiiDEM (Formación e Investigación en Infraestructura para el Desarrollo de México) realiza un análisis del estado en el que se encuentra la infraestructura científica y tecnológica en México, particularmente en lo que respecta a los equipos relevantes y las líneas de investigación de los Centros Públicos de Investigación, Instituciones de Educación Superior y empresas. A pesar de lo anterior, los avances en materia de infraestructura parecen ser logros del CONACYT y no resultados directos del programa.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida:

c. Cuantificación: 6,964

d. Definición:

e. **Valoración:** Si bien no es posible realizar una valoración de la definición de la población potencial puesto que el programa no cuenta con una, llama la atención que el programa sí tenga una cuantificación de la misma. Debido a que la cuantificación de la población potencial es igual que la de la población objetivo, se infiere que en términos prácticos la definición de las poblaciones es la misma. Es importante diferenciar entre ambas poblaciones a fin de lograr una mejor focalización del programa, y que éste pueda medir el logro de sus objetivos de cobertura.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. **Unidad de Medida:** Instituciones, centros, organismos, empresas, redes de investigación

c. **Cuantificación:** 6,964

d. **Definición:** Las Instituciones, Centros, organismos, Redes de Investigación, y empresas que se encuentren inscritas en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT)

e. **Valoración:** Si bien es cierto que las instituciones y demás organizaciones inscritas en el RENIECYT conforman el universo de organismos o instituciones que potencialmente pudieran presentar el problema que justifica al programa, no todas las organizaciones inscritas en este registro presentan, en efecto, la necesidad que las hace sujetas de atención. Es decir, la definición de la población objetivo debe estar acotada exclusivamente a las instituciones y demás organizaciones que presentan áreas de oportunidad en la calidad de la investigación que realizan en materia de ciencia y tecnología, a causa de la falta de condiciones básicas para desempeñar las labores de investigación.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

**b. Unidad de Medida:** Instituciones, centros, organismos, empresas, redes de investigación

**c. Cuantificación:** 81

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 21

**Municipios Atendidos:** 0

**Localidades Atendidas:** 0

**Hombres Atendidos:** 0

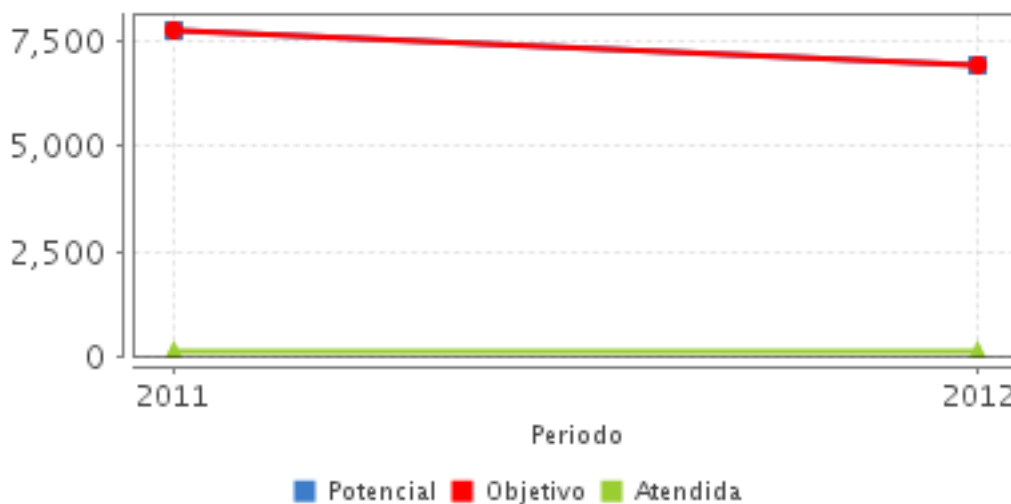
**Mujeres Atendidas:** 0

**Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2011	7,800	7,800	95
2012	6,964	6,964	81



### Análisis de la Cobertura

La cobertura del programa disminuyó ligeramente de 2011 a 2012. En 2011 el programa atendió a 1.21% de su población objetivo y en 2012 a 1.16%. La amplia brecha en la cuantificación de las poblaciones objetivo y atendida apunta a una incorrecta definición (y cuantificación) de la primera, pues ésta incluye a una población que está fuera del ámbito de atención del programa, pues no todas las organizaciones inscritas en el RENIECYT presentan la necesidad que las haría sujetos de atención del programa, es decir, la falta de infraestructura necesaria para llevar a cabo una investigación de calidad.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Aumentar la inversión en infraestructura científica, tecnológica y de innovación. Para ello, es necesario diversificar las fuentes de financiamiento.

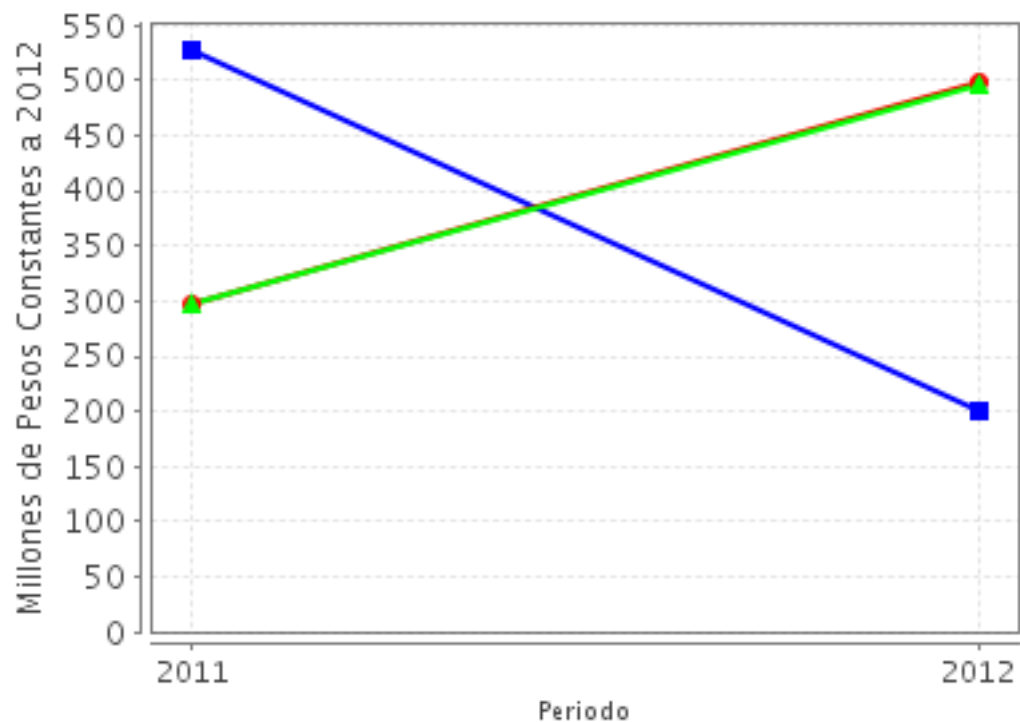
### Año de Inicio del Programa 2007

#### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	ND	ND	ND
2010	ND	ND	ND
2011	526.39	296.63	296.63
2012	200	497.78	496.86

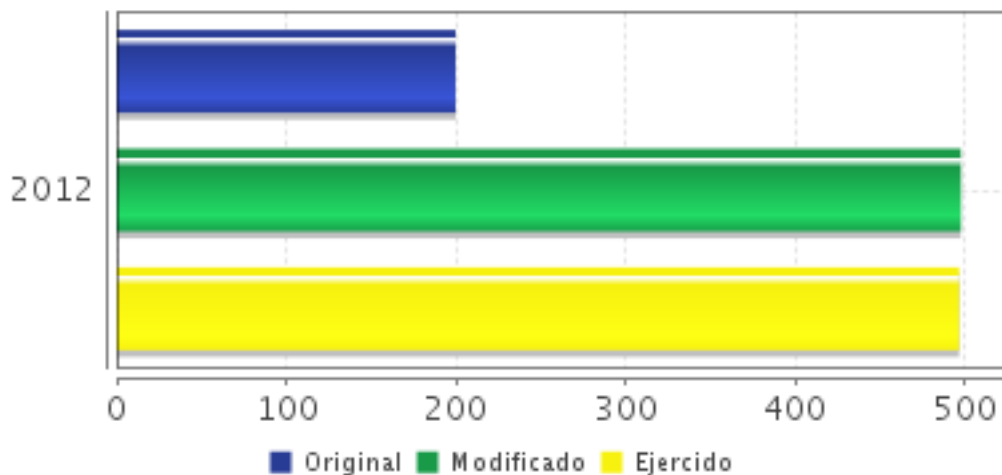
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



**Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)**

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto ejercido en 2012 incrementó casi en 70% con respecto a 2011. No obstante, llama la atención que la población atendida haya disminuido casi en 15% con respecto a 2011. El programa no presentó información relativa a la posible explicación de dicha variación.

**CONCLUSIONES****Conclusiones del Evaluador Externo**

1.- En la ECR 2011-2012, Los hallazgos relacionados con el nivel de Fin señalan que el indicador utilizado en este nivel no es relevante, pues la variación en la posición que ocupa México en la variable "Calidad de las instituciones de investigación científica" del IGC, no depende exclusivamente de las acciones que emprende el programa. Otros hallazgos identifican la necesidad de definir la población potencial. 2.- En lo que respecta a los avances de los indicadores y la calidad de sus metas, los primeros han superado sus metas (excepto por el indicador de actividad: seguimiento de los apoyos otorgados). No obstante, a reserva de conocer los criterios mediante los cuales se establecen las metas para cada indicador, en su mayoría parecen ser laxas. Por ejemplo, el indicador relativo al "promedio de recursos humanos de alto nivel formados", tiene una meta de 0.15 (esto significa que el programa no espera formar, en promedio, ni siquiera a una persona por cada proyecto que apoya). 3.- El equipo evaluador coincide con la ECR 2011-2012 en cuanto a la necesidad del programa de definir la población potencial y, además, sugiere que mejore la definición de la población objetivo: debe estar acotada a la población que el programa busca atender debido a que, a causa de la falta de infraestructura, no puede desempeñar investigación de calidad. 4.- No fue posible hacer una valoración del seguimiento que se le ha dado a los ASM puesto que el programa reportó que éstos acaban de ser definidos en un documento institucional (abril 2013). Sin embargo, el programa proporcionó información sobre los avances que el CONACYT tuvo durante el periodo de enero-diciembre de 2012 en materia de infraestructura (entre otros temas). A partir del análisis de dicho informe, no queda claro cuál es la aportación específica del programa en el fortalecimiento de la infraestructura, sino que parece que los esfuerzos realizados en la materia son resultado del propio CONACYT y no del programa.

### Fortalezas

El resumen narrativo a nivel de Fin ha sido enunciado correctamente, a decir, el fortalecimiento de la infraestructura de las instituciones de investigación y empresas. Esto apunta a una correcta identificación del problema público que el programa pretende atender.

### Retos y Recomendaciones

(1) Distinguir, en términos de su cuantificación, entre la población potencial y la objetivo, y definir la población potencial. (2) Modificar el indicador de Fin para que éste refleje el desempeño del programa, pues hasta ahora se cuenta con un indicador que mide acciones no atribuibles al programa. (3) Hacer explícitos los criterios mediante los cuales se fijan las metas para cada indicador, a fin de contar con los elementos para evaluar su desempeño. (4) Realizar una evaluación de diseño mediante la cual se especifique cuál es la contribución específica del programa para atender el problema público que lo justifica, pues a partir del análisis del Informe de Autoevaluación, dotar de infraestructura a las instituciones de investigación y empresas es responsabilidad del programa, pero también del propio CONACYT, de forma que no queda claro cuáles son las razones que justifican la existencia del programa (en su ausencia, el apoyo a la infraestructura se continuaría proveyendo).

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se sugiere al CONEVAL incluir en sus requerimientos de información la metodología de la proyección de las metas. Además se sugiere al CONEVAL que la valorización sea con criterios direccionados con el tema ciencia y la tecnología y no en el grupo de educación. Se sugiere al CONEVAL reflexionar en el tema de acreditar evaluadores acorde con el tema

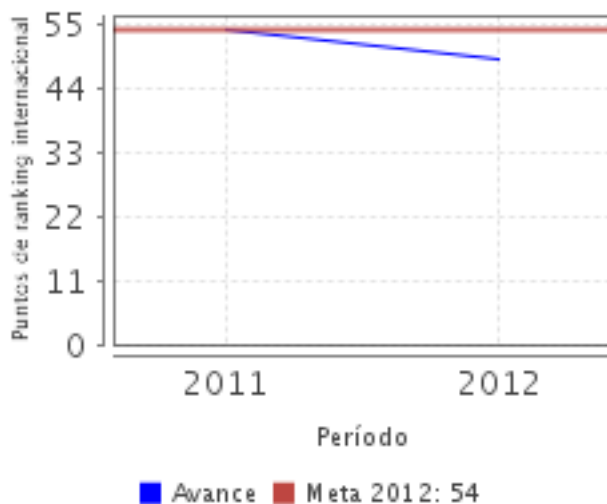
## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

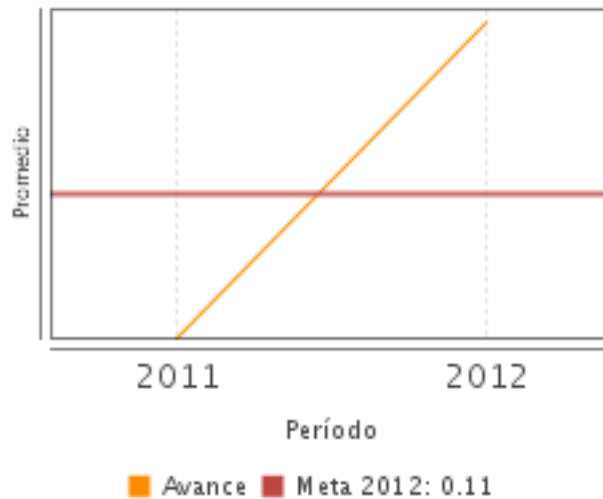
1. **Nombre del Indicador:** Posición que ocupa México en la variable Calidad de las instituciones de investigación científica del IGC
2. **Definición:** Posición que ocupa México en la variable Calidad de las instituciones de investigación científica correspondiente al pilar 12 de Innovación del Índice global de competitividad (IGC). Dos terceras partes de estos datos provienen de una encuesta de opinión y el resto de fuentes públicas.
3. **Método de Cálculo:** Metodología del Foro Económico Mundial
4. **Unidad de Medida:** Puntos de ranking internacional
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 54.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 49.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 54.00
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

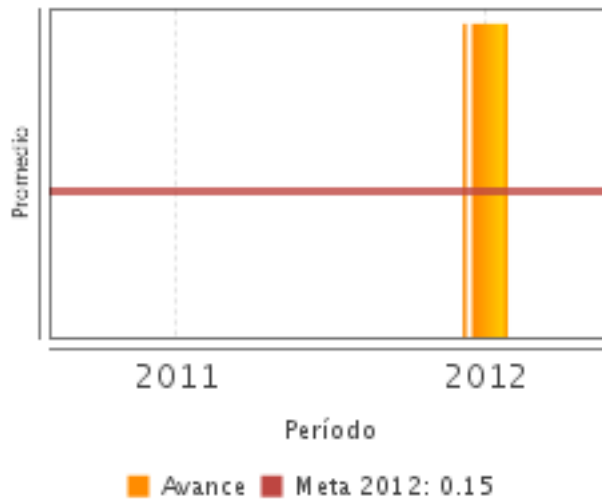
- 1. Nombre del Indicador:** Promedio de proyectos de investigación y desarrollo tecnológico realizados, relacionados con los proyectos apoyados.
- 2. Definición:** Mide el aprovechamiento de las inversiones realizadas en proyectos de infraestructura, en cuanto al número de proyectos realizados
- 3. Método de Cálculo:** Número de proyectos que están siendo beneficiados y que son reportados en los informes de avance / número total de proyectos apoyados por el programa
- 4. Unidad de Medida:** Promedio
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** .11
- 8. Valor del Indicador 2012:** .24
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** .00
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

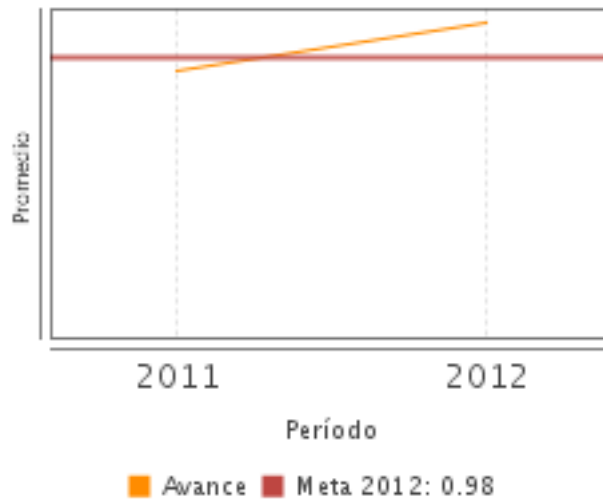
1. **Nombre del Indicador:** Promedio de recursos humanos de alto nivel formados, relacionados con los proyectos apoyados
2. **Definición:** Mide la el aprovechamiento de las inversiones realizadas en proyectos de infraestructura, en cuanto al número de recursos humanos de alto nivel formados
3. **Método de Cálculo:** Num. de recursos humanos formados reportados en los informes de avance / número total de proyectos apoyados por el programa.
4. **Unidad de Medida:** Promedio
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** .15
8. **Valor del Indicador 2012:** .32
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** .00
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** Promedio de organizaciones participantes por proyecto aprobado
- 2. Definición:** Es una medida del grado de colaboración que presenta el conjunto de los proyectos apoyados en un ejercicio determinado.
- 3. Método de Cálculo:** Numero de instituciones y empresas que participan formalmente en el desarrollo de los proyectos apoyados en el ejercicio n / número apoyos otorgados en el ejercicio n.
- 4. Unidad de Medida:** Promedio
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** .98
- 8. Valor del Indicador 2012:** 1.10
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** .93
- 11. Avances Anteriores:**

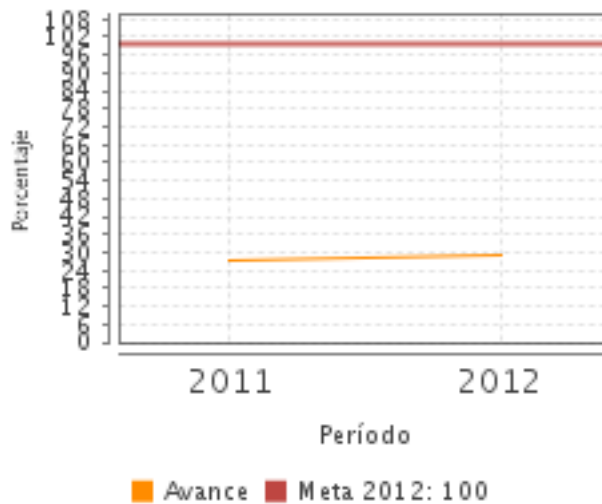


12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de seguimiento realizado a los apoyos
2. **Definición:** Mide el grado porcentual de informes técnicos recibidos en el año con respecto al total de informes técnicos con compromiso de entrega en el mismo año
3. **Método de Cálculo:** (Número de informes técnicos recibidos en el año t/ Número total de informes técnicos con compromiso de entrega en el año t)x100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 28.97
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 27.27
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de convocatorias que cumplen con la publicación de resultados

**2. Definición:** Grado porcentual de cumplimiento de la publicación de resultados en el año.

**3. Método de Cálculo:** (Número de convocatorias que publicaron resultados en tiempo en el año t/ número de convocatorias que debieron haber publicado resultados en el año t)X100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

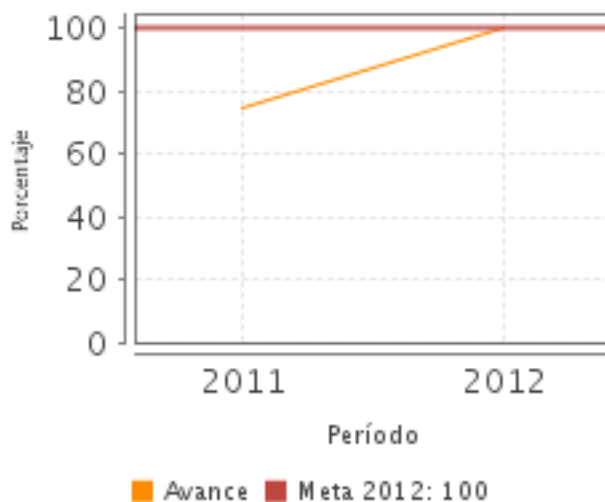
**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

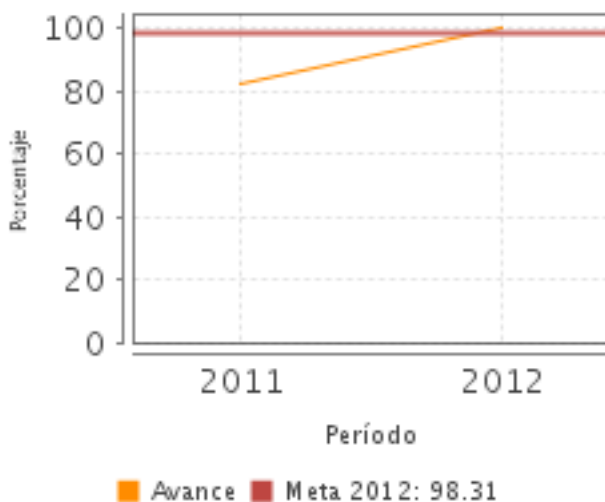
**10. Valor Inmediato Anterior:** 75.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos formalizados en tiempo
- 2. Definición:** Mide el grado porcentual de proyectos formalizados en tiempo
- 3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos formalizados a los 90 días naturales en el año t / número de proyectos aprobados en el año t ) x100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 98.31
- 8. Valor del Indicador 2012:** 100.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 82.61
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

De acuerdo con el resumen narrativo a nivel de Fin, el programa contribuye al "fortalecimiento de las capacidades de investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica de las instituciones de investigación y empresas". Sin embargo, el indicador de Fin utiliza para medir dicha contribución la posición que ocupa México en la variable Calidad de las instituciones de investigación científica del IGC. Este indicador es inadecuado por dos razones: la calidad de las instituciones no se deriva únicamente de la infraestructura de las mismas y, además, la variación de la posición del país en dicho índice no es atribuible exclusivamente a las acciones del programa. Es cierto que, bajo la metodología de marco lógico, no se espera que la implementación del programa sea suficiente para alcanzar el Fin, pero sí debe hacer una contribución significativa a lograrlo.

A nivel de Propósito, el resumen narrativo enuncia que el resultado de los componentes del programa es que "los investigadores nacionales cuentan con acceso a infraestructura adecuada para realizar actividades de Investigación y desarrollo tecnológico competitiva nivel mundial". Sin embargo, los indicadores deberían medir el acceso a dicha infraestructura y, en su lugar, miden el promedio de proyectos de investigación y desarrollo tecnológico realizados, relacionados con los proyectos apoyados, así como el promedio de recursos humanos de alto nivel formados, relacionados con los proyectos apoyados. Ninguno de estos indicadores refleja el acceso que tienen los investigadores nacionales a la infraestructura adecuada para realizar investigación, con lo cual la lógica vertical de la matriz, en este nivel, se ve comprometida.

Únicamente existe un indicador a nivel de Componente (Apoyos otorgados para el fortalecimiento de infraestructura en instituciones de investigación y empresas), mismo que superó su meta (obteniendo un valor de 1.10 frente a la meta de 0.98). Sin embargo, al agrupar el desempeño de todos los componentes del programa en un sólo indicador, es imposible conocer si el resultado del mismo es atribuible a todos los tipos de apoyo que genera el programa, o si sólo uno de ellos es quien está teniendo un buen desempeño (a tal grado que cubre las deficiencias de los otros). Por lo anterior, se recomienda que la MIR del programa incluya un indicador a nivel de Componente para cada uno de los tipos de apoyo que produce el programa.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En general, la información presentada por el programa fue suficiente y de buena calidad. Hubiera sido deseable contar con las consideraciones sobre el presupuesto, así como con los avances que el programa ha tenido con respecto a los ASM derivados de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012. Sin embargo, es preciso aclarar que la fecha para la definición de dichos aspectos no es responsabilidad del programa.

### Fuentes de Información

Seguimiento ASM derivados de ECR11-12; Documento en donde el programa justifica por qué no es posible mostrar avances de los ASM; PEF 2013 por programa presupuestario; Avance de gasto público por programa presupuestario enero-diciembre 2012; Presupuesto ejercido al cierre de 2011; Documento con respuesta del evaluador (ECR 11-12) relativa a la definición de PP y PO; Documento con propuesta de definición de PP y PO; Cuantificación de poblaciones (2011 y 2012); Informe final ECR 11-12; Documento en donde el programa justifica por qué las características del programa hacen irrelevante la presentación de informes trimestrales; Informe Autoevaluación CONACYT Enero-Diciembre 2012; Documento justificando avance de indicadores; Archivo con MIR 2011 y 2012; MIR del programa sin año; Documento que explica que no es posible presentar avances a 2013; Formato con PA desagregada a nivel estatal; ROP de programas CONACYT 2010.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Centro de Investigación y Docencia Económicas
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Dr. Guillermo M. Cejudo Ramírez
3. **Correo Electrónico:** guillermo.cejudo@cide.edu
4. **Teléfono:** 57279800

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 100,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia