

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Apoyo a la consolidación Institucional.

Modalidad: U002

Dependencia: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

1. Unidad Administrativa: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Datos del (a) Titular

Nombre: María Dolores Sánchez Soler

Teléfono: 53227700 ext 1250

Correo Electrónico: dsanchez@conacyt.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Julia Tagüeña Parga

Teléfono: 53227700 ext 6000

Correo Electrónico: jtaguena@conacyt.mx

Descripción del programa

El objetivo del Programa es consolidar la formación de recursos humanos de alto nivel mediante el otorgamiento de apoyos, promoviendo la creación y fortalecimiento de grupos de investigación, la consolidación de los programas nacionales de posgrado e incrementando la capacidad científica y tecnológica de los sectores público, privado, social y académico. El Programa otorga apoyos en 7 diferentes modalidades que van desde estancias sabáticas y posdoctorales, tanto en el país como en el extranjero, hasta repatriación y retención de capital humano de alto nivel e inserción de científicos y tecnólogos en empresas.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al fortalecimiento de la cadena educación superior, ciencia básica y aplicada, mediante el fomento a la consolidación de grupos de investigación y/o el fortalecimiento del posgrado nacional de calidad.

Propósito: Los Doctores fomentan la consolidación de grupos de investigación y/o el fortalecimiento del posgrado nacional de calidad

Componentes:

1. Doctores apoyados para fortalecer los grupos de investigación, el posgrado y la capacidad científica y tecnológica.

Actividades:

1. Formalización de los apoyos económicos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La dificultad de definir el grupo control

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El Programa cuenta con un buen diseño, operación y planeación. Sin embargo, debido a que este está integrado por 8 tipos distintos de apoyos, la medición y el seguimiento de sus resultados se hace compleja. Aún así, se encuentra evidencia de que existen avances y contribuciones a la consolidación de formación de recursos humanos de alto nivel, además de promover su vinculación con los sectores académico y productivo del país.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** Se debe considerar que el hallazgo no proviene de una evaluación de impacto.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2009

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa opera mediante dos vías para fomentar la consolidación institucional. Por un lado, se apoyan e incentivan los programas de posgrado nacionales de calidad, incentivando a que los recursos humanos de alto nivel participen en ellos. Por otro lado, se consolidan los grupos de investigación, apoyando las trayectorias formativas de los investigadores nacionales y la vinculación que estos tienen con el sector productivo. Estos dos aspectos crean un programa sólido y que cuenta con las actividades y mecanismos necesarios para cumplir con sus objetivos.

3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** Se debe considerar que el hallazgo no proviene de una evaluación de impacto

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Programa cumplió al 100% con los Aspectos Susceptibles de Mejora.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Analizar la factibilidad de que el Programa de Trabajo del CONACYT, incorpore información de metas e indicadores, contenida en las fichas técnicas del Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Analizar la factibilidad de identificar y cuantificar los gastos en operación del Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Analizar la factibilidad de tener estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programa similares.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

A excepción del indicador de actividad, todos los indicadores de la MIR 2012 lograron cumplir o superar la meta planteada, si bien debe resaltarse que algunos de los indicadores plantean una meta negativa y no se tiene una explicación clara de esto. El indicador de actividad muestra un avance del 62.7% debido a que, al cierre de 2012, se recibió un mayor número de solicitudes para Estancias Posdoctorales a nivel nacional. En cuanto a la evolución en el tiempo de los indicadores, algunos de ellos, como el de Fin y de actividad, muestran una tendencia positiva desde 2010. Otros, como el indicador de Propósito no tiene una tendencia clara.

Las metas del Programa son adecuadas para incentivar el desempeño del Programa. Asimismo, es importante mencionar que el desempeño de varios indicadores depende de la demanda.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Los indicadores de la MIR fueron modificados en 2013 y su cambio se verá reflejado en el ejercicio 2013. Este cambio permitirá medir de mejor manera los avances del programa respecto a sus objetivos.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: "Personas, incluyendo científicos y tecnólogos de alto nivel, interesados en su formación, desarrollo, consolidación y vinculación, realizando actividades académicas, de investigación, desarrollo tecnológico o de innovación en alguna de las dependencias, entidades, instituciones de educación superior, centros de investigación o empresas de México o del extranjero. El Programa apoyará a personas físicas o morales que realicen actividades de investigación científica, desarrollo tecnológico o innovación, interesadas en incorporar recursos humanos de alto nivel con objeto de apoyar la realización de dichas actividades

e. Valoración: No es posible hacer una cuantificación de la población potencial debido a que el diseño y tipos de apoyos que brinda el programa dependen de la demanda e iniciativa de los postulantes por lo que el Programa hace proyecciones anuales con base en la información de la población atendida y de las solicitudes recibidas, además de contemplar la cantidad de recursos disponibles para el año fiscal en curso.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: "Personas, incluyendo científicos y tecnólogos de alto nivel, interesados en su formación, desarrollo, consolidación y vinculación, realizando actividades académicas, de investigación, desarrollo tecnológico o de innovación en alguna de las dependencias, entidades, instituciones de educación superior, centros de investigación o empresas de México o del extranjero. El Programa apoyará a personas físicas o morales que realicen actividades de investigación científica, desarrollo tecnológico o innovación, interesadas en incorporar recursos humanos de alto nivel con objeto de apoyar la realización de dichas actividades

e. Valoración: La población objetivo no se encuentra cuantificada debido a que el diseño del programa no lo permite. De acuerdo a cada una de las modalidades de apoyo se emite una convocatoria en donde se especifican los requisitos, plazos y procedimientos a partir de los cuales se selecciona y distribuyen los apoyos a cada población.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 613

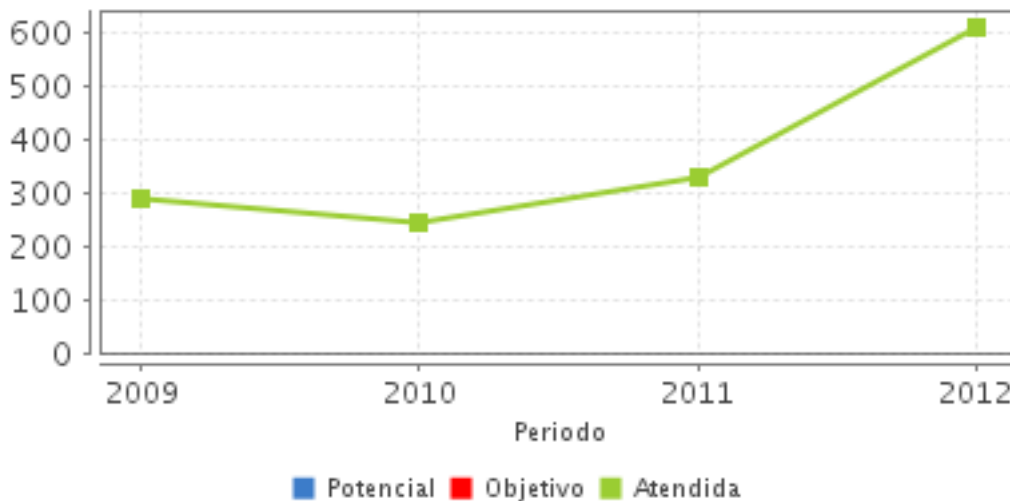
d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 30

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0**Hombres Atendidos: 320****Mujeres Atendidas: 293****Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	ND	ND	289
2010	ND	ND	243
2011	ND	ND	328
2012	ND	ND	613



Análisis de la Cobertura

No se cuenta con información agregada acerca de la población potencial, objetivo y atendida, por lo que no se puede hacer un análisis general de la evolución de cobertura del Programa. Sin embargo, el Programa sí proporciona información de la población atendida según las modalidades de apoyo (el mapa de población atendida y la gráfica de evolución de cobertura incluye los datos de las Estancias Posdoctorales Nacionales). En este sentido, se muestra que la población atendida de Estancias Posdoctorales Nacionales ha incrementado en aproximadamente 112% al crecer de 289 personas atendidas en 2009, hasta 613 en 2012. Por otro lado, la población atendida de los apoyos de Repatriación, Retención y Estancias de Consolidación ha mostrado una disminución a partir de 2011. Cabe anotar que el apoyo de CONACYT es un elemento a considerar en la repatriación, pero ésta depende en mayor medida de oportunidades laborales. Finalmente, para el programa de estancias posdoctorales y sabáticas en el extranjero, la población atendida mostró un incremento de aproximadamente 56% desde 2009, pasando de 219 personas apoyadas en ese año, hasta 342 personas atendidas en 2012.

Se puede concluir que, mientras los apoyos a estancias posdoctorales y sabáticas - tanto nacionales como extranjeras - han aumentado significativamente, los apoyos de repatriación, retención y estancias de consolidación han disminuido.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012**

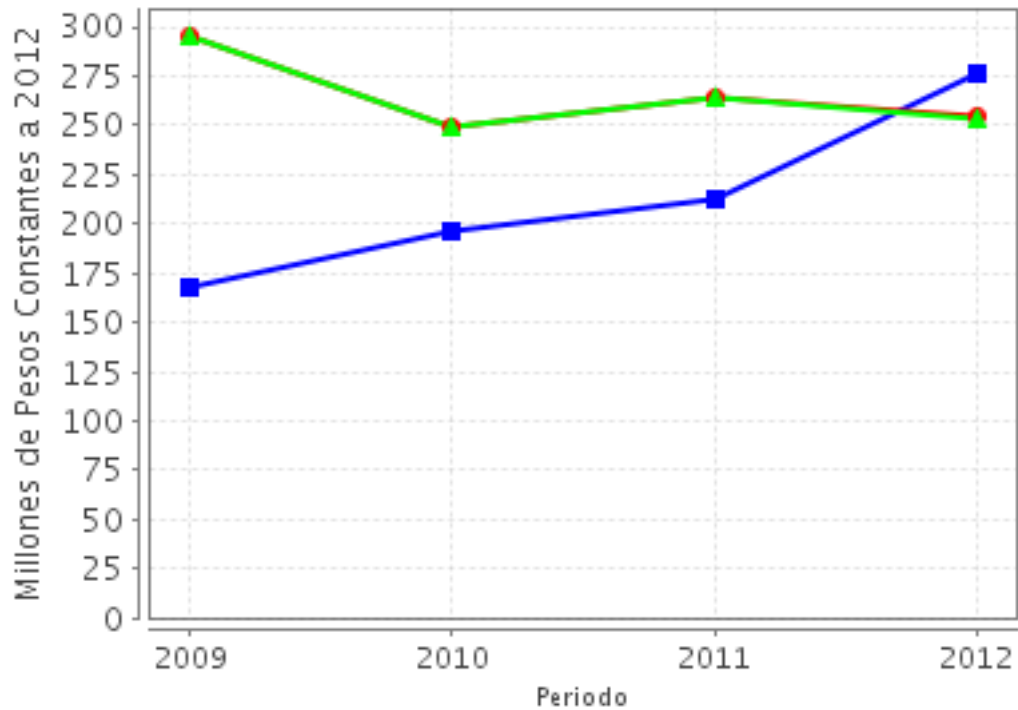
Objetivo: Establecer políticas de Estado a corto, mediano y largo plazo que permitan fortalecer la cadena educación, ciencia básica y aplicada, tecnología e innovación, buscando generar condiciones para un desarrollo constante y una mejora en las condiciones de vida de los mexicanos. Un componente esencial es la articulación del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, estableciendo un vínculo más estrecho entre los centros educativos y de investigación con el sector productivo, de forma que los recursos

Año de Inicio del Programa 2007**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	168.2	294.84	294.84
2010	195.94	249.11	248.93
2011	212.39	264.06	264.06
2012	277	254.22	253.64

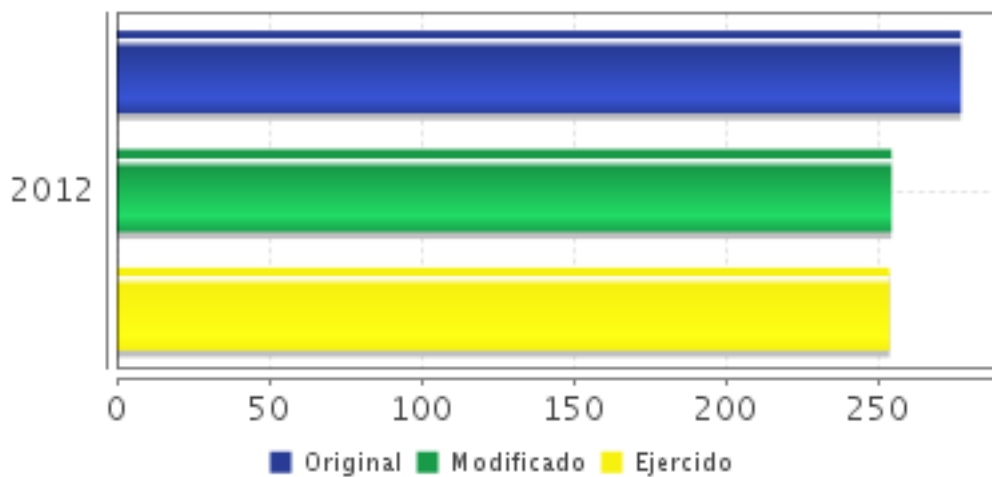
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Los datos reportados indican que el presupuesto ejercido ha mostrado una tendencia decreciente desde 2009. Aunque para 2011 existe un aumento, en 2012 vuelve a bajar para llegar a \$253.64 mdp ejercidos. Si bien el presupuesto muestra una tendencia a la baja, los apoyos a estancias posdoctorales y sabáticas, tanto nacionales como extranjeras, han aumentado significativamente desde 2009.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa de Apoyos a la Consolidación Institucional cuenta con un diagnóstico y definición clara del problema, aunque el diagnóstico de la población objetivo podría ser más detallado y actualizado. Aunque el Programa es operado por dos unidades responsables diferentes, tiene un buen diseño, planeación y operación. El Programa trabaja constantemente para mejorar el diseño de la MIR, y los resultados obtenidos hasta ahora, sugieren que se ha logrado un efecto positivo en la población objetivo. Aunque el presupuesto ejercido ha mostrado una ligera tendencia a la baja, la evolución de la población atendida varía dependiendo del tipo de apoyo otorgado; mientras los apoyos a estancias posdoctorales y sabáticas (nacionales y extranjeras) han aumentado significativamente, los apoyos de repatriación, retención y estancias de consolidación han disminuido.

Fortalezas

El Programa tiene bien identificado su problema, incluida la población que tiene la necesidad y cuenta con un diseño, planeación y operación adecuados. El Programa está vinculado y contribuye directamente al objetivo 3.5 del Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018

Retos y Recomendaciones

Se recomienda analizar la viabilidad de contar con un documento de diagnóstico completo que permita definir de manera más precisa la población objetivo del Programa. Se recomienda elaborar estudios que den muestra de hallazgos de Fin y Propósito aún cuando no sea una evaluación de impacto, así como discutir la viabilidad de llevar a cabo un análisis de factibilidad de una evaluación de impacto.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

De acuerdo con el Foro Económico Mundial, dos de los pilares para mejorar la competitividad de un país son la calidad de la educación y entrenamiento que se ofrece, así como la disponibilidad de tecnología. México se ubicó en el lugar 58 de competitividad en el índice correspondiente a 2011-2012. En lo que respecta al pilar de la calidad de la educación y entrenamiento, se ubicó en el lugar 72. Asimismo, en cuanto a la disponibilidad de la tecnología se obtuvo el lugar 63 de entre 142 países evaluados. Es claro que existen retos importantes en el país en esta materia. Es por ello que programas que ayuden a incentivar el desarrollo y la mejora de la competitividad a través de los pilares descritos en esta sección resultan fundamentales.

El entorno al que se enfrentan las políticas de apoyo a la investigación y las becas de estudio se distingue por las condicionantes siguientes: 1) Una planta académica en el Sistema de la Educación Superior (SES) que en su gran mayoría no ingresó con un grado académico superior al que buscaban sus alumnos, pues muchos eran pasantes o con grado de licenciatura, particularmente en los primeros 35 años de desarrollo del SES. 2) Poco desarrollo de la investigación básica o aplicada. Además, aunque en muchos casos es de buena calidad, no funciona como una plataforma para contribuir al crecimiento del país. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación, sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se coincide plenamente con lo expresado en el Informe de evaluación 2012 – 2013 en referencia a la dificultad que se presenta para hacer la medición y seguimiento de resultados a un programa que presenta 8 tipos de apoyos, los cuales no comparten las mismas características y objetivos específicos. Se recomienda considerar una división en este aspecto para poder visualizar con mayor claridad su evaluación.

La Opinión Institucional se divide en dos partes, debido a que son dos áreas reponsables que participan en el Programa Presupuestario y por lo tanto cada una emite su opinión.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Posición que ocupa México en la variable Disponibilidad de científicos e ingenieros del IGC

2. Definición: El índice global de competitividad se conforma con 113 variables organizadas en 12 grupos o pilares, utilizando la variable Disponibilidad de científicos e ingenieros.

3. Método de Cálculo: $GCI_{ij} = wj1Basici + wj2Effciencyi + (1 - wj1 - wj2)Innovation$

4. Unidad de Medida: ranking

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

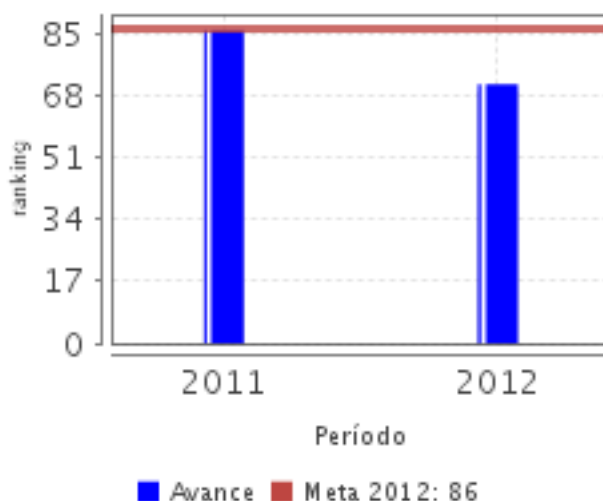
7. Meta del Indicador 2012: 86.00

8. Valor del Indicador 2012: 71.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 86.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación en el número de doctores que fomentan la consolidación de grupos y el fortalecimiento del posgrado

2. Definición: Mide la variación porcentual de Doctores apoyados económicamente por el Programa para la consolidación de grupos de investigación y el fortalecimiento del Posgrado Nacional de Calidad en el año t con respecto al año anterior

3. Método de Cálculo: $(\text{No. de doctores apoyados económicamente para su consolidación y para el fortalecimiento del Posgrado Nacional de Calidad en el año } t / \text{No. de doctores apoyados económicamente para su consolidación y para el fortalecimiento del Posgrado Nacional de Calidad en el año } t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

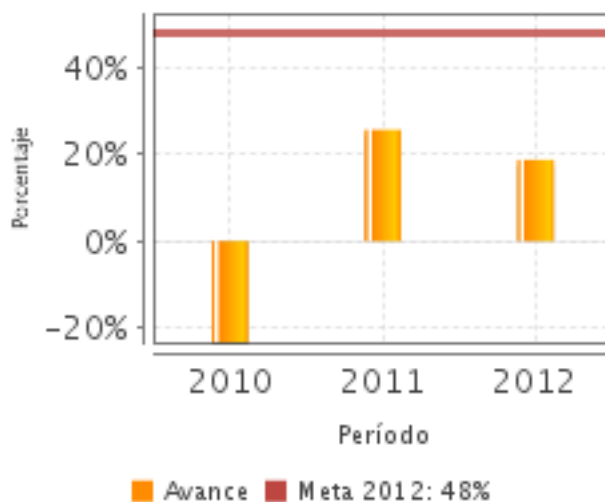
7. Meta del Indicador 2012: 48.00

8. Valor del Indicador 2012: 18.80

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 25.79

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación de los apoyos otorgados para repatriaciones / retenciones / estancias de consolidación

2. Definición: Mide la variación porcentual de los apoyos económicos otorgados por el programa a los doctores bajo el concepto de repatriaciones / retenciones / estancias de consolidación

3. Método de Cálculo: $((\text{No. de apoyos otorgados en el año } t / \text{No. de apoyos otorgados en el año } t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

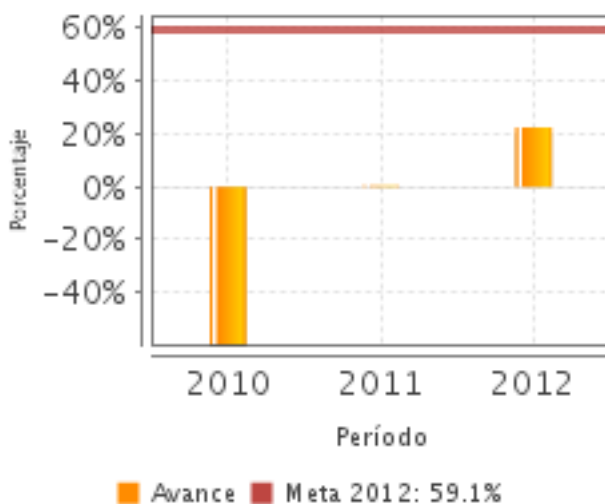
7. Meta del Indicador 2012: 59.10

8. Valor del Indicador 2012: 22.55

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: .42

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación de apoyos otorgados para estancias sabáticas y posdoctorales

2. Definición: Mide la variación de apoyos otorgados para estancias sabáticas y posdoctorales

3. Método de Cálculo: $((\text{No. de apoyos otorgados en el año } t / \text{No. de apoyos otorgados en el año } t-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

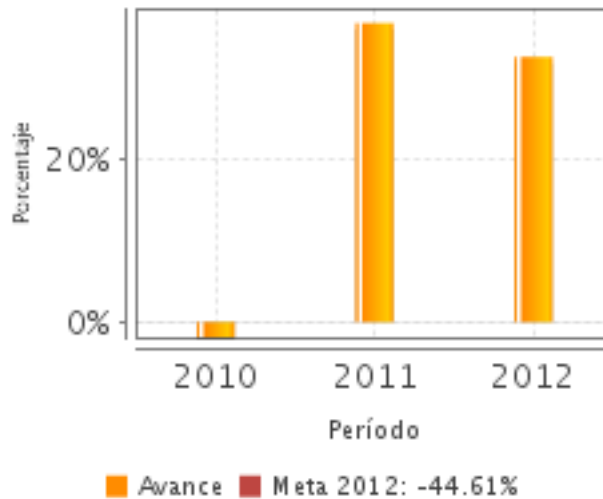
7. Meta del Indicador 2012: -44.61

8. Valor del Indicador 2012: 32.80

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 37.00

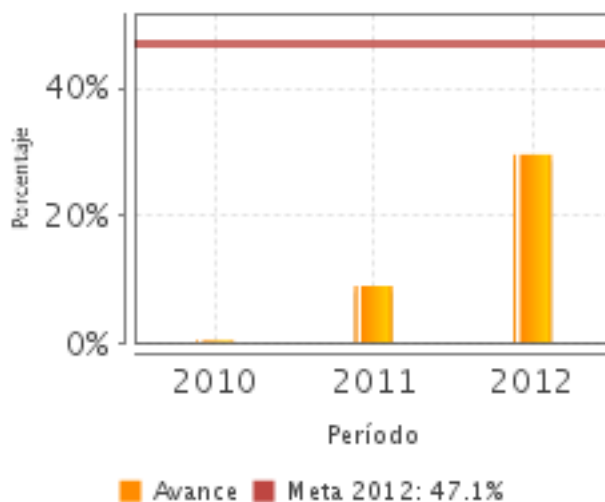
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación de la demanda atendida
- 2. Definición:** Mide la variación porcentual de las solicitudes recibidas y validadas en el año con respecto al año anterior
- 3. Método de Cálculo:** $((\text{Número de solicitudes recibidas y validadas en el periodo del año } t / \text{Número de solicitudes recibidas y validadas en el periodo del año } t-1) - 1) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 47.10
- 8. Valor del Indicador 2012:** 29.57
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 8.90
- 11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Tanto el indicador de Fin como el de Propósito son adecuados para la medición del objetivo del Programa. Los indicadores de componente son relevantes y pertinentes. En cuanto al indicador de actividad, éste mide la tasa de variación de la demanda atendida, sin embargo esta actividad no es suficiente para lograr el cumplimiento de los servicios otorgados. Por tal motivo, se recomienda agregar indicadores de actividad que reflejen por ejemplo, actividades como la publicación de convocatorias y el cumplimiento en tiempo y forma de los apoyos otorgados.

Es importante mencionar que, de acuerdo al Documento sobre Aspectos Susceptibles de Mejora, los indicadores fueron modificados y su cambio se verá reflejado en el ejercicio 2013.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información obtenida para la evaluación del programa es de calidad. Sin embargo, hubiera sido deseable contar con información agregada de la población atendida ya que se presentaron datos de tres distintas PA, según la modalidad de apoyo. También hubiera sido deseable contar con una pequeña nota de consideraciones sobre el presupuesto del programa.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Lineamientos para la Operación de los Programas de Apoyo a la Consolidación Institucional y Apoyos Institucionales para Actividades Científicas, Tecnológicas y de Innovación del CONACYT, no sujetos a Reglas de Operación, Informe de Autoevaluación del CONACYT Enero – Diciembre 2012, Evaluación de Consistencia y Resultados 2012, Evaluación de Diseño 2009, Documento de Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Documento de Aspectos Susceptibles de Mejora 2012-2013, Nota aclaratoria sobre Avances en los Aspectos Susceptibles de Mejora, Evolución de Cobertura 2008 – 2012, Documento sobre Justificación de Avances de los Indicadores 2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
Costo de la Evaluación: \$ 96,666.67
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
 Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos

EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia