

## ● Descripción del Programa

El objetivo del Programa es consolidar la formación de recursos humanos de alto nivel mediante el otorgamiento de apoyos, promoviendo la creación y fortalecimiento de grupos de investigación, la consolidación de los programas nacionales de posgrado e incrementando la capacidad científica y tecnológica de los sectores público, privado, social y académico. El Programa otorga apoyos en 7 diferentes modalidades que van desde estancias sabáticas y posdoctorales, tanto en el país como en el extranjero, hasta repatriación y retención de capital humano de alto nivel e inserción de científicos y tecnólogos en empresas.

## ● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

\* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La dificultad de definir el grupo control

## ● Otros Efectos

El Programa cuenta con un buen diseño, operación y planeación. Sin embargo, debido a que este está integrado por 8 tipos distintos de apoyos, la medición y el seguimiento de sus resultados se hace compleja. Aún así, se encuentra evidencia de que existen avances y contribuciones a la consolidación de formación de recursos humanos de alto nivel, además de promover su vinculación con los sectores académico y productivo del país.

## ● Otros Hallazgos

El Programa opera mediante dos vías para fomentar la consolidación institucional. Por un lado, se apoyan e incentivan los programas de posgrado nacionales de calidad, incentivando a que los recursos humanos de alto nivel participen en ellos. Por otro lado, se consolidan los grupos de investigación, apoyando las trayectorias formativas de los investigadores nacionales y la vinculación que estos tienen con el sector productivo. Estos dos aspectos crean un programa sólido y que cuenta con las actividades y mecanismos necesarios para cumplir con sus objetivos. (EDS2009)

## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Programa cumplió al 100% con los Aspectos Susceptibles de Mejora.

### Aspectos comprometidos en 2013

Analizar la factibilidad de identificar y cuantificar los gastos en operación del Programa.

Analizar la factibilidad de tener estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programa similares.

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

A excepción del indicador de actividad, todos los indicadores de la MIR 2012 lograron cumplir o sobrepasar la meta planteada, si bien debe resaltarse que algunos de los indicadores plantean una meta negativa y no se tiene una explicación clara de esto. El indicador de actividad muestra un avance del 62.7% debido a que, al cierre de 2012, se recibió un mayor número de solicitudes para Estancias Posdoctorales a nivel nacional. En cuanto a la evolución en el tiempo de los indicadores, algunos de ellos, como el de Fin y de actividad, muestran una tendencia positiva desde 2010. Otros, como el indicador de Propósito no tiene una tendencia clara.

Las metas del Programa son adecuadas para incentivar el desempeño del Programa. Asimismo, es importante mencionar que el desempeño de varios indicadores depende de la demanda.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Los indicadores de la MIR fueron modificados en 2013 y su cambio se verá reflejado en el ejercicio 2013. Este cambio permitirá medir de mejor manera los avances del programa respecto a sus objetivos.

## ● Población

### Definición de Población Objetivo

“Personas, incluyendo científicos y tecnólogos de alto nivel, interesados en su formación, desarrollo, consolidación y vinculación, realizando actividades académicas, de investigación, desarrollo tecnológico o de innovación en alguna de las dependencias, entidades, instituciones de educación superior, centros de investigación o empresas de México o del extranjero. El Programa apoyará a personas físicas o morales que realicen actividades de investigación científica,

	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Personas	ND	ND
Población Objetivo	Personas	ND	ND
Población Atendida	Personas	613	86.89%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	ND	ND

## ● Cobertura



Entidades atendidas	30
Municipios atendidos	-
Localidades	-
Mujeres atendidas	293
Hombres atendidos	320

## ● Evolución de la Cobertura



## ● Análisis de Cobertura

No se cuenta con información agregada acerca de la población potencial, objetivo y atendida, por lo que no se puede hacer un análisis general de la evolución de cobertura del Programa. Sin embargo, el Programa si proporciona información de la población atendida según las modalidades de apoyo (el mapa de población atendida y la gráfica de evolución de cobertura incluye los datos de las Estancias Posdoctorales Nacionales). En este sentido, se muestra que la población atendida de Estancias Posdoctorales Nacionales ha incrementado en aproximadamente 112% al crecer de 289 personas atendidas en 2009, hasta 613 en 2012. Por otro lado, la población atendida de los apoyos de Repatriación, Retención y Estancias de Consolidación ha mostrado una disminución a partir de 2011. Cabe anotar que el apoyo de CONACYT es un elemento a considerar en la repatriación, pero ésta depende en mayor medida de oportunidades laborales. Finalmente, para el programa de estancias posdoctorales y sabáticas en el extranjero, la población atendida mostró un incremento de aproximadamente 56% desde 2009, pasando de 219 personas apoyadas en ese año, hasta 342 personas atendidas en 2012. Se puede concluir que, mientras los apoyos a estancias posdoctorales y sabáticas - tanto nacionales como extranjeras - han aumentado significativamente, los apoyos de repatriación, retención y estancias de consolidación han disminuido.

## Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

### Objetivo del PND 2007-2012

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

### Objetivo Sectorial 2007-2012

Establecer políticas de Estado a corto, mediano y largo plazo que permitan fortalecer la cadena educación, ciencia básica y aplicada, tecnología e innovación, buscando generar condiciones para un desarrollo constante y una mejora en las condiciones de vida de los mexicanos. Un componente esencial es la articulación del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, estableciendo un vínculo

### Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre:

Avance:

Meta:

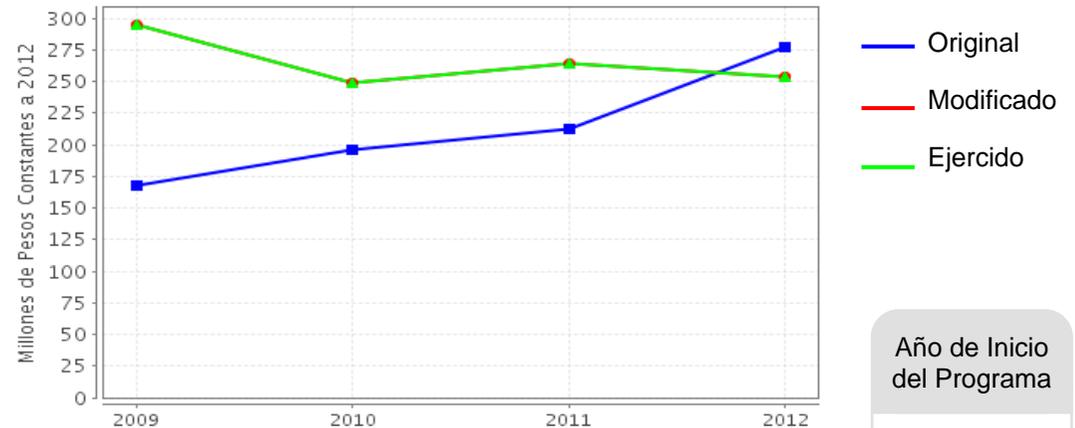
### Fin

Contribuir al fortalecimiento de la cadena educación superior, ciencia básica y aplicada, mediante el fomento a la consolidación de grupos de investigación y/o el fortalecimiento del posgrado nacional de calidad.

### Propósito

Los Doctores fomentan la consolidación de grupos de investigación y/o el fortalecimiento del posgrado nacional de calidad

## Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Presupuesto  
2012 (MDP)

Original

277

Modificado

254.22

Ejercido

253.64

## Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Los datos reportados indican que el presupuesto ejercido ha mostrado una tendencia decreciente desde 2009. Aunque para 2011 existe un aumento, en 2012 vuelve a bajar para llegar a \$253.64 mdp ejercidos. Si bien el presupuesto muestra una tendencia a la baja, los apoyos a estancias posdoctorales y sabáticas, tanto nacionales como extranjeras, han aumentado significativamente desde 2009.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

El programa de Apoyos a la Consolidación Institucional cuenta con un diagnóstico y definición claro del problema, aunque el diagnóstico de la población objetivo podría ser más detallado y actualizado. Aunque el Programa es operado por dos unidades responsables diferentes, tiene un buen diseño, planeación y operación. El Programa trabaja constantemente para mejorar el diseño de la MIR, y los resultados obtenidos hasta ahora, sugieren que se ha logrado un efecto positivo en la población objetivo. Aunque el presupuesto ejercido ha mostrado una ligera tendencia a la baja, la evolución de la población atendida varía dependiendo del tipo de apoyo otorgado; mientras los apoyos a estancias posdoctorales y sabáticas (nacionales y extranjeras) han aumentado significativamente, los apoyos de repatriación, retención y estancias de consolidación han disminuido.

## ● Fortalezas

El Programa tiene bien identificado su problema, incluida la población que tiene la necesidad y cuenta con un diseño, planeación y operación adecuados. El Programa está vinculado y contribuye directamente al objetivo 3.5 del Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018

## ● Retos y Recomendaciones

Se recomienda analizar la viabilidad de contar con un documento de diagnóstico completo que permita definir de manera más precisa la población objetivo del Programa. Se recomienda elaborar estudios que den muestra de hallazgos de Fin y Propósito aún cuando no sea una evaluación de impacto, así como discutir la viabilidad de llevar a cabo un análisis de factibilidad de una evaluación de impacto.

## ● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

De acuerdo con el Foro Económico Mundial, dos de los pilares para mejorar la competitividad de un país son la calidad de la educación y entrenamiento que se ofrece, así como la disponibilidad de tecnología. México se ubicó en el lugar 58 de competitividad en el índice correspondiente a 2011-2012. En lo que respecta al pilar de la calidad de la educación y entrenamiento, se ubicó en el lugar 72. Asimismo, en cuanto a la disponibilidad de la tecnología se obtuvo el lugar 63 de entre 142 países evaluados. Es claro que existen retos importantes en el país en esta materia. Es por ello que programas que ayuden a incentivar el desarrollo y la mejora de la competitividad a través de los pilares descritos en esta sección resultan fundamentales.

El entorno al que se enfrentan las políticas de apoyo a la investigación y las becas de estudio se distingue por las condicionantes siguientes: 1) Una planta académica en el Sistema de la Educación Superior (SES) que en su gran mayoría no ingresó con un grado académico superior al que buscaban sus alumnos, pues muchos eran pasantes o con grado de licenciatura, particularmente en los primeros 35 años de desarrollo del SES. 2) Poco desarrollo de la investigación básica o aplicada. Además, aunque en muchos casos es de buena calidad, no funciona como una plataforma para contribuir al crecimiento del país. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación, sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

## ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se coincide plenamente con lo expresado en el Informe de evaluación 2012 – 2013 en referencia a la dificultad que se presenta para hacer la medición y seguimiento de resultados a un programa que presenta 8 tipos de apoyos, los cuales no comparten las mismas características y objetivos específicos. Se recomienda considerar una división en este aspecto para poder visualizar con mayor claridad su evaluación.

La Opinión Institucional se divide en dos partes, debido a que son dos áreas reponsables que participan en el Programa Presupuestario y por lo tanto cada una emite su opinión.

## ● Indicadores de Resultados

### Fin

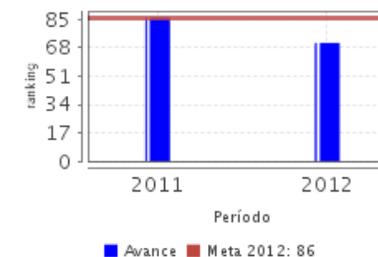
Contribuir al fortalecimiento de la cadena educación superior, ciencia básica y aplicada, mediante el fomento a la consolidación de grupos de investigación y/o el fortalecimiento del posgrado nacional de calidad.

### Propósito

Los Doctores fomentan la consolidación de grupos de investigación y/o el fortalecimiento del posgrado nacional de calidad

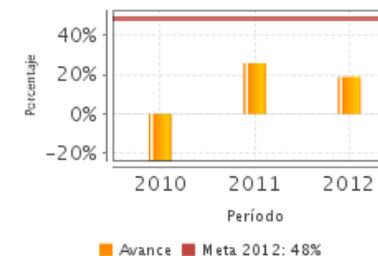
1. Posición que ocupa México en la variable Disponibilidad de científicos e ingenieros del IGC

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
ranking	2011	Anual	86.00	71.00	86.00



2. Tasa de variación en el número de doctores que fomentan la consolidación de grupos y el fortalecimiento del posgrado

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	48.00	18.80	25.79



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

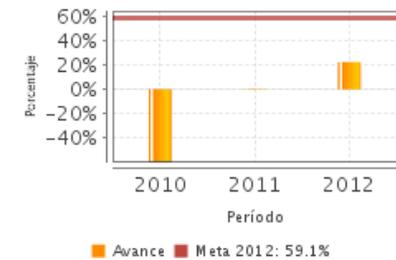
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

1. Doctores apoyados para fortalecer los grupos de investigación, el posgrado y la capacidad científica y tecnológica.

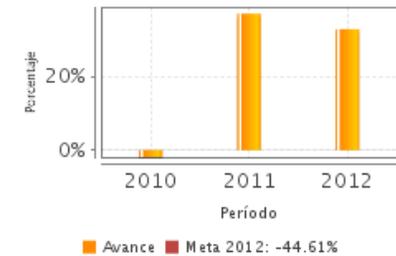
1. Tasa de variación de los apoyos otorgados para repatriaciones / retenciones / estancias de consolidación

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	59.10	22.55	.42



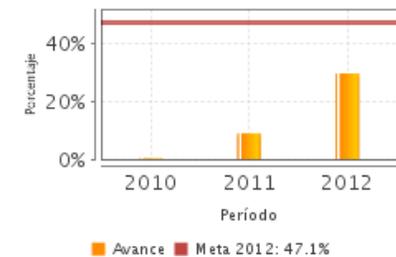
2. Tasa de variación de apoyos otorgados para estancias sabáticas y posdoctorales

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	-44.61	32.80	37.00



3. Tasa de variación de la demanda atendida

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	47.10	29.57	8.90



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

## Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Lineamientos para la Operación de los Programas de Apoyo a la Consolidación Institucional y Apoyos Institucionales para Actividades Científicas, Tecnológicas y de Innovación del CONACYT, no sujetos a Reglas de Operación, Informe de Autoevaluación del CONACYT Enero – Diciembre 2012, Evaluación de Consistencia y Resultados 2012, Evaluación de Diseño 2009, Documento de Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Documento de Aspectos Susceptibles de Mejora 2012-2013, Nota aclaratoria sobre Avances en los Aspectos Susceptibles de Mejora, Evolución de Cobertura 2008 – 2012, Documento sobre Justificación de Avances de los Indicadores 2012.

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

## Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información obtenida para la evaluación del programa es de calidad. Sin embargo, hubiera sido deseable contar con información agregada de la población atendida ya que se presentaron datos de tres distintas PA, según la modalidad de apoyo. También hubiera sido deseable contar con una pequeña nota de consideraciones sobre el presupuesto del programa.

## Información de la Coordinación y Contratación

### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
- Costo de la Evaluación: \$ 96,666.667
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: César Alfonso Velázquez Guadarrama
2. Coordinador de la Evaluación: César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. Correo Electrónico: cevel68@hotmail.com
4. Teléfono: 54369263

### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294  
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

### Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

### Datos del Titular:

Nombre: María Dolores Sánchez Soler  
Teléfono: 53227700 ext 1250  
Correo Electrónico: dsanchez@conacyt.mx