

Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2012-2013
Opinión Institucional
Área responsable**a) Datos generales**

Programa:	U002 Consolidación Institucional
Dependencia:	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
Coordinador (a) de la evaluación:	César Alfonso Velázquez Guadarrama
Responsable de la emisión de la opinión:	Parte 1. Martín Winocur Iparraguirre y Parte 2. Georgina Hernández R. / Lorena Archundia N.
Fecha de entrega:	26 de julio de 2013

b) Opinión general (El número de caracteres debe de ser no mayor a 1,900)

Opinión
<p>Parte 1.</p> <p>Se coincide plenamente con lo expresado en el Informe de evaluación 2012 – 2013 en referencia a la dificultad que se presenta para hacer la medición y seguimiento de resultados a un programa que presenta 8 tipos de apoyos, los cuales no comparten las mismas características y objetivos específicos. Se recomienda considerar una división en este aspecto para poder visualizar con mayor claridad su evaluación.</p> <p>Parte 2.</p> <p>Sin duda al documento COMPLETO se le hicieron adecuaciones surgidas de la reunión de trabajo, pero aún persisten algunas situaciones unas menos trascendentes que otras.</p> <p>En datos generales del programa, el segundo apellido del Dr. Cabrero tiene errores tipográficos</p> <p>En la hoja 1-2 se señala la dificultad de definir el grupo de control, pregunto ¿Qué se requiere para definir dicho grupo? ¿Esa indefinición de grupo de control aplica a todas las modalidades del U002?</p> <p>Hoja 2/ Hallazgo de Fin/numeral 2/ segundo renglón la palabra éste lleva acento.</p> <p>Hoja 2/ Hallazgo Relevante/ segundo y tercer renglón está seguido la palabra incentivan e incentivando. Sexto renglón, la palabra éstos lleva acento.</p> <p>Hoja 3/Avance de Indicadores y Análisis de Metas: tercer renglón, la palabra ésto, lleva acento. Renglón 6, pregunto ¿porqué sólo se menciona a las Estancias Posdoctorales a nivel nacional y no se incluyen las Estancias en el Extranjero?</p> <p>Hoja 4/ Población Objetivo/ inciso a/ se indica que la población objetivo no está definida, no entiendo el porqué, ya que las convocatorias y sus modalidades lo señalan. Misma hoja/Población Atendida; en el inciso a, se dice que si está definida, lo que resulta incongruente ¿Cómo se tiene el dato de algo que no está definido? Los números descritos, resultan confusos ¿a que pertenecen? Misma observación para la hoja 5.</p> <p>Hoja 6/Análisis de Cobertura/ renglón 11/ lo ahí descrito aplica también para la modalidad de Retención. Pregunto ¿Por qué se quitaron los números que se habían incluido en el documento anterior y que estaban vinculados con las modalidades de repatriación, retención y estancias de consolidación?</p> <p>Hoja 9/ Conclusiones del Evaluador Externo/ en el último párrafo no se Concluye la idea con el motivo de la disminución de la demanda. Misma hoja/ Fortalezas/ en el primer renglón se dice que el programa tiene bien identificado el problema, incluida la población; luego entonces ¿se tiene o no identificada la población? En el tercer renglón falta acentuar la palabra está.</p> <p>En la misma hoja / Retos y Recomendaciones/segundo renglón falta acentuar la palabra más.</p> <p>Hoja 10/Principales Indicadores de Resultados/ en la sesión anterior se cuestionó porque se estaba enunciando de esa forma el indicador y por ende se cuestionó la referencia a los <i>ingenieros</i>. Adicionalmente, los números y gráficas no son claros. Pregunto ¿Por qué se cambiaron las graficas? Aplica</p>

misma observación para la hoja 11.

Hoja 12 / mismas observaciones que las hojas 10 y 11. Adicionalmente, pregunto ¿Por qué en el Nombre del Indicador, no se especificó si son estancias nacionales o en el extranjero? Misma observación hoja 13.

Hoja 14 /Observaciones Generales/ renglón 5/ cuestiono la utilización de la palabra **servicios otorgados**. ¿Son servicios o apoyos?, si fuesen servicios ¿qué clase de servicios?