

● Descripción del Programa

El Programa busca incentivar la inversión de las empresas en el ámbito tecnológico y así incrementar su competitividad, innovación tecnológica, el desarrollo de nuevos productos y la creación de empleos de calidad. Además busca fortalecer los vínculos entre empresas e instituciones de educación superior, proporcionando a las empresas apoyos económicos con el fin de desarrollar actividades relacionadas con la investigación científica. En específico, son tres los instrumentos mediante los cuales opera el programa: INNOVAPYME (Proyectos desarrollados por MIPYME), INNOVATEC (Proyectos desarrollados por empresas grandes) y PROINNOVA (Proyectos presentados por cualquier empresa). Con los dos primeros instrumentos, los proyectos pueden presentarse de manera individual o en vinculación con IES y/o CPI. Con el tercero, los proyectos se deben presentar en vinculación con al menos dos IES y/o CPI.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

● Otros Efectos

En la Evaluación Complementaria de 2011 se señaló que los proyectos apoyados en 2011 fueron considerados "trascendentales científica y/o tecnológicamente", aunque sólo 48% de los entrevistados consideró que el apoyo de CONACYT fue determinante para su realización. Sin embargo, es cuestionable el rigor metodológico con el que se elaboró la evaluación. (ECO2011)

● Otros Hallazgos

En la ECR 2011-2012 se identificaron oportunidades de mejora en la definición de la población potencial, y se recomendó definirla de forma que incluya a todas las empresas formalmente constituidas con posibilidad de desarrollar actividades de investigación, de desarrollo tecnológico o de innovación. (ECR2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Aunque el programa participó en el Mecanismo emitido en 2012, éste declaró que no tiene ASM pendientes de atender.

Aspectos comprometidos en 2013

En la ECR 2011-2012 se definió como aspecto a mejorar el establecimiento de un mecanismo de presupuestación y operación multianual, a través del lanzamiento de una pre-convocatoria el año fiscal previo.
Producto de la ECR 2011-2012, se estableció como un aspecto a mejorar el que el programa defina su población potencial y objetivo con el propósito de tener mayor alcance y claridad de las necesidades de los sectores a los que busca atender.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores a nivel de Fin superaron sus metas: el relativo al Índice de Producción Industrial en 0.83% y el de "Cooperación para la innovación entre empresas e institutos de investigación" en 11.05%. Sin embargo, el primero no es adecuado debido a que la variación en la posición que se ocupe no es atribuible exclusivamente a las acciones del programa. Aunque de acuerdo con la metodología de marco lógico no se espera que la implementación del programa sea suficiente para alcanzar el Fin, sí debe hacer una contribución significativa a lograrlo. Además, debido a que el índice se construye con datos previos al año en el que se presenta, la posición obtenida en 2012 no es reflejo del desempeño del programa ese año. Los indicadores a nivel de Propósito no presentaron avance respecto a sus metas. No es posible hacer una valoración rigurosa sobre las metas de los indicadores puesto que muchos de los utilizados en 2011 cambiaron para 2012, por lo que no son comparables. Además, no existen criterios claros mediante los cuales son definidas las metas, de forma que el valor de los indicadores puede ser indicativo de un buen desempeño del programa

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El programa no presentó información relativa a los avances que ha tenido al momento de la evaluación puesto que no tiene aspectos susceptibles de mejora pendientes de atender, ni cuenta con informes trimestrales internos debido a que los apoyos que brinda el programa se realizan en una sola emisión y hasta el tercer trimestre del año. Sin embargo, llama la atención que el indicador relativo a la "Cooperación para la innovación entre empresas e institutos de investigación" haya presentado un logro de más del 1000%. Esto apunta al establecimiento de una meta laxa del indicador. El resultado de cero para el indicador de "Porcentaje de cumplimiento en el reporte de resultados" también apunta a una incorrecta definición de los indicadores.

● Población

Definición de Población Objetivo

Empresas que introducen al mercado nuevos productos, procesos o servicios, tecnológicamente nuevos o mejorados y que se dan de alta en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas.

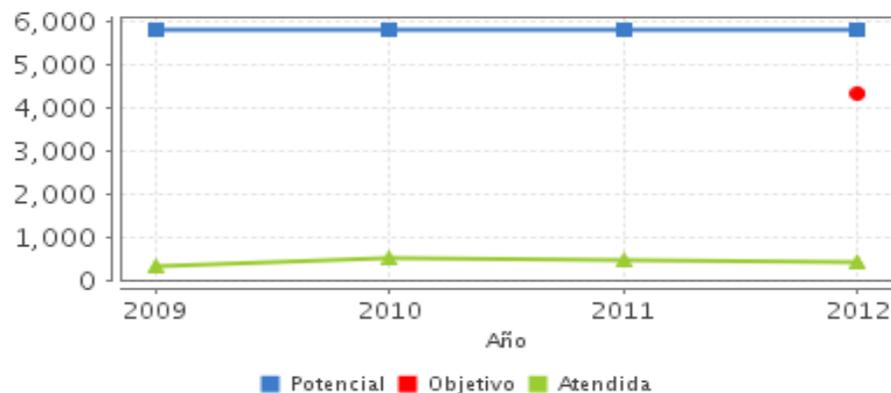
	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Empresa	5,832	0%
Población Objetivo	Empresa	4,329	SD
Población Atendida	Empresas apoyadas	434	-6.47%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	10.03%	SD

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades	-
Mujeres atendidas	-
Hombres atendidos	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

Hasta el año 2012 el programa comenzó a contabilizar su población objetivo, de forma que no hay elementos para analizar la evolución de la cobertura del programa en este sentido. Con respecto a la población potencial, la cobertura del programa ha sido, en promedio, de 7.35%, la cual no dista mucho del porcentaje de cobertura obtenido en 2012 con respecto a la población objetivo: 7.5%. Lo anterior refleja las deficiencias antes señaladas sobre las definiciones de ambas poblaciones, pues al no tener claridad sobre cuáles son las características que deben tener las empresas que generan "desarrollo tecnológico e inversión en innovación", la cuantificación de las poblaciones podría estar incluyendo a una población que está fuera del ámbito de actuación del programa (o viceversa).

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Fomentar un mayor financiamiento de la ciencia básica y aplicada, la tecnología y la innovación. Para ello, es fundamental identificar mecanismos de financiamiento adicionales a los que hacen el Ejecutivo Federal, el Congreso de la Unión y las entidades federativas, incluyendo mayores recursos provenientes de las empresas.

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: Cooperación para la innovación entre empresas y universidades

Avance: 2012

Meta: 1

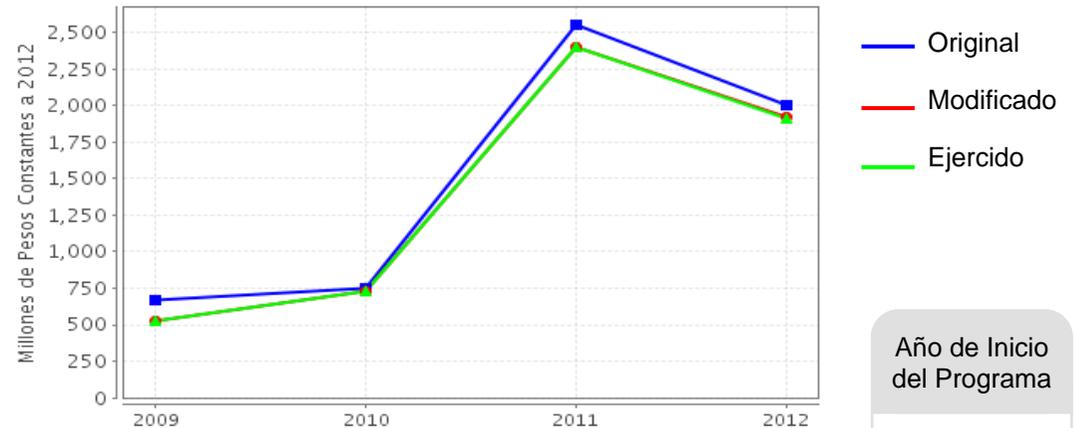
Fin

Contribuir al incremento de la producción industrial del país mediante el desarrollo científico, tecnológico y de innovación.

Propósito

Las empresas han generado desarrollo tecnológico e innovación

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

2007

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

2,000

Modificado

1,924.3

Ejercido

1,911.31

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

La asignación presupuestal creció todos los años, durante el periodo de 2009 a 2011. En 2012 disminuyó en 20% con respecto al año anterior. Sobresale que de 2010 a 2011 el presupuesto se haya triplicado y que la población atendida no haya variado en forma significativa. La razón de ello, de acuerdo con el programa, es que a partir de 2011 éste se fusionó con dos programas (U004 y U005) y el presupuesto que se designaba a cada uno, se sumó al del U003.

● Conclusiones del Evaluador Externo

(1) Los hallazgos de las evaluaciones a las que ha estado sujeto el programa presentan áreas de oportunidad. Si bien estos apuntan a una correcta definición de los resúmenes narrativos de Fin y Propósito, de sus respectivos indicadores, así como a un efecto positivo de corto plazo en los proyectos apoyados; se pasa por alto el que la indefinición de "desarrollo científico y tecnológico" impide valorar si las acciones del programa están logrando su generación y que el resultado del índice de Producción Industrial no puede ser atribuido al desempeño del programa. Sobre este punto, vale especificar que, aunque de acuerdo con la metodología de marco lógico, no se espera que la implementación del programa sea suficiente para alcanzar el Fin, sí debe hacer una contribución significativa a lograrlo. La Evaluación Complementaria concluye que los proyectos apoyados en 2011 fueron considerados "trascendentales científica y/o tecnológicamente", sin embargo, la metodología mediante la cual se definió la muestra no es clara, de forma que se desconoce la validez de los resultados. Es necesario contar con una evaluación realizada con rigor metodológico para conocer si el programa está contribuyendo efectivamente a su propósito. (2) El análisis del desempeño de los indicadores está limitado por la falta de claridad en los criterios mediante los cuales se fijan sus metas. Es decir, al no conocer dichos criterios, el buen desempeño de un indicador puede deberse a que efectivamente el programa está haciendo un buen trabajo, o bien, a que las metas impuestas para ese indicador fueron laxas. (3) Los dos indicadores de Propósito presentaron un avance de 0%, aún cuando el valor de la línea base es de 100. El programa ha argumentado que la cifra no está disponible debido a que la información se genera cuando el sistema para capturar los datos ya fue cerrado. Sin embargo, los datos de dichos indicadores para 2011 y 2010 tampoco existen. (4) La información proporcionada por el programa no permite realizar un análisis sobre los avances que ha tenido el programa al momento de la evaluación, pues por una parte se estableció que debido a que no hay aspectos de mejora pendientes de atender, no se cuenta con el documento mediante el cual se les da seguimiento. Por otra, el programa comentó que a la fecha de la evaluación no hay avances derivados de informes trimestrales puesto que, por la manera en la que opera, los apoyos son otorgados única y exclusivamente en el tercer trimestre del año fiscal, por lo que no es necesaria la entrega de informes trimestrales. (5) Las definiciones de la población potencial y objetivo presentan áreas de mejora, pues la población objetivo debería incluir no solamente a las empresas que innovan, sino aquellas que generan desarrollo tecnológico, así como aquellas que tienen el potencial para generar innovación y desarrollo tecnológico, pero enfrentan restricciones para lograrlo.

● Fortalezas

El programa ha sido evaluado en múltiples ocasiones y, de acuerdo con el análisis de las recomendaciones de dichas evaluaciones, es posible afirmar que atiende, en buena medida, las recomendaciones que de ellas derivan. Muestra de ello es la integración de las tres modalidades de apoyo en un mismo programa.

● Retos y Recomendaciones

(1) Considerar la posibilidad de utilizar como indicador de Fin la variable de "Gasto de Investigación y Desarrollo Experimental del Sector Privado" que publica en INEGI en la ESIDET, a fin de que se refleje de mejor manera la contribución del programa al logro del objetivo de desarrollo nacional. (2) Definir qué se entiende por "desarrollo científico, tecnológico y de innovación", pues sólo así podrán identificarse indicadores adecuados para medirlo (3) Hacer explícitos los criterios mediante los cuales se fijan las metas de los indicadores, a fin de poder realizar un análisis adecuado sobre su desempeño. (4) Redefinir las poblaciones potencial y objetivo, de forma que éstas incluyan no solamente a las empresas que innovan, sino aquellas que generan desarrollo tecnológico y a aquellas que tienen el potencial para generar innovación y desarrollo tecnológico, pero enfrentan restricciones para lograrlo.

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Indicadores de Resultados

Fin

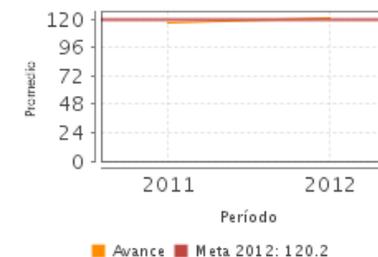
Contribuir al incremento de la producción industrial del país mediante el desarrollo científico, tecnológico y de innovación.

Propósito

Las empresas han generado desarrollo tecnológico e innovación

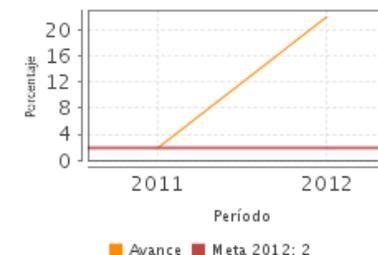
1. Índice de Producción Industrial (Crecimiento Industrial)

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Promedio	2011	Anual	120.20	121.00	116.70



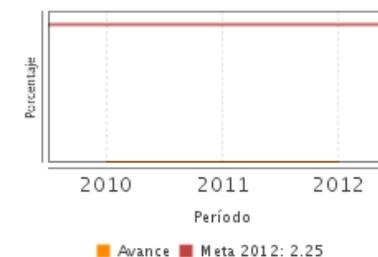
2. Cooperación para la innovación entre empresas e institutos de investigación

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2006	Anual	2.00	22.10	1.92



3. Variación porcentual de las acciones de protección de la propiedad intelectual de las empresas, asociadas a proyectos tecnológicos y de innovación apoyados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2009	Anual	2.25	.00	.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

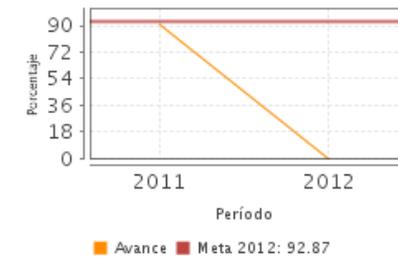
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Apoyos otorgados para estimular la inversión de las empresas en proyectos de desarrollo tecnológico e innovación

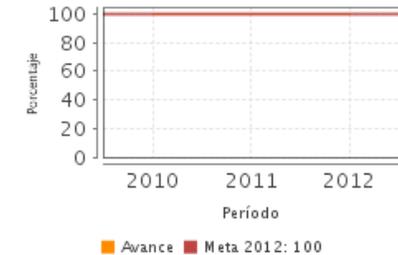
1. Porcentaje de cumplimiento en el reporte de resultados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2009	Anual	92.87	.00	91.10



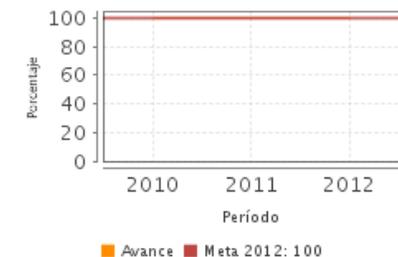
2. Porcentaje de proyectos formalizados en tiempo

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2009	Anual	100.00	100.00	100.00



3. Porcentaje de proyectos evaluados en los plazos comprometidos

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2009	Anual	100.00	100.00	100.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Seguimiento a ASM y Posición institucional; Resultados anuales del PECiTI 2008-2012; Avances del programa en 2013; "Propuesta de mejoras al PEI 2012"; Proyecto de lineamientos; Avance del gasto público por programa presupuestario ene-dic12; PEF 2013; Presupuesto ejercido 2011; Consideraciones sobre presupuesto; Respuesta (ECR 11-12) sobre definición de PP y PO; Definiciones de las poblaciones y fuentes de cuantificación; No. de empresas del sector productivo, por tipo de clasificación OCDE; "Evaluación de los programas INNOVATEC, INNOVAPYME Y PROINNOVA"; ECR 11-12; ED 2009; Evaluación de la AMC; Lista de empresas apoyadas (ags-sept 2012); Justificación del avance en los indicadores del programa; MIR 2010,2011, 2012; "Estímulos fiscales vs Estímulos a la innovación"; "Restricciones e incentivos a la innovación en México"; MIR del programa, sin año y MIR 2013; PPA desagregada a nivel estatal; Lineamientos del PEI 2011; TdRde la Convocatoria y convocatoria del PEI 2012 y 2013.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En general la información proporcionada por el programa fue suficiente. Hubiese sido deseable, sin embargo, contar con algún documento que contuviera la definición de "desarrollo científico, tecnológico y de innovación" en el que esté basada la operación del programa.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 100,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas
2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Guillermo M. Cejudo Ramírez
3. Correo Electrónico: guillermo.cejudo@cide.edu
4. Teléfono: 57279800

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Datos del Titular:

Nombre: Luis Gabriel Torreblanca Rivera
Teléfono: 53227700 ext 5300
Correo Electrónico: ltorreblanca@conacyt.mx