

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa de Prevención y Manejo de Riesgos

**Modalidad:** S232

**Dependencia:** Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

**1. Unidad Administrativa:** ASERCA DGEDR DGPC SENASICA DGRPI

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** El programa está operado por 5 Unidades Responsables

**Teléfono:** ASERCA DGEDR DGPC SENASICA DGRPI

**2. Unidad Administrativa:** Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Juan Fernando del Valle Bickel

**Teléfono:** 38711000 ext: 50002

**Correo Electrónico:** copias.djefe@aserca.gob.mx

**3. Unidad Administrativa:** Dirección General de Estudios para el Desarrollo Rural

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Víctor Manuel Celaya del Toro

**Teléfono:** 38717300 ext. 33467

**Correo Electrónico:** vcelaya.dgedr@sagarpa.gob.mx

**4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Estudios para el Desarrollo Rural

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Noé Mejía Sánchez

**Teléfono:** 38711000 ext. 33470

**Correo Electrónico:** nmejia.dgedr@sagarpa.gob.mx

**5. Unidad Administrativa:** Dirección General de Políticas de Comercialización

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Cuauhtémoc Gutiérrez Barba

**Teléfono:** 38711000 ext. 50044

**Correo Electrónico:** cuauhtemoc@aserca.gob.mx

**6. Unidad Administrativa:** Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Héctor Manuel Sánchez Anguiano

**Teléfono:** 50903000 ext. 53200

**Correo Electrónico:** hector.sanchez@senasica.gob.mx

**7. Unidad Administrativa:** Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** José Manuel Gutierrez Ruelas

**Teléfono:** 59051000 ext. 51625

**Correo Electrónico:** jruelas@senasica.gob.mx

**8. Unidad Administrativa:** Dirección General de Administración de Riesgos y  
Proyectos de Inversión

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Raúl Enrique Galindo Favela

**Teléfono:** 38711000 ext. 33642

**Correo Electrónico:** raul.galindo@sagarpa.gob.mx

### Descripción del programa

El Programa mediante cinco Componentes apoya el ingreso objetivo y la comercialización; atiende desastres naturales y de sanidades en el sector; promueve el financiamiento rural y los esquemas de administración de riesgos, e induce el financiamiento para la inversión en equipamiento e infraestructura. Otorga apoyos para la prevención, manejo y administración de riesgos, para sanidad e inocuidad y ante ocurrencia de desastres naturales.

Beneficia a personas físicas o morales; productores de bajos ingresos y que se dediquen a actividades de producción o transformación; productores en localidades de media a muy alta marginación, y productores que sean susceptibles de ser afectados por plagas reglamentadas y/o, enfermedades fitozoosanitarias, acuícolas y pesqueras.

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a mantener o mejorar los ingresos de los productores rurales y pesquero ante las contingencias (de mercado, sanitarias, de crédito y desastres naturales) que afectan su actividad productiva, mediante la prevención y manejo de riesgos.

**Propósito:** Productores del medio rural y pesquero utilizan esquemas para la prevención y manejo de los riesgos

**Componentes:**

1. Contingencias sanitarias y de inocuidad atendidas para el desarrollo de las actividades agropecuarias y pesqueras
2. Garantías otorgadas por el Programa a los productores del medio rural y pesquero
3. Cobertura por desastres naturales perturbadores para protección de los Productores Agropecuarios y Pesqueros
4. Ingresos de los Productores Agropecuarios compensados y protegidos ante contingencias de mercado.

**Actividades:**

1. Ejecución de proyectos sanitarios para la prevención, control y/o erradicación de plagas y enfermedades
2. Convenios firmados con los Agentes Técnicos Operadores que cumplen con los términos y condiciones en ellos establecidos.
3. Apoyo directo ante siniestros en tiempo conforme a norma para la atención de desastres naturales
4. Apoyos entregados a productores para el sacrificio de ganado en Rastros TIF que favorece la inocuidad

5. Adquisición de coberturas de precios de los productos agropecuarios entregados
6. Operación de sistemas de control de la movilización interna.
7. Apoyo para compensar el ingresos de los productores, otorgado.
8. Autorización oportuna de los recursos federales para la atención de desastres naturales
9. Adquisición de coberturas de precios de los productos agropecuarios entregados
10. Apoyos temporales a los costos de comercialización de granos y oleaginosas, otorgados.
11. Certificación y/o reconocimiento de unidades de producción y/o procesamiento primario que aplican sistemas de reducción de riesgos de contaminación de productos y/o subproductos de origen vegetal, animal, acuícola y pesquero.
12. Apoyos temporales para fomentar el uso de los esquemas de agricultura por contrato, otorgados.
13. Contratación de Pólizas para asegurar activos productivos ante la ocurrencia de desastres naturales

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** De acuerdo a la Evaluación de Consistencia y Resultados el Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados; no tienen un diagnóstico y Árbol de Problemas que atiende el Programa, y no define y cuantifica su Población Potencial y Objetivo a nivel de Programa.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:** Las mejoras en la Matriz de Indicadores para Resultados y la Elaboración del Árbol de Problemas del Programa fueron comprometidos en los Aspectos Susceptibles de Mejora y atendidos en 2012 al cien por ciento. La nueva Matriz contiene para cada Componente su Fin, Propósito y Actividades. Por otra parte, cada Componente tiene definida su Población Objetivo, que no es sumable por los diversos tipos de beneficiarios que atiende.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Planeación y Orientación: falta plan estratégico y anual en conjunto, sus Componentes en lo particular han atendido la mayoría de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Cobertura y Focalización: no cuenta con estrategias de cobertura, focalización, definición y cuantificación de Población Potencial y Objetivo.

Operación: carece de mecanismos documentados para los procedimientos de recibir, registrar y seleccionar beneficiarios.

Percepción de la Población Atendida: los componentes carecen de instrumentos para conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios.

Medición: no tiene evaluaciones externas por ser de reciente creación.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Planeación, Cobertura y Operación

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Se han atendido los Aspectos Susceptibles de Mejora y se elaboró una nueva Matriz de Indicadores para Resultados.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Elaboración del Árbol de Problemas del Programa, para rediseñar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), fecha de terminación 31/12/2012

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

#### Aspectos comprometidos en 2013

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.*

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Indicadores Estratégicos: cuatro de los cinco Indicadores alcanzaron su Meta. El Indicador de FIN, por ser de medición trianual, no se tiene resultados. En los Indicadores de Gestión, de los cinco seleccionados, en dos de ellos no se alcanzó la Meta programada: "Porcentaje de productores atendidos" y "Porcentaje de productores beneficiarios con coberturas de precios subsidiados sobre la Población Objetivo". De acuerdo a Sagarpa, en el primer Indicador no se alcanzó lo programado debido a que el presupuesto asignado al proyecto fue menor y en el segundo Indicador no se alcanzó debido a una programación deficiente. De los indicadores Estratégicos hay que revisar las Metas del Indicador Tasa de variación de los productores que reciben crédito asociado al otorgamiento de garantías del Programa pues en el archivo Programas Federales para Apoyo a Productores el resultado de la Meta no es el correcto si consideramos la fórmula de cálculo ahí establecida.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Cuentan con una nueva Matriz de Indicadores para Resultados donde definieron el Fin y Propósito para cada Componente, así como sus respectivas actividades. Cambios en las Reglas de Operación 2013 donde se agrega un nuevo Componente llamado Fortalecimiento de la Cadena Productiva y Comercial, que en las ROP 2012 se ubicaba en el artículo 29 dentro del Componente Apoyo al Ingreso Objetivo y la Comercialización. El Componente Apoyo al Ingreso Objetivo y a la Comercialización presenta un informe de resultados al primer trimestre 2013, donde reporta cuál es su marco normativo, las políticas de comercialización, las innovaciones realizadas, el presupuesto ejercido y los resultados en apoyo a las personas físicas y morales.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:**
- c. **Cuantificación:**
- d. **Definición:**
- e. **Valoración:** Los cinco componentes del programa son muy heterogéneos entre sí y cuentan con definiciones de Población Objetivo por Componente que no pueden ser sumadas

### Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:**
- c. **Cuantificación:**
- d. **Definición:**
- e. **Valoración:** Cada uno de los cinco Componentes define a su Población Objetivo: personas físicas o morales que intervengan en la comercialización; productores de bajos ingresos y que se dediquen a actividades de producción o transformación; productores en localidades de media a muy alta marginación, y productores que sean susceptibles de ser afectados por plagas reglamentadas y/o, enfermedades fitozoosanitarias, acuícolas y pesqueras, por lo que no pueden ser sumados.

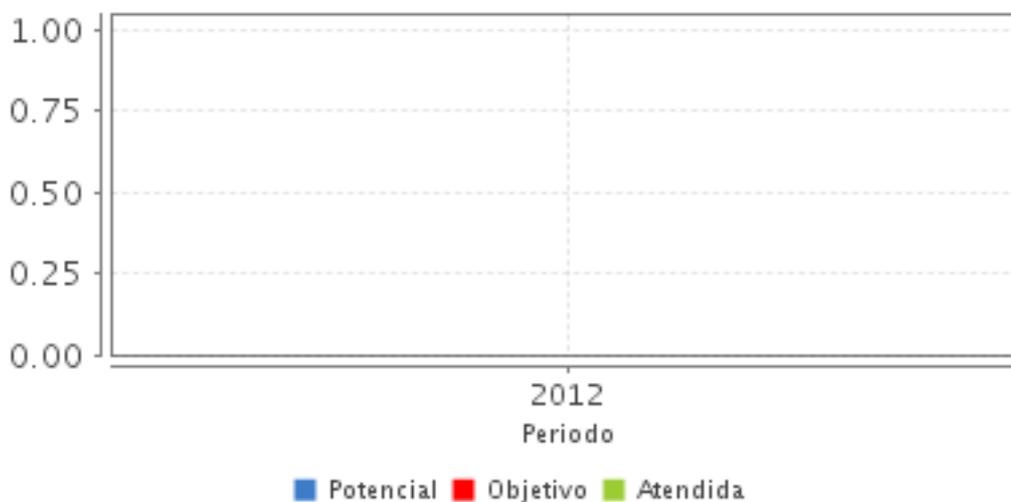
### Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Personas físicas y morales
- c. **Cuantificación:** 682,370
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 32

**Municipios Atendidos:** 1487**Localidades Atendidas:** 0**Hombres Atendidos:** 508,615**Mujeres Atendidas:** 169,248**Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	ND	ND	ND



### Análisis de la Cobertura

- 1) El programa como tal no tiene cuantificada su Población Potencial, Objetivo y Atendida. Es importante aclarar que Apoyo al Ingreso Objetivo y a la Comercialización; Fortalecimiento de la Cadena Productiva; Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario y Pesquero (Fondo de Apoyo Rural por Contingencias Climatológicas); Garantías (Administración de Riesgos Financieros), Fondo para la Inducción de Inversión en Localidades de Media, Alta y Muy Alta Marginación, y Sanidades, si tienen definida su Población Objetivo y en algunos casos cuantificada, sin embargo por la heterogeneidad de los Componentes no son sumables.
- 2) Respecto a la Población Atendida algunos Componentes enviaron la Plantilla de Población Atendida lo que permitió identificar 682,370 beneficiarios en 32 entidades de la república, 75% son hombres y 25% mujeres, además, se atendieron a 4,477 personas morales.
- 3) El Componente Cadena tiene cuantificada a su Población Potencial (3,687,269 personas), Objetivo (3,687,269 personas) y Atendida (2,212,797 personas). En este caso, la cobertura de la Población Objetivo fue del 60%.
- 4) El Componente Sanidades, por su naturaleza, no define la Población Atendida, como lo establecen las Reglas de Operación de Sagarpa, Artículo 30.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

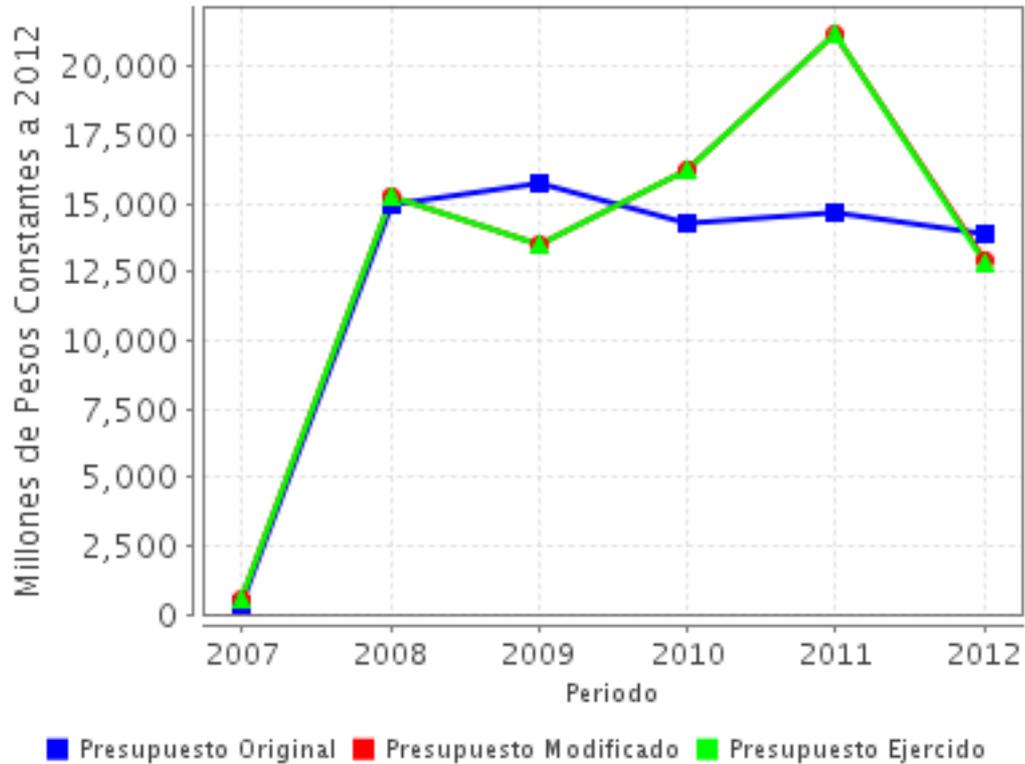
**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012****Objetivo:** Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos**Año de Inicio del Programa** 2011**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

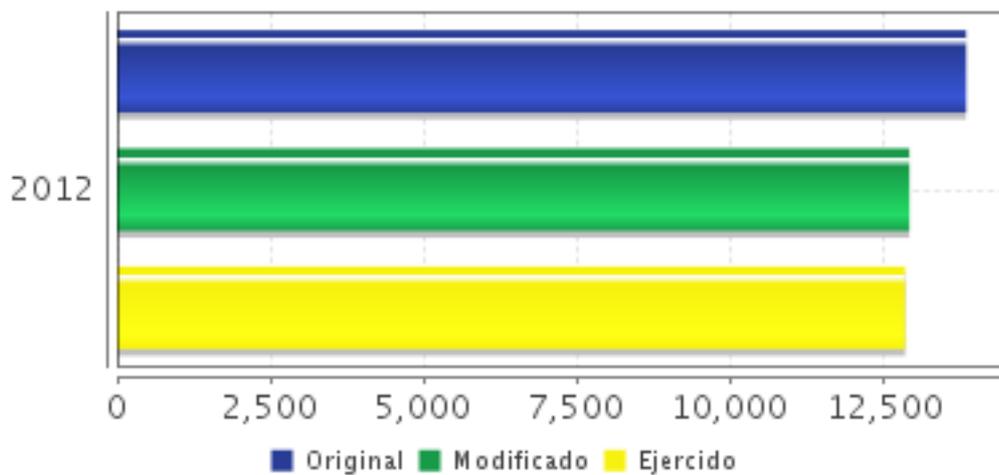
<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2007	381.56	521.7	521.7
2008	14,952.21	15,276.96	15,276.96
2009	15,718.84	13,512.61	13,507.42
2010	14,318.75	16,239.54	16,236.62
2011	14,702.94	21,151.6	21,151.6
2012	13,843.34	12,919.17	12,852.54

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El Programa se creó en 2011 por lo que sólo se analiza la evolución del presupuesto 2011-2012.

El presupuesto ejercido en 2012 fue de 12,852 millones de pesos, cantidad menor al presupuesto original en 990 millones de pesos, lo que representó una disminución del 7% de su presupuesto. Igualmente se observa una disminución del presupuesto 2012 respecto al 2011 donde se ejercieron 21,151 millones de pesos, lo que representó una reducción del 64.6%.

A pesar de la disminución del presupuesto en 2012, en algunos Componentes como el de Desastres Naturales, se logró dar protección a una mayor superficie y unidades animales al transferir el riesgo a agentes financieros especializados. Por su parte el Componente de Sanidades en el mismo periodo observa un incremento en su presupuesto ante la importancia de tener estatus libres o acciones que limitan el desarrollo e instalación de plagas y enfermedades. Además, en ocasiones se sobrepasa el presupuesto programado a causa de brotes de enfermedades o plagas.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa se conforma de cinco Componentes que antes de 2011 se encontraban agrupados en otros Programas de Sagarpa: Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER); Atención a Problemas Estructurales (PAPE); Soporte, y Atención a Contingencias Climatológicas (PACC); no cuenta con un documento conceptual que explique las razones de agrupar cinco Componentes heterogéneos entre sí, que abordan temas que van desde sanidades hasta atención a desastres naturales, pasando por aspectos de ingreso objetivo y comercialización; el programa mide sus resultados solo con Indicadores y no cuenta con resultados positivos a nivel de Fin, dado que el Indicador es de medición trianual y corresponde medirlo en 2012/2013. Además, carece de instrumentos para conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios.

La heterogeneidad de los componentes se refleja en las distintas Poblaciones Objetivo: personas físicas o morales en general, a través de sus organizaciones; en municipios de marginación o en áreas de enfoque, y productores que contando con un seguro de empresas privadas o de aseguramiento. Esta diversidad no permite contar con una definición y cuantificación de su Población Potencial y Objetivo del Programa. Tampoco cuentan con un padrón único de beneficiarios del Programa, lo que limita la posibilidad de identificar duplicidades o sujetos que reciban más de un beneficio.

La diversidad de Componentes (cinco) conduce a la definición de 27 Indicadores para tratar de responder a cada acción institucional, por eso en la Matriz de Indicadores para Resultados se observan metas para Componente y no se sabe el aporte de cada uno a la consecución del Fin y Propósito. Por su parte, el Indicador Sectorial no presenta ficha técnica que permita ver la forma de cálculo y medios de verificación del Indicador. Es importante señalar que este Indicador fue construido a principios del sexenio mientras que el programa inició en 2011, por lo que no se tiene información de cuánto aporta el programa a la consecución del Fin del Indicador Sectorial.

El Programa es operado por distintas áreas de la Sagarpa que no tienen que ver entre sí, lo que dificulta el contar con reportes de Programa y poder realizar el seguimiento al cumplimiento de las Metas.

### Fortalezas

El Programa cuenta con definiciones de Población Objetivo y tipo de apoyos que otorga por Componente; el conjunto de las acciones se llevan a cabo en los 32 estados de la república lo que refleja la presencia de la institución; siete de los diez Indicadores seleccionados (cuatro estratégicos y tres de gestión) cumplieron o superaron la Meta establecida y cuenta con la Evaluación de Consistencia y Resultados con hallazgos relativos al Programa y por Componente lo que permite identificar oportunidades de mejora.

### Retos y Recomendaciones

Elaborar un documento conceptual que explique las razones de agrupar en un solo Programa Componentes heterogéneos entre sí; definir y cuantificar la Población Potencial y Objetivo a partir de los diagnósticos institucionales y los registros de beneficiarios; revisar el cálculo del indicador "Tasa de variación de los productores que reciben crédito asociado al otorgamiento de garantías del Programa" pues tiene problemas en su forma de medición; precisar los medios de verificación del cumplimiento de las Metas; construir el instrumento para medir el grado de satisfacción de la Población Atendida, y el padrón único del Programa, y revisar si se encuentra alineado con los nuevos objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, especialmente en lo que tiene que ver con productividad, y mejorar las condiciones de vida. Por otra parte, para que este tipo de evaluación refleje los resultados del trabajo institucional, Sagarpa y Coneval deberían considerar evaluarlos por Componente.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque había un mayor de personas en pobreza en localidades urbanas, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante. Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social (81.5 por ciento en ámbitos rurales y 55.1 por ciento en localidades urbanas en el último año). El Programa ha tenido diferentes cambios en su estructura. Fue modificado en términos programáticos por última vez en 2011, quedando integrado por las intervenciones que anteriormente tenían las claves presupuestarias S201, S211, S173 y la misma S232, las cuales son instrumentos disímiles entre sí. El programa S173 existe al menos desde 2004 cuando tenía la clave S099. Por lo anterior, hay dificultades metodológicas para integrar elementos como el cambio de su presupuesto o cobertura en el tiempo y realizar un análisis completo del programa en el tiempo. La estructura interna del programa dificulta su evaluación como tal. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

#### Opinión de la Dependencia (Resumen)

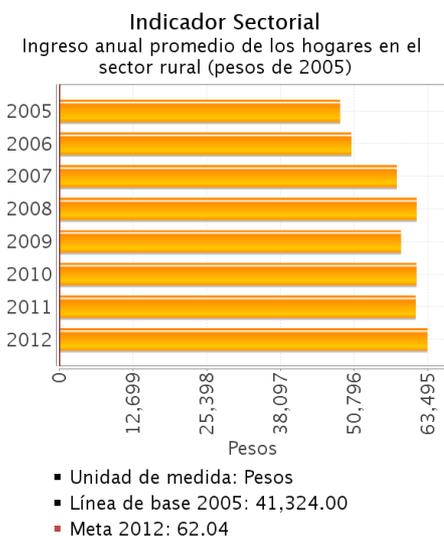
Si bien la Evaluación Específica de Desempeño (EED), tiene como objetivo general "identificar y valorar el desempeño de los programas federales, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética que contribuya a la toma de decisiones referente al avance en sus principales resultados, sus indicadores estratégicos y de gestión, y el avance en cobertura"; para la SAGARPA este tipo de evaluaciones no refleja de manera completa y objetiva el desempeño de sus programas presupuestarios, debido a que sus programas están compuestos por componentes heterogéneos y dada la diversidad o en su caso complejidad de los mismos, al estar integrados en un solo programa dificulta el análisis de cada uno de los componentes. Se considera que este tipo de evaluaciones son valiosas siempre y cuando al interior del programa no operan varias unidades responsables. En este sentido, la SAGARPA sugiere que para las evaluaciones de desempeño que se realicen en adelante, se valore realizarlas a nivel de componente de acuerdo a su peso presupuestal y no por programa, con el objetivo que se reflejen de manera más específica, los resultados del trabajo institucional que se ha venido desarrollando al interior de la Secretaría.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Ingreso anual promedio de los hogares en el sector rural (pesos de 2005)
- 2. Definición:** Ingreso anual promedio de los hogares del sector rural ubicados en los quintiles 1 y 2, equivalentes a 12.6 millones de habitantes que viven en localidades menores de 15 mil habitantes.
- 3. Método de Cálculo:** Elaborado por el SIAP con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2005, INEGI
- 4. Unidad de Medida:** Pesos
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bianaual
- 6. Año Base:** 2005
- 7. Meta del Indicador 2012:** 62.04
- 8. Línea Base (Valor):** 41,324.00
- 9. Último Avance (Valor):** 63,493.00
- 10. Último Avance (Año):** 2012
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores apoyados que se reincorporan a su actividad productiva

**2. Definición:** Porcentaje de productores de bajos ingresos reincorporados a sus actividades productivas ante la ocurrencia de desastres naturales perturbadores.

**3. Método de Cálculo:** (Número de productores de bajos ingresos reincorporados a sus actividades productivas ante la ocurrencia de desastres naturales perturbadores / Número total de productores apoyados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

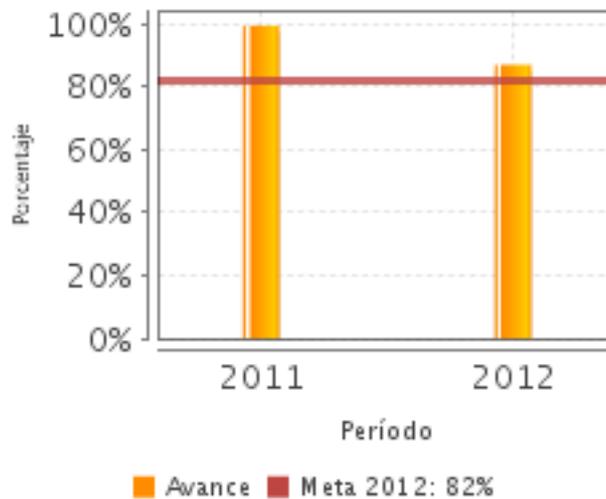
**7. Meta del Indicador 2012:** 82.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 87.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 99.40

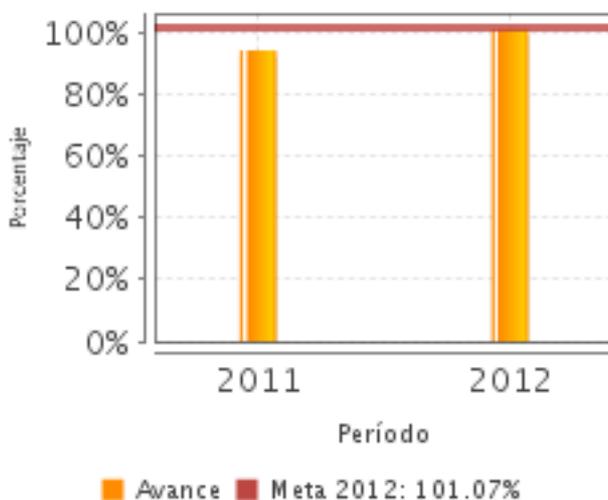
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de incremento de los productores del medio rural y pesquero que cuentan con apoyos para la prevención y manejo de riesgos
- 2. Definición:** Mide el porcentaje de incremento de los productores del medio rural y pesquero que cuentan con apoyos para la prevención y manejo de riesgos respecto al año base.
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{Número de productores del medio rural y pesquero que cuentan con apoyos para la prevención y manejo de riesgos promovidos por el Programa en el año } t0+i / \text{Número de productores del medio rural y pesquero que cuentan con apoyos para la prevención y manejo de riesgos promovidos por el Programa en el año } t0) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 101.07
- 8. Valor del Indicador 2012:** 101.10
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 94.10
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de volúmenes excedentarios y/o con problemas de comercialización apoyados con respecto al total producido

**2. Definición:** Mide el volumen excedentario y/o con problemas de comercialización de productos elegibles apoyados

**3. Método de Cálculo:** (Sumatoria de volúmenes excedentarios y/o con problemas de comercialización de productos elegibles en los estados apoyados/ Total de volumen producido los productos elegibles en los estados apoyados por ciclo) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2008

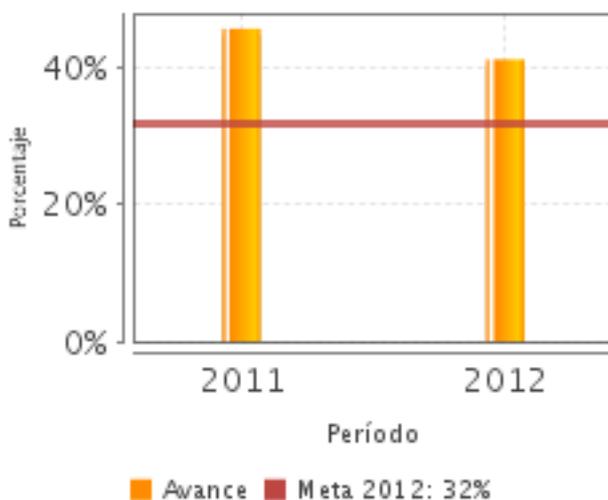
**7. Meta del Indicador 2012:** 32.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 41.20

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 45.70

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación de los productores que reciben crédito asociado al otorgamiento de garantías del Programa

**2. Definición:** Es el crecimiento anual del número de productores que reciben crédito formal derivado del otorgamiento del apoyo de Garantías de este Componente del Programa.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Número de productores que recibieron crédito utilizando las garantías del Programa en el año } t_{n+1} / \text{Número de productores que recibieron crédito utilizando las garantías del Programa en el año } t_n) - 1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

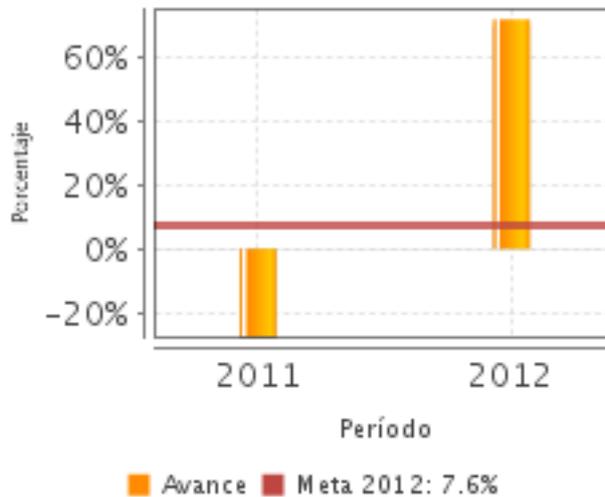
**7. Meta del Indicador 2012:** 7.60

**8. Valor del Indicador 2012:** 71.85

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** -27.40

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de variación del ingreso neto real de los productores rurales y pesqueros proveniente de sus actividades económicas

**2. Definición:** Variación del Ingreso neto real de los productores en el año corriente respecto al año base 2008

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Ingreso neto real de los productores rurales y pesqueros en el año } t0+i / \text{Ingreso neto real de los productores rurales y pesqueros en el en el año } t0) - 1] * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra

**6. Año Base:** 2008

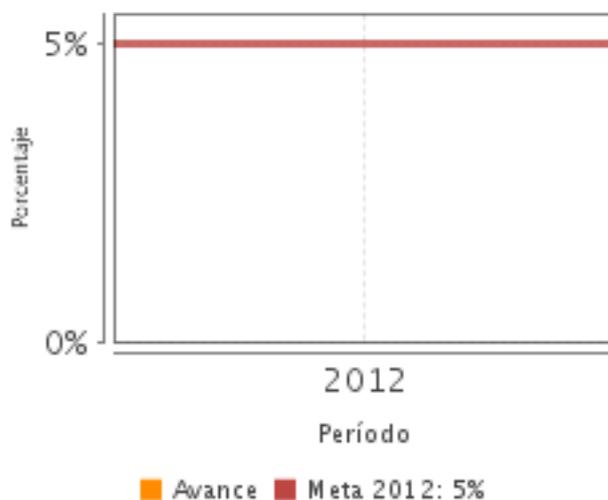
**7. Meta del Indicador 2012:** 5.00

**8. Valor del Indicador 2012:** ND

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

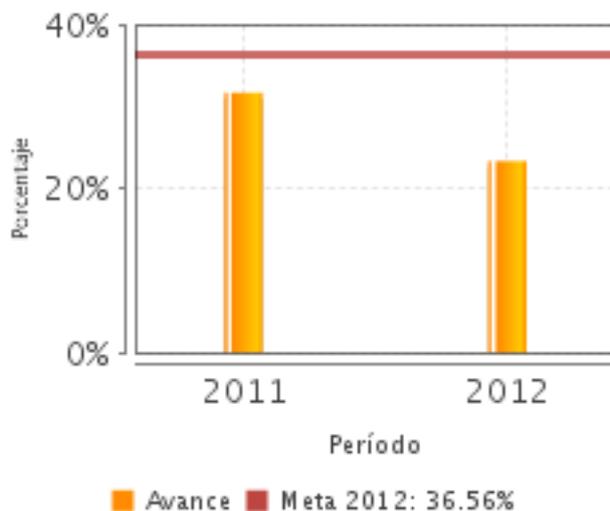


12. Ejecutivo: NO

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores atendidos
2. **Definición:** Productores elegibles atendidos
3. **Método de Cálculo:** (Productores elegibles atendidos / productores elegibles registrados en el sistema informático de gestión que solicitan apoyo)\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 36.56
8. **Valor del Indicador 2012:** 23.44
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 31.82
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores beneficiarios con coberturas de precios subsidiados sobre la Población Objetivo

**2. Definición:** Mide la relación del numero de productores atendidos en relación al total que presentan el problema

**3. Método de Cálculo:** (Sumatoria de productores apoyados en coberturas de productos elegibles por estado / Sumatoria del total de productores de productos elegibles en los estados apoyados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2008

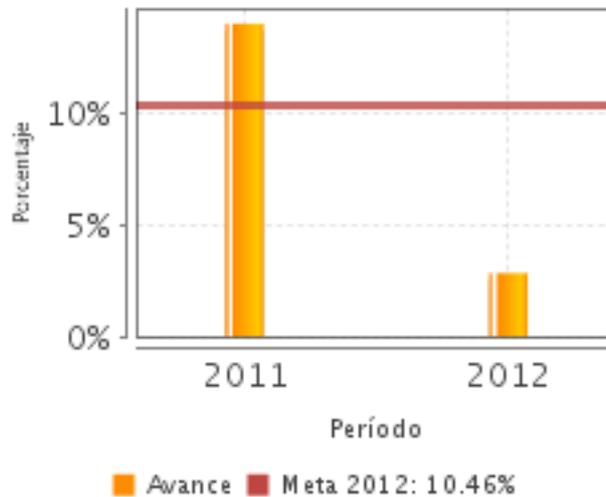
**7. Meta del Indicador 2012:** 10.46

**8. Valor del Indicador 2012:** 2.85

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 14.10

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de áreas programadas que mejoran su estatus sanitario

**2. Definición:** Áreas que mejoran su estatus sanitario con respecto al total de áreas programadas para mejorar su estatus sanitario

**3. Método de Cálculo:** (Áreas que mejoran su estatus sanitario / Áreas programadas para mejorar su estatus sanitario)\*100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2006

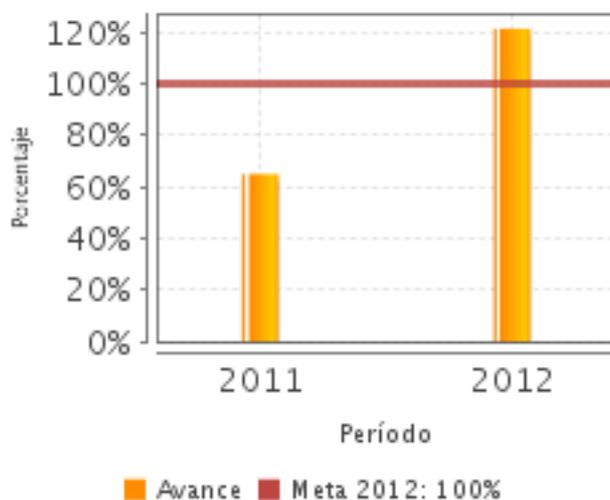
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 121.40

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 65.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores beneficiarios de agricultura por esquemas de producción por contrato sobre la Población Objetivo

**2. Definición:** Mide la relación del numero de productores atendidos en relación al total que presentan el problema

**3. Método de Cálculo:** (Sumatoria de productores apoyados en agricultura por contrato de maíz, sorgo, trigo y soya por estado / Sumatoria del total de productores de maíz, sorgo, trigo y soya en los estados apoyados ) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2008

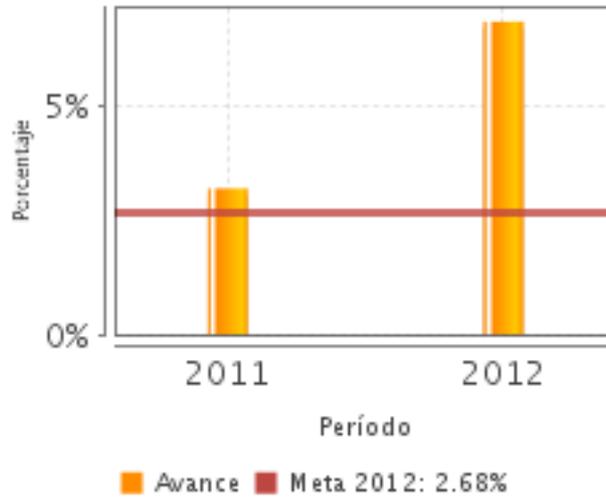
**7. Meta del Indicador 2012:** 2.68

**8. Valor del Indicador 2012:** 6.86

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 3.20

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de desastres naturales perturbadores

**2. Definición:** Mide la superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de desastres naturales perturbadores

**3. Método de Cálculo:** (Superficie elegible asegurada contra desastres naturales perturbadores / Total de superficie elegible) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2008

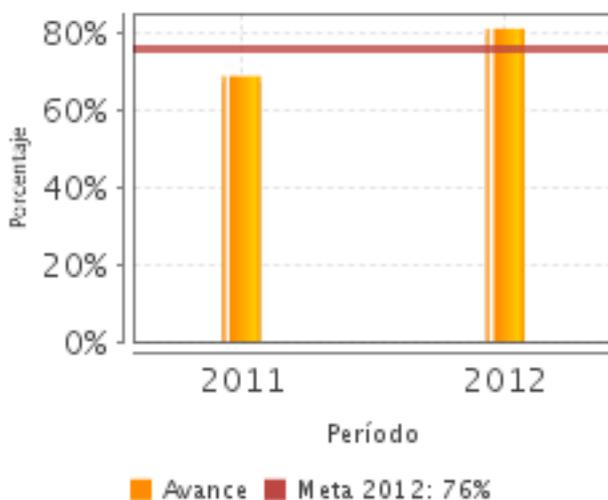
**7. Meta del Indicador 2012:** 76.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 81.30

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 69.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El indicador sectorial se estableció a principios del sexenio anterior y Sagarpa contaba con una estructura programática distinta a la actual. Por su parte, el Programa de Manejo y Prevención de Riesgos fue creado hasta 2011 por lo que no hay una correlación entre ambos.

La heterogeneidad de los Componentes que integran el programa genera demasiados indicadores; 27 en total: Fin 1; Propósito 2; Componentes 7; Actividades 17, lo que dificulta entender la lógica del Programa y su seguimiento pues los Indicadores reflejan una actividad específica que atiende a un componente y no reflejan como ayudan a alcanzar el Fin del Programa.

No existía hasta 2012 un Indicador para medir el Componente Fondo para la Inducción de Inversión en Localidades de Media, Alta y Muy Alta Marginación. Algunos Indicadores presentan ambigüedad respecto a los medios de verificación y qué área es la responsable de informar, en este caso se encuentran los Indicadores: "Porcentaje de incremento de los productores del medio rural y pesquero que cuentan con apoyos para la prevención y manejo de riesgos" y "Porcentaje de productores beneficiarios con coberturas de precios subsidiados sobre la población objetivo"

Otros Indicadores tienen problemas en su forma de cálculo: "Porcentaje de incremento de los productores del medio rural y pesquero que cuentan con apoyos para la prevención y manejo de riesgos"; "Porcentaje de productores atendidos"; "Porcentaje de productores beneficiarios con coberturas de precios subsidiados sobre la Población Objetivo", y "Porcentaje de áreas programadas que mejoran su estatus sanitario".

En la información proporcionada sobre el Indicador Sectorial no trae la ficha técnica para ver como se mide el Indicador y sus medios de verificación.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

No hay información del Programa, lo que se presenta en cada apartado es lo reportado por Componente y no en todos los casos cubren todos los rubros y tampoco se presenta en el mismo formato. Lo anterior refleja la heterogeneidad del Programa y de que son distintas áreas de la Sagarpa quienes lo operan sin necesariamente estar interconectadas entre sí, lo que dificulta tener resultados de Programa.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados 2011 y 2012; Reglas de Operación 2012 y 2013; Cambios a las ROP Cadena; cambios relevantes a Reglas o Lineamientos 2011-2012; Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012; Plantilla de Población Atendida Aserca, Garantías, a través del Fonaga; Foini y Profin; Evolución de la Cobertura, componente Cadena; Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida del Componente CADENA y programas ASERCA; Nota sobre Población Potencial, Objetivo y Atendida; definición de poblaciones Fondo de Garantías y Fondo de Inducción a la Inversión en Localidades de Media, Alta y Muy Alta Marginación; Indicador sectorial, Programa Sectorial 2007 – 2012; Programa Apoyo al Ingreso Objetivo y a la Comercialización. Informe de Resultados al Primer Trimestre, Ejercicio Fiscal 2013; presentación S232 Programa de Prevención y Manejo de Riesgos; Ficha de revisión de MIR-Coneval e Indicadores, Programas federales para apoyo a productores-Coneval.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Guadalupe Rodríguez Gómez
3. **Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 333530012

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 99,848.57

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294  
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa

DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.

PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia