

● Descripción del Programa

El Programa mediante tres Componentes contribuye a fortalecer las capacidades técnicas y administrativas de las unidades económicas agropecuarias, pesqueras y acuícolas para que mejoren su productividad y competitividad. Otorga apoyos en servicios de asistencia técnica, capacitación, extensionismo; en proyectos de investigación y transferencia de tecnología y en fomento al desarrollo gerencial de las organizaciones sociales y de los comités sistema producto en el marco del Servicio Nacional de Capacitación y Asistencia Técnica Rural Integral. Beneficia a organizaciones sociales, Comités Sistema Productos Nacionales, Estatales y Regionales de los sectores agrícola, pecuario, acuícola y pesquero; productores, grupos de trabajo, personas físicas y morales, Instituciones de Investigación, de Educación Superior y Media Superior.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos)

Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El presupuesto del programa

● Otros Efectos

De acuerdo a la Evaluación de Consistencia y Resultados el Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados. Sin embargo, no cuenta con una definición clara de la problemática a atender; y tampoco cuantifica a su Población Potencial y Objetivo a nivel de Programa. (ECR2012)

● Otros Hallazgos

En la EED del Programa Organizate que agrupaba a dos de los tres Componentes que ahora conforman el Programa se establecía: Los distintos Componentes existían anteriormente en la estructura programática de la SAGARPA, pero fueron reagrupados con la finalidad de mejorar la eficiencia en la operación del Programa. (EED2010)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. El Programa no cuenta con una definición clara del problema a abordar. Avance de Acción 10 %.
2. No se dispone de un sistema donde se pueda ver la metodología y la cédula para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios. Avance de Acción 20%.

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Indicadores Estratégicos: cuatro de los cinco Indicadores alcanzaron su Meta. De acuerdo a SAGARPA el Indicador “Porcentaje de organizaciones sociales fortalecidas con Plan de Trabajo”, no alcanzó la Meta debido a que hubo una reducción en el presupuesto para las organizaciones sociales. En los Indicadores de Gestión, de los cinco seleccionados, sólo uno no alcanzó la Meta programada: “Porcentaje de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural destinados a la contratación de prestadores de servicios profesionales de redes acreditadas”. Esto se explica por un incremento del número de servicios proporcionados por Prestadores de Servicios Profesionales (PSPs) de nuevo ingreso del sistema de servicios del Componente de Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En lo que va del primer trimestre de 2013, el avance del Programa en su presupuesto asignado fue del 21.2%. Es decir, de 4,570 millones de pesos del presupuesto autorizado, lleva solamente ejercido 1,602.4 millones.

● Población

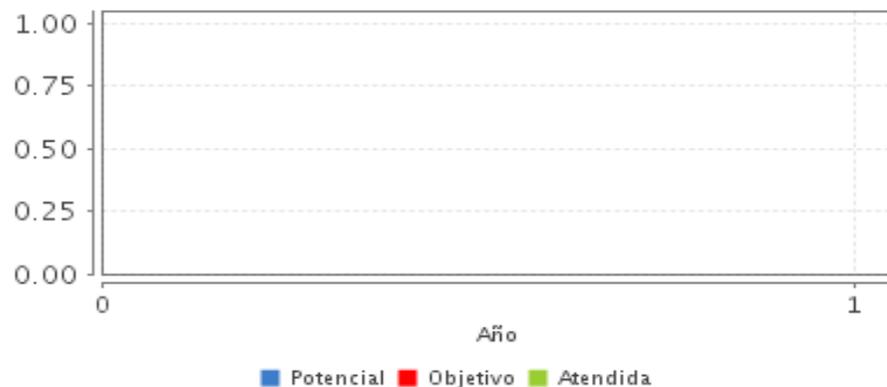
Definición de Población Objetivo

	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Unidad Económica		SD
Población Objetivo	Unidad Económica		SD
Población Atendida	Unidad Económica		SD
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	SD	SD

● Cobertura



● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

1. No cuenta con una definición clara y cuantificación precisa del Programa.
2. Se tiene definida la Población Potencial, Objetivo y Atendida para el caso específico de los tres Componentes del Programa.
3. El análisis de la cobertura de las Organizaciones Sociales atendidas en 2012, presentó un desempeño del 23%, de una población total de 439. En comparación al 2011, la cobertura llegó al 27% de una población total de 611, es decir, se atendió más en 2011 con una población mayor que la de 2012, esto se puede explicar por la reducción del presupuesto en 2012.
4. La cobertura de las Unidades de Producción Familiar, llegó al 95 por ciento, de una población objetivo de 182,974, es decir se atendió a una población de 174,575.
5. En lo que refiere a los Comités Nacionales Sistema Producto, la cobertura de la población atendida fue del 97 por ciento, de una Población Objetivo de 39 comités fueron atendidos 38.
6. Los datos presentados de la Población Atendida del Programa en el documento "definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012", son muy diferentes a los datos obtenidos de la sumatoria de las "Plantillas de la Población Atendida del Programa" (PPA). El análisis fue realizado a partir de las PPA

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre:

Avance:

Meta:

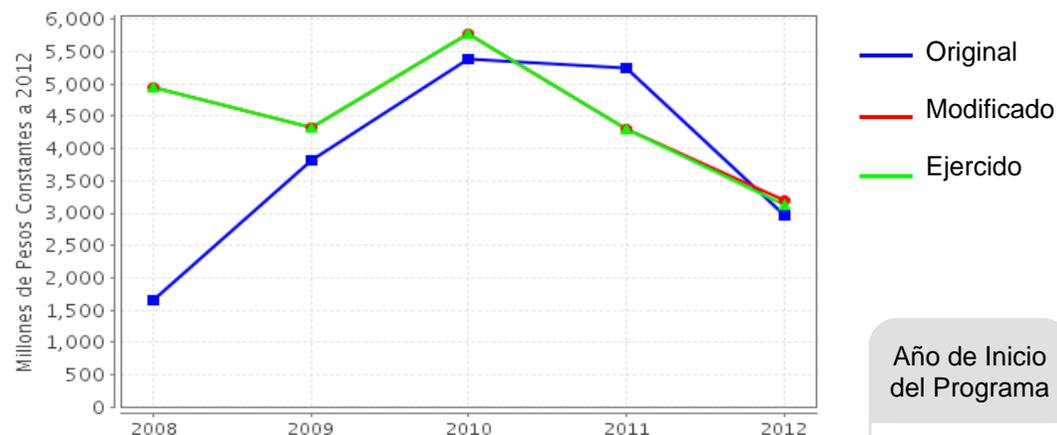
Fin

Contribuir al incremento de los ingresos de los productores rurales y pesqueros, provenientes de sus actividades económicas, mediante un aumento de sus capacidades generadas por estudios y acciones de investigación, asistencia técnica, capacitación y extensionismo en

Propósito

Productores rurales y pesqueros cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas a sus procesos productivos

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

2011

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

2,963.38

Modificado

3,200.62

Ejercido

3,116.71

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Programa se creó en 2011 por lo que sólo se analiza la evolución del presupuesto 2011-2012.

El presupuesto ejercido para el 2012 fue de 3,116.7 millones de pesos, cantidad menor de la meta programada de 3,006 millones de pesos, lo que representó un subejercicio del 2.6 por ciento. En comparación al presupuesto asignado en 2011, el Programa tuvo una reducción en el presupuesto del 26 por ciento.

El presupuesto de 2012 se vio afectado por la suspensión temporal de la operación del Programa, así como por decisiones que redujeron el presupuesto destinado al apoyo de organizaciones sociales.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa se conforma por tres Componentes que antes de 2011 se encontraban en dos Programas: Soporte y Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate). No cuenta con un manual conceptual que justifique la agrupación de los tres Componentes. No cuenta con el resultado del Indicador Fin del programa, porque aún no se levanta la segunda encuesta de los ingresos netos real de los productores y pesqueros. Se debe considerar que derivado a la heterogeneidad de los componentes existen diversas poblaciones, lo que dificulta definir y cuantificar la Población Potencial y Objetivo del Programa. En relación a los Componentes de la MIR 2012, de los 3 Indicadores seleccionados (uno de gestión y dos estratégicos), todos sobre pasaron las Metas. Es de destacar que el Indicador "Porcentaje de Proyectos de Investigación, Validación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda de Innovación respecto al total de proyectos apoyados" en 2012 superó la meta en 12 por ciento, a diferencia de 2011 cuando la meta quedó por debajo en 15 por ciento. El avance positivo de este indicador se alinea de forma adecuada con el objetivo de aumentar la productividad de los bienes y servicios de los distintos sectores: agrícola, pecuario, pesquero y acuícola. Lo cual se considera que se reflejará de forma positiva cuando el Indicador de Fin del Programa sea medido.

● Fortalezas

1. Cuenta con una Matriz de Indicadores de Resultados bien definida.
2. Se están atendiendo las resoluciones de evaluaciones de consistencia: como identificar y definir el problema central que atiende el Programa e Instrumentar la medición del grado de satisfacción de los beneficiarios.
3. De los diez indicadores seleccionados (cinco estratégicos y cinco de gestión) 8 cumplieron o superaron la meta establecida.

● Retos y Recomendaciones

1. Se debe elaborar un manual conceptual que explique la razones de agrupar todos los Componentes en un solo Programa.
2. Definir con claridad y cuantificar con precisión la población Potencial y Objetivo del Programa.
3. Continuar avanzando en las recomendaciones de lo aspectos susceptibles de mejora.

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante. Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social. Este Programa está dirigido al bienestar económico y la generación de ingresos. Desde su creación ha tenido diferentes cambios en su estructura. Fue modificado en términos por última vez en 2011, quedando integrado por las intervenciones que antes tenían las claves presupuestarias S198 y S212, los cuales son instrumentos disímiles entre sí. Por lo anterior, hay dificultades metodológicas para integrar elementos como el cambio de su presupuesto o cobertura en el tiempo y realizar un análisis completo de los cambios del programa. Es deseable que la agrupación de programas en una sola intervención se lleve a cabo con base en diagnósticos de acceso público que los justifiquen. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Si bien la Evaluación Específica de Desempeño (EED), tiene como objetivo general "identificar y valorar el desempeño de los programas federales, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética que contribuya a la toma de decisiones referente al avance en sus principales resultados, sus indicadores estratégicos y de gestión, y el avance en cobertura"; para la SAGARPA este tipo de evaluaciones no refleja de manera completa y objetiva el desempeño de sus programas presupuestarios, debido a que sus programas están compuestos por componentes heterogéneos y dada la diversidad o en su caso complejidad de los mismos, al estar integrados en un solo programa dificulta el análisis de cada uno de los componentes. Se considera que este tipo de evaluaciones son valiosas siempre y cuando al interior del programa no operan varias unidades responsables. En este sentido, la SAGARPA sugiere que para las evaluaciones de desempeño que se realicen en adelante, se valore realizarlas a nivel de componente de acuerdo a su peso presupuestal y no por programa, con el objetivo que se reflejen de manera más específica, los resultados del trabajo institucional que se ha venido desarrollando al interior de la Secretaría.

● Indicadores de Resultados

Fin

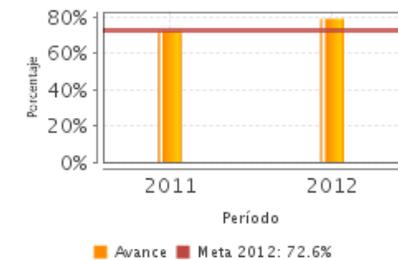
Contribuir al incremento de los ingresos de los productores rurales y pesqueros, provenientes de sus actividades económicas, mediante un aumento de sus capacidades generadas por estudios y acciones de investigación, asistencia técnica, capacitación y extensionismo en forma individual u organizada.

Propósito

Productores rurales y pesqueros cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas a sus procesos productivos

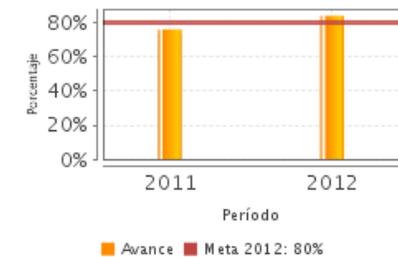
1. Porcentaje de productores rurales y pesqueros que cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas a sus procesos productivos

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	72.60	79.00	72.50



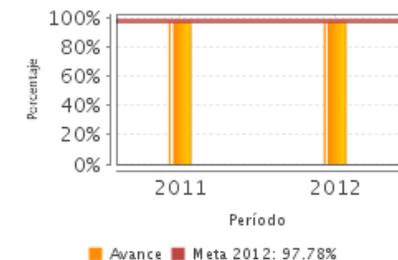
2. Porcentaje de beneficiarios de zonas marginadas que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	80.00	84.20	76.30



3. Porcentaje de Comités Sistemas Producto nacionales operando con planes rectores

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2008	Anual	97.78	97.78	97.80



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

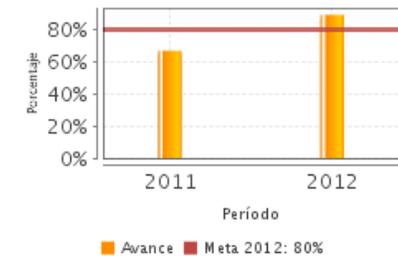
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Productores rurales y pesqueros de zonas marginadas que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural que permiten mejorar la seguridad alimentaria
2. Productores rurales y pesqueros que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.
3. Apoyos para Acciones de fortalecimiento de las Organizaciones Sociales y de los Comités Sistemas Producto que operan con Plan de Trabajo y un Plan Rector, respectivamente
4. Innovaciones Desarrolladas para la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario

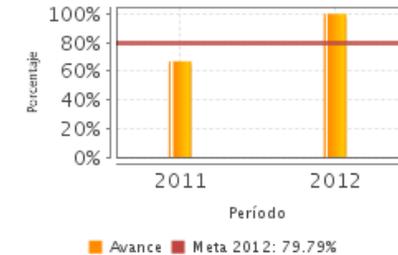
1. Porcentaje de Proyectos de Investigación, Validación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda de Innovación respecto al total de proyectos apoyados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2008	Anual	80.00	89.40	67.00



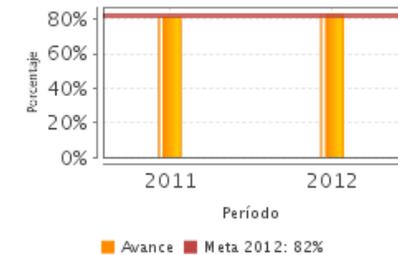
2. Porcentaje de proyectos con recursos asignados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2008	Anual	79.79	100.00	67.00



3. Porcentaje de beneficiarios que están satisfechos con la asistencia técnica y capacitación o extensionismo rural recibida

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2008	Anual	82.00	83.00	81.60



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

MIR 2012; MIR 211; Programa ,Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012; Reglas de operación del Programa; Programas Federales para Apoyo a Productores; Apoyo a productores (ficha de revisión de MIR); Avance del Documento Institucional (aspectos susceptible de mejora); Avances del programa en el año 2013; Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013); Avance del Indicador Sectorial (2007-2012); Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas; Informes de evaluaciones externas; Plantilla de población atendida; Consideraciones sobre la evolución del presupuesto e informe trimestrales de 2012.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Las fuentes de información fueron suficientes, no obstante se presentaron algunos datos contradictorios, esto particularmente en cuanto a la Población Potencial y objetivo se refiere. Tal es el caso de la Población Objetivo de las organizaciones sociales, que no coincide con la información de los documentos proporcionados en la MEED, uno documento dice 95 atendidos y otro 99 atendidos. Lo mismo sucede en el caso de la Población Atendida, mencionada en el documento "definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012", la cual difiere de la sumatoria de las "Plantillas de Población Atendida".

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 99,848.57
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: CIESAS
2. Coordinador de la Evaluación: Guadalupe Rodríguez Gómez
3. Correo Electrónico: con973@prodigy.net.mx
4. Teléfono: 333530012

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Subsecretaría de Desarrollo Rural DGSPDR DGVDT CGPS DGFA DGADR

Datos del Titular:

Nombre: El programa está operado por 6 Unidades Responsables
Teléfono: Subsecretaría de Desarrollo Rural DGSPDR DGVDT CGPS DGFA DGADR
Correo Electrónico: