

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales

**Modalidad:** S234

**Dependencia:** Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

**1. Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Agricultura DGADR DGFA DGFNB CONAPESCA CGG

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** El programa está operado por 6 Unidades Responsables

**Teléfono:** Subsecretaría de Agricultura DGADR DGFA DGFNB CONAPESCA CGG

**2. Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Agricultura

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Mariano Ruiz Funes Macedo

**Teléfono:** 38711000 ext 33290

**Correo Electrónico:** mruizfunes@sagarpa.gob.mx

**3. Unidad Administrativa:** Dirección General de Apoyos para el Desarrollo Rural

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Juan Nava Rodríguez

**Teléfono:** 38711127 ext. 33487

**Correo Electrónico:** jnava.dgadr@sagarpa.gob.mx

**4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Fomento a la Agricultura

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** José Guadalupe Aviña Tavares

**Teléfono:** 38711000 ext. 3333

**Correo Electrónico:** javina.sa@sagarpa.gob.mx

**5. Unidad Administrativa:** Dirección General de Fibras Naturales y Biocombustible

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Guillermo Del Bosque Macías

**Teléfono:** 38711000 ext. 40182

**Correo Electrónico:** guillermo.delbosque@sagarpa.gob.mx

**6. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Rogelio Sánchez Salazar

**Teléfono:** 91569000 ext. 58520

**Correo Electrónico:** rsanchezs@conapesca.gob.mx

**7. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Hilario Pérez Figueroa

**Teléfono:** 91569000 ext. 58501

**Correo Electrónico:** hperezf@conapesca.gob.mx

**8. Unidad Administrativa:** Coordinación General de Ganadería

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Luis Ortega Reyes

**Teléfono:** 38711000 ext. 33262

**Correo Electrónico:** luis.ortega@sagarpa.gob.mx

### Descripción del programa

El programa tiene como objetivo contribuir a la sustentabilidad del sector rural y pesquero, a través de promover la preservación del agua y suelo, la energías renovables, la generación de biocombustibles, elevar la eficiencia energética, generar nuevos productos de la bioeconomía, elevar la sustentabilidad en la ganadería, promover el ordenamiento pesquero y y la reconversión productiva a cultivos sustentables.

Su población objetivo está constituida por personas dedicadas a la agricultura, ganadería y pesca, dependiendo el concepto de apoyo.

El programa tiene una cobertura nacional y contó con un presupuesto de 6,905 millones de pesos (mdp) en 2012, de los cuales ejerció 99%.

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a la sustentabilidad del sector rural y pesquero, mediante acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad utilizados en producción

**Propósito:** Recursos Naturales utilizados para la producción agropecuaria y pesquera manejados sustentablemente.

**Componentes:**

1. Apoyo directo entregados a los ganaderos para el manejo sustentable de tierras de pastoreo (PROGAN)
2. Apoyos entregados que permiten el ordenamiento pesquero y acuicola para el aprovechamiento sustentable del recurso
3. Apoyos entregados a productores para llevar a cabo acciones que disminuyan el riesgo de la pesca ilegal y respeto de vedas.
4. Obras y prácticas para el aprovechamiento sustentable del suelo y agua, realizadas
5. Superficie agrícola y ganadera reconvertida a cultivos sustentables, según potencial productivo y demanda del mercado
6. Apoyos para la producción de insumos para bioenergéticos, uso de energías renovables en actividades productivas del sector agropecuario, y nuevos productos de Bioeconomía entregados.

**Actividades:**

1. Dictaminación de solicitudes del PROGAN
2. Otorgamiento de apoyos directos a los productores beneficiarios del PROGAN
3. Evaluación del cumplimiento de los requisitos de elegibilidad de las solicitudes del PROGAN
4. Verificación de las condiciones de sustentabilidad de los proyectos
5. Verificación de embarcaciones pesqueras que cumplen con los criterios de elegibilidad para su retiro

6. Verificaciones llevadas a cabo para el cumplimiento de la normatividad pesquera y el respeto de los periodos de veda
7. Seguimiento a la supervisión de obras y prácticas para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua
8. Ejecución de proyectos orientados a la Reconversión Productiva.
9. Ejecución de proyectos orientados a los nuevos productos y procesos de la bioeconomía con demanda en el mercado.
10. Verificación de Estudios y proyectos que dan origen a programas de ordenamiento pesquero y acuícola y/o planes de política
11. Verificación de embarcaciones pesqueras menores que implementan las acciones de ordenamiento pesquero para las sustentabilidad de las pesquerías.
12. Ejecución de proyectos de generación y/o uso de energía renovable en actividades productivas del sector agropecuario.
13. Ejecución de proyectos orientados a la producción de insumos para bioenergéticos

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La insuficiencia de información
- La dificultad de definir el grupo control

**El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.**

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2011

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** No se tiene un plan estratégico, de mediano o largo plazo, que sea el resultado de una planeación institucionalizada y en donde los Componentes establezcan una estrategia de conjunto para el logro del Fin y Propósito del Programa.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** Coincidimos con esta observación. Sería de utilidad contar con algún tipo de documento estratégico a mediano y largo plazo donde se establezcan objetivos y metas a alcanzar con el programa y se defina cómo sus componentes contribuyen a la sustentabilidad ambiental en los sectores agropecuarios y pesquero.

#### Hallazgos de Fin 2

1. **Año de la Fuente:** 2010

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** No se ha elaborado la línea base [del indicador de fin] que aportaría elementos, para conocer los efectos positivos en sustentabilidad. [NOTA: ya está disponible el dato pero no se cargó al MEED]

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Creemos que es pertinente esta observación, el indicador de fin está bien planteado, pero a la fecha no está disponible medición del mismo en el MEED, lo que impide valorar si el programa contribuye al uso sustentable de recursos naturales.

## Otros Hallazgos

### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2011

**2. Hallazgo Relevante:** El logro de las metas de [dos] Componentes no [asegura] el manejo sustentable de los recursos naturales para la producción agropecuaria, acuícola y pesquera.

[En la redacción del nombre y definición de dos indicadores de componentes se presupone que con el sólo hecho de otorgar apoyos se obtienen efectos positivos sobre el medio ambiente. En específico, en el indicador "Porcentaje de acciones de inspección y vigilancia realizadas que disminuyen el riesgo de pesca ilegal" se sugiere suprimir el término "disminuyen el riesgo de pesca ilegal". Además, en el indicador "Producción pesquera obtenida sustentablemente" se sugiere se especifique que se refiere sólo al volumen de pesca con apoyo para proyectos de sustentabilidad.]

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** [En la redacción del nombre y definición de dos indicadores de componentes se presupone que con el sólo hecho de otorgar apoyos se obtienen efectos positivos sobre el medio ambiente. En específico, en el indicador "Porcentaje de acciones de inspección y vigilancia realizadas que disminuyen el riesgo de pesca ilegal" se sugiere suprimir el término "disminuyen el riesgo de pesca ilegal". Además, en el indicador "Producción pesquera obtenida sustentablemente" se sugiere se especifique que se refiere sólo al volumen de pesca con apoyo para proyectos de sustentabilidad.]

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

**Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

**Aspectos comprometidos en 2013**

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.*

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El programa cumplió con sus metas en general. En cuestiones más específicas la superficie establecida con cultivos para energéticos dista mucho de su meta. Esto refleja que posiblemente establecer este tipo de proyectos es muy difícil y que habría que valorar rediseñar este componente. A esto se añade que no existen mercados definidos para la comercialización de estos productos que incentiven el cultivo para estos fines. La reconversión de hectáreas a cultivos sustentables ha excedido su meta en 3 años consecutivos. Probablemente sea necesario incrementar esta meta para que sea más ambiciosa. La meta de visitas de verificación de cumplimiento de la normatividad pesquera se excedió en más de 300%. En 2011 también se superó la meta. Este resultado es deseable pues probablemente incide en incrementar un ambiente de legalidad, pero quizá sea útil incrementar la meta a la luz de estos valores.

## Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El programa ha ejercido al primer semestre de 2013, un total de 956.8 millones de pesos (mdp) de 8,222 mdp que tiene presupuestado para todo el año, lo que representa 12%.

Recientemente se anunció que el programa tendrá un incremento muy importante de presupuesto en el próximo año, lo cual hace más importante contar con una evaluación de impacto que permita que esta ampliación de cobertura asegure la sustentabilidad ambiental.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:** Productores
- c. **Cuantificación:** 909,865
- d. **Definición:** Son el universo de productores registrados en el Padrón Ganadero Nacional. [Sólo PROGAN]
- e. **Valoración:** El programa sólo tiene definida la población potencial de PROGAN. Para los demás componentes no hay una definición. No obstante, el componente disminución del esfuerzo pesquero presenta una cuantificación de 1,259 productores potenciales. El programa agrupa componentes muy diferentes y ello conduce a que sea muy difícil contar con una definición y cuantificación única. Una alternativa es simplemente agrupar productores de los diversos conceptos de apoyo, aun cuando se dediquen a actividades diferentes.

### Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Productores
- c. **Cuantificación:** 362,303

**d. Definición:** Son el universo de productores que presentaron en tiempo y forma una solicitud de apoyo al PROGAN.

**e. Valoración:** El programa cuenta con una definición de población objetivo para cada uno de sus componentes, misma que se puede consultar en las Reglas de Operación. Estas definiciones son adecuadas.

Sólo para PROGAN y para el programa de disminución del esfuerzo pesquero se contabiliza la población objetivo. Para este último se consideran 1,259 productores. El dato que se presenta de población objetivo es el de PROGAN pues el único componente para el que se tiene población potencial, objetivo y atendida.

### Población Atendida

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Productores

**c. Cuantificación:** 320,518

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 32

**Municipios Atendidos:** 2340

**Localidades Atendidas:** 0

**Hombres Atendidos:** 271,890

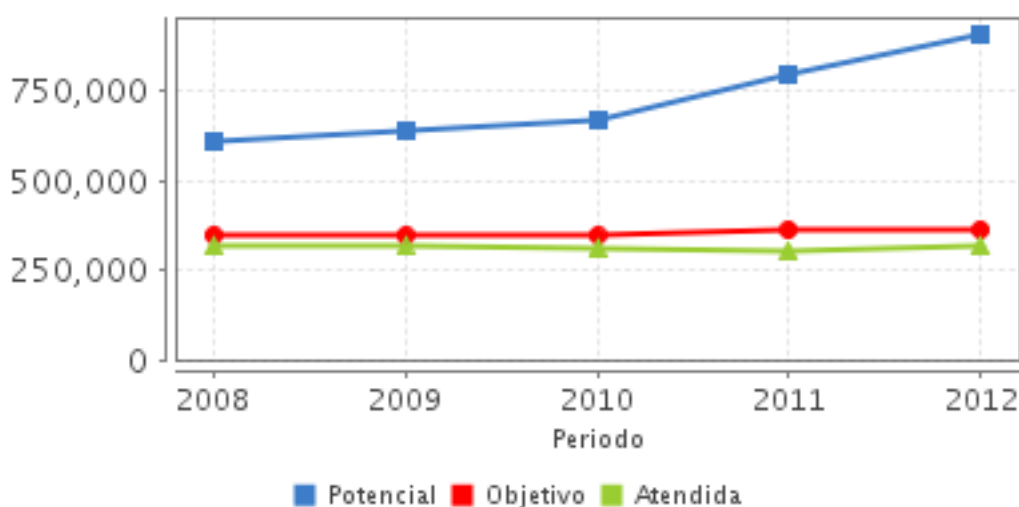
**Mujeres Atendidas:** 46,813

### Localización de la Población Atendida



### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	611,354	346,657	319,823
2009	640,410	346,657	314,949
2010	670,361	346,657	312,620
2011	797,470	362,303	304,829
2012	909,865	362,303	320,518



### Análisis de la Cobertura

[NOTA: Sólo se presenta la información de PROGAN porque es el componente para el cual se tiene información completa de población potencial, objetivo y atendida, así como su evolución.]

La población potencial de PROGAN está constituida por todos los productores que se inscriben en el Padrón Nacional Ganadero y por tanto está correctamente definido como un universo potencial a atender. La población objetivo está compuesta por un padrón cerrado establecido en 2008 (con un ligero incremento de 15,646 productores en 2011). De esta población objetivo se atiende alrededor de 90% de productores cada año.

Se considera que la evolución de la cobertura es congruente con la evolución del presupuesto.

Se presentan a continuación las poblaciones atendidas en 2012 para cada componente:

PROGAN: 320,518; Bioenergía y Fuentes Alternativas: 130; COUSSA: 31,004; Disminución del esfuerzo pesquero: 10; Ordenamiento pesquero: 136,863; Inspección y vigilancia: 37,901; Reconversión productiva: 111,401.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

**Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

**Objetivo:** Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Eje:** Economía Competitiva y Generadora de Empleos

**Tema:** Productividad y Competitividad

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012**

**Objetivo:** Revertir el deterioro de los ecosistemas, a través de acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad

**Año de Inicio del Programa 2011**

**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2007	ND	ND	ND
2008	6,512.97	6,007.16	6,007.16
2009	6,717.62	6,813.47	6,809.58
2010	7,463.03	6,862.72	6,860.97
2011	8,161.29	8,459.93	8,459.93
2012	7,286.91	6,904.96	6,833.55

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

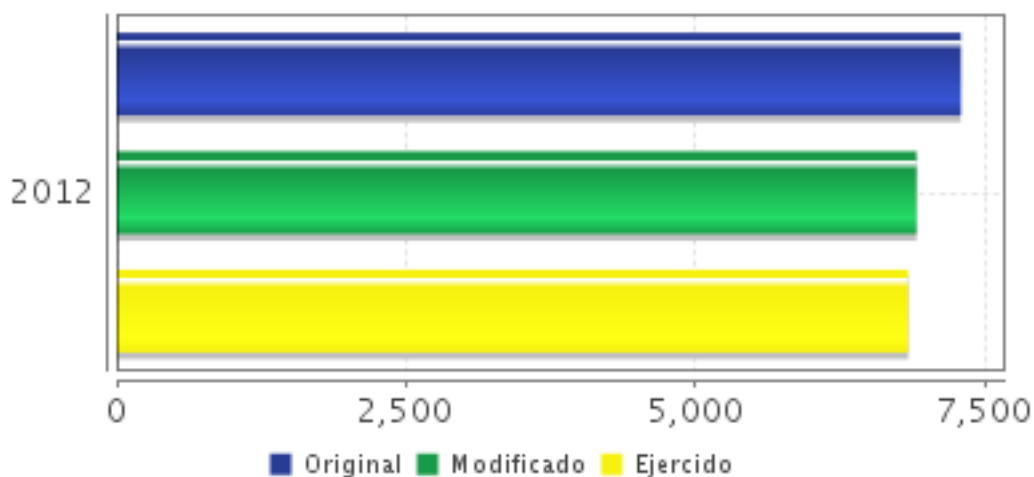




■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

Comparado con 2008 el presupuesto es 14% mayor en 2012, en términos reales. De 2010 a 2011 el presupuesto ejercido se incrementó en 23% y un año después se redujo en 19%. Es decir, el incremento de 2011 se compensó prácticamente con una reducción en 2012. La evolución de la cobertura del programa es distinta por componente, en el caso de PROGAN se ha mantenido prácticamente igual desde 2008. La de bionergía y fuentes alternativas se redujo de 250 en 2011 a 130 en 2012. La población atendida de COUSSA pasó de 39,353 a 31,004 en 2012. Para la disminución del esfuerzo pesquero, pasó de 25 en 2011 a 11 en 2012. El componente de ordenamiento pesquero y acuícola presenta un incremento muy significativo de población atendida pasando de 73,214 en 2011 a 136,863 en 2012. Finalmente, la población atendida de inspección y vigilancia pesquera permanece casi igual, siendo de 37,365 en 2011 y de 37,901 en 2012. En resumen, la evolución de la cobertura es congruente con la evolución del presupuesto.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El programa tiene un fin deseable pues está orientado a elevar las prácticas ambientalmente sustentables en el sector agropecuario.

En general, el programa ha alcanzado sus metas con la excepción de la superficie establecida con cultivos para energéticos. Para este tipo de apoyo cabe mencionar que no existen mercados desarrollados que generen incentivos para la producción de estos cultivos. Por tanto, se sugiere que se valore la conveniencia de fortalecer este componente, quizá a través del apoyo para desarrollar cadenas de comercialización. El número de visitas de verificación de cumplimiento de la actividad pesquera se ha incrementado de manera significativa, lo cual probablemente genera un mayor ambiente de legalidad. En términos generales, la evolución de la cobertura es congruente con la evolución del presupuesto.

Adicionalmente, es conveniente llevar a cabo una evaluación de impacto del componente ganadero (PROGAN), dado que en múltiples ocasiones se le ha asociado a la expansión de la frontera agrícola, lo cual puede no ser necesariamente cierto pero sería muy conveniente contar con evidencia estadística de ello. Con la información disponible no es posible determinar si este es el caso. Una evaluación de este tipo permitiría al programa contar con evidencia objetiva para mostrar que tiene un efecto positivo en la sustentabilidad pecuaria. Cabe señalar que el diseño del programa es congruente con la sustentabilidad, pues condiciona el pago a realizar actividades de conservación pero sería de mucha utilidad constatar si esto se confirma en la práctica. Es especialmente importante analizar qué ocurre fuera de los terrenos en donde se otorgan los apoyos, pues el programa verifica que se realicen actividades de conservación dentro de los terrenos, pero hay una posibilidad que el apoyo de PROGAN genere incentivos a incrementar la actividad ganadera fuera de las zonas donde tiene injerencia el programa.

### Fortalezas

El programa tiene componentes que están alineados a su fin, por ejemplo el componente de vigilancia pesquera potencialmente contribuye a elevar el estado de derecho de manera participativa.

Las obras de conservación de uso de suelo y agua tienen el potencial de generar mayor eficiencia en el uso de agua.

El componente de reconversión productiva puede representar una instrumento ideal para implementar medidas de adaptación al cambio climático.

El componente de bioenergía y fuentes alternativas tiene el potencial de elevar la eficiencia energética y la reducción de emisiones contaminantes.

## Retos y Recomendaciones

Evaluar el impacto de PROGAN sobre su posible efecto en incrementar la actividad pecuaria en los alrededores de las áreas apoyadas.

Hacer explícito y vinculante en las reglas de operación la entrega de apoyos para PROGAN a cambio de compromisos de conservación.

Revisar el componente de bioenergía y fuentes alternativas, pues no se ha alcanzado la meta propuesta. En específico, se sugiere considerar cómo el programa puede ayudar a desarrollar mercados de este tipo de productos.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante (aumento de 0.2 puntos porcentuales). Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social (81.5 por ciento en ámbitos rurales y 55.1 por ciento en localidades urbanas en el último año). El programa fue creado en 2011 como consecuencia de una reestructuración programática a la que se enfrentó la Secretaría en ese año, del 2008 al 2010 tuvo la modalidad presupuestal S195 (Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria), a pesar de ello, la evolución de la cobertura y del presupuesto del programa han sido congruentes.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

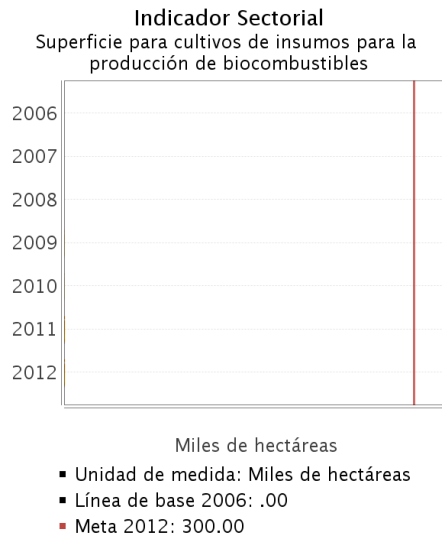
Si bien la Evaluación Específica de Desempeño (EED), tiene como objetivo general "identificar y valorar el desempeño de los programas federales, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética que contribuya a la toma de decisiones referente al avance en sus principales resultados, sus indicadores estratégicos y de gestión, y el avance en cobertura"; para la SAGARPA este tipo de evaluaciones no refleja de manera completa y objetiva el desempeño de sus programas presupuestarios, debido a que sus programas están compuestos por componentes heterogéneos y dada la diversidad o en su caso complejidad de los mismos, al estar integrados en un solo programa dificulta el análisis de cada uno de los componentes. Se considera que este tipo de evaluaciones son valiosas siempre y cuando al interior del programa no operan varias unidades responsables. En este sentido, la SAGARPA sugiere que para las evaluaciones de desempeño que se realicen en adelante, se valore realizarlas a nivel de componente de acuerdo a su peso presupuestal y no por programa, con el objetivo que se reflejen de manera más específica, los resultados del trabajo institucional que se ha venido desarrollando al interior de la Secretaría.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

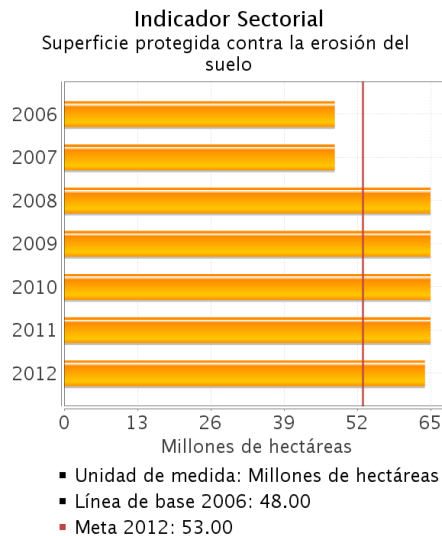
- 1. Nombre del Indicador:** Superficie para cultivos de insumos para la producción de biocombustibles
- 2. Definición:** Superficie para cultivos de insumos para la producción de biocombustibles
- 3. Método de Cálculo:** Suma de hectáreas para cultivos de insumos para la producción de biocombustibles.
- 4. Unidad de Medida:** Miles de hectáreas
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2012:** 300.00
- 8. Línea Base (Valor):** .00
- 9. Último Avance (Valor):** .72
- 10. Último Avance (Año):** 2012
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

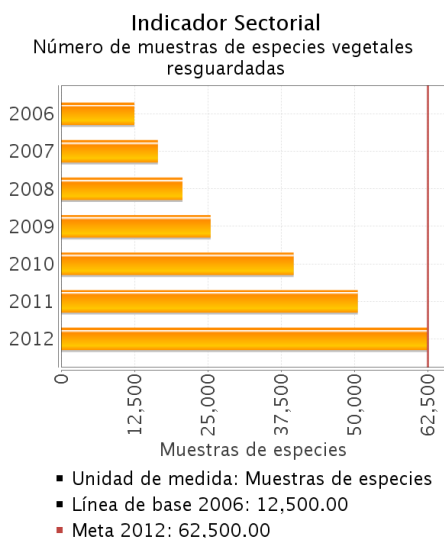
- Nombre del Indicador:** Superficie protegida contra la erosión del suelo
- Definición:** Superficie protegida contra la erosión del suelo
- Método de Cálculo:** Suma de hectáreas protegidas contra la erosión del suelo
- Unidad de Medida:** Millones de hectáreas
- Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- Año Base:** 2006
- Meta del Indicador 2012:** 53.00
- Línea Base (Valor):** 48.00
- Último Avance (Valor):** 64.00
- Último Avance (Año):** 2012
- Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: NO

### -Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Número de muestras de especies vegetales resguardadas
2. **Definición:** Número de muestras de especies vegetales resguardadas
3. **Método de Cálculo:** Suma de muestras de especies vegetales resguardadas
4. **Unidad de Medida:** Muestras de especies
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 62,500.00
8. **Línea Base (Valor):** 12,500.00
9. **Último Avance (Valor):** 62,500.00
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: NO

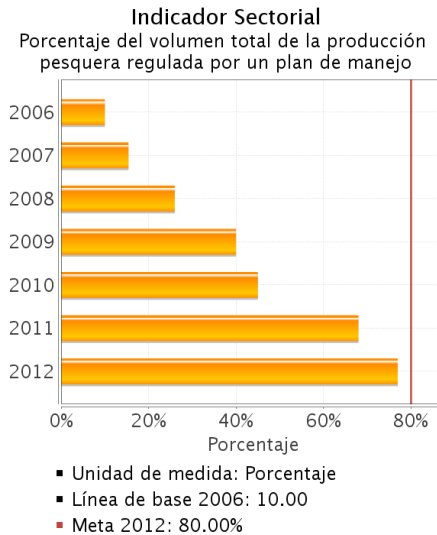
### -Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje del volumen total de la producción pesquera regulada por un plan de manejo
2. **Definición:** Porcentaje del volumen total de la producción pesquera regulada por un plan de manejo
3. **Método de Cálculo:** Volumen de la producción pesquera que está regulada por un plan de manejo/ Volumen total de la producción pesquera
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 80.00
8. **Línea Base (Valor):** 10.00

9. Último Avance (Valor): 77.00

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

#### -Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** No. de proyectos instrumentados para sustituir energía eléctrica por energía alterna en el sector agropecuario

2. **Definición:** Número de proyectos instrumentados para sustituir la energía eléctrica por energía alterna en el sector agropecuario

3. **Método de Cálculo:** Suma de proyectos instrumentados para sustituir la energía eléctrica por energía alterna en el sector agropecuario

4. **Unidad de Medida:** Proyectos

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2006

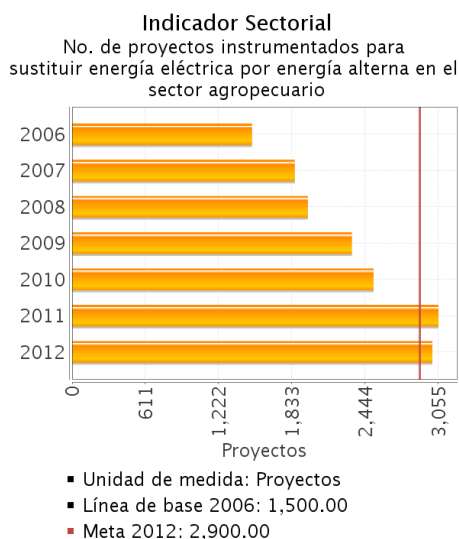
7. **Meta del Indicador 2012:** 2,900.00

8. **Línea Base (Valor):** 1,500.00

9. **Último Avance (Valor):** 3,005.00

10. **Último Avance (Año):** 2012

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de la superficie agropecuaria y pesquera apoyada que muestra evidencia de conservación y/o mejoramiento de los recursos naturales
2. **Definición:** Superficie agropecuaria y pesquera apoyada que registra evidencia de conservación de los recursos naturales
3. **Método de Cálculo:** (Superficie agropecuaria y pesquera apoyada que muestra evidencia de conservación y/o mejoramiento de los recursos naturales/Total de superficie apoyada)\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trianual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** SD
8. **Valor del Indicador 2012:** SD
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

#### -Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de hectáreas dedicadas a la actividad agropecuaria con prácticas y obras aplicadas para el aprovechamiento sustentable
2. **Definición:** Superficie agropecuaria en la cual se ha iniciado su atención con obras y prácticas que propician un mejor aprovechamiento y la conservación del suelo, agua y vegetación



**3. Método de Cálculo:** (Hectáreas con obras y prácticas para el aprovechamiento sustentable del suelo, agua y vegetación / hectáreas que presentan algún grado de erosión)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2007

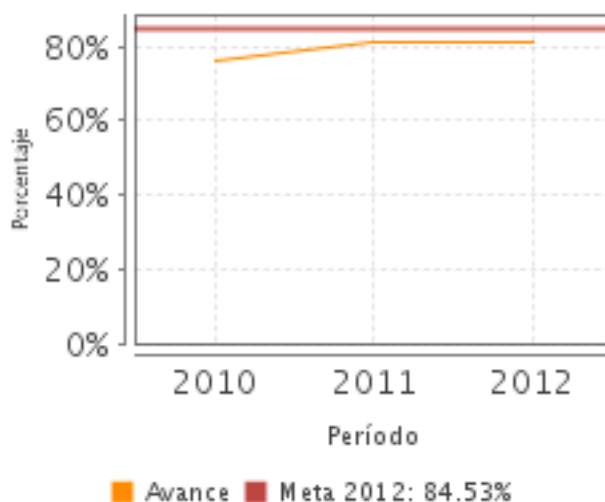
**7. Meta del Indicador 2012:** 84.53

**8. Valor del Indicador 2012:** 81.45

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 81.50

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** SI

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos pesqueros y acuícolas con acciones implementadas para su aprovechamiento sustentable

**2. Definición:** Recursos pesqueros en los cuales se han implementado acciones a fin de mejorar el aprovechamiento y la conservación de los recursos naturales.

**3. Método de Cálculo:** (Recursos Pesqueros y Acuícolas con Acciones para su Aprovechamiento Sustentable / Total de Recursos Pesqueros y Acuícolas Prioritarios Aprovechados con Acciones)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

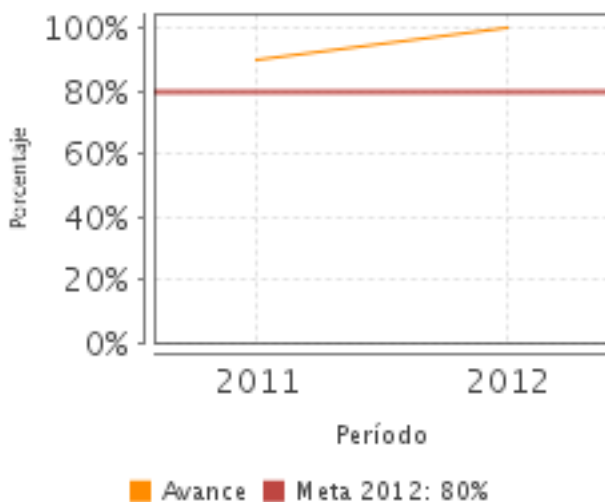
**7. Meta del Indicador 2012:** 80.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 90.00

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Variación de hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable del suelo y agua

**2. Definición:** Superficie agropecuaria en la cual se ha iniciado su atención con obras y prácticas que propician un mejor aprovechamiento y conservación del suelo y agua.

**3. Método de Cálculo:**  $\left(\frac{\text{hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable del suelo y agua en el año}}{\text{hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable de suelo y agua en el año 1 de COUSSA}}\right) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

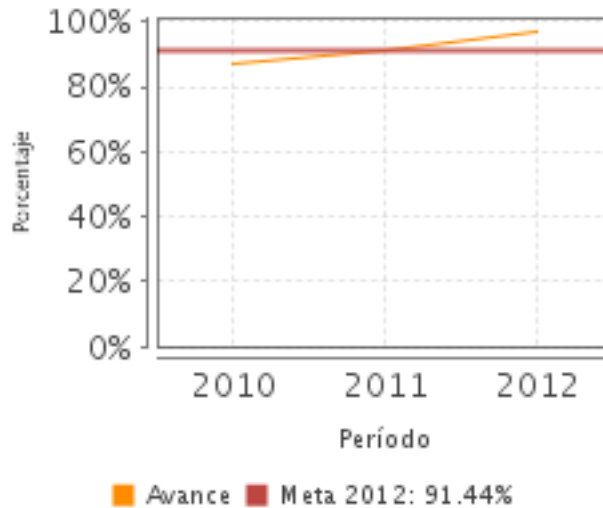
**7. Meta del Indicador 2012:** 91.44

**8. Valor del Indicador 2012:** 96.60

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 91.50

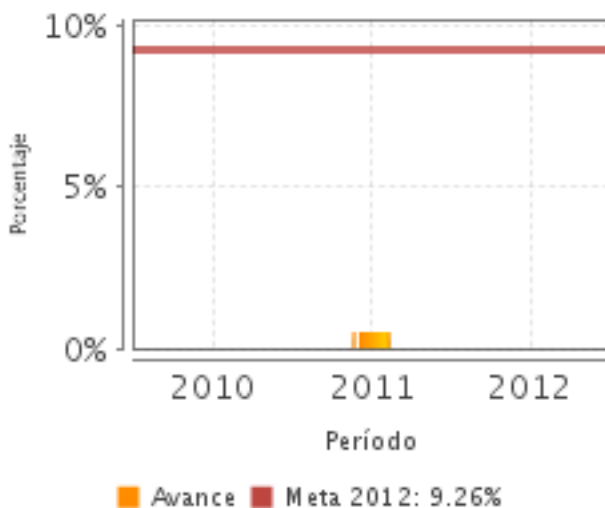
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie integrada a la producción de insumos para bioenergéticos
- 2. Definición:** Porcentaje de la superficie establecida con cultivos como insumos para bioenergéticos respecto a la superficie proyectada a integrar a 2012.
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{Superficie integrada a la producción de insumos para bioenergéticos en el año } t_n / \text{Superficie total proyectada a integrar a la producción de insumos para bioenergéticos}) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 9.26
- 8. Valor del Indicador 2012:** .00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** .50
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de hectáreas reconvertidas a cultivos sustentables locales

**2. Definición:** Superficie agrícola en la cual se ha iniciado su atención con establecimiento e inducción de cultivos según potencial productivo y la demanda del mercado.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Suma de Hectáreas reconvertidas a cultivos sustentables locales al año } t_n) / (\text{Total de hectáreas proyectadas a reconvertir a cultivos sustentables locales al final del proyecto})) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

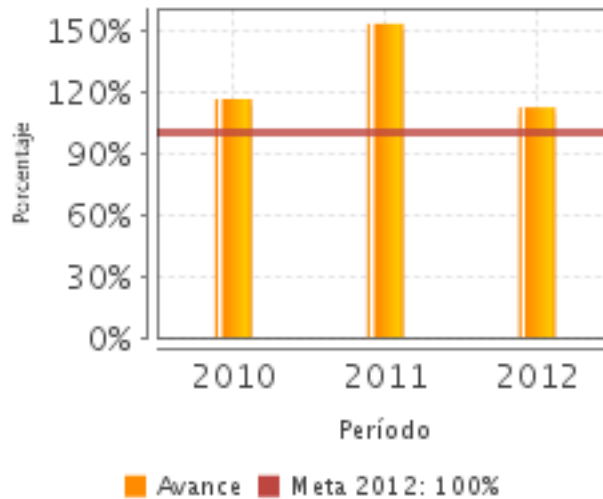
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 112.88

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 154.00

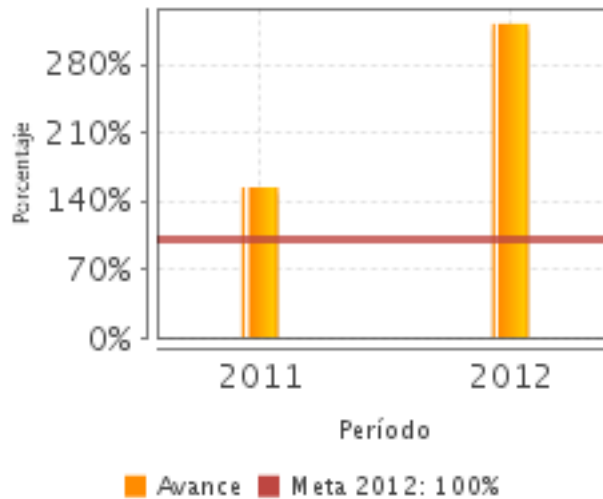
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de verificaciones realizadas para el cumplimiento de la normatividad pesquera y el respeto de los periodos de veda
- 2. Definición:** Verificaciones llevadas a cabo para el cumplimiento de la normatividad pesquera y el respeto de los periodos de veda.
- 3. Método de Cálculo:** (Verificaciones realizadas para el cumplimiento de la normatividad pesquera y el respeto de los periodos de veda) / (Total de verificaciones programadas) \*100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 321.55
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 154.00
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de solicitudes pagadas a los beneficiarios del PROGAN

**2. Definición:** Porcentaje de solicitudes del PROGAN pagadas en el ejercicio fiscal, con respecto a las solicitudes que cumplen con los requisitos de elegibilidad

**3. Método de Cálculo:** (Solicitudes del PROGAN pagadas/ Solicitudes que cumplen con los requisitos de elegibilidad) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2011

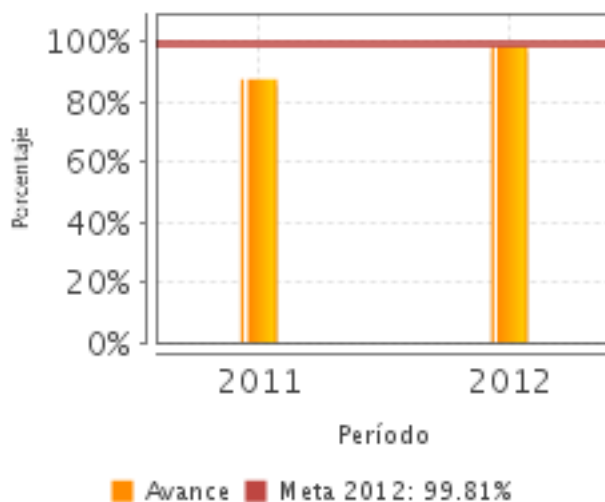
**7. Meta del Indicador 2012:** 99.81

**8. Valor del Indicador 2012:** 98.90

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 87.70

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Se tiene conocimiento de que el indicador de fin cuenta con una línea base, sin embargo esta información no se cargó al MEED y no se reportan avances del mismo. Su definición es adecuada pues mide un aspecto estrechamente vinculado al fin del programa. No obstante, dado que no hay información al respecto no se puede evaluar si el programa contribuye a su fin. Se recomienda que se defina con precisión cómo se mide si hay "muestra de evidencia de conservación" pues ello es crucial para que sea un buen indicador de fin. Además, es necesario establecer una línea base para poder generar un valor del indicador que se pueda analizar.

El indicador sectorial "superficie protegida contra la erosión del suelo" resulta poco claro, se reporta una línea base (2006) de 48 millones de hectáreas y avances al 2012 de 64 millones de hectáreas, no es posible interpretar a qué se refiere que la superficie está protegida contra la erosión.

### INFORMACIÓN ADICIONAL

#### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El programa no proporcionó aspectos susceptibles de mejora, ni avance sobre los mismos. La información sobre poblaciones está dispersa y no fue consolidada en un sólo archivo, lo que dificultó la valoración de la cobertura. En la EED de 2009 se observó la necesidad de integrar la información de los distintos componentes, lo cual sigue vigente en 2012. Se recomienda coordinar esfuerzos entre los operadores de los distintos componentes en este sentido.

Se comentó en una reunión entre CONEVAL, el programa y el evaluador de que el COLPOS realiza evaluaciones acerca de las actividades de conservación que realizan los beneficiarios, hubiera sido útil que se hubieran cargado para valorar los efectos positivos que potencialmente tiene el programa en la sustentabilidad ambiental.

#### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (2012), Avance del Indicador Sectorial (2012), Avances del Programa (2013), Cambios en las Reglas de Operación (2012), Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto (2012), Definición y Justificación de las Poblaciones (2012), Evaluación de Consistencia y Resultados (2011), EED (2008, 2009, 2010), Informes Trimestrales (2012), Justificación del Avance de Indicadores respecto a sus Metas (2012), Plantilla de Población Atendida (2012), Reglas de Operación (2012).

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 3. Correo Electrónico:** alejandro.guevara@ibero.mx
- 4. Teléfono:** 5559504130

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres

**Costo de la Evaluación:** \$ 88,571.43

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño



EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia