

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Sistema Nacional de Investigación Agrícola**Modalidad:** U004**Dependencia:** Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico**Datos del (a) Titular****Nombre:** Mariano Ruiz Funes Macedo**Teléfono:** 38711000 ext 33290**Correo Electrónico:** mruizfunes@sagarpa.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** José Arnulfo Del Toro Morales**Teléfono:** 38711000 ext 33328**Correo Electrónico:** arnulfo.deltoro@sagarpa.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa está dirigido al desarrollo e innovación de oferta tecnológica del sector agroalimentario. Busca que los productores tengan acceso a dicha tecnología e incrementen su producción y competitividad en el mercado nacional e internacional. El programa se compone de dos instrumentos de política, el fideicomiso público "Fondo Sectorial de Investigación en Materias Agrícola, Pecuaria, Acuicultura, Agrobiotecnología y Recursos Fitogenéticos, (Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT)" y el Sistema Nacional de Investigación y Transferencia Tecnológica para el Desarrollo Rural Sustentable (SNITT). El primero tiene por objeto financiar el gasto y las inversiones de los proyectos de investigación en las áreas requiera el sector agroalimentario y pesquero, el segundo, coordinar las acciones de instituciones y organismos que realicen y promuevan actividades de investigación científica en la rama agropecuaria.

Resumen Narrativo de la MIR**Fin:** Contribuir a que se generen tecnologías o conocimiento que respondan a las demandas estratégicas de los productores.**Propósito:** Las instituciones de investigación generan tecnologías o conocimiento para el sector agroalimentario, pesquero y acuícola.**Componentes:**

1. Proyectos de investigación financiados orientados a temas estratégicos

Actividades:

1. Otorgamiento de apoyos económicos para realizar proyectos de investigación
2. Seguimiento financiero a los proyectos de investigación.
3. Apoyar la constitución de grupos de Investigación, Desarrollo e Innovación

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La insuficiencia de información

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** En la ECR 2011-2012 se identificó, a partir del análisis del avance de los indicadores de Fin y Propósito, que el desempeño y resultados del SNIA son satisfactorios. Esta afirmación parece excesiva, sobre todo si se considera que el indicador de Fin no establece qué se entiende por proyectos "con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector", y que es un indicador de gestión y no de resultados.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** Si bien es cierto que los indicadores de Fin y Propósito han superado sus metas año con año, es necesario conocer los criterios mediante los cuales se fijan dichas metas, a fin de valorar qué tan laxas, o no, son dichas metas. Además, afirmar que el desempeño del programa es satisfactorio debido al buen desempeño de los indicadores de Fin y Propósito, es un poco excesivo, sobre todo si se considera que el indicador a nivel de Fin que (Incremento anual de proyectos terminados que generan tecnologías o conocimiento con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario) no establece qué se entiende por proyectos "con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario".

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** A partir del reconocimiento de que el SNITT identifica las demandas del sector y las vincula con la oferta científica y tecnológica, en la ECR 2011-2012 la población objetivo se entiende como aquellos productores congregados en los Sistemas Producto prioritarios, que padecen la problemática o necesidad ("Demandas del Sector"), y que con la intervención del SNIA se pretende atender.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Si bien las demandas del sector constituyen un elemento que debe orientar las acciones de cobertura geográfica del programa, la población objetivo es aquella a la que se busca beneficiar a través de los apoyos que brinda el programa, es decir, a los productores. En otras palabras, quienes se benefician de los apoyos son los productores, no los sistemas producto, por lo que la definición de la población objetivo debe definirse a partir de esta lógica.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa se planteó como ASM la elaboración y aplicación de una encuesta que captara la satisfacción de los beneficiarios. Sin embargo, para valorar el avance efectivo de este aspecto es necesario conocer el diseño del instrumento para valorar si éste es apropiado técnicamente (es decir, si las preguntas están planteadas de forma que no se induzcan las respuestas), así como el tamaño y composición de la muestra a la que será aplicada la encuesta, a fin de evaluar la representatividad del instrumento.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 70 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Aunque el programa sí está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, éste no presentó algún documento de trabajo en el que se presenten los ASM para 2013.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Fin y de Propósito son indicadores de gestión en lugar de ser de resultados. Sin embargo, antes de recomendar un indicador a nivel de Fin, es preciso que el resumen narrativo de este nivel enuncie claramente cuál es el objetivo del desarrollo nacional al que el programa busca contribuir, y cuál es la solución que brinda el programa mediante la cual busca avanzar en dicha contribución.

Aunque todos los indicadores del programa alcanzaron las metas que les fueron planteadas (excepto por el indicador del nivel de Componente, el cual mide el porcentaje de temas estratégicos atendidos con proyectos de investigación financiados), al no existir criterios explícitos para definir las metas de los indicadores, es imposible determinar si el hecho de que el programa haya superado sus metas se debe a su buen desempeño, o a la laxitud de las metas establecidas. En todo caso, hay que destacar que año con año las metas se han incrementado no sólo con respecto a la meta anterior, sino del valor alcanzado.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Los avances del programa han estado centrados fundamentalmente en la elaboración de la encuesta de satisfacción. Sin embargo, a pesar de que ésta debía estar concluida para diciembre de 2012, a marzo de 2013 se reportó un avance de 70%, debido a que las encuestas fueron aplicadas en el mes de abril.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Productos nacionales
- c. **Cuantificación:** 60
- d. **Definición:** Sistemas productos nacionales
- e. **Valoración:** De acuerdo con el Anexo Técnico de ejecución para 2012 del convenio entre Conacyt y SAGARPA, el objetivo del Fondo es el de financiar el gasto y las inversiones de los proyectos de investigación o tecnología que requiera el sector agroalimentario y pesquero. Considerando dicho objetivo, la población potencial, es decir, la población que presenta el problema que justifica al programa y que por ende pudiera ser elegible para ser beneficiaria del mismo, no está constituida por los sistemas producto, sino por los investigadores que reciben el financiamiento para solventar el gasto y las inversiones en determinados proyectos.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Productos nacionales
- c. **Cuantificación:** 3
- d. **Definición:** Sistemas Producto citados en el anexo de ejecución anual correspondiente (para el año 2012, fresa, chile y vainilla).
- e. **Valoración:** Al igual que lo que sucede con la población potencial, la definición de la población objetivo no abarca a las personas o instituciones a la que el programa busca atender año con año. Se recomienda que la definición de la población objetivo esté acotada a las personas o instituciones que realizan investigación sobre los sistemas producto que se definen como prioritarios con antelación y no de maneta anual. La idea es evitar que, al estar definiendo anualmente qué sector será apoyado, se subordine el diseño del programa a un instrumento del mismo.

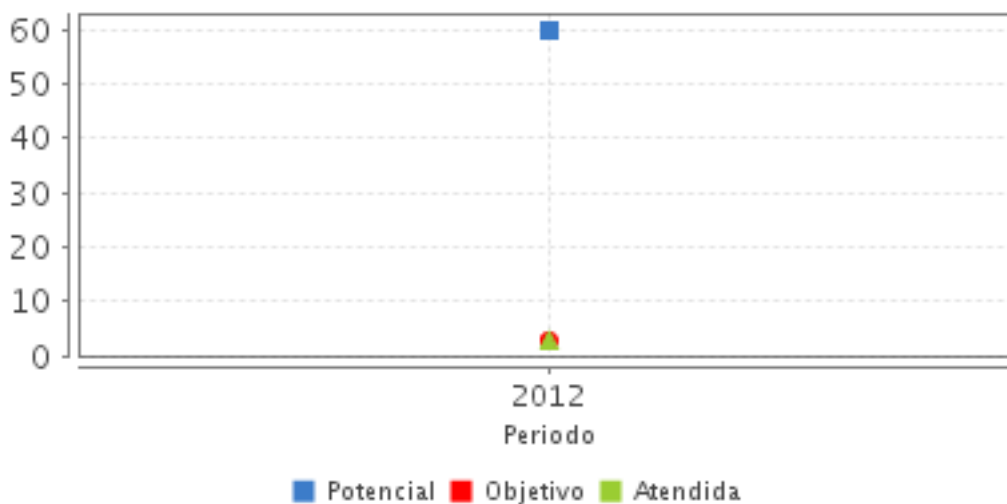
Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Sistemas producto
- c. **Cuantificación:** 3
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

Entidades Atendidas: 19

Municipios Atendidos: 0**Localidades Atendidas: 0****Hombres Atendidos: 0****Mujeres Atendidas: 0****Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------------|----------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 2012 | 60 | 3 | 3 |



Análisis de la Cobertura

La información disponible es insuficiente para realizar un análisis de la cobertura del programa. Tal como están planteadas las definiciones de las poblaciones, la información que se puede obtener de su análisis es poco útil: al definir las poblaciones en términos de sistemas producto, por lo menos debería poderse conocer la evolución que año con año tiene un mismo sistema producto, lo cual no está sucediendo. Sin embargo, aunque se contara con esa información, ésta no sería reflejo del verdadero avance en la cobertura que está teniendo el programa, pues estos datos no aportan información sobre la cantidad de investigadores que realmente están siendo beneficiados, ni qué porcentaje éstos representan del conjunto de investigadores que el programa quisiera apoyar.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

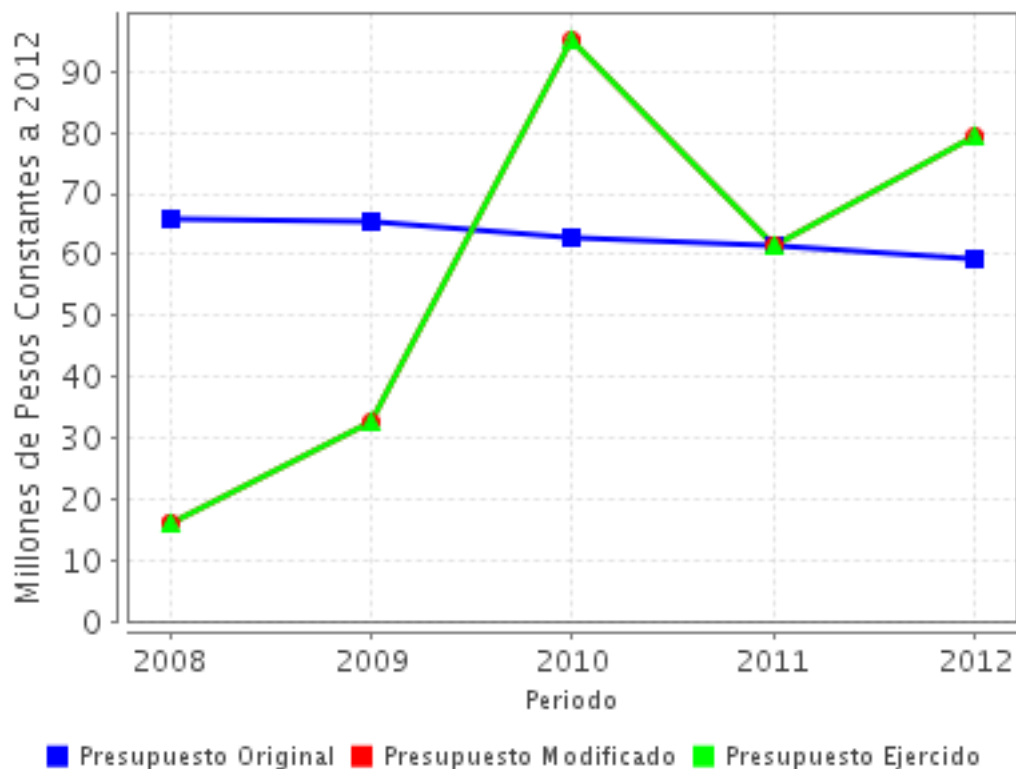
Año de Inicio del Programa 2008

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

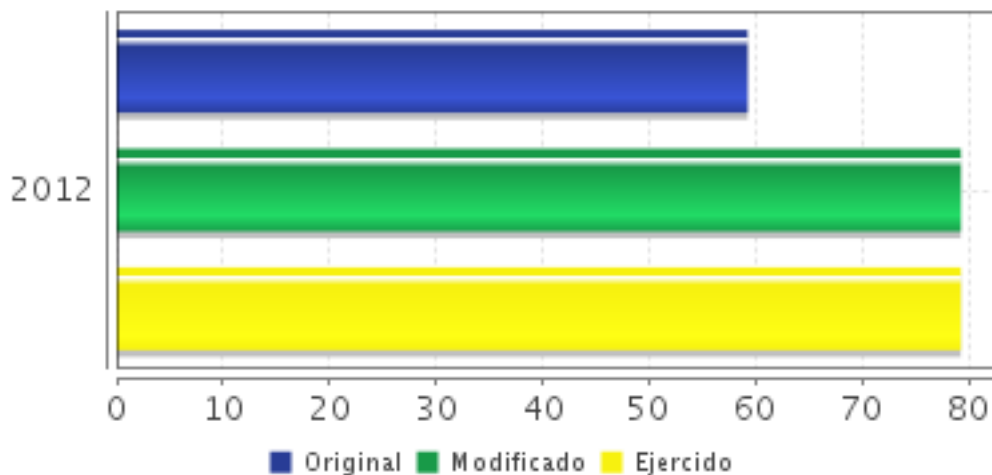
Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

| Año | Presupuesto Original | Presupuesto Modificado | Presupuesto Ejercido |
|------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 2007 | ND | ND | ND |
| 2008 | 66.05 | 16.2 | 16.2 |
| 2009 | 65.28 | 32.51 | 32.51 |
| 2010 | 62.67 | 94.97 | 94.97 |
| 2011 | 61.7 | 61.7 | 61.7 |
| 2012 | 59.26 | 79.26 | 79.26 |

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Entre 2008 y 2010 el presupuesto ejercido tuvo un incremento anual promedio de 150%. En 2012, el presupuesto incrementó en 28% con respecto al año previo. Esta variación es producto de la transferencia de 20 MDP al Fondo Sectorial SAGARPA-CONACYT por parte del Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales, en su componente de Bioenergía y Fuentes Alternativas. En lo que respecta al presupuesto ejercido en 2010 y 2011, las cifras que utiliza el programa son distintas a las de Coneval: mientras que en la evaluación parece haber una disminución en el presupuesto entre 2010 y 2011, el programa reporta un aumento en el mismo para ese periodo. En cualquier caso, la evolución del presupuesto no se puede valorar a la luz de la cobertura puesto que las poblaciones, al estar definidas en términos de sistemas producto, impiden conocer la evolución que año con año tiene un mismo sistema producto.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

(1) Los hallazgos a nivel de Fin, derivados de la ECR 2011-2012, resaltan el que los indicadores de Fin y Propósito hayan logrado sus metas. No obstante, este hallazgo no necesariamente es indicativo de un buen desempeño del programa, pues no sólo se desconocen los criterios bajo los cuales se determinan las metas de los indicadores, sino que el indicador de Fin no está diseñado de forma que mida el impacto del programa. Es decir, el indicador de este nivel mide el número de proyectos que "generan tecnologías o conocimiento con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario", pero (además de ser un indicador de gestión) en su metodología de cuantificación no se especifica cómo se determina si los proyectos tienen dicho potencial.

(2) El desempeño de los indicadores es bueno, pues todos han alcanzado o superado sus metas. Sin embargo, esto no significa que el desempeño del programa sea adecuado, pues para determinarlo es necesario conocer los criterios bajo los cuales se establecen las metas. Es decir, al no conocer cuáles son los criterios que se utilizan para fijar cada meta, no es posible determinar si el desempeño de un indicador es producto de un buen desempeño del programa, o de metas laxas.

(3) En lo que respecta a la cobertura, el programa presenta datos que son poco útiles para valorarla, pues debido a que las poblaciones están definidas en términos de sistema producto, no es posible conocer si año con año la cobertura del programa va creciendo en ese sentido. Por el contrario, parece que el programa se redefine cada año, pues las poblaciones cambian, los sectores prioritarios también y, como en el indicador de Fin sólo se miden los proyectos concluidos, no es posible saber si año con año el programa está avanzando en su objetivo de hacer más competitivo al sector.

(4) En lo que respecta a los avances del programa en este año, éstos han estado concentrados fundamentalmente en la elaboración de una encuesta de satisfacción, y en la emisión de las convocatorias para 2013.

Fortalezas

Las metas del programa han ido incrementando año con año, no sólo con respecto a las del año previo, sino a los valores alcanzados en años anteriores.

Retos y Recomendaciones

(1) Resulta fundamental que el programa redefina sus poblaciones potencial y objetivo de forma que su unidad de medida no esté determinada por los sistemas producto que se fomentan cada año, sino por los investigadores que se apoyan. De esta forma, podrá valorarse el incremento en la cobertura a lo largo del tiempo, además de que ésta será un reflejo efectivo de la población a la que se apoya. (2) Asimismo, se recomienda que el programa haga explícitos los criterios mediante los cuales se definen las metas de los indicadores, a fin de poder hacer una correcta valoración de su desempeño. (3) Adicionalmente, es deseable que el resumen narrativo a nivel de fin incorpore la "solución" que el programa da para atender el problema público que justifica su creación. (4) Se recomienda que a nivel de Fin se utilice un indicador que mida el efecto que tiene el programa en la generación de tecnologías o conocimiento del sector, es decir, se recomienda sustituir el actual indicador (de gestión) por uno de resultados.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

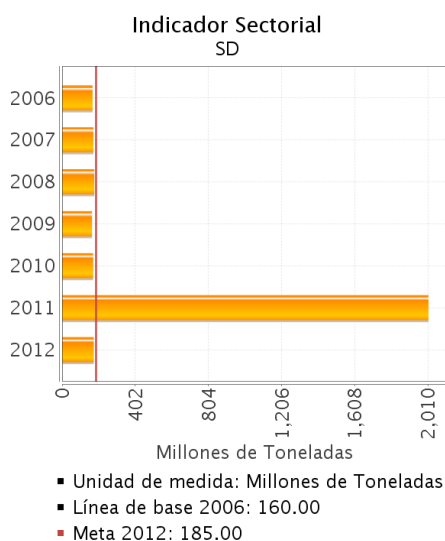
En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MÉED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** SD
- 2. Definición:** Producción agrícola de los 50 productos principales que representan el 85 por ciento de la superficie total sembrada en el país (millones de toneladas)
- 3. Método de Cálculo:** SD
- 4. Unidad de Medida:** Millones de Toneladas
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2012:** 185.00
- 8. Línea Base (Valor):** 160.00
- 9. Último Avance (Valor):** 2,012.00
- 10. Último Avance (Año):** 2011
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Incremento anual de proyectos terminados que generan tecnologías o conocimiento con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario .

2. Definición: Porcentaje de proyectos terminados que generan tecnologías o conocimiento con potencial para contribuir a la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario, con respecto al número total de proyectos de investigación apoyados que recibieron recursos en el período 2007 - 2009.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número acumulado de proyectos terminados que generan tecnologías o conocimiento que contribuyen a incrementar la competitividad y sustentabilidad del sector al año } t_n / \text{Número total acumulado de proyectos de investigación apoyados que recibieron recursos en el año base } t_0) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

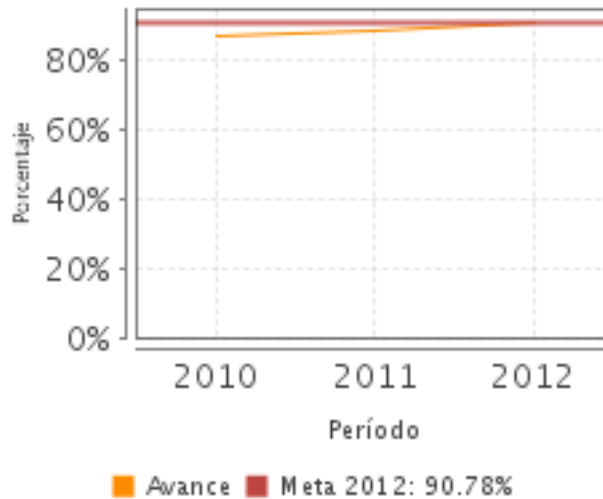
7. Meta del Indicador 2012: 90.78

8. Valor del Indicador 2012: 90.78

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación de tecnologías o conocimiento generado.

2. Definición: Variación porcentual entre el número de tecnologías generadas por instituciones de investigación y el número de tecnologías generadas en el año base 2008

3. Método de Cálculo: $((\text{Número acumulado de tecnologías o conocimientos generados por instituciones de investigación al año } t_n / \text{Número de tecnologías o conocimientos generados en el año base } t_0) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

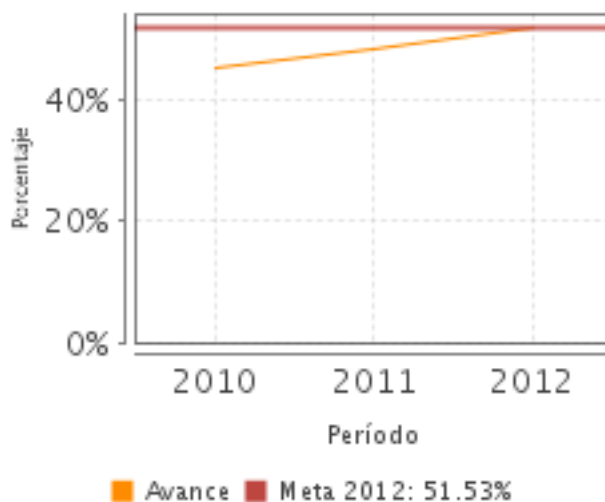
7. Meta del Indicador 2012: 51.53

8. Valor del Indicador 2012: 51.53

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 48.10

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de temas estratégicos atendidos con proyectos de investigación financiados

2. Definición: Relación porcentual entre temas estratégicos atendidos con proyectos financiados respecto al número total de temas estratégicos convocados.

3. Método de Cálculo: (Número de temas estratégicos atendidos con los proyectos de investigación financiados / Número total de temas estratégicos convocados) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

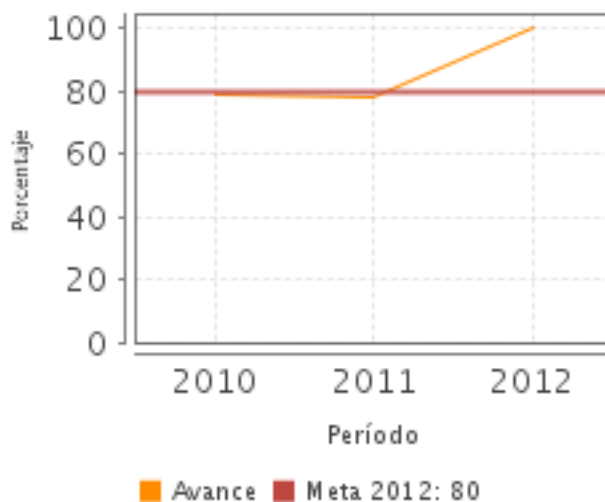
7. Meta del Indicador 2012: 80.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 78.00

11. Avances Anteriores:

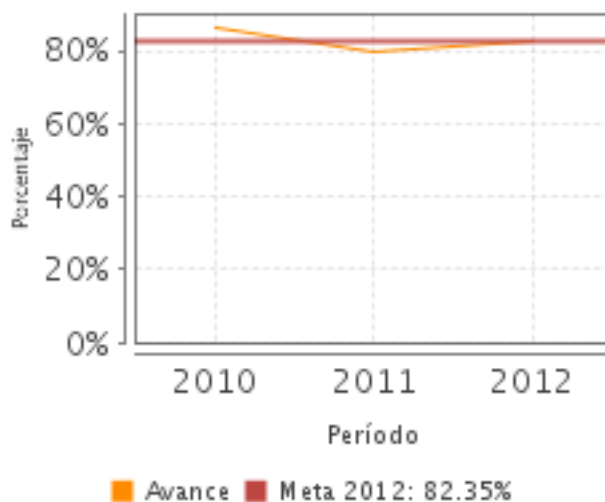


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de informes financieros recibidos
2. **Definición:** Relación porcentual entre número de informes financieros recibidos respecto al número total de informes financieros con compromiso de entrega
3. **Método de Cálculo:** (Número de informes financieros recibidos / Número total de informes financieros con compromiso de entrega) *100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 82.35
8. **Valor del Indicador 2012:** 82.35
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 80.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Razón de grupos de investigación, desarrollo e innovación constituidos por tema estratégico

2. Definición: Relación entre grupos de investigación, desarrollo e innovación constituidos y número de temas estratégicos convocados.

3. Método de Cálculo: Número de grupos de investigación, desarrollo e innovación constituidos / Número total de temas estratégicos convocados

4. Unidad de Medida: Cociente

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2012: 1.00

8. Valor del Indicador 2012: 1.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos concluidos

2. Definición: Relación porcentual entre proyectos concluidos respecto al número total de proyectos financiados.

3. Método de Cálculo: (Número acumulado de proyectos concluidos al año tn / Número total acumulado de proyectos financiados al año tn)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

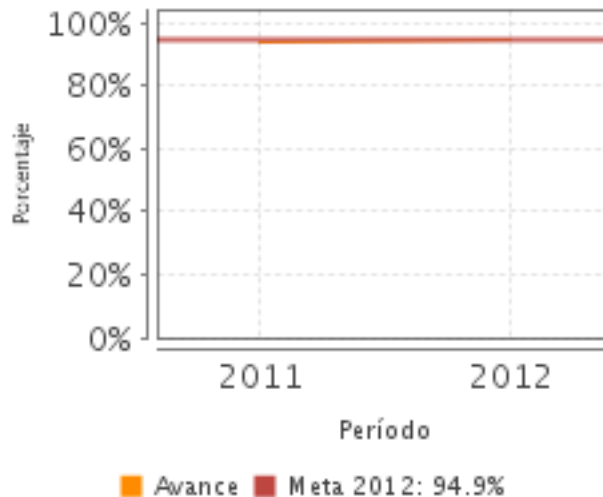
7. Meta del Indicador 2012: 94.90

8. Valor del Indicador 2012: 94.50

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 94.14

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El resumen narrativo a nivel de Fin no enuncia cuál es la "solución" que brinda el programa para atender el problema público que lo justifica. Se recomienda que dicha "solución" se redacte de forma tal que refleje la situación que pretende obtenerse a partir del financiamiento del gasto y de las inversiones de los proyectos de investigación o tecnología que requiera el sector agroalimentario y pesquero (por ejemplo, el aumento en la productividad del sistema producto apoyado). Además, los indicadores utilizados tanto a nivel de Fin como de Propósito miden aspectos relacionados con los bienes o servicios que produce el programa para cumplir con su propósito (proyectos y "tecnologías o conocimientos"). Es decir, los indicadores de Fin y de Propósito son indicadores de gestión, es decir, miden aspectos relacionados con la gestión de los proyectos. Se recomienda modificarlos de forma tal que midan el efecto que tiene el programa en la población que atiende.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En general se considera que la información provista fue suficiente. Hubiese sido deseable, sin embargo, contar con el documento de trabajo en el cual se definen los ASM del programa y, sobre todo, con información relativa a los beneficiarios.

Fuentes de Información

Encuestas de satisfacción; Indicadores del PSDAP 07-12; Oficinas de reuniones del CD del SNITT y del Comité Técnico; Seguimiento a ASM; Avances de los ASM (mar-13); Metas programadas de indicadores 2013; Oficio relativo a la afectación presupuestaria; Definiciones y cuantificaciones poblaciones; ECR 11-12; Presupuesto asignado 2012, distribución y convocatoria de marzo 2012; Avance en el ejercicio del presupuesto a jun-12; Informes trimestrales (presupuesto, avance indicadores y convocatorias emitidas); Indicadores sin justificación de avance; Justificación para no presentar los avances de los indicadores; MIR 2010,2011,2012 y 2013; Anexo de Ejecución 2012; PPA desagregada nivel estatal; Acta de primera reunión extraordinaria 2012 Comité Técnico; Lineamientos SNITT; Anexo Técnico y convenio de concertación entre SAGARPA y COFRUPO; Convenio modificador; ROP para el Fondo Sectorial; Manual para administración de proyectos; Contrato Fideicomiso ; Anexo Técnico de ejecución para el convenio CONACYT-SAGARPA

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Centro de Investigación y Docencia Económicas
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Dr. Guillermo M. Cejudo Ramírez
- 3. Correo Electrónico:** guillermo.cejudo@cide.edu
- 4. Teléfono:** 57279800

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

GLOSARIO

| | |
|-----|---|
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| AVP | Avances del Programa |
| DT | Documento de Trabajo |
| DIN | Documento Institucional |
| ECO | Evaluación Complementaria |
| ECR | Evaluación de Consistencia y Resultados |
| EDS | Evaluación de Diseño |
| EIM | Evaluación de Impacto |
| EIN | Evaluación de Indicadores |
| EPR | Evaluación de Procesos |

| | |
|--------------|---|
| EP | Evaluación de Programas |
| ER | Evaluación de Resultados |
| EED | Evaluación Específica de Desempeño |
| EST | Evaluación Estratégica |
| EXT | Evaluación Externa |
| FT | Fichas Técnicas |
| ICP | Informe de Cuenta Pública |
| IT | Informe Trimestral |
| MIR | Matriz de Indicadores para Resultados |
| MML | Matriz de Marco Lógico |
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| Mecanismo 08 | Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008 |
| Mecanismo 10 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010 |
| Mecanismo 11 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011 |
| MTE | Metaevaluación |
| NA | No Aplica |
| ND | No Disponible |
| OTR | Otros |
| PA | Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal. |
| PO | Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. |
| PP | Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención. |
| PPA | Plantilla de Población Atendida |
| OD | Opinión de la Dependencia |