

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Tecnificación del Riego**Modalidad:** U016**Dependencia:** Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico**Datos del (a) Titular****Nombre:** Mariano Ruiz Funes Macedo**Teléfono:** 38711000 ext 33290**Correo Electrónico:** mruizfunes@sagarpa.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** José Arnulfo Del Toro Morales**Teléfono:** 38711000 ext 33328**Correo Electrónico:** arnulfo.deltoro@sagarpa.gob.mx**Descripción del programa**

El programa tiene como objetivo elevar la eficiencia en el uso de agua con fines agrícolas a través del apoyo a la tecnificación de riego (sistemas para elevar la productividad del agua).

La población objetivo está constituida por personas físicas o morales que se dediquen a la agricultura y cuenten con concesión de derechos de uso de agua.

Su concepto de apoyo es la adquisición de sistemas de riego tecnificado nuevos.

Su presupuesto asciende a alrededor de 1,497 millones de pesos, con lo que se tecnificaron en 2012 un poco más de 108 mil hectáreas, que representan 3,111 beneficiarios en todos el país.

El programa procura que los proyectos sean cofinanciados por otras fuentes, tales como Iso Fideicomisos de Riesgo Compartido (FIRCO). En 2012, 60% de los proyectos apoyados contaron con financiamiento de otras fuentes.

Resumen Narrativo de la MIR**Fin:** Contribuir al uso racional del agua en la agricultura mediante el establecimiento de sistemas de riegos tecnificados a nivel parcelario**Propósito:** Mejorar la eficiencia en el uso del agua para riego agrícola. Unidades agrícolas cuentan con sistemas de riego tecnificado a nivel parcelario**Componentes:**

1. Sistemas de riego tecnificado apoyados
2. superficie agrícola tecnificada con sistemas de riego

Actividades:

1. Cobertura de atención a proyectos autorizados por las instancias Ejecutoras
2. Otorgamiento oportuno de apoyos para proyectos de tecnificación de riego

3. Focalización en proyectos cuya superficie se tecnifica con la participación de diferentes fuentes de financiamiento

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La insuficiencia de información

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2011

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** 1. Se eliminó de lineamientos la expresión "uso sustentable de la cuenca y acuíferos...". A juicio del evaluador el programa no hace explícito que su objetivo es el aprovechamiento sustentable más que el incremento de producción. 2. Sólo 5.6% de la superficie apoyada corresponde a municipios de alta y muy alta marginación. 3. Los productores de más ingresos no necesitan el apoyo e incluso incrementan la superficie agrícola por éste.

3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** Esta evaluación está muy bien argumentada y aborda cuestiones fundamentales del diseño del programa que deben atenderse. De acuerdo con la evidencia que presentan el programa estaría incentivando la expansión de la superficie agrícola, estaría llegando a quien no lo necesita y no genera incentivos para que los beneficiarios se apropien de prácticas sustentables. Se sugiere que el programa haga una revisión profunda de su focalización, privilegiando zonas de alto estrés hídrico, productores con restricciones a la liquidez y condicionar el apoyo a la medición del consumo y no incrementar el área agrícola.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2010

2. **Hallazgo Relevante:** En los lineamientos de operación se indican la población objetivo y la cobertura del Programa, se da prioridad a las "entidades federativas con mayor superficie por tecnificar, así como a productores de ingresos medios y bajos, y a proyectos que contribuyan a equilibrar acuíferos sobreexplotados".

Si bien existe un esfuerzo por focalizar a la población objetivo, no está clara la metodología de selección así como tampoco una estrategia para llegar a la población objetivo. En la MIR no hay ninguna referencia a los productores de ingresos medios y bajos, y en los lineamientos no hay acceso diferenciado a los subsidios.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: Las dos evaluaciones, de diseño y externa, coinciden en que hay un problema de focalización del programa. Los apoyos no llegan a quienes deberían o por lo menos no es explícito cómo hace el programa para que así sea. Coincidimos con estos hallazgos y recomendamos que se defina una estrategia efectiva de focalización.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

Derivado de evaluaciones externas se observó que no está claramente identificado el problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa. El programa realizó un taller de Matriz de Marco Lógico para elaborar un árbol de problemas e identificar el problema que atiende el programa. Como producto se hicieron modificaciones a la MIR. (Avance 100%).

El programa tuvo una reingeniería en 2013 que implicó cambios sustantivos en su operación (ver sección avances del programa). En este sentido, se considera que el programa está buscando la mejora en el desempeño y efectividad de sus apoyos.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El programa ha cumplido sus metas y en algunas casos las ha superado de manera significativa. Hay tres indicadores cuyas metas sugerimos que se revisen.

Primero, el indicador de recursos pagados entre recursos asignados tiene una meta de 95%, lo que implicaría que el programa se pone como meta tener un subejercicio. Lo correcto sería poner la meta como 100% y justificar si no se alcanza por cuestiones exógenas al programa en la Cuenta Pública.

Segundo, la meta de 2012 del porcentaje de superficie tecnificada que cuenta con otras fuentes de financiamiento se fijó en el mismo nivel de 2010 (40%) a pesar de que en 2011 se superó esta meta en 18 puntos porcentuales. En 2012, el valor del indicador es incluso mayor que en 2011. Por tanto, sugerimos incrementar esta meta en función de su evolución en los últimos tres años. Una extrapolación logarítmica de tres datos indicaría que en 2013 la meta tendría que ser de alrededor de 68% y en 2014 de 72%. Este método sería válido si asumimos que el contexto del programa continúa siendo más o menos igual.

Tercero, la meta del indicador de porcentaje de apoyos entregados oportunamente se superó en 2011 y 2012 en alrededor de 100%. Dada esta evolución sugerimos que se fije esta meta en 100% y se justifique en Cuenta Pública si no se cumple por factores externos.

En síntesis, creemos que las metas de algunos indicadores son laxas.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En 2013 se realizó una reingeniería del programa con el objetivo de fomentar el uso eficiente y productivo del agua en la producción de alimentos. El programa cambió de Unidad Responsable, se ajustaron los lineamientos, se está aprovechando la estructura operativa de SAGARPA para entregar los apoyos, se constituyó una unidad auxiliar para la operación del programa. Se empezarán estudios para definir la población potencial y objetivo del programa. En el proceso de calificación de proyectos se buscará privilegiar a solicitudes que contemplen sistemas de mayor eficiencia, el incremento de la producción, de la productividad y del valor por hectárea; las ramas productivas básicas; los municipios de la Cruzada contra el hambre; y el esquema de financiamiento. La MIR se encuentra en proceso de reestructuración y redefinición. Se está considerando no apoyar a un productor que haya recibido apoyo en los 2 años anteriores por ningún motivo (los sistemas tienen una vida útil de 3 a 5 años).

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Personas

c. **Cuantificación:** Sin Datos

d. **Definición:** Usuarios con derechos de uso de agua expedida por la autoridad en la materia CONAGUA que se localizan en las 6.4 millones de hectáreas organizadas en 85 Distritos de Riego y 39 mil Unidades de Riego en México, que no cuentan con sistemas de riego tecnificado.

e. **Valoración:** Se tiene una estimación de los usuarios en los 85 Distritos de Riego, mismos que ascienden a 462,665. No obstante, no se sabe cuántos usuarios hay en las 39 mil Unidades de Riego, por lo que el programa no puede obtener una cuantificación de la población potencial. Se recomienda a SAGARPA que realice un censo de estos usuarios, no nada más para fines de este programa, sino para sus demás intervenciones e incluso busque alguna alianza con CONAGUA para tal fin. La ausencia de esta información impide una correcta focalización del programa.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Personas

c. **Cuantificación:** Sin Datos

d. **Definición:** Personas físicas o morales legalmente constituidas que se dediquen a actividades de producción agropecuaria en el territorio nacional, que cuenten con concesión de derechos de uso de agua vigentes o en trámite, o cualquier documento emitido por la CONAGUA en donde acredite el volumen de agua a utilizar en el proyecto, y con un proyecto de tecnificación del riego a nivel parcelario, pudiendo incluir o considerar recursos propios, financiamiento o ambos esquemas.

e. Valoración: El programa desconoce su población potencial y en consecuencia no puede cuantificar una población objetivo. Esta ausencia de información provoca que no se focalicen de manera adecuada los apoyos y que potencialmente lleguen a productores que no los necesiten, e incluso que se promueva la expansión de la frontera agrícola. Consideramos muy importante que el programa defina una estrategia de definición, identificación, cuantificación y de focalización de sus apoyos para que contribuya efectivamente al uso racional del agua.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 3,111

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 512

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

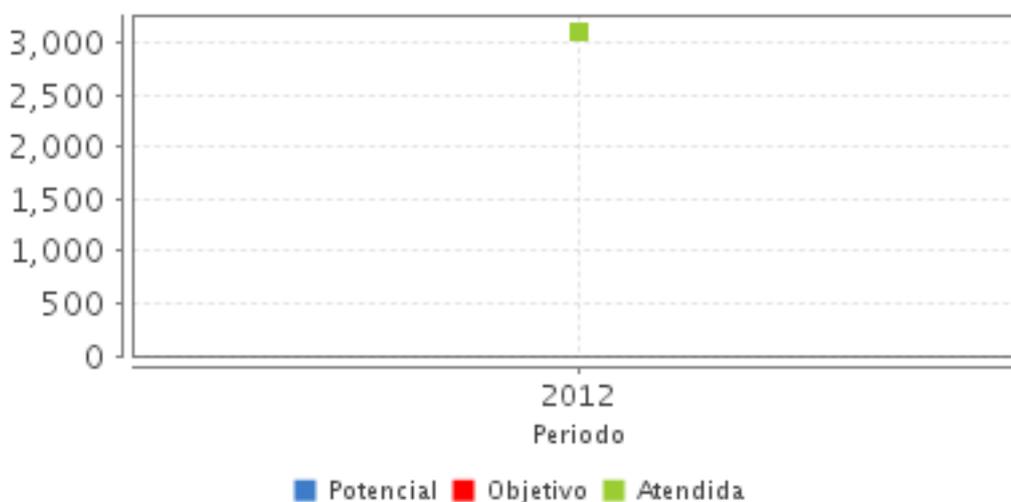
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	SD	SD	3,111



Análisis de la Cobertura

El programa no tiene una cuantificación de la población potencial ni objetivo. Esto acarrea problemas de focalización y del análisis de ésta. De acuerdo con evaluaciones externas el programa menos de 6% de los apoyos llegan a municipios de alta y muy alta marginación. Es muy importante contar con estas cuantificaciones para poder focalizar de mejor manera. Finalmente, no se dispone de la evolución de la cobertura por lo que no es posible emitir una valoración sobre la misma.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Revertir el deterioro de los ecosistemas, a través de acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad

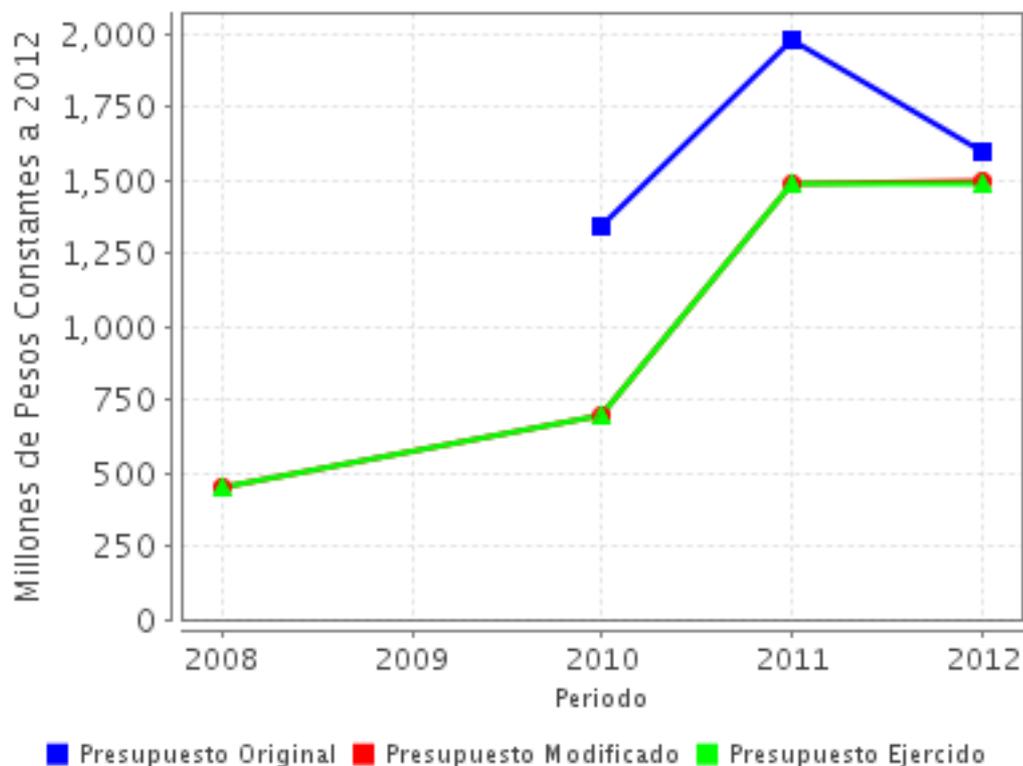
Año de Inicio del Programa 2008

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

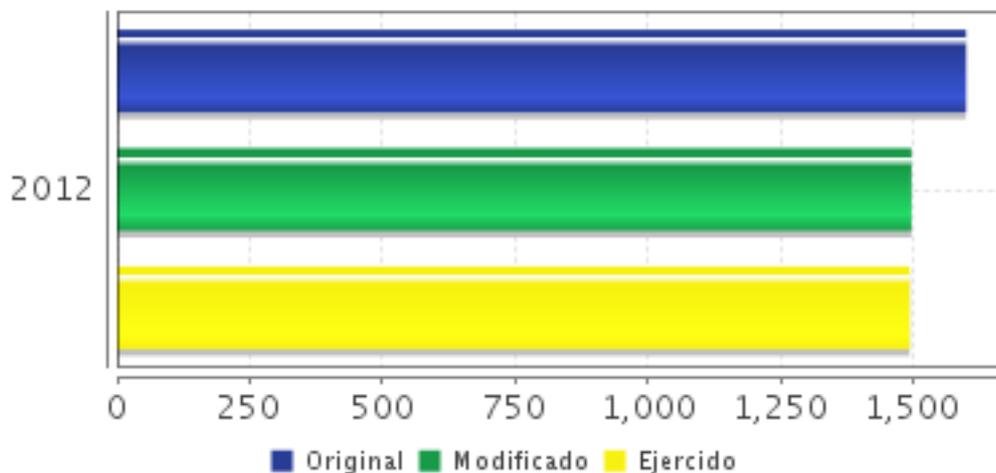
Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	SD	455.17	455.17
2009	ND	ND	ND
2010	1,345.74	697.78	695.51
2011	1,978.12	1,491.19	1,491.19
2012	1,600	1,497	1,493.72

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El programa tuvo un presupuesto ejercido en 2012 de 1,494 millones de pesos (mdp), con los que atendió a 3,111 personas físicas y morales, y una extensión de 108 mil hectáreas. De acuerdo a los indicadores de gestión los recursos se erogaron de manera adecuada. En 2011 y 2012 el presupuesto ejercido prácticamente se mantuvo sin cambios, sin embargo de 2010 a 2011 este pasó de 695.51 mdp a 1,491 mdp. Cabe señalar también que el presupuesto ejercido y modificado de 2010 fue de alrededor de la mitad del original, lo que indica que el programa tuvo cortes presupuestales en ese año. Sin embargo, en los años siguientes se incrementó de manera significativa el presupuesto original, pasando de 1,346 mdp en 2010 a 1,978 mdp en 2011. Finalmente en 2011 y 2012 hubo recortes presupuestales, aunque menores que en 2010, pues en el primer caso se aprobó un presupuesto original de 1,987 mdp y se modificó a 1,491 mdp. En 2012 el original fue de 1,600 mdp y se modificó a 1,497 mdp. Esta información probablemente refleja que el programa ha tenido modificaciones importantes en estos años, mismas que han llevado a una reingeniería del programa en 2013.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

El programa tiene el potencial de contribuir a disminuir el estrés hídrico en acuíferos sobreexplotados, pues otorga apoyos para elevar la eficiencia de riego y su presupuesto es considerable. Cabe señalar que en la mitad del territorio nacional tiene clima seco y muy seco, con pocas precipitaciones, que 77% del agua consumida se dedica a la actividad agropecuaria, pero sólo 30% de la superficie agrícola tiene infraestructura de riego. Por lo anterior, el programa justifica su existencia.

El programa cumplió con sus metas y en algunos casos las ha superado. Sugerimos que algunas metas se revisen pues se consideran laxas (ver propuesta en la sección de avances de los indicadores y sus metas).

El programa no tiene identificadas a las poblaciones potencial y objetivo, lo que dificulta la focalización de apoyos.

Se detecta una incorrecta focalización de los apoyos, pues se asignan a municipios de baja marginación, en donde probablemente son mucho menores las restricciones a la liquidez, y de acuerdo con las evaluaciones externas, muchos de los productores no los necesitan e incluso tienen incentivos para la expansión de la frontera agrícola. Agregado a lo anterior, como el programa requiere que el beneficiario ponga la mitad de la inversión es posible que los productores más pobres, a los que les serviría este apoyo para enfrentar restricciones de liquidez no puedan acceder a él. Finalmente, no hay un criterio claro mediante el cual el programa focalice apoyos hacia áreas con mayor estrés hídrico. Con estos dos hallazgos parece que el programa no está cumpliendo con su fin.

La MIR tiene un diseño adecuado, pues el programa está tratando de incluir indicadores de resultados que efectivamente midan la contribución a revertir la problemática para el que fue planteado. Por ejemplo, el incremento en eficiencia de superficie tecnificada liga un insumo (la tecnificación) con un resultado (la eficiencia). No obstante, no se cuenta con un valor para el indicador de fin por lo que no se puede valorar si la tecnificación ha reducido el volumen de agua consumido.

Los indicadores de servicios y gestión son adecuados, permiten medir la eficacia operativa del programa.

Fortalezas

El programa atiende una problemática clara y bien identificada.

El programa es sencillo de operar, con un solo componente de apoyo.

El programa busca que haya fuentes de financiamiento alternativas.

El programa cuenta con una MIR con un buen diseño que permite evaluar su eficiencia operativa.

Retos y Recomendaciones

Focalizar los apoyos a áreas de mayor estrés hídrico y a productores con restricciones de liquidez que no podrían tecnificar el riego en ausencia del programa. Transitar hacia un esquema de financiamiento y no de subsidio, principalmente para agricultores de mayores ingresos.

Dar acompañamiento a las labores de tecnificación para asegurar que los beneficiarios se apropien de las tecnologías y las usen de manera adecuada. El programa podría transitar a un programa de desarrollo de capacidades.

Estas recomendaciones tienen como objetivo elevar la eficiencia del gasto público, entendida esta como generar los máximos beneficios sociales al menor costo.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

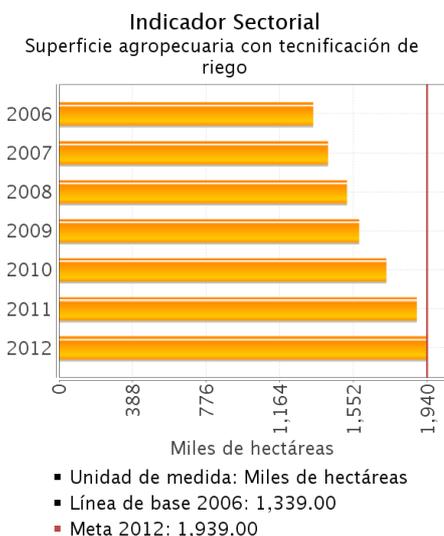
En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MÉED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Superficie agropecuaria con tecnificación de riego
2. **Definición:** Superficie agropecuaria con tecnificación de riego
3. **Método de Cálculo:** Suma de hectáreas con tecnificación de riego.
4. **Unidad de Medida:** Miles de hectáreas
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 1,939.00
8. **Línea Base (Valor):** 1,339.00
9. **Último Avance (Valor):** 1,941.00
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de decremento del volumen de agua usado por hectárea en predios beneficiados

2. Definición: Decremento del volumen de agua usado por hectárea en predios que fueron beneficiados con sistemas de riego tecnificado

3. Método de Cálculo: (Volumen de agua usado en superficie con sistemas de riego tecnificado/ Volumen de agua usado en superficie sin sistemas de riego tecnificado)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Año Base: 2010

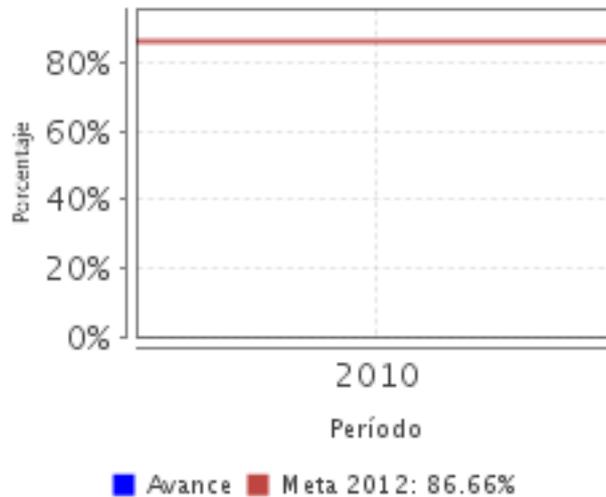
7. Meta del Indicador 2012: 86.66

8. Valor del Indicador 2012: SD

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: 91.67

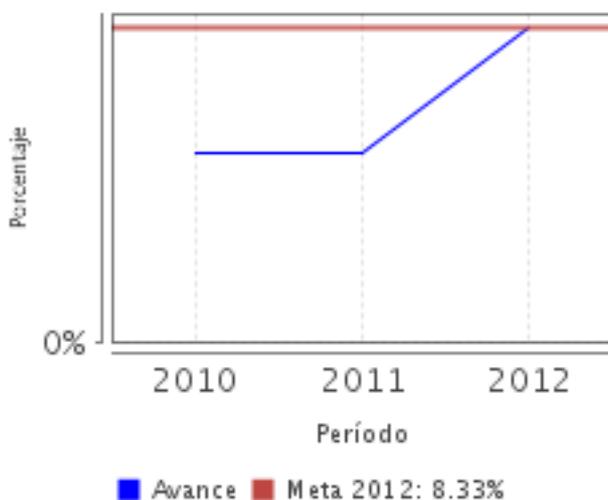
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación de la eficiencia de riego por hectárea
2. **Definición:** Incrementar la eficiencia en el uso del agua para riego agrícola
3. **Método de Cálculo:** $((\text{Eficiencia del agua en la superficie con sistema de riego tecnificado} / \text{Eficiencia del agua en la superficie sin sistema de riego tecnificado}) - 1) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 8.33
8. **Valor del Indicador 2012:** 8.33
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 5.00
11. **Avances Anteriores:**

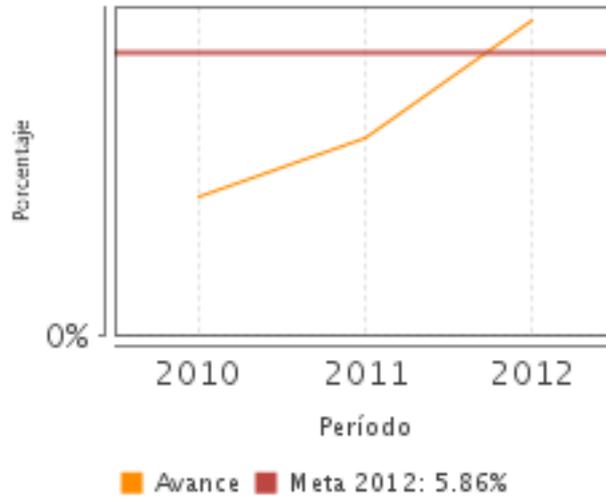


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie tecnificada con respecto a la superficie con infraestructura hidroagícola
2. **Definición:** Mide el porcentaje de hectáreas que cuentan con sistemas de riego tecnificado. En la fórmula, t_0 representa el año base y t_0+i el año del nuevo punto de medición, con $i = 1, 2, 3, 4, \dots, T$.
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Superficie tecnificada realizada en el año } t_0+i / \text{superficie con infraestructura hidroagícola en el año } t_0) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 5.86
8. **Valor del Indicador 2012:** 6.50
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 4.08
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos ejercidos en proyectos de sistemas de riego tecnificado con respecto a los recursos asignados

2. Definición: Mide la proporción de los montos otorgados por el proyecto para el establecimiento de sistemas de riego tecnificados en el año t con respecto a los recursos totales asignados

3. Método de Cálculo: (Total de recursos pagados por el programa en el año t / Total de recursos asignados al programa en el año t) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

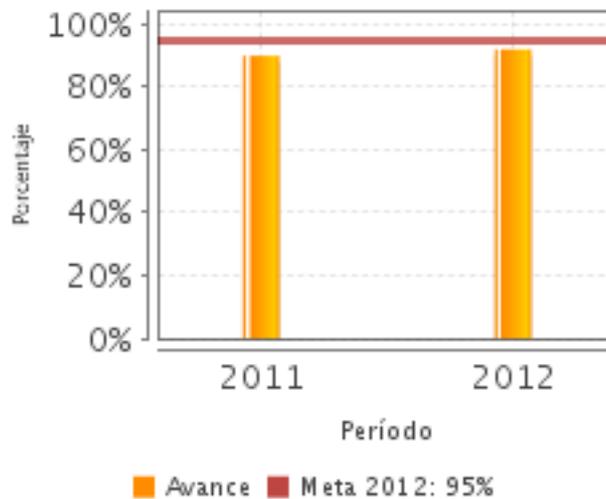
7. Meta del Indicador 2012: 95.00

8. Valor del Indicador 2012: 92.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 90.00

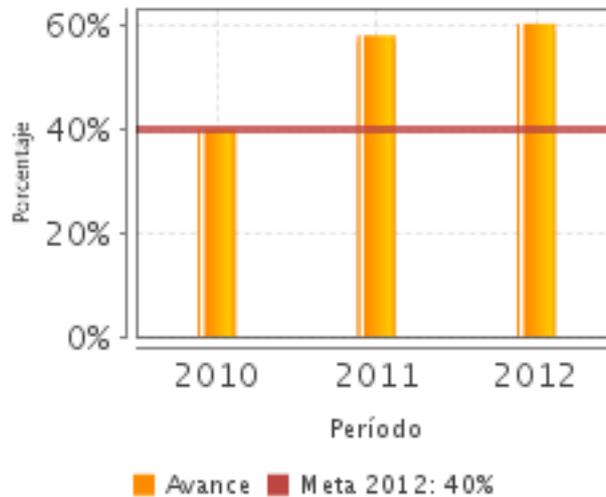
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

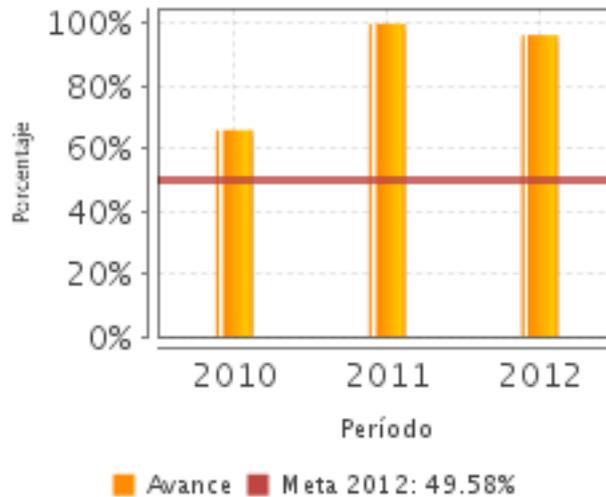
1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie tecnificada con financiamiento
2. **Definición:** Porcentaje de superficie tecnificada con financiamiento
3. **Método de Cálculo:** (Superficie tecnificada con recursos de diferentes fuentes de financiamiento/Superficie tecnificada en el año)*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 40.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 60.27
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 58.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados oportunamente
2. **Definición:** Relación entre el número de proyectos que recibieron apoyos en un plazo máximo de 120 días y el Número total de proyectos que recibieron apoyos para tecnificación del riego
3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos que recibieron el apoyo en un plazo máximo de 120 días/ Número de proyectos que recibieron apoyos para tecnificación de riego)*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 49.58
8. **Valor del Indicador 2012:** 96.41
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 100.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de atención a proyectos autorizados

2. Definición: Porcentaje de atención a proyectos autorizados por las instancias ejecutoras

3. Método de Cálculo: ((número de proyectos atendidos por el programa/total de proyectos autorizados por las instancias ejecutoras)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2011

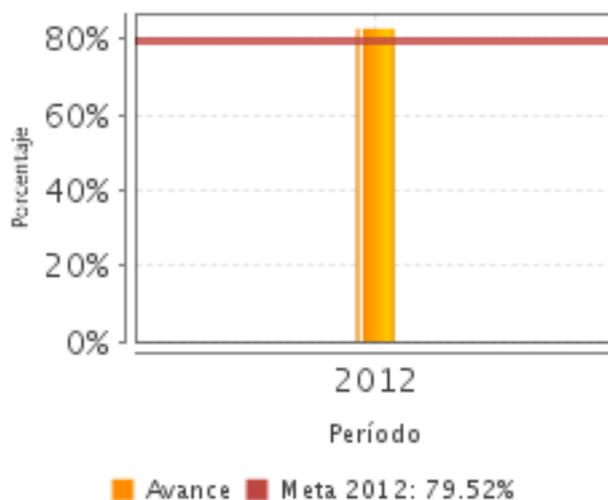
7. Meta del Indicador 2012: 79.52

8. Valor del Indicador 2012: 82.75

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Consideramos que la MIR tiene un diseño adecuado, pues el programa está tratando de incluir indicadores de resultados que efectivamente midan la contribución a revertir la problemática para el que fue planteado. Por ejemplo, el incremento en eficiencia de superficie tecnificada liga un insumo (la tecnificación) con un resultado (la eficiencia). Desafortunadamente no se cuenta con un valor para el indicador de fin, en la MIR dice que el año base es 2010 y que el indicador es bianual, por lo que esperaríamos que se contara con un valor para 2012. Ante esta ausencia no se puede valorar si se ha reducido el volumen de agua utilizado en superficies tecnificadas en comparación de superficies no tecnificadas.

Además, es preciso señalar que en la ECR de 2011 se menciona que no hay una metodología clara y confiable para medir este indicador. Por lo que se sugiere revisarla.

Los indicadores de gestión son relevantes y útiles. Por ejemplo, permiten ver cuánta superficie tecnificada hay en el país respecto de toda la superficie con infraestructura hidroagrícola, dando una idea de la cobertura. También otro indicador permite medir los tiempos de entrega de apoyos, lo cual permite identificar la eficiencia operativa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

No se proporcionó evolución del presupuesto, ni evolución de la cobertura, no se presentó cuantificación de la población potencial ni objetivo. No se proporcionó información de población atendida anterior a 2012. La plantilla de población atendida se pudo haber desagregado por género pero el programa sólo proporcionó el nombre o razón social del beneficiario. La información fue apenas suficiente para realizar la evaluación. Se recomienda que el programa realice un esfuerzo de definición de la población potencial y objetivo. También se sugiere que la información de beneficiarios se sistematice de tal forma que se incluya una variable de género.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (2011, 2012, 2013), Avance en el Indicador Sectorial (2012), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (2013), Avances del Programa (2013), Definición y Justificación de las Poblaciones (2012), Evaluación de Consistencia y Resultados (2012), Evaluación de Diseño (2010), Informes Trimestrales (2012), JAIME (2012), Plantilla de Población Atendida (2012), Lineamientos (2012).

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
- 3. Correo Electrónico:** alejandro.guevara@ibero.mx
- 4. Teléfono:** 5559504130

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 88,571.43

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245

Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239

Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño

EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia