

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa Hábitat**Modalidad:** S048**Dependencia:** Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano**1. Unidad Administrativa:** Unidad de Programas de Atención de la Pobreza Urbana**Datos del (a) Titular****Nombre:** Maria Eugenia González Alcocer**Teléfono:** 53.28.50.50 ext 57200**Correo Electrónico:** eugenia.gonzalez@sedesol.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Alejandro Octavio Cerda Díaz**Teléfono:** 53.28.50.50 ext 57205**Correo Electrónico:** octavio.cerda@sedesol.gob.mx**Descripción del programa**

Hábitat tiene como fin contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de zonas urbano-marginadas, al fortalecer y mejorar la organización y participación social, así como el entorno urbano de dichos asentamientos. Su propósito es mejorar las condiciones físicas y sociales de las zonas urbano-marginadas para el desarrollo de sus habitantes. Articula así los objetivos de la política social, con los de la política de desarrollo urbano y ordenamiento territorial del gobierno Federal. Comprende tres modalidades: desarrollo social y comunitario, mejoramiento del entorno urbano y promoción del desarrollo urbano. Incluye una vertiente de conservación de sitios y centros históricos de las ciudades inscritos en la lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de las zonas urbano-marginadas, al fortalecer y mejorar la organización y participación social, así como el entorno urbano de dichos asentamientos.

Propósito: Condiciones físicas y sociales de las zonas urbano-marginadas para el desarrollo de sus habitantes, mejoradas.

Componentes:

1. Infraestructura, equipamiento y cuidado del entorno urbano, mejorados.
2. Centros Históricos inscritos en la lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO, conservados.
3. Capacidades para la planeación y gestión del desarrollo social y urbano de los gobiernos locales, fortalecidas
4. Organización, participación social y capacidades individuales y comunitarias de los habitantes de los Polígonos Hábitat, fortalecidas.

Actividades:

1. Promoción del Mejoramiento del Entorno Urbano
2. Protección, conservación y revitalización de Centros Históricos inscritos en la lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO
3. Promoción del Desarrollo Urbano
4. Promoción del Desarrollo social y Comunitario

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Evaluaciones de impacto en proceso: El programa está desarrollando una Evaluación de impacto que permitirá identificar resultados atribuibles al mismo.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** Hábitat entre 2005 y 2012 incrementó entre 84% y 90% la disponibilidad de servicios básicos (agua, drenaje y electricidad) en los hogares ubicados en las zonas urbano-marginadas intervenidas. Esto representa un avance positivo en las metas del Programa Sectorial de Desarrollo Social.

3. **Fuente:** Otros (OTR)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** La Meta Evaluación realizada por el Colegio Mexiquense, reportó que Hábitat logró cumplir con las metas del Programa Sectorial de Desarrollo Social. Se puede concluir que Hábitat es un Programa que ha alcanzado la mayoría de sus objetivos desde su implementación.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** En el año 2012 El Colegio de la Frontera Norte, realizó una Evaluación de Impacto titulada: "Informe de medición de impacto del Programa Hábitat". Ésta concluye, después de dos años y medio de dar seguimiento al Programa, que Hábitat produce resultados positivos y significativos en sus zonas de intervención. Los principales beneficios para su Población Objetivo, se reflejan en una mayor disponibilidad de Infraestructura Urbana Básica, en la Satisfacción de los Hogares con las Condiciones Físicas del Entorno Urbano, en mayores inversiones privadas en sus viviendas y en incrementos del valor inmobiliario de los predios. Sin embargo, las acciones del Programa no mejoraron el capital social. Los resultados de las acciones en este rubro pudieron ser inhibidos por la crisis de inseguridad pública del país

3. Fuente: Evaluación de Impacto (EIM)

4. Elemento de Análisis: Otros Impacto

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Esta evaluación está en proceso de dictaminación por parte de CONEVAL. Los responsables de la evaluación fueron Gerardo Ordóñez y Rene Zenteno Quintero.

Esta evaluación fue realizada en 2012 por lo que sus resultados reflejan el impacto del Programa al final del sexenio. Sus resultados son acordes a los objetivos planteados por la evaluación. La combinación de metodologías cuantitativas y cualitativas permite que los resultados obtenidos sean confiables y ofrezcan una perspectiva más amplia y profunda sobre el impacto que genera el Programa Hábitat.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: La Meta-Evaluación realizada por el Colegio Mexiquense durante el periodo 2007-2012, reportó que Hábitat tiene impactos favorables y robustos en el acceso al drenaje. Los Polígonos intervenidos por Hábitat, tuvieron un mayor avance en la construcción de drenaje, que aquellos que no fueron apoyados. En cambio, el evaluador consideró que los impactos en acceso a electricidad y agua potable, no fueron suficientemente robustos.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Entre los documentos de análisis de la Meta-Evaluación (2007-2012) se encuentra la Evaluación de Impacto en Infraestructura Básica (2007). Esta evaluación tuvo como propósito determinar el impacto del Programa Hábitat en la provisión de Infraestructura Básica (agua potable, drenaje y electricidad). El análisis cuantificó los cambios en la provisión de los servicios entre grupos de comparación (polígonos) similares con y sin intervención de Hábitat.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

La mayoría de los aspectos de mejora sugeridos en evaluaciones externas, han sido retomados por Hábitat. Entre los aspectos susceptibles de mejora comprometidos en años anteriores que registraron avances del 100% destacan:

1. La actualización del diagnóstico con base en la información del Censo 2010.
2. La elaboración de una agenda de evaluación a mediano plazo.
3. Un documento que muestra los avances en la atención de los déficits en servicios básicos e infraestructura complementaria de acuerdo con los registros de inversión federal por polígono.
4. Revisión de los indicadores anuales que se presentan en las MIR.

Queda pendiente cumplir el siguiente avance: identificar las condiciones que deben alcanzar los polígonos Hábitat intervenidos para no seguir incluyéndolos en la cobertura del Programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 80 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Los aspectos susceptibles de mejora comprometidos para 2013 son:

1. Continuar con el proceso de mejora de la Matriz de Indicadores para resultados, documentando la solidez técnica de los indicadores, su relevancia, establecimiento de líneas base y metas.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: 2. Elaborar una estrategia de cobertura para atender la Población Objetivo, considerando la actualización de los polígonos Hábitat y otras zonas de actuación del Programa, incluyendo localidades en las que se aplica la Cruzada Nacional contra el Hambre.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 3

Aspecto: 3. Revisar el diagnóstico del Programa con base en la definición de la Población Objetivo a partir de 2013 e identificar información relevante sobre la Población Potencial y Población Objetivo de Hábitat.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 4

Aspecto: 4. Calcular la evolución de la cobertura de Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Durante 2012 Hábitat presentó avances en los siguientes Indicadores de Resultados. El Programa cubrió 30.7% más el Índice de Disponibilidad de la Infraestructura Básica; avanzó 3.2% más de los Hogares Beneficiados, y además 1.3% más en el Grado de Satisfacción con el Entorno Urbano. El Indicador de Servicios y Gestión, que sobrepasó la meta establecida fue el de Beneficiarios con Acciones para el Desarrollo Social y Comunitario, que cubrió 14.9% más de la meta establecida. En contraste, los Indicadores de Resultados que no alcanzaron las metas fueron: el de Polígonos Hábitat Atendidos, con 9.1% debajo de su meta; el de Manzanas Atendidas, con 7.9% debajo de su meta. Y los Indicadores de Servicio y Gestión que no alcanzaron la meta fueron: Municipios Apoyados con Obras de Saneamiento del Entorno, con 25.5% por debajo de su meta; Proyectos para la Organización y Participación Social y Comunitaria, con 12.2% por debajo de la meta; Centros de Desarrollo Comunitario apoyados, con 3.2% por debajo de la meta, y Metros Lineales de Redes de Agua Potable, Drenaje y Electricidad Financiados, con 10.1% por debajo de la meta.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Conforme a las modificaciones a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, el Programa Hábitat pasa a ser un programa de la Sedatu (ROP, 2013). Para el ejercicio fiscal 2013, el presupuesto autorizado al Programa Hábitat asciende a 3,688,332,959.00 pesos. Al 31 de marzo se han ejercido 16,294,158.60 pesos en Servicios personales. Las modificaciones realizadas para el presupuesto 2013 listadas en ROP 2013 son: 1) Incremento de apoyo para los Centros de Desarrollo Comunitario y para proyectos de las modalidades Desarrollo Social y Comunitario y Promoción del Desarrollo Urbano; 2) Se modifica el porcentaje de aportaciones, en la Vertiente General, de hasta 60% federal y al menos 40% local y 3) Se modifican los apoyos destinados a la población afectada por desastres naturales, previa declaratoria de emergencia. En virtud de que los Lineamientos de Operación no habían sido aprobados y considerando que la ejecución de los proyectos iniciará a partir del segundo trimestre, no se establecieron metas para el primer trimestre.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Hogares
- c. Cuantificación: 4,200,825
- d. Definición: Hogares asentados en los Polígonos Hábitat identificados.
- e. Valoración: Medida consistente con los indicadores de cobertura.

Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Hogares
- c. Cuantificación: 1,644,256

d. Definición: La Población Objetivo estará compuesta por la meta anual de hogares residentes en los Polígonos que se benefician de la intervención del Programa Hábitat.

e. Valoración: El indicador se modificó en su definición para una mejor medición, es un indicador exhaustivo: también demanda que no estén en situación irregular de tenencia de la tierra ni en reservas ecológicas.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Hogares

c. Cuantificación: 1,697,101

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 334

Localidades Atendidas: 487

Hombres Atendidos: 1,928,371

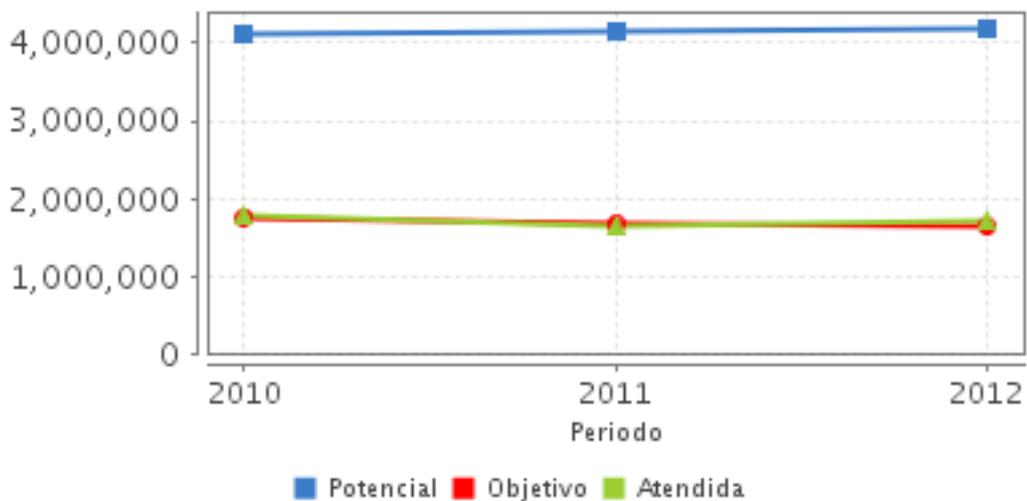
Mujeres Atendidas: 2,014,958

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	4,133,013	1,762,436	1,772,584
2011	4,157,771	1,661,325	1,632,481
2012	4,200,825	1,644,256	1,697,101



Análisis de la Cobertura

El Programa Hábitat ha tenido una cobertura adecuada de acuerdo con sus propias metas. A partir de 2010, la Población Atendida ha alcanzado e incluso superado las metas programadas. Por ejemplo, en 2012 la Población Atendida superó en tres puntos porcentuales la Población Objetivo; además 40% de la Población Potencial corresponde a Población Objetivo. Esto indica un cumplimiento satisfactorio de la evolución de la cobertura. No obstante, hay una brecha constante entre la Población Potencial y la Población Atendida.

La serie de datos fue actualizada por el Programa. En la Matriz de Indicadores de Resultados de 2012 no está cargada la Población Objetivo de 2008 y 2009. Esto responde a los cambios realizados en la definición de Población Objetivo a partir del año 2010 (EED 2008-2009).

Atendiendo una solicitud de CONEVAL, la plantilla de cobertura muestra las mujeres y hombres atendidos, además de los Hogares Beneficiados. Pero esta información no ha sido incorporada en las Matrices de Indicadores de Resultados.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Pobreza

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Mejorar la calidad de vida en las ciudades, con énfasis en los grupos sociales en condición de pobreza, a través de la provisión de infraestructura social y vivienda digna, así como consolidar ciudades eficientes, seguras y competitivas.

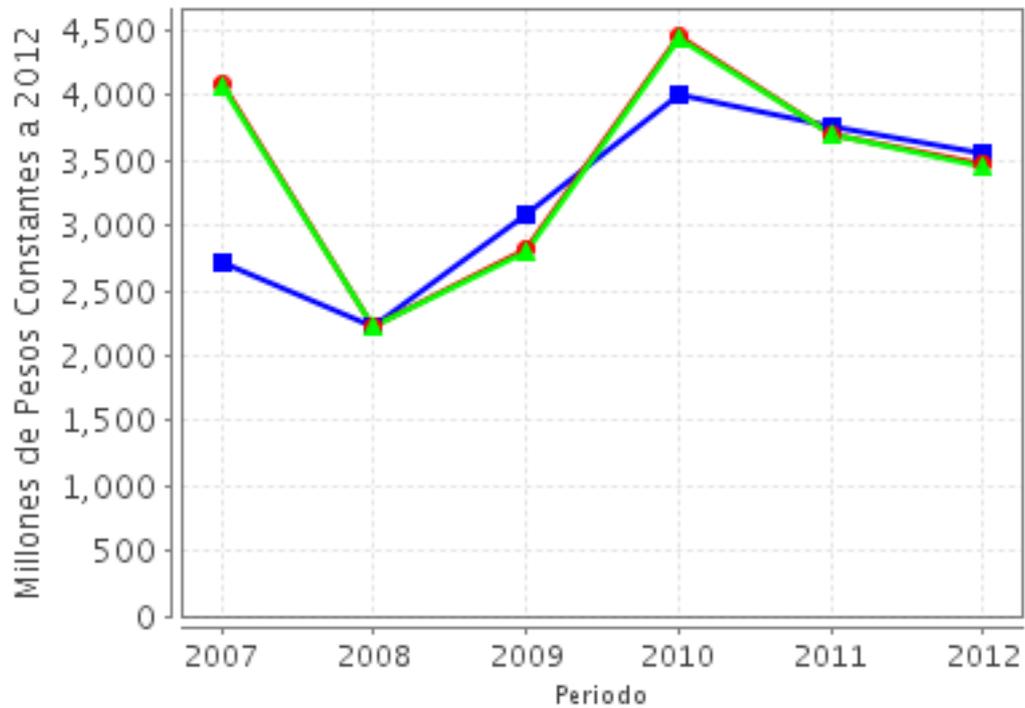
Año de Inicio del Programa 2004

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	2,718.84	4,084.37	4,066.83
2008	2,226.95	2,228.53	2,228.53
2009	3,078.88	2,823.5	2,806.79
2010	4,004.74	4,451.07	4,436.56
2011	3,759.89	3,695.17	3,695.17
2012	3,566.04	3,478.75	3,451.89

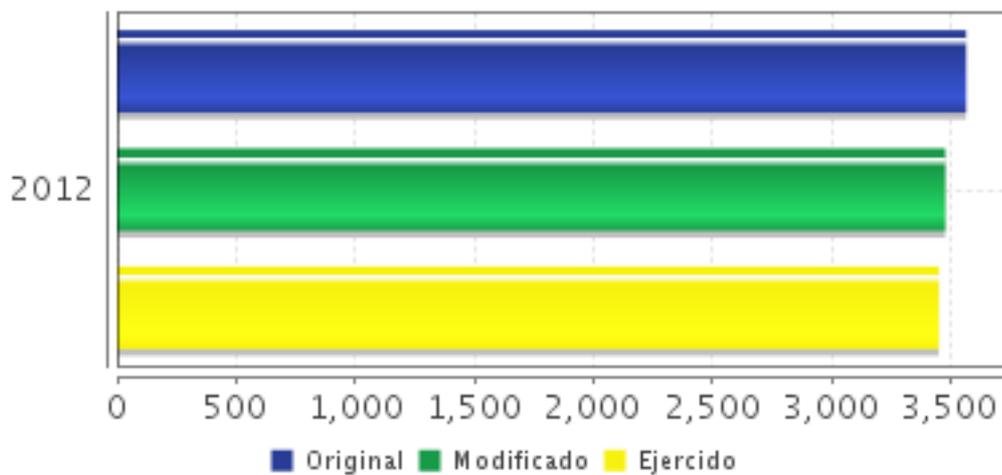
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ha presentado una tendencia ascendente en términos reales desde que se implementó el Programa. Tuvo una reducción en 2008 a partir del ajuste presupuestal; y tuvo un repunte en 2010 con la intervención de "Todos somos Juárez". Las diferencias registradas entre el presupuesto original, el modificado y el ejercido por el Programa en los años 2007 y 2010, se deben a las ampliaciones líquidas al presupuesto autorizadas por SHCP, para apoyar la reposición de enseres domésticos de hogares afectados por desastres naturales en diversas entidades federativas del país.

El presupuesto total autorizado para Hábitat en 2012 ascendió a 3,566.04 millones de pesos; el presupuesto modificado fue de 3,478.75 millones, de los cuales se ejercieron 3,451.89 millones, que representan el 99.15% del modificado. No obstante, en las ROP 2012 no se encuentra especificado el porcentaje de aportaciones federales y municipales. El Ejercicio Fiscal 2012, tuvo una ligera disminución de 1.3% en comparación con el año anterior. Si bien, la reducción no es significativa porque mantiene la tendencia constante, podría tener un impacto en los indicadores que no alcanzaron sus metas.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa Hábitat mostró un desempeño positivo durante el año de 2012, teniendo avances en varios de los indicadores, tanto de Resultados como de Servicios y Gestión, que resultan nodales para el Programa. En los Indicadores de Resultados, el Programa cubrió 30.7% más el Índice de Disponibilidad de la Infraestructura Básica Urbana; además, cubrió 3.2% más de los Hogares Beneficiados y 1.3% más en el Grado de Satisfacción con el Entorno Urbano. En los Indicadores de Servicios y Gestión, el Indicador de Beneficiarios con Acciones para el Desarrollo Social y Comunitario, cubrió 14.9% más la meta establecida. El Indicador Sectorial de Disponibilidad de Servicios Básicos en los Polígonos Hábitat Identificados sobrepasó su meta en 2.67%. En contraste, los Indicadores de Resultados que no presentaron avances fueron: el Indicador de Polígonos Hábitat Atendidos que quedó 9.1% debajo de su meta, al igual que el de Manzanas Atendidas con 7.9% debajo de su meta. Los Indicadores de Servicio y Gestión que no presentaron avances fueron: Municipios Apoyados con Obras de Saneamiento del Entorno quedando 25.5% por debajo de su meta; Proyectos para la Organización y Participación Social y Comunitaria, con 12.2% por debajo de la meta; Metros Lineales de Redes de Agua Potable, Drenaje y Electricidad Financiados con 10.1% por debajo de la meta; y el Indicador de Centros de Desarrollo Comunitario apoyados con 3.1% por debajo de la meta establecida.

En el año 2012 Hábitat cumplió cuatro de los cinco avances en las Acciones de mejora comprometidas en años anteriores. Esto refleja que Hábitat retoma las sugerencias de las evaluaciones externas.

La evolución de la cobertura ha crecido de manera constante. No obstante, la brecha entre la Población Potencial y la Población Atendida no ha logrado reducirse, lo que indica que las metas de cobertura deberían de ser más ambiciosas.

El presupuesto ha presentado una tendencia ascendente desde que se implementó el Programa. A pesar de esto, la reducción del presupuesto en 2012, de 1.3%, podría tener un impacto en el cumplimiento de las metas. Si bien, algunos indicadores no cumplieron con las metas programadas, se encuentran dentro del rango de semaforización aceptable (verde -amarillo). Este desempeño da cuenta de la solidez del Programa, que le ha permitido aportar entre el 84 y 90% al logro de la meta del Programa Sectorial de Desarrollo Social.

Fortalezas

Hábitat es un Programa sólido porque aportó entre 84% y 90% al logro de la meta del Programa Sectorial de Desarrollo Social (entre 2005 y 2012). De la misma forma, el Programa cuenta con evaluaciones que documentan resultados positivos estratégicos. Se cuenta con un documento donde se analizan las coincidencias de los indicadores de Fin y Propósito de Hábitat, con los resultados de programas con objetivos y operación similares, tales como: Programa Rescate de Espacios Públicos en México; Programa Barrio Argentino/Proyecto Nueva Rioja, en Argentina; y Programa "Favela Bairro" en Brasil. Asimismo, todos los indicadores de Fin, Propósito, Componentes y Actividades cuentan con nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas sexenales y metodología específica. La proporción de hogares ubicados en las zonas urbano-marginadas intervenidas, ha sido identificada, lo que permite introducir los servicios básicos (agua, drenaje y electricidad).

Retos y Recomendaciones

Se sugiere calcular de manera retrospectiva la evolución de su cobertura desde que el Programa comenzó. Se sugiere que el Programa elabore y difunda un documento metodológico y de análisis, que reporte los resultados de medición de satisfacción en la modalidad Desarrollo Social y Comunitario. En el apartado de Cobertura se recomienda evaluar si es pertinente agregar el número de mujeres y hombres atendidos al Cuadro de Población, así como precisar el método para calcular esta información. Se sugiere la elaboración de una Evaluación de Monitoreo (EEMOP), que reporte la calidad de los bienes entregados, ya que la última evaluación se realizó en 2009. Se sugiere que la información del presupuesto sea desglosada por aportes federales y municipales, para comprobar los porcentajes establecidos en ROP 2013. Asimismo, sería importante especificar qué porcentaje representan las zonas urbano-marginadas intervenidas con respecto al total de zonas urbano-marginadas en el país.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. El Programa Hábitat está relacionado con el derecho a la vivienda. La carencia social utilizada en la medición de la pobreza con las cuales podrían vincularse sus actividades es la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en la que se observó una disminución de 1.5 puntos porcentuales a nivel nacional en 2012 respecto a 2010, al pasar de una incidencia de 22.9 por ciento (26.3 millones de personas) a 21.2 por ciento (24.9 millones de personas). Entre los componentes de este indicador pueden resaltarse, a su vez, la disminución de la población residente en viviendas sin electricidad de 0.9 por ciento (1 millón de personas) en 2010 a 0.7 por ciento (0.8 millones de personas) en 2012. Además, la población que reside en viviendas sin drenaje disminuyó de 10.7 por ciento (12.3 millones de personas) en 2010 a 9.1 por ciento (10.7 millones de personas). Finalmente la población que reside en viviendas sin acceso al agua disminuyó de 9.2 por ciento (10.6 millones de personas) en 2010 a 8.8 por ciento (10.3 millones de personas) en 2012. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

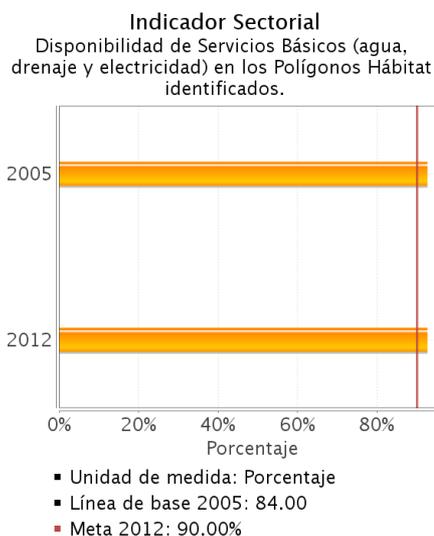
En cuanto al Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 elaborado por El Colegio de México al Programa Hábitat, se debe considerar lo siguiente: 1.- Como se menciona en la evaluación conforme a las modificaciones a la ley Orgánica de la Administración Pública Federal, el Programa Hábitat pasa a ser un programa de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) cambiando así su Unidad Responsable. En 2012 la Unidad Responsable era la Unidad de Programas de Atención de la Pobreza Urbana en la SEDESOL, y para el 2013 la Unidad Responsable es la Unidad de Programas de Apoyo a la Infraestructura y Servicios en la SEDATU. 2.- El Programa sí cuenta con una Evaluación de Impacto la cual se realizó en el 2012, la instancia evaluadora fue el Colegio de la Frontera Norte, solo falta la dictaminación por parte del CONEVAL. El documento se puede consultar en la siguiente dirección electrónica: http://200.77.228.179/es/SEDESOL/Evaluaciones_de_Impacto. 3.- Todos los Aspectos Susceptibles de Mejora comprometidos en 2013 están clasificados como Aspectos Específicos (Aspectos cuya solución corresponde a la unidad responsable de la operación). 4.- El evaluador no consideró en su análisis las Justificaciones en el cumplimiento de las metas. Esta información se proporciona a través del MEED, y da una idea más clara de los resultados del programa y los motivos por los que algunas metas varían respecto de los resultados alcanzados. 5.- Si bien se desarrolló un trabajo de gabinete acorde con los términos de referencia, se considera que la información disponible hacía factible un análisis más detallado de la información proporcionada para aportar valoraciones que, aunque sintéticas, fueran sustanciales en términos del cumplimiento de metas, población potencial, población objetivo y cobertura.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Disponibilidad de Servicios Básicos (agua, drenaje y electricidad) en los Polígonos Hábitat identificados.
- 2. Definición:** Muestra el porcentaje de hogares con disponibilidad de servicios básicos (agua en el terreno, drenaje y electricidad) en Polígonos Hábitat identificados.
- 3. Método de Cálculo:** (Porcentaje de hogares con agua en el terreno + Porcentaje de hogares con drenaje + Porcentaje de hogares con electricidad) / 3
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal
- 6. Año Base:** 2005
- 7. Meta del Indicador 2012:** 90.00
- 8. Línea Base (Valor):** 84.00
- 9. Último Avance (Valor):** 92.67
- 10. Último Avance (Año):** 2005
- 11. Avances Anteriores:**

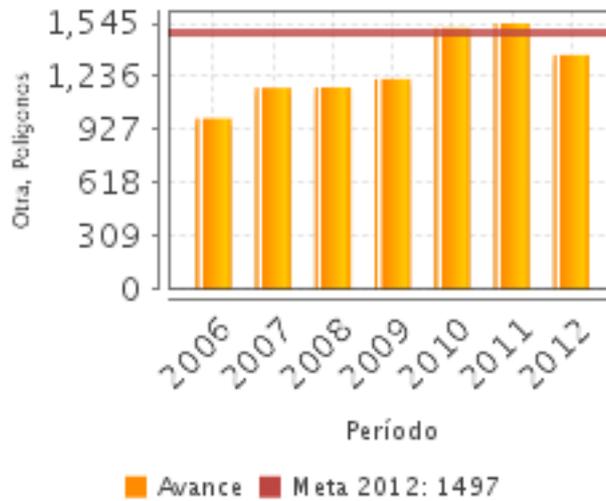


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

- Nombre del Indicador:** Polígonos Hábitat Atendidos.
- Definición:** Número de Polígonos Hábitat Atendidos por el Programa en el año.
- Método de Cálculo:** Número de Polígonos Hábitat Atendidos en el año.
- Unidad de Medida:** Otra, Polígonos
- Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- Año Base:** 2007
- Meta del Indicador 2012:** 1,497.00
- Valor del Indicador 2012:** 1,361.00
- Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- Valor Inmediato Anterior:** 1,546.00
- Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Hogares Beneficiados.

2. Definición: Muestra los hogares pertenecientes a los Polígonos Hábitat y que han sido beneficiados por el Programa en el año.

3. Método de Cálculo: Número de hogares beneficiados en el año.

4. Unidad de Medida: Hogar

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

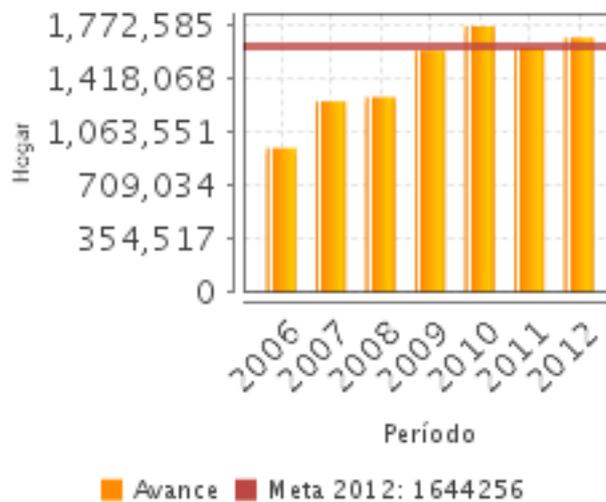
7. Meta del Indicador 2012: 1,644,256.00

8. Valor del Indicador 2012: 1,697,101.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 1,632,481.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Manzanas Atendidas con Obras.

2. Definición: Muestra el número de manzanas atendidas con obras.

3. Método de Cálculo: Número de manzanas atendidas con obras de infraestructura básica y complementaria desde 2004.

4. Unidad de Medida: Otra, Manzanas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2004

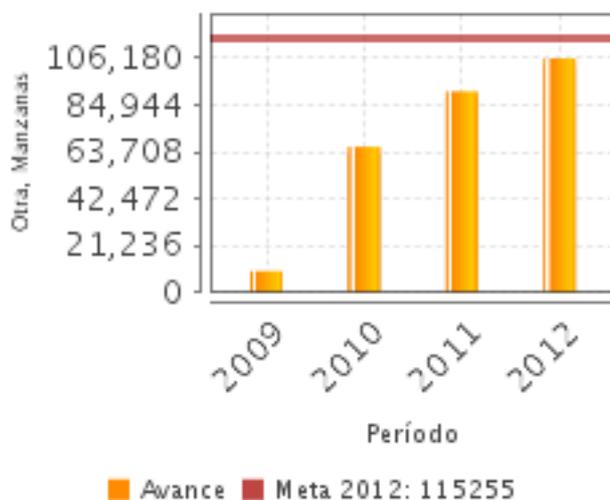
7. Meta del Indicador 2012: 115,255.00

8. Valor del Indicador 2012: 106,182.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 91,222.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Grado de Satisfacción con Condiciones Físicas del Entorno Urbano en Polígonos Intervenidos.

2. Definición: Muestra el Grado de satisfacción con condiciones físicas del entorno urbano en polígonos intervenidos.

3. Método de Cálculo: (Porcentaje de hogares satisfechos con las vías de acceso a la colonia + Porcentaje de hogares satisfechos con el aspecto de la colonia + Porcentaje de hogares satisfechos con la pavimentación de las calles de la colonia + Porcentaje de hogares satisfechos con las banquetas y guarniciones de su colonia + Porcentaje de hogares satisfechos con el alumbrado público de su colonia)/5

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Año Base: 2009

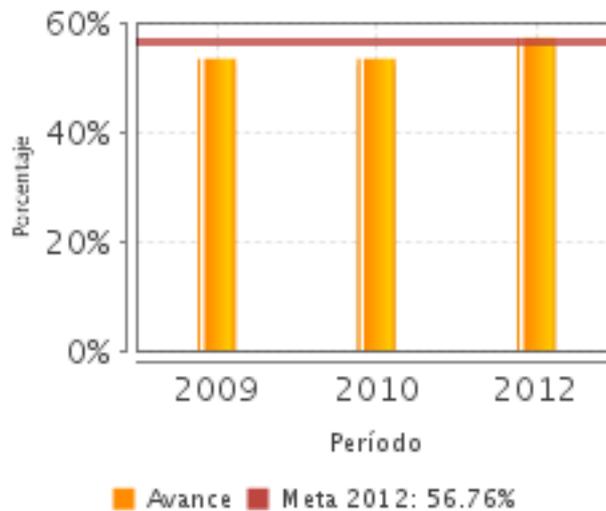
7. Meta del Indicador 2012: 56.76

8. Valor del Indicador 2012: 57.50

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 53.66

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Índice de Disponibilidad de Infraestructura Urbana Complementaria (alumbrado, guarniciones y banquetas, y calles pavimentadas) en los Polígonos Intervenidos.

2. Definición: Muestra la disponibilidad de la infraestructura urbana complementaria (alumbrado, guarniciones y banquetas, y calles pavimentadas) en los polígonos intervenidos.

3. Método de Cálculo: (Viviendas en calles de acceso con alumbrado público guarniciones banquetas y pavimento empedrado o adoquinado/Total de viviendas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bianaual

6. Año Base: 2009

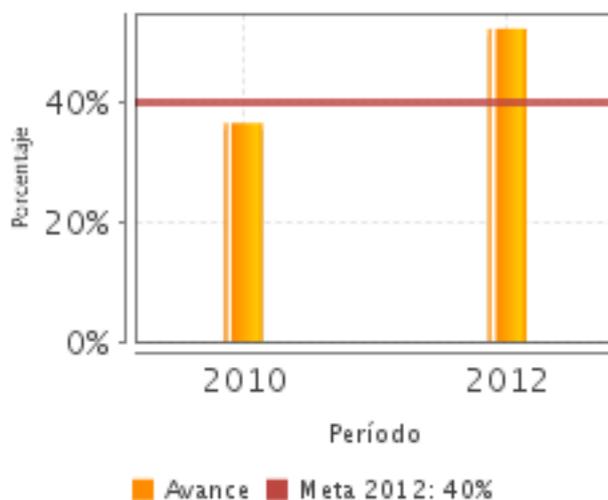
7. Meta del Indicador 2012: 40.00

8. Valor del Indicador 2012: 52.30

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: 36.52

11. Avances Anteriores:

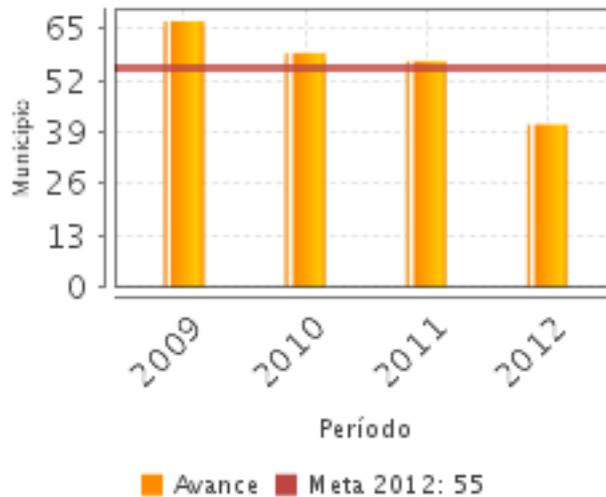


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

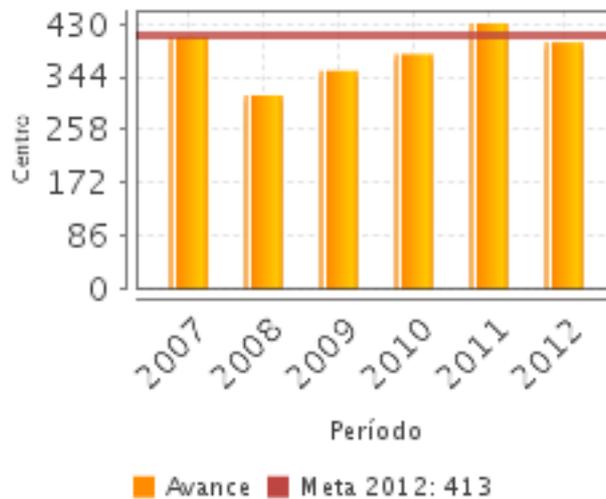
- 1. Nombre del Indicador:** Municipios Apoyados con Obras de Saneamiento del Entorno Urbano.
- 2. Definición:** Indicador de Gestión que muestra el número de municipios con proyectos de saneamiento del entorno urbano apoyados por el Programa en el año.
- 3. Método de Cálculo:** Número de municipios apoyados con obras de saneamiento del entorno urbano en el año
- 4. Unidad de Medida:** Municipio
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2009
- 7. Meta del Indicador 2012:** 55.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 41.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 57.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

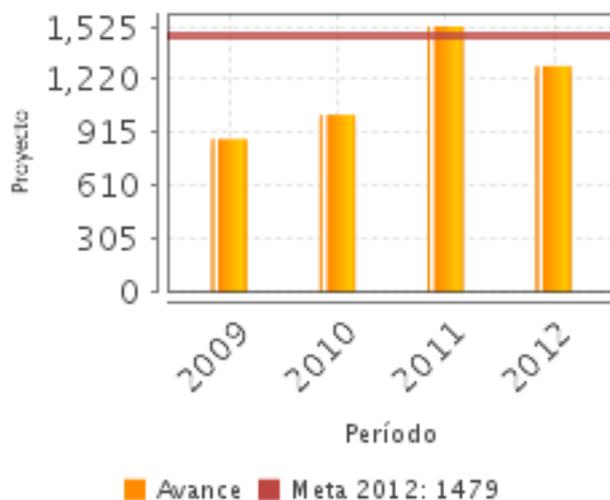
- 1. Nombre del Indicador:** Centros de Desarrollo Comunitario Apoyados
- 2. Definición:** Indicador estratégico que muestra el número de Centros de Desarrollo Comunitario apoyados en el año
- 3. Método de Cálculo:** Número de Centros de Desarrollo Comunitario Apoyados en el año
- 4. Unidad de Medida:** Centro
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2007
- 7. Meta del Indicador 2012:** 413.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 400.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 431.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Proyectos para la Organización y Participación Social y Comunitaria
- 2. Definición:** Indicador estratégico que muestra el número de proyectos apoyados por Hábitat para la organización y participación social.
- 3. Método de Cálculo:** Número de proyectos para la organización y participación social y comunitaria realizados en el año
- 4. Unidad de Medida:** Proyecto
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
- 6. Año Base:** 2009
- 7. Meta del Indicador 2012:** 1,479.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 1,299.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 1,527.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Beneficiarios con Acciones para el Desarrollo Social y Comunitario

2. Definición: Indicador estratégico que muestra el número de personas beneficiadas con acciones de la modalidad Desarrollo Social y Comunitario en el año.

3. Método de Cálculo: Número de personas beneficiadas con acciones de la modalidad Desarrollo Social y Comunitario en el año

4. Unidad de Medida: Beneficiario

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

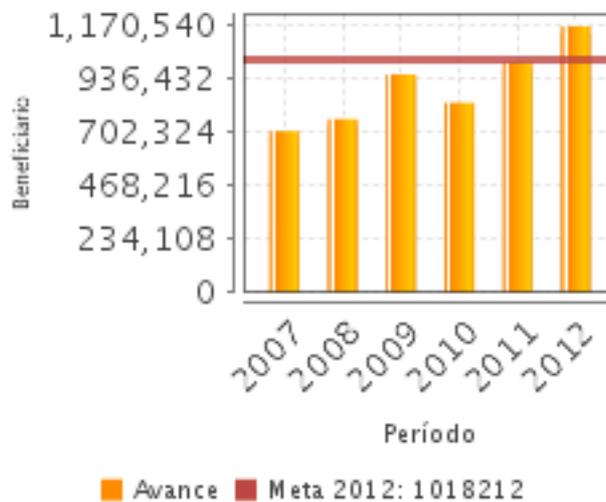
7. Meta del Indicador 2012: 1,018,212.00

8. Valor del Indicador 2012: 1,170,542.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 1,010,920.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Metros Lineales de Redes de Agua Potable, Drenaje y Electricidad Financiados

2. Definición: Mide el número de metros lineales de redes de agua potable, drenaje y electricidad financiados en el año

3. Método de Cálculo: Número de metros lineales de redes de agua potable, drenaje y electricidad financiados en el año.

4. Unidad de Medida: Metro Lineal

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

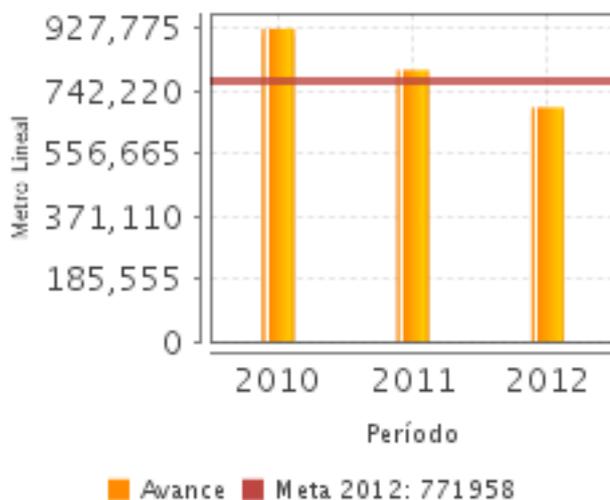
7. Meta del Indicador 2012: 771,958.00

8. Valor del Indicador 2012: 694,202.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 804,751.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

En esta evaluación se seleccionaron Indicadores de Fin y de Propósito que ofrecen resultados en materia de obras físicas relevantes, asociados con las líneas estratégicas del Programa, tales como la cantidad de Polígonos Hábitat atendidos, el número de los hogares beneficiados, y las manzanas atendidas. La mayoría de la información proporcionada es clara y permite evaluar los logros del Programa. También se tomaron en cuenta indicadores de organización social comunitaria, de igualdad de género y de satisfacción de la Población Objetivo del Programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Las Evaluaciones Externas de Consistencia y Resultados así como la de Impacto, que está en dictamen por parte de CONEVAL, se encuentran adecuadamente sustentadas. Los hallazgos obtenidos en ambos documentos son similares. No obstante, los datos de las MIR proporcionadas por Hábitat a través de MEED, no coinciden con los de las Matrices proporcionadas por Cuenta Pública. Las MIR en MEED no contienen las metas de 2012. Las diferencias en las PO, PA y PP son significativas. El mapa de cobertura tiene una unidad de medida para Mujeres y Hombres atendidos, que no está definida en el cuadro de Población. Se recomienda evaluar la pertinencia de agregar este número de personas atendidas por género, para que coincida con el mapa. No se cuenta con información del presupuesto desglosada por aportes federales y municipales, que permita comprobar los porcentajes establecidos en la ROP 2013, que establecen que los aportes deben ser 60% federal y 40% municipal. Tampoco se cuenta con información que especifique qué porcentaje representan las zonas urbano-marginadas intervenidas por Hábitat con respecto al total nacional.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2010,2011,2012 y 2013; Reglas de Operación (ROP) 2012 y 2013; Cambios Relevantes en ROP 2012 y 2013; Informes Trimestrales (IT) 2012 y 2013; Informe de Evaluación Específica de Monitoreo de Obra Pública (EEMOP) 2009; Posición Institucional de EEMOP 2009; Evaluación de Consistencia y Resultados (ECyR) 2011; Posición Institucional de ECyR 2011; Meta Evaluación 2012; Meta Evaluación Posición Institucional 2012; Evaluación de Impacto (EIM) 2012; Posición Institucional EIM 2012; Evaluación en Infraestructura Básica (EIB) 2007; Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2009,2010 y 2010; Plantilla de Población Atendida (PPA) 2012; Notas sobre Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA) 201; Evolución de la Cobertura 2013; Información de Cuenta Pública 2012; Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) 2013; Avance en las Acciones de Mejora (AAM) 2012; Evolución del presupuesto 2007-2013; Fichas Técnicas (FT) 2011 y 2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Martha Schteingart Garfunkel
3. **Correo Electrónico:** mschtein@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
 Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores

EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia