

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa 3 x 1 para Migrantes**Modalidad:** S061**Dependencia:** Secretaría de Desarrollo Social**1. Unidad Administrativa:** Unidad de Microrregiones**Datos del (a) Titular****Nombre:** Margarita de Lourdes Guerra Guerrero**Teléfono:** 51417900 ext 54950**Correo Electrónico:** malu.guerra@sedesol.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Jose Ricardo Andres Perez Schechtel**Teléfono:** 51417900 ext 55180**Correo Electrónico:** ricardo.perez@sedesol.gob.mx**Descripción del programa**

3x1 para Migrantes busca contribuir a multiplicar los esfuerzos de los migrantes mexicanos organizados en el extranjero, fortaleciendo vínculos con sus comunidades de origen y coordinación con los gobiernos federal, estatal y municipal. Trata de conjuntar recursos de los migrantes y de los tres órdenes de gobierno para impulsar iniciativas de infraestructura, servicios y actividad económica, atendiendo a las personas que habitan en las comunidades de origen u otras que los migrantes decidan apoyar por medio de las siguientes acciones: conservación de los recursos naturales; educación, salud y deporte; agua potable, drenaje y electrificación; comunicaciones y transporte; aspectos culturales y recreativos; proyectos productivos y sociales comunitarios; actividades económicas para el Fortalecimiento Patrimonial y la generación de ingresos y empleo entre la población del Programa.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a multiplicar los esfuerzos de los migrantes mexicanos radicados en el extranjero, mediante el fortalecimiento de los vínculos con sus comunidades de origen y la coordinación de acciones con los tres órdenes de gobierno para impulsar las iniciativas de infraestructura, servicios comunitarios y actividad económica.

Propósito: La coordinación entre autoridades gubernamentales y los migrantes para invertir en sus comunidades de origen u otras localidades es fortalecida

Componentes:

1. Proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno

Actividades:

1. Integración de clubes espejo de contraloría social

2. Validación de Proyectos por el Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM)

3. Capacitación a los clubes de migrantes acerca del alcance y mecanismos de operación del Programa

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La dificultad de definir el grupo control

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: En el periodo de 2011 a 2012, el número de Clubes de Migrantes disminuyó en un 12% (de 795 a 700); también sufrió una caída la inversión de los migrantes en Proyectos del Programa; la reducción fue de 10% (de 452 de 407 millones de pesos) y no alcanzó la meta establecida de 420 millones de pesos.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elemento de Análisis: Otros Análisis de Indicadores

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: La crisis económica en los Estados Unidos de Norteamérica probablemente está afectando la capacidad de acción de los Clubes Migrantes.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: En la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2011-2012 se menciona que los indicadores de Fin y Propósito, no son adecuados para estos niveles; el primero, Número de Clubes de Migrantes, no refleja el avance del Programa y el segundo, Inversión de los Migrantes en Proyectos, no refleja la coordinación entre autoridades gubernamentales y los migrantes en cuestiones de inversión; por lo tanto no son considerados como relevantes.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Oportunidad de Mejora

6. Comentarios y Observaciones: Es importante el remplazo de los Indicadores de Fin y de Propósito, Número de clubes de Migrantes e Inversión de los Migrantes en proyectos, por otros que puedan expresar de manera más clara y completa lo que busca el Programa. Consideramos que los utilizados en 2012 son indicadores parciales y que los nuevos indicadores para 2013 constituyen un avance, aunque recomendamos se contemple un indicador ligado a la mejora de las condiciones de vida en las localidades beneficiadas por los los clubes de migrantes.

Hallazgo Relevante 3**1. Año de la Fuente:** 2012**2. Hallazgo Relevante:** A consecuencia de que el Programa no cuenta con un padrón de beneficiados, no se conocen las características de las personas o familias atendidas y el tipo de apoyo otorgado,**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)**4. Elemento de Análisis:** Cobertura**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora**6. Comentarios y Observaciones:** Es importante que el Programa cuente con un Padrón de Beneficiarios y así se pueda conocer la demanda total de los mismos; por otro lado podría brindar la oportunidad de tener acceso procedimientos específicos para la recepción, registro y trámite de las solicitudes de apoyo,**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

En 2012 se terminaron 6 de las 11 acciones comprometidas en años anteriores; las 5 restantes ya habían sido terminadas antes de ese año. En el proceso de mejora continua de la MIR, se fomentó que las instancias correspondientes (SHCP, SFP Coneval, Inmujeres, ASF, etc.) consideraran la documentación técnica en sus revisiones y comentarios para que las propuestas de mejora fueran factibles. Por medio de una evaluación complementaria de seguimiento a beneficiarios, y ante la necesidad de conocer resultados del Programa, fué posible medir indicadores para los Proyectos Productivos para el Fortalecimiento Patrimonial. Respeto a la operación de los Clubes Espejo, primero se dio seguimiento para que en cada Delegación de SEDESOL existiera un Programa Estatal de Trabajo de Contraloría Social y se realizaran talleres de capacitación. Se elaboró un documento en el cual se propone realizar un análisis de factibilidad técnica mediante una Evaluación de Procesos para 2013.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013**Aspecto 1****Aspecto:** Se documentará vía consulados la existencia de organizaciones de migrantes participantes en el extranjero.**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico**Aspecto 2****Aspecto:** Se elaborará un Padrón de Beneficiarios del Programa con referencia a los distintos tipos de apoyo.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Se actualizará el documento Diagnóstico del Programa identificando las necesidades de atención por tipo de acción, definiendo y caracterizando a la Población Potencial y Objetivo de acuerdo a sus carencias o rezagos.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 4

Aspecto: Se buscará crear alianzas con entidades públicas, para generar un impulso empresarial y, con instituciones educativas, para brindar capacitación para los Proyectos Productivos Individuales (PPI), con la finalidad de ampliar y mejorar su plan de negocios.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: Se elaborará una metodología para mejorar el mecanismo de seguimiento físico en lo que concierne a la ejecución de obras y acciones realizadas por el Programa.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los Indicadores de Resultados en 2012 no lograron llegar a sus metas: el número de Clubes de Migrantes disminuyó en un 12% y el de Inversión en Proyectos en un 10%. En relación a los de Servicio y Gestión, el de Proyectos de Infraestructura Social Básica Comunitaria rebasó su meta en un 2.9 %, el de Proyectos de Orientación Productiva en un 19%. En contraste, el de Proyectos Aprobados quedó 0.3% debajo de la meta estipulada. En síntesis 5 de los 10 indicadores rebasaron su meta. El Número de Talleres o Encuentros que Incluyan Actividades de Difusión y Capacitación en la Unión Americana superó la meta programada, de 50 a 117. Por otro lado, se instalaron 1416 Clubes Espejo de Contraloría Social de 1900 programados; es decir, un 26% menos de lo programado.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En 2013 se incorporan nuevos indicadores, como los siguientes: a nivel Fin el porcentaje de coincidencia entre las iniciativas de los migrantes y las agendas de desarrollo social de los actores participantes; a nivel Propósito, el número de localidades apoyadas, el porcentaje de proyectos atendidos por el Programa y la proporción de recursos complementarios respecto de los canalizados por los migrantes; a nivel Componente, se incluyen el porcentaje de proyectos de infraestructura y servicios realizados y el porcentaje de proyectos de infraestructura para la urbanización; por último en cuanto a Actividad, se excluye el número de proyectos de Orientación Productiva seleccionados por COVAM y el número de talleres. Estos cambios resultan importantes ante las críticas que se recibieron a los indicadores anteriores en las evaluaciones precedentes, que marcaban lo limitado de esos indicadores, Otro cambio tiene que ver con la ROP 2013, que amplía los objetivos y algunas modalidades de operación del Programa, aunque no está muy claro en qué medida esos cambios implican transformaciones de fondo para el Programa.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Localidad
- c. **Cuantificación:** 192,245
- d. **Definición:** La población potencial del 3x1 se definió como las Localidades seleccionadas por los clubes de migrantes.
- e. **Valoración:** El Programa tiene cobertura nacional; éste puede operar en las 32 entidades federativas, en las localidades seleccionadas por los Clubes de Migrantes participantes, los cuales también proponen el lugar y el tipo de proyecto a realizar. A nuestro criterio la decisión de tener como Población Potencial todas las localidades del país, contradice el hecho que el Programa se había definido como de Combate a la Pobreza. Hubiera sido importante dar a conocer el grado de marginación de las localidades en las que se han aplicado las distintas modalidades del Programa.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Localidad
- c. **Cuantificación:** 1,200
- d. **Definición:** La Población Objetivo es un subconjunto de la Población Potencial y la que el Programa puede atender, considerando las limitaciones financieras e institucionales existentes. Es la población que los Clubes de Migrantes deciden apoyar y que tienen condiciones de rezago.
- e. **Valoración:** El Programa estimó en 2012, en base a las cifras históricas de atención, a las acciones y mejoras del Programa y el comportamiento del presupuesto, 1200 localidades como la Población Objetivo, cifra menor al promedio del número de localidades atendidas en el periodo 2007-2011 que fue de 1,288, tal vez a consecuencia de la baja de presupuesto de ese año.

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Localidades
- c. Cuantificación: 1,183
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad,municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 28

Municipios Atendidos: 532

Localidades Atendidas: 1156

Hombres Atendidos: 0

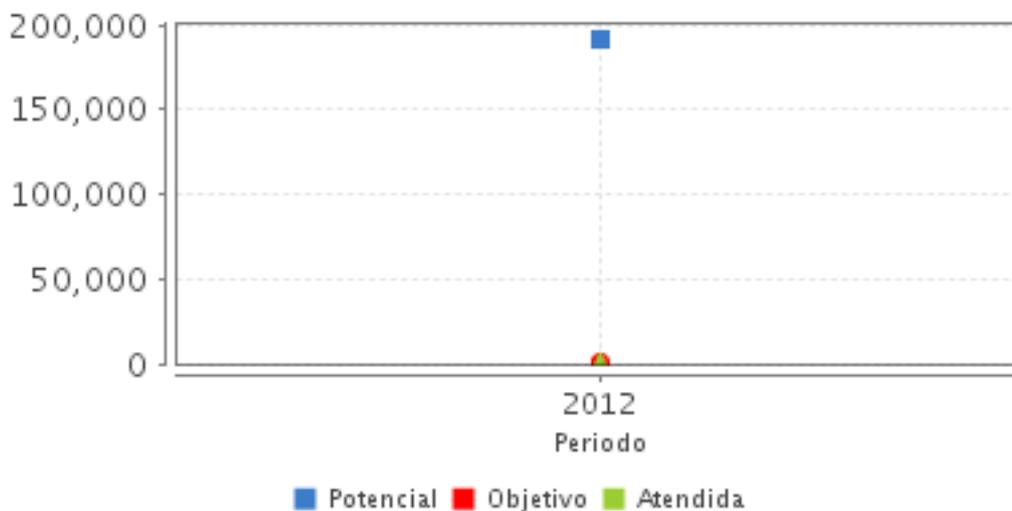
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	192,245	1,200	1,183



Análisis de la Cobertura

De acuerdo con las recomendaciones de evaluaciones pasadas del Programa, en 2012 cambia la unidad de medida para cuantificar la Población Objetivo, de municipios a localidades de las 32 Entidades Federativas; como consecuencia de este cambio en esta evaluación no es posible comparar la cobertura del 2012 con las anteriores porque cambiaron las unidades territoriales utilizadas. Cabe mencionar que se presenta una discrepancia entre la unidad de medida de la PO citada en las ROP 2011 y 2012, ya que estas se refieren a personas y en las definiciones y documentos sobre población se refieren a municipios en 2011 y a localidades en 2012. Con relación al ámbito geográfico de atención, destaca la participación de la ciudad de Aguascalientes con la mayor cantidad acciones recibidas.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Aprovechar los beneficios de un mundo globalizado para impulsar el desarrollo nacional y proyectar los intereses de México en el exterior, con base en la fuerza de su identidad nacional y su cultura; y asumiendo su responsabilidad como promotor del progreso y de la convivencia pacífica entre las naciones.

Eje: Democracia Efectiva y Política Exterior Responsable

Tema: Política Exterior Responsable

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas

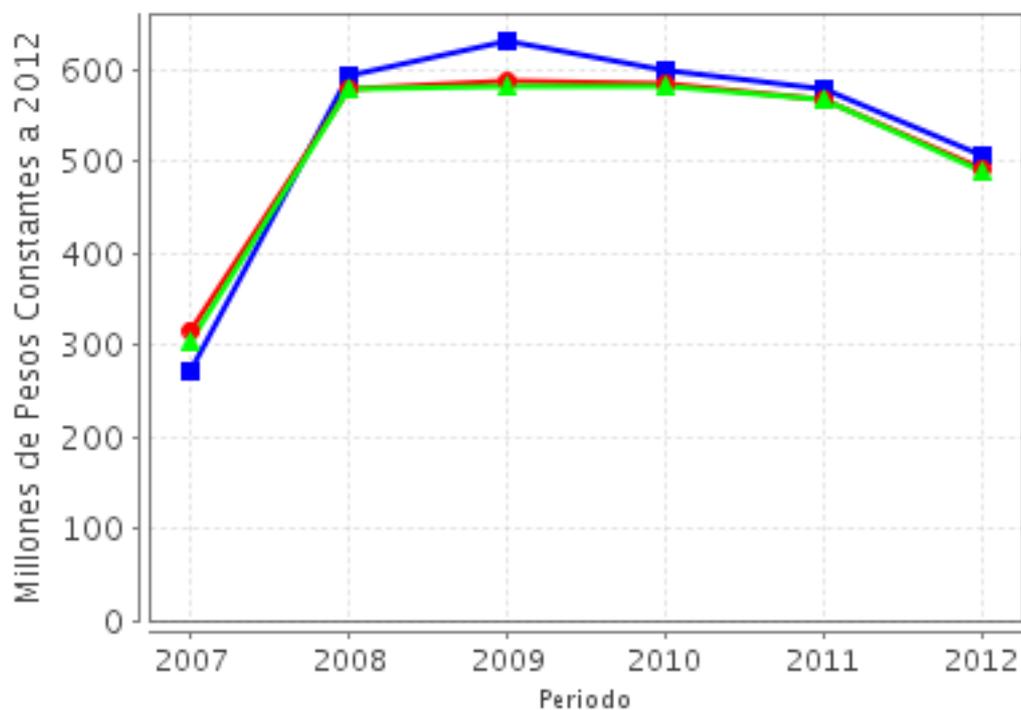
Año de Inicio del Programa 2002

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

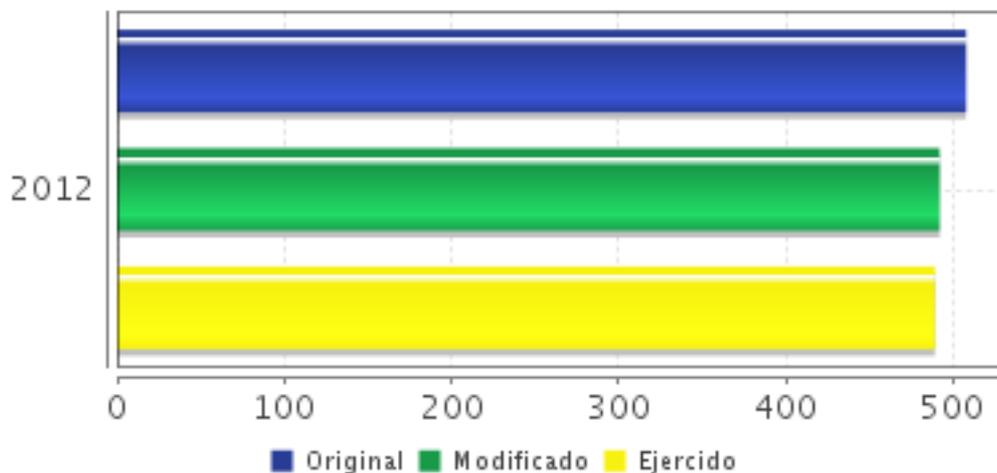
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	273.08	316.85	303.92
2008	594.47	580.69	580.69
2009	630.61	587.67	580.99
2010	600.17	584.02	583.73
2011	580.68	568.8	568.8
2012	507.75	492.08	489.2

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El comportamiento del Presupuesto presenta una disminución a partir de 2010 y este hecho limita el desarrollo del Programa; el decremento del 2010 al 2011 fue del 3% y del 2011 al 2012 del 14%. Cabe mencionar que para los cálculos de las tasas de crecimiento se tomaron cifras deflactadas de los presupuestos ejercidos con base en el año 2012.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

El Programa 3x1 para Migrantes constituye una iniciativa importante para viabilizar y apoyar los esfuerzos de los migrantes mexicanos que radican en Estados Unidos de Norteamérica, con el fin de mejorar las condiciones de vida de sus familias y en general de los habitantes de sus localidades de origen. Después de 20 años, desde los primeros acuerdos y programas pilotos, y de 10 años de funcionamiento como Programa Nacional coordinado por parte de SEDESOL, se nota en el año 2012 una disminución de 12 % en los Clubes de Migrantes participantes, una declinación de recursos invertidos, tanto de aquellos provenientes de los migrantes como de los originados en los tres niveles de gobierno (declinación del 10% y 14% respectivamente), así como una aprobación 13% menor de proyectos que el año anterior (se aprobaron 2,193 proyectos mientras que en 2011 se habían aprobado 2523). Se podría hipotetizar que esta situación se relaciona, en parte, con la actual fase de crisis económica y las difíciles condiciones que enfrentan los mexicanos en el vecino país del norte, aunque no se puede dejar de lado la falta de presupuesto de las instituciones mexicanas. Los proyectos de infraestructura fueron los más afectados, mientras los de Orientación Productiva aumentaron un 2,3%. Sin embargo, 5 de los 10 indicadores del Programa rebasaron su meta, entre ellos los Proyectos de Orientación Productiva que antes eran muy limitados. Se realizaron 117 talleres de capacitación y difusión, un 134% más que en el 2011 y este hecho posiblemente ayudó al aumento de un 44% de los Clubes Espejo de Contraloría. Destaca la participación de estados como Jalisco, Guanajuato y Zacatecas, con mayor número de localidades atendidas, y de la ciudad de Aguascalientes con la mayor cantidad de acciones realizadas. Llama la atención que las zonas más atendidas no son necesariamente las más marginadas del país, hecho que nos parece contradecir, por lo menos en parte, el objetivo 3 del Programa Sectorial de Desarrollo Social (2007-2012) al cual el Programa 3x1 para Migrantes está alineado. Ese objetivo pone énfasis en “disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas”.

Fortalezas

En la ECR-11-12 se indica como principal fortaleza del Programa la forma de reunir los recursos de los Clubes de Migrantes y de los tres órdenes de gobierno para atender las carencias de las localidades escogidas. Desde el punto de vista organizativo es importante rescatar los buenos resultados obtenidos en la coordinación de los Clubes de Migrantes en el extranjero y los tres órdenes de gobierno. La difusión del Programa a través de talleres, aumentó considerablemente, impactando de forma positiva el número de Clubes Espejo. También aumentó el número de Proyectos de Orientación Productiva, aunque falta información más precisa acerca de lo que se entiende por productivo.

Retos y Recomendaciones

La Meta Evaluación, 2007-2012, identifica algunos problemas importantes del Programa: recomienda contar con mecanismos para conocer cuál es la población objetivo y también con información que permita conocer la demanda total de apoyos, así como cuáles serían los mecanismos para poder llevar a cabo la selección de beneficiarios y proyectos. Sería conveniente que se contemple un indicador ligado a la mejora de las condiciones de vida en las localidades beneficiadas por los migrantes, así como contar con indicadores de medición de resultados. También resulta importante realizar un esfuerzo para poder presentar información acerca de los recursos destinados a los diferentes tipos de acciones: conocer cómo se distribuye el presupuesto entre los distintos tipos de apoyo permitiría comprobar si el Programa está atendiendo a las familias más necesitadas. Por último es importante tomar en cuenta las condiciones de rezago de la población para evitar el apoyo a cualquier tipo de obra.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa 3x1 para Migrantes y a la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se considera que la EED sintetiza y presenta de forma homogénea avances alcanzados por el programa en el logro de metas y objetivos, el lector debe considerar que esta síntesis puede dejar de lado información de contexto esencial para la interpretación de resultados. Por ello, se precisa lo siguiente:

La investigadora no asistió a las reuniones obligatorias de la EED, el informe contiene afirmaciones poco argumentadas; sobre la alineación del P3x1 con el Objetivo 3 del PSDS 2007-2012, la apreciación contenida es incorrecta, pues señala como área de enfoque del P3x1 las zonas con mayor marginación. El argumento que expone: los migrantes "deciden qué hacer y dónde hacerlo", y que el P3x1 "apoya cualquier tipo de obra" es erróneo, la selección de proyectos se realiza en el COVAM y cuenta con la participación de todos los aportantes. Sobre la "falta de información", la UR proporcionó toda la información establecida en los TdR, así como la solicitada por el evaluador en las reuniones de interacción. Es importante mencionar que la presente EED 2012-2013 y las EED 2010-2011 y 2009-2010 fueron elaboradas por El Colegio México, coordinadas por la investigadora Martha Schteingart, al respecto se señala que la valoración del P3x1 es diferente en cada periodo, en 2011 se mencionó que los indicadores de resultados del programa eran pertinentes, relevantes, confiables y permitían evaluar su desempeño; caso contrario, en 2013 donde se opina que estos indicadores no son relevantes, no reflejan el avance del P3x1 y no contribuyen a la solución del problema. Lo anterior muestra la inconsistencia en criterios de evaluación empleados por el evaluador, toda vez que el programa no ha sufrido cambios sustanciales y los indicadores de 2010 eran los mismos en 2012.

INDICADORES

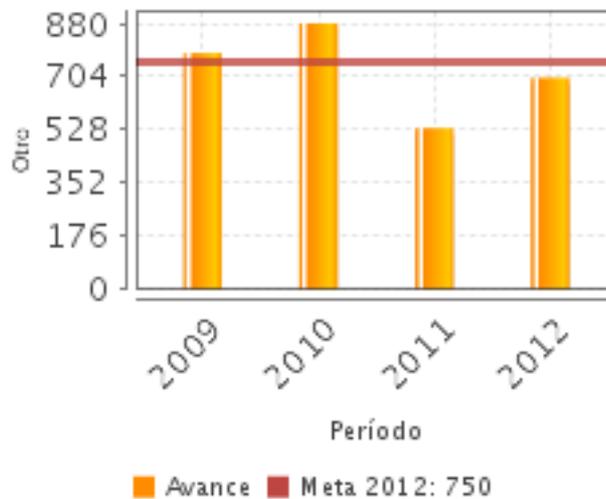
Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** ND
2. **Definición:** ND
3. **Método de Cálculo:** ND
4. **Unidad de Medida:** ND
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** ND
6. **Año Base:** SD
7. **Meta del Indicador 2012:** ND
8. **Línea Base (Valor):** ND
9. **Último Avance (Valor):** ND
10. **Último Avance (Año):**
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

Principales Indicadores de Resultados**-Indicador 1**

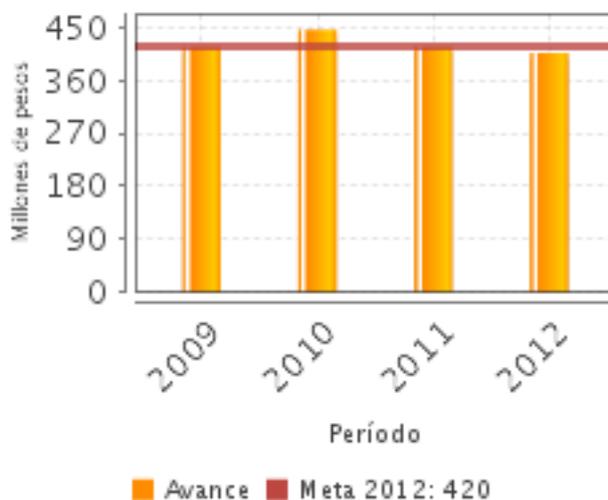
1. **Nombre del Indicador:** Número de clubes de migrantes participantes
2. **Definición:** Número de clubes de migrantes con proyectos aprobados
3. **Método de Cálculo:** Número de clubes de migrantes con proyectos aprobados.
4. **Unidad de Medida:** Otro
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2012:** 750.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 700.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 534.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Inversión de los migrantes en proyectos del Programa
2. **Definición:** El indicador señala el monto de recursos invertidos por los migrantes en proyectos del Programa
3. **Método de Cálculo:** Recursos invertidos por los migrantes, en proyectos del Programa.
4. **Unidad de Medida:** Millones de pesos
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2012:** 420.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 406.70
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 418.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Número total de proyectos aprobados

2. **Definición:** Se refiere al total de proyectos aprobados bajo los esquemas de operación del Programa, incluye el número de proyectos de infraestructura social básica comunitaria aprobados, más los proyectos de orientación productiva aprobados, más el número de otros proyectos aprobados

3. **Método de Cálculo:** Número de proyectos de infraestructura social básica comunitaria aprobados + Número de proyectos de orientación productiva aprobados bajo los esquemas del programa + Número de otros proyectos aprobados.

4. **Unidad de Medida:** Proyecto

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2007

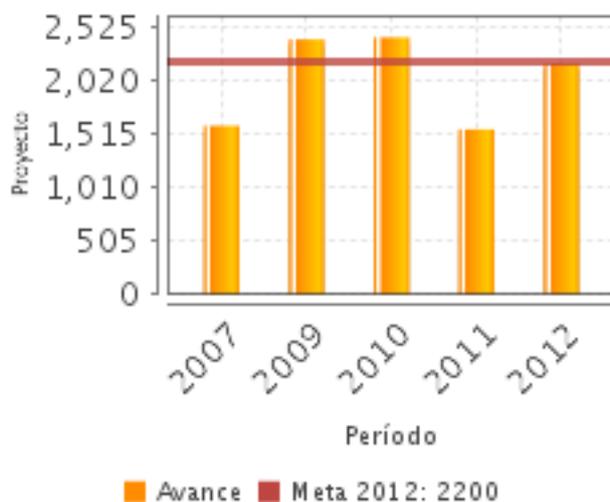
7. **Meta del Indicador 2012:** 2,200.00

8. **Valor del Indicador 2012:** 2,193.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 1,564.00

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Proyectos de infraestructura social básica comunitaria aprobados bajo los esquemas de operación del Programa.

2. Definición: El indicador señala los proyectos de infraestructura social básica comunitaria aprobados bajo los esquemas de operación del Programa. La clasificación de los proyectos de infraestructura social básica se refieren a aquellas obras orientadas a la creación, rehabilitación, mantenimiento o mejoramiento de los servicios más indispensables para la población objetivo, tales como: agua, drenaje y saneamiento, electrificación (convencional o no convencional), rellenos sanitarios, pavimentación o construcción de calles y banquetas, caminos rurales o carreteras, parques y jardines, alumbrado público, e instalaciones educativas, de salud y deportivas, entre otras.

3. Método de Cálculo: Número de proyectos de infraestructura social básica comunitaria aprobados bajo los esquemas de operación del Programa.

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

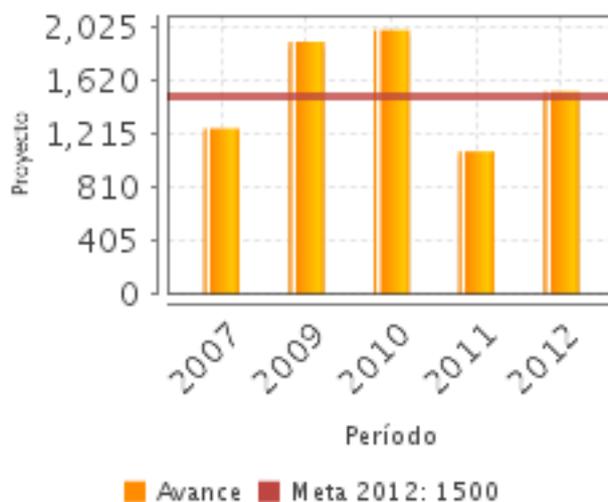
7. Meta del Indicador 2012: 1,500.00

8. Valor del Indicador 2012: 1,543.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 1,086.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Proyectos de Orientación Productiva aprobados bajo los esquemas del programa

2. Definición: Se refiere al total de proyectos de orientación productiva aprobados bajo los esquemas del programa. Los proyectos de orientación productiva se definen como aquellos proyectos, iniciativas o negocios que se orientan a las localidades mexicanas y pueden ser de carácter comunitario o para el fortalecimiento patrimonial de carácter individual.

3. Método de Cálculo: Número total de proyectos de orientación productiva aprobados bajo los esquemas de operación del programa.

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2011

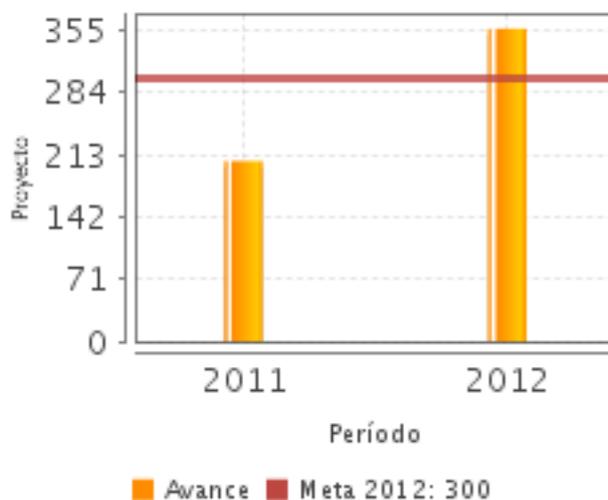
7. Meta del Indicador 2012: 300.00

8. Valor del Indicador 2012: 357.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 206.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Número de talleres o encuentros que incluyan actividades de difusión y capacitación realizadas o promovidas por las representaciones del Programa en la Unión Americana

2. Definición: Se refiere al total de talleres o encuentros, que incluyan actividades de difusión y capacitación realizadas o promovidas por las representaciones del Programa en la Unión Americana.

3. Método de Cálculo: Total de talleres o encuentros, que incluyan actividades de difusión y capacitación realizadas o promovidas por las representaciones del Programa en la Unión Americana durante el año

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

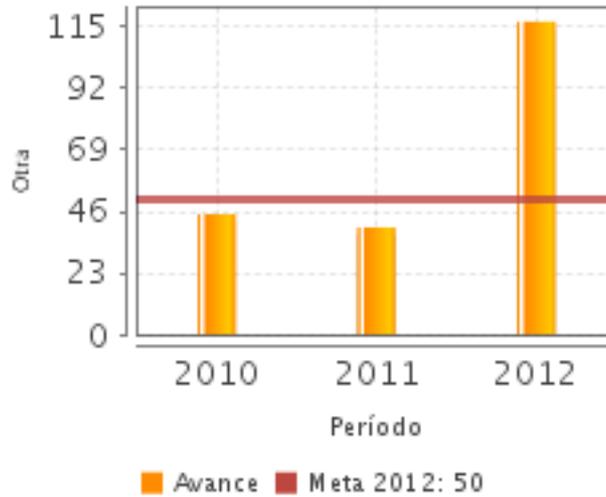
7. Meta del Indicador 2012: 50.00

8. Valor del Indicador 2012: 117.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 40.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Número de clubes espejo de contraloría social integrados por el Programa

2. Definición: Se refiere al número de clubes espejo de contraloría social integrados por el Programa

3. Método de Cálculo: Total de clubes espejo de contraloría social integrados por el Programa.

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2010

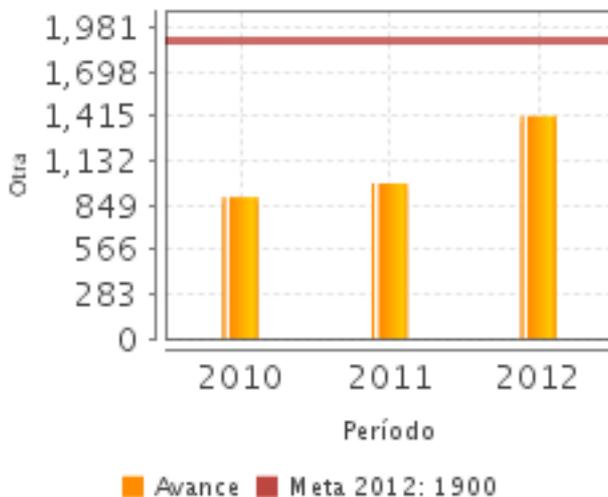
7. Meta del Indicador 2012: 1,900.00

8. Valor del Indicador 2012: 1,416.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: 900.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores de Resultados en el periodo de 2000-2011 presentaron una tendencia creciente y rebasaron sus metas en el mismo. Sin embargo, en 2012 no lograron llegar a sus metas y tuvieron disminuciones considerables. Los Indicadores de Resultados no son relevantes ya que no reflejan el avance del Programa y no contribuye a la solución del problema. Cabe mencionar el cambio de frecuencia de medición semestral a trimestral y de anual a trimestral en los casos de Clubes Espejo de Contraloría Social y de Número de Talleres o Encuentros que Incluyan Actividades de Difusión y Capacitación, respectivamente. En la MIR 2013 se incorporan nuevos indicadores: en el nivel de Fin el de Porcentaje de coincidencia entre las iniciativas de los migrantes y las agendas de desarrollo social de los actores participantes, y en el de Propósito, se excluye el de Inversión en Proyectos y se incorporan los referidos al Número de localidades apoyadas, Porcentaje de proyectos atendidos por el Programa y Proporción de recursos complementarios respecto de los recursos canalizados por los migrantes. En el nivel de Componente, se incluyen los Porcentajes de Proyectos de Infraestructura. No obstante, sigue sin figurar dentro de la matriz de indicadores alguno que se refiera a la distribución del presupuesto entre los distintos tipos de programas.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Ya sea han enumerado algunas insuficiencias de la información. Hay que destacar, sobre todo, la falta de conocimiento acerca de quienes reciben el Programa, lo cual es muy importante para la toma de decisiones; también hay que agregar que habría que precisar mejor a qué se refieren los proyectos productivos, ya que si bien hubo un avance en la presentación de los mismos, ella sigue siendo bastante general. Por último falta información sobre del grado de marginación de las localidades atendidas, lo que evidentemente está vinculado a la falta de información sobre la población atendida, y también sobre el presupuesto dedicado a cada tipo de acción, ya que esto permite conocer mejor la importancia de los proyectos. Si existe una información adecuada que nos permitió hacer la evaluación, aunque es deseable que ella sea completada.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Matriz de Indicadores de Resultados 2011 (MIR11), Matriz de Indicadores de Resultados 2012 (MIR12), Matriz de Indicadores de Resultados 2013 (MIR13), Fichas Técnicas 2011 (FT11), Fichas Técnicas 2012 (FT12), Fichas Técnicas 2013 (FT13), Reglas de Operación 2011 (ROP11), Reglas de Operación 2012 (ROP12), Reglas de Operación 2013 (ROP13), Cambios Relevantes de ROP de 2011 o 2012, Informes Trimestrales 2012 (IT12), Primer Informe Trimestral 2013 (IT13), Informes de Evaluaciones Externas 2012, Plantillas de Población Atendida 2012, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas 2012, Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013), Resumen Ejecutivo General de Estudio de Permanencia de los PFP del Programa 3x1 para Migrantes, Diagnóstico de la situación social atendida por el Programa 3x1 para migrantes. Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, Meta Evaluación 2007-2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Martha Schteingart Garfunkel
3. **Correo Electrónico:** mschtein@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia