

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias**Modalidad:** S216**Dependencia:** Secretaría de Desarrollo Social**1. Unidad Administrativa:** Unidad de Microrregiones**Datos del (a) Titular****Nombre:** Margarita de Lourdes Guerra Guerrero**Teléfono:** 51417900 ext 54950**Correo Electrónico:** malu.guerra@sedesol.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Jose Ricardo Andres Perez Schechtel**Teléfono:** 51417900 ext 55180**Correo Electrónico:** ricardo.perez@sedesol.gob.mx**Descripción del programa**

Contribuir a cerrar las brechas en la desigualdad regional a través de la creación, rehabilitación y ampliación de la infraestructura social básica y el mejoramiento los servicios y calidad de la vivienda en las zonas del país que por sus condiciones estructurales de marginación, pobreza y exclusión social requieren de atención prioritaria.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la reducción de las desigualdades regionales a través del fortalecimiento del capital físico y del desarrollo de acciones que permitan la integración de las regiones marginadas, rezagadas o en pobreza a los procesos de desarrollo.

Propósito: Territorios objetivo tienen mayor acceso a infraestructura social básica y cuentan con viviendas mejoradas

Componentes:

1. Proyectos concluidos de infraestructura social básica y servicios
2. Proyectos concluidos de mejoramiento de la vivienda

Actividades:

1. Evaluación y Aprobación de Proyectos. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS DOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES.

RESULTADOS Y HALLAZGOS**Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: Por factibilidad técnica y financiera

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: La Meta Evaluación 2007-2012, señala que hay evidencias empíricas que muestran que el piso firme contribuye a disminuir la incidencia de enfermedades parasitarias en un 78%, la anemia en un 81% y los episodios de diarrea en 49%. Estas acciones tienen un efecto positivo en el desarrollo cognitivo de los niños y adolescentes, entre un 36% y 96% dependiendo del rango de edad.

3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Estas evidencias se derivan de la Evaluación de Impacto del Programa de Piso Firme del estado de Coahuila, son pertinentes porque muestra el impacto que tiene en la salud de la población beneficiaria una de las acciones más importantes que llevado a cabo del PDZP, como es la sustitución de pisos de tierra por pisos firmes.

Hallazgos de Fin 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: De acuerdo a la Meta Evaluación 2007-2012, las evidencias directas provenientes de evaluaciones que miden rigurosamente el impacto de la instalación de estufas ecológicas, muestran una reducción de volúmenes de monóxido de carbono en el sistema respiratorio que contribuye a mejorar la salud (elevar la expectativa de vida, reducir el número de casos de enfermedades respiratorias, mejorar la capacidad pulmonar) de adultos y menores de edad. Esto reduce los gastos de las familias en medicinas y atención médica e incrementa su productividad en el trabajo así como la asistencia escolar de los jóvenes.

3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Estos resultados provenientes de la evaluación del programa "RESPIRE" de Guatemala, permiten dimensionar la efectividad que tiene en la salud y la economía de los hogares la reducción de contaminantes del aire en interiores de viviendas donde se han instalado las estufas o fogones ecológicos.

Hallazgos de Fin 3

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: En diferentes evaluaciones externas y en el Diagnóstico sobre el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias se justifica la importancia otorgada a la infraestructura social básica en la localidad y a las acciones de vivienda como elementos que repercuten en las posibilidades de desarrollo.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: El enfoque territorial ha permitido que los apoyos se orienten a las localidades y que se atiendan los rezagos de infraestructura social y de servicios de la vivienda de manera conjunta. Esto ha tenido resultados favorables en la disminución de las brechas en el acceso a los servicios básicos entre las Zonas de Atención Prioritarias y las No Zona de Atención Prioritarias del país.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El PDZP es un programa presupuestario Sujeto a Reglas de Operación, de modo que éstas norman su ejecución y mejoran su orientación hacia la obtención de los resultados esperados. En este sentido, debe haber correspondencia entre las ROP con los distintos niveles de la MIR.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: La MIR 2012 no incluye indicadores y metas relacionados con todos los tipos de apoyo previstos en las ROP, tales como muros reforzados, techos, infraestructura productiva y comunitaria, sistemas de comunicación (telefonía y conectividad digital, entre otros), pero la MIR 2013, incluye todos los indicadores y metas relacionados con los tipos de apoyo señalados en las Reglas de Operación vigentes, lo que representa un gran avance.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El Programa cuenta con elementos de corresponsabilidad al mezclar recursos financieros de los tres órdenes de gobierno. Este esquema de complementariedad permite potenciar las metas y evitar duplicidades en el desarrollo de las acciones.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: En 2012, la participación de los estados y municipios permitió ampliar la cobertura de las localidades atendidas. De ahí que es importante que el Programa cuente con fuentes alternas de recursos para apoyar al cumplimiento favorable de sus metas.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgo Relevante: La propuesta para cuantificar a la Población Potencial y Objetivo del PDZP es consistente con el enfoque territorial bajo el que éste opera y facilita la posterior medición de la Población Atendida. En el enfoque territorial, las intervenciones de los programas públicos consideran las particularidades del territorio y se procura que los beneficios tengan efectos multiplicadores sobre el conjunto del mismo.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: En el ejercicio presupuestal 2012 prevalece la incompatibilidad en las ROP al definir a la población objetivo en términos de 'habitantes, en tanto que la Nota de PP y PO utiliza el criterio de localidad. Esta inconsistencia es atendida en las ROP 2013 que utiliza a la "localidad" para definir a la población objetivo.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: La Evaluación de Consistencia y Resultados (2011-2012) encontró que el PDZP cuenta con instrumentos para conocer la satisfacción de sus beneficiarios sin inducir respuestas favorables al programa y que presentan escalas de valor adecuadas. Sin embargo el universo de acciones del programa sujetas a este tipo de indagación se consideró demasiado reducido (un total de 188 acciones).

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Estos instrumentos son de gran utilidad pero sus resultados no están incorporados como parte de los resultados del Programa. Es conveniente que éstos se utilicen como un mecanismo de retroalimentación para conocer la valoración otorgada por los beneficiarios a los distintos apoyos que otorga el PDZP.

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: La Meta Evaluación señala que la MIR del PDZP, ha resultado de un proceso de planeación cuya mejora ha sido incremental y se ha complementado con los resultados de evaluaciones de desempeño externas.

3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Destacada

6. Comentarios y Observaciones: Es conveniente realizar revisiones continuas de la lógica vertical y horizontal, así como de los indicadores y metas correspondientes a fin de garantizar los resultados del Programa.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Programa ha cumplido con todos los aspectos específicos e institucionales de los mecanismos 2008-2011. Sigue en proceso de atención una de las acciones de carácter institucional del mecanismo 2011 sobre la Validación anual (2013, 2014 y 2015) de las necesidades de evaluación y validación presupuestal. Esta actividad reporta 15% de avance, con fecha para concluirla al 31 de enero de 2015. Todas estas acciones han permitido mejorar la gestión y resultados del PDZP.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: 1) Elaborar el padrón de beneficiarios del Programa con base en lo establecido en los Lineamientos Normativos

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: 2) Estandarizar los procedimientos de los operadores en las Delegaciones de SEDESOL para el registro y recepción de las solicitudes de apoyo, selección de los beneficiarios y procedimiento de entrega de apoyos.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: 3) Realizar un análisis sobre la operación del Programa para conocer cómo sus procesos conducen al logro de sus objetivos, detectar los problemas operativos a los que se enfrenta y las buenas prácticas que se realizan.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 4

Aspecto: 4) Actualizar el Diagnóstico e identificar las necesidades que se propone atender por tipo de acciones.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 5

Aspecto: 5) Elaborar el Plan Estratégico del Programa con estrategias de cobertura y metas de corto, mediano y largo plazos.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 6

Aspecto: 6) Establecer una metodología para el seguimiento físico de las obras y acciones.

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Resultados muestran un avance de 8.6 puntos porcentuales en el acceso a la infraestructura básica de la vivienda en las Zonas de Atención Prioritarias entre 2005 y 2012. Esto permitió que la brecha en el acceso a la infraestructura básica de las viviendas entre las No ZAP y las ZAP disminuyera de 20.82% en 2005 a 13.44% en 2012. El análisis de los indicadores de Servicio y Gestión revela que dos cubrieron la meta al 100%; seis tuvieron avances importantes pero no cubren lo programado. Hay 29 indicadores que además de cumplir con la meta anual programada la rebasan en magnitudes importantes que varían entre 5.5 y 943%. Por ejemplo, el indicador sobre Dotación de viviendas con energía eléctrica muestra un avance de 943%, el de Proyectos de construcción, reconstrucción, rehabilitación y/o equipamiento de infraestructura de educación terminada registra un avance de 866.7%. Lo anterior denota que hay problemas en la programación anual de las metas que requieren atenderse.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En el primer trimestre de 2013, se han atendido en proyectos aprobados por el Programa a 2,961 viviendas con servicio sanitario, 1,316 con pisos firmes, 1,034 con servicio de energía eléctrica, 2,961 con servicio sanitario, 41 con servicio de agua, y se ha realizado una obra de infraestructura. En el caso particular de las viviendas en proyectos de instalación de estufas ecológicas aprobados por el Programa, muestra un avance de 1,412% respecto a la meta trimestral programada que fue de 600 viviendas, pero al final del primer trimestre de 2013 se habían instalado ya 9,070 estufas ecológicas. Este avance que el PDZP lo justifica por la salida de demanda rezagada en el ejercicio fiscal 2012, requiere de un análisis más profundo que permita identificar las razones de este rezago en el mismo año y la falta de inclusión en la programación de las metas del primer semestre de 2013.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Localidad

c. **Cuantificación:** 133,257

d. **Definición:** La población potencial es definida a través de cinco grandes criterios y son áreas o regiones cuya población registra índices de pobreza o marginación que indican insuficiencias y rezagos en el ejercicio de los derechos para el desarrollo social, y que por tanto ameritan especial atención.

e. **Valoración:** Consistente con el enfoque territorial bajo el que opera el PDZP, la Población Objetivo se ha cuantificado a través del criterio de localidad. Esta unidad de medida ha permitido acotar territorialmente los ámbitos de acción del Programa, además de contribuir a mejorar la focalización de los apoyos que otorga.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Localidad

c. **Cuantificación:** 30,600

d. Definición: Habitantes de los territorios de cobertura señalados en las Reglas de Operación de 2012, que cubran con los criterios de elegibilidad establecidos.

e. Valoración: Hay incompatibilidad entre lo establecido en ROP 2012, las cuales definen a los "habitantes" como población a ser beneficiada por el Programa, mientras que la Nota de PP y PO se la define en función de la "Localidad". Esta inconsistencia es atendida en las ROP 2013, donde se definen a la Población Objetivo "localidades ubicadas en los municipios que integran las Zonas de Atención Prioritaria, así como las localidades de muy alta y alta marginación ubicadas en los municipios de media marginación".

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Localidad

c. Cuantificación: 32,480

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 2110

Localidades Atendidas: 32480

Hombres Atendidos: 0

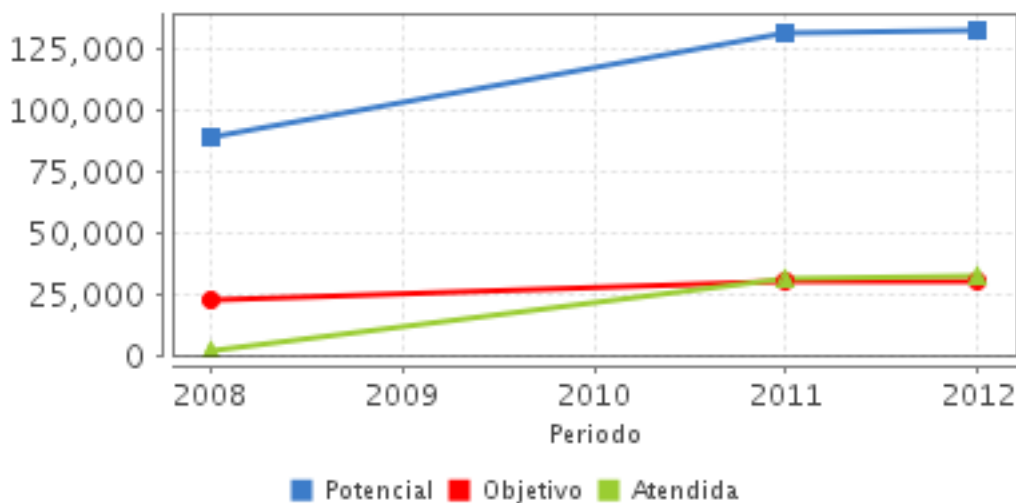
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	88,929	22,675	2,441
2011	132,081	30,600	30,962
2012	133,257	30,600	32,480



Análisis de la Cobertura

El PDZP ha logrado incrementos importantes en la cobertura. En 2008, como Programa el Desarrollo Local (PDL), atendió a 11 de cada 100 localidades comprendidas dentro de su población objetivo y como Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (PAZAP) a 23 de cada 100 localidades. En 2011, como Programa de Desarrollo de Zonas Prioritarias, las localidades atendidas superaron en 1.2% a las localidades consideradas como población objetivo. En 2012, el Programa alcanza la mayor cobertura de su historia al atender 32,480 localidades distribuidas en 2,110 municipios de las 32 entidades federativas del país. También este fue el año en que se amplía la diferencia entre el número de localidades consideradas en la población objetivo y las atendidas que fue de 6.1%. Por este motivo se observa una convergencia entre ambas.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Pobreza

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas

Año de Inicio del Programa 2008

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	5,738.41	4,448.54	4,448.54
2009	9,151.25	8,282.93	8,261.99
2010	7,627.13	7,857.9	7,846.79
2011	6,448.97	6,118.18	6,118.18
2012	6,411.09	6,203.84	6,188.84

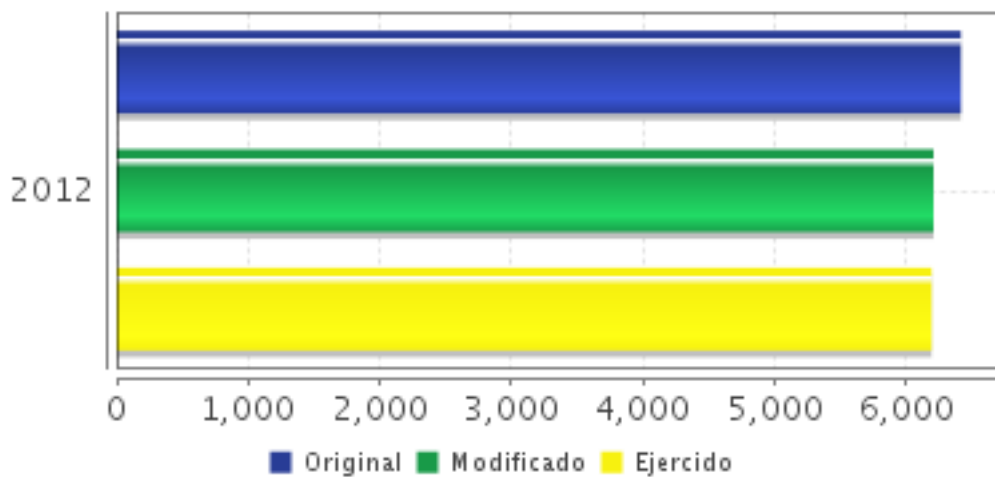
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El PDZP inició su operación en 2008-2009, y tiene como antecedentes directos el Programa para el Desarrollo Local (Microrregiones) y el Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria, que operaron de forma coordinada pero independiente hasta 2008. En el ejercicio fiscal de 2009, al PDZP se le asignó una partida presupuestal de 9,151.25 millones de pesos que fue modificada a 8,282.93 millones de pesos. Este presupuesto es el más alto que ha ejercido el PDZP. En los siguientes años la tendencia del presupuesto original y modificado ha sido descendente. El año de mayor reducción fue 2011, cuando el gasto modificado ascendió a 6,118.18 millones de pesos, mientras que en 2012 hay un ligero incremento en el gasto original y modificado, lo que favoreció el cumplimiento de las metas programadas. El PDZP ha tenido un desempeño favorable en el manejo de los recursos públicos, en 2009 ejerció 99.75% del presupuesto modificado, en 2008 y 2011 el 100.0%, y en 2012 el 99.8%. Además destina alrededor de 93% de su presupuesto anual a subsidios y sólo 7% a gastos de operación.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Este es uno de los pocos programas que privilegia el enfoque territorial y focaliza su atención en territorios de alta y muy alta marginación del país, lo que contribuye a garantizar un gasto social progresivo que favorece la reversión del desarrollo "desequilibrado" a mediano plazo. Su éxito reside en la atención integral que proporciona al rezago vinculado con la infraestructura social básica así como con la carencia de servicios en las viviendas. Hay evidencia de que las acciones del programa (sustitución de pisos de tierra por pisos firmes, instalación de estufas ecológicas y mejoramiento de acceso al agua entubada), tienen resultados positivos en el mejoramiento de la salud infantil y materna, y, la asistencia escolar. En 2012, el PDZP muestra una cobertura mayor a la alcanzada en años anteriores y su desempeño en el manejo de los recursos públicos es notable al destinar 93 por ciento de su presupuesto anual a subsidios y sólo 7 por ciento a gastos de operación.

Fortalezas

Entre las principales fortalezas del PDZP destacan: 1) Los criterios de focalización territorial que utiliza para delimitar las localidades de atención. 2) El carácter integral del PDZP que apoya tanto la infraestructura básica de las localidades como el mejoramiento de las viviendas, con una cobertura creciente a nivel nacional. 3) Cuenta con resultados de nivel Fin y Propósito que indican que las brechas entre las Zonas de Atención Prioritarias (ZAP) y las No Zonas de Atención Prioritarias (No ZAP) se ha reducido al mejorar el acceso a la infraestructura básica de las viviendas en las ZAP. 5) Utiliza los informes de evaluaciones externas para mejorar su operación y ha atendido 100% los Aspectos Susceptibles de Mejora Específicos e Institucionales. 6) En promedio destina 93% de su presupuesto anual a subsidios y alrededor de 7% a gastos de operación.

Retos y Recomendaciones

1) Un importante reto para el Programa es revisar y ajustar la planeación y programación de las metas anuales de tal forma que no existan desviaciones respecto a su cumplimiento. Hay metas que reportan avances cercanos a 1,000 por ciento, en tanto que otras no cubren el 100 por ciento. 2) Justificar la prioridad otorgada en la asignación de los recursos a ciertos apoyos del Programa, así como medir sus resultados en las localidades directamente beneficiadas.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias está relacionado con el derecho a la vivienda. Las dos carencias sociales utilizadas en la medición de la pobreza con las cuales podrían vincularse sus actividades son la carencia por calidad y espacios en la vivienda, así como la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. La primera carencia tuvo una disminución de 1.6 puntos porcentuales a nivel nacional en 2012 respecto a 2010, al pasar de una incidencia de 15.2 por ciento (17.4 millones de personas) a 13.6 por ciento (15.9 millones de personas). Entre los componentes de este indicador puede resaltarse la reducción de la población residente en viviendas con pisos de tierra que disminuyó de 4.8 por ciento (5.5 millones de personas) en 2010 a 3.6 por ciento (4.2 millones de personas) en 2012.

La carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, por su parte, tuvo una disminución de 1.5 puntos porcentuales a nivel nacional en 2012 respecto a 2010, al pasar de una incidencia de 22.9 por ciento (26.3 millones de personas) a 21.2 por ciento (24.9 millones de personas). Entre los componentes de este indicador pueden resaltarse, a su vez, la disminución de la población residente en viviendas sin acceso al agua y sin electricidad que disminuyeron de 9.2 a 8.8 y 0.9 a 0.7 entre 2008 y 2010. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se considera que la EED sintetiza y presenta de forma homogénea los avances alcanzados por los programas en el logro de sus metas y objetivos. Sin embargo, el lector deberá considerar que este esfuerzo de síntesis puede dejar de lado información sustancial o de contexto que es esencial para la interpretación de los resultados. Por ello, se precisa lo siguiente:

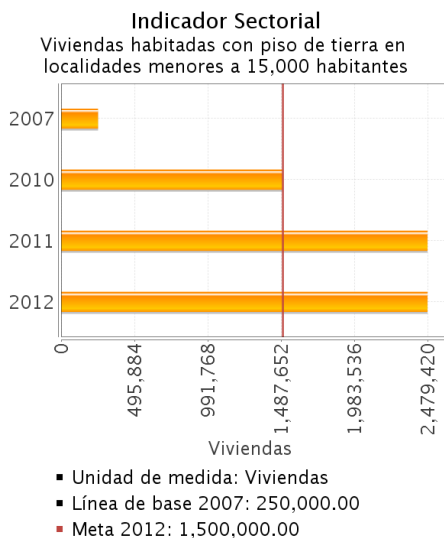
La UMR agradece al Equipo Evaluador por el trabajo conjunto llevado a cabo con la UR y la Dirección General de Evaluación de la SEDESOL el cual se refleja en la calidad del presente informe. El Programa tomará en cuenta la recomendación de fortalecer las actividades de planeación y programación. No obstante, se pide al lector considerar que, durante el ejercicio 2012 el PDZP determinó las metas anuales bajo el supuesto de que éste absorbería el costo total de las acciones. Sin embargo, existe la posibilidad de mezcla financiera con los Gobiernos Estatales, Municipales y los propios beneficiarios de los proyectos (situación prevista en los criterios de priorización contenidos en las ROP del Programa), esto provocó que las metas de los indicadores fueran rebasadas, sin que el Programa pudiera prever en qué proporción. Se considera que, a pesar del esfuerzo del evaluador en la emisión de valoraciones y comentarios, debido al formato que presenta la versión ejecutiva de las secciones Otros Efectos y Otros Hallazgos, las referencias o ideas quedan incompletas o pueden presentar malinterpretaciones, ante tal situación se sugiere al lector consultar el informe completo de la EED y analizar las observaciones y comentarios emitidos respecto a los hallazgos o evidencia de otras evaluaciones, ya que éstas aportan elementos adicionales para la valoración del desempeño del PDZP.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Viviendas habitadas con piso de tierra en localidades menores a 15,000 habitantes
2. **Definición:** Viviendas habitadas con piso de tierra en localidades menores a 15,000 habitantes
3. **Método de Cálculo:** Número de viviendas con pisos firmes terminados en proyectos ejecutados por el Programa en localidades menores de 15,000 habitantes
4. **Unidad de Medida:** Viviendas
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 1,500,000.00
8. **Línea Base (Valor):** 250,000.00
9. **Último Avance (Valor):** 2,479,420.00
10. **Último Avance (Año):** 2011
11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Índice de Acceso a Infraestructura Básica de la Vivienda

2. Definición: El Índice se construye como el promedio simple de las siguientes variables: Porcentaje de viviendas con agua entubada a la red pública, Porcentaje de viviendas con electricidad, Porcentaje de viviendas con sanitario, Porcentaje de viviendas con piso firme, Porcentaje de viviendas con drenaje.

3. Método de Cálculo:

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quincenal

6. Año Base: 2005

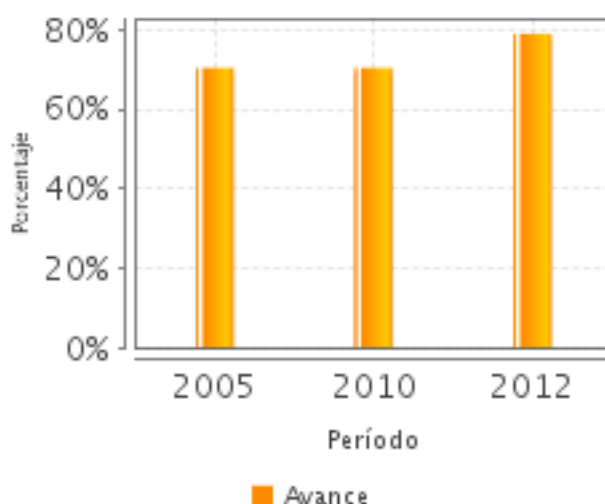
7. Meta del Indicador 2012: SD

8. Valor del Indicador 2012: 78.97

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: 70.37

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

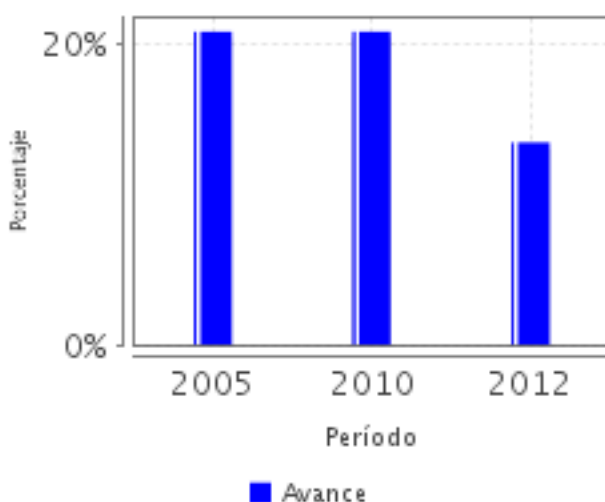
-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Diferencia en el Índice de Acceso a la Infraestructura Básica en la Vivienda

2. Definición: El indicador compara el avance en acceso a infraestructura social básica entre municipios no ZAP y ZAP. Índice de acceso a la infraestructura básica en la vivienda no ZAPt -- Índice de acceso a la infraestructura básica en la vivienda ZAPt. El Índice se construye como el promedio simple de las siguientes variables: Porcentaje de viviendas con agua entubada a la red pública, Porcentaje de viviendas con electricidad, Porcentaje de viviendas con sanitario, Porcentaje de viviendas con piso firme, Porcentaje de viviendas con drenaje.

3. Método de Cálculo: Índice de acceso a la infraestructura básica en la vivienda no ZAPt- Índice de acceso a la infraestructura básica en la vivienda ZAPt. El índice se construye como el promedio simple de las siguientes variables: Porcentaje de viviendas con agua entubada a la red pública, Porcentaje de viviendas con electricidad, Porcentaje de viviendas con sanitario, Porcentaje de viviendas con piso firme, Porcentaje de viviendas con drenaje.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal
6. **Año Base:** 2005
7. **Meta del Indicador 2012:** SD
8. **Valor del Indicador 2012:** 13.44
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2010
10. **Valor Inmediato Anterior:** 20.82
11. **Avances Anteriores:**

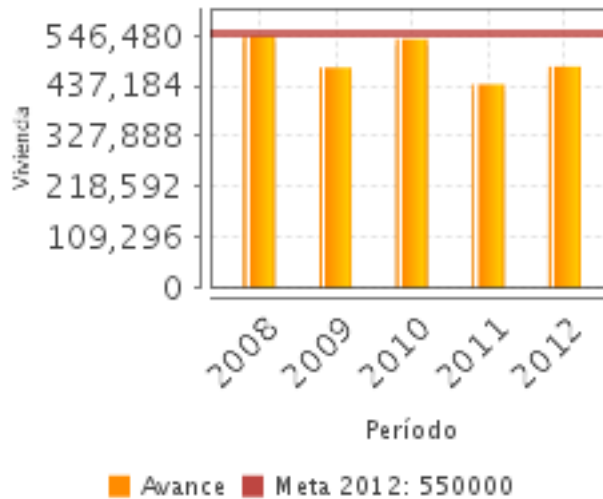


12. **Ejecutivo:** SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Viviendas con pisos firmes en proyectos terminados en localidades menores a 15,000 habitantes.
2. **Definición:** Refiere al número de viviendas dotadas de piso firme en localidades menores a 15,000 habitantes.
3. **Método de Cálculo:** Número de viviendas con pisos firmes terminados en proyectos ejecutados por el Programa en localidades menores de 15,000 habitantes.
4. **Unidad de Medida:** Vivienda
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2012:** 550,000.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 478,679.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 439,760.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Viviendas con servicio sanitario terminados en municipios de muy alta y alta marginación

2. Definición: Viviendas dotadas de servicio sanitario terminados en municipios de muy alta y alta marginación.

3. Método de Cálculo: Número de viviendas con servicio sanitario terminados en municipios de muy alta y alta marginación en proyectos ejecutados por el Programa.

4. Unidad de Medida: Vivienda

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

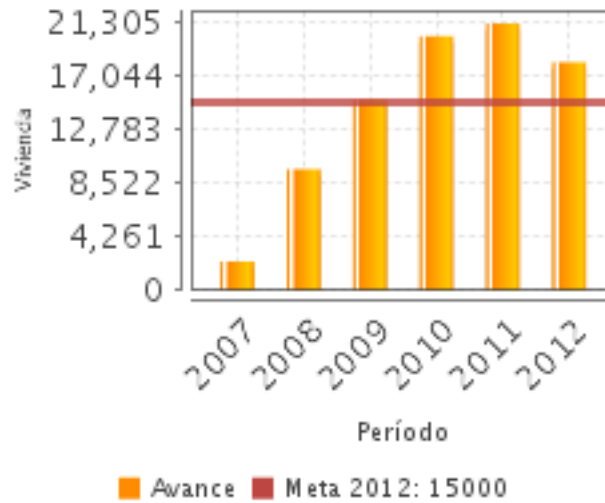
7. Meta del Indicador 2012: 15,000.00

8. Valor del Indicador 2012: 18,196.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 21,305.00

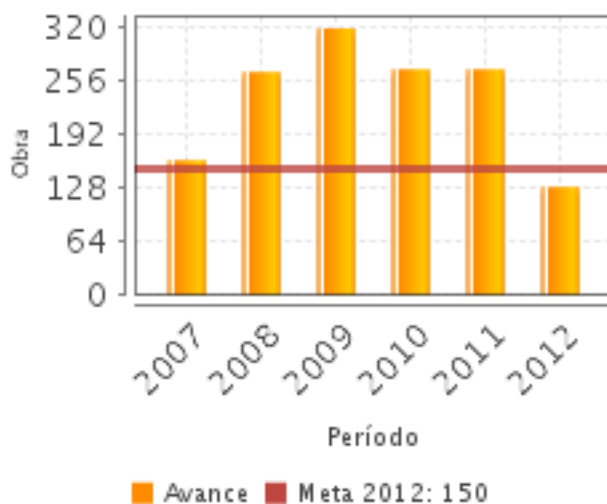
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Obras de saneamiento en proyectos terminados por el Programa en municipios de muy alta y alta marginación
2. **Definición:** Refiere al número de obras de saneamiento en proyectos terminados por el Programa, en municipios de muy alta y alta marginación
3. **Método de Cálculo:** Número de obras de saneamiento terminadas por el Programa, en municipios de muy alta y alta marginación
4. **Unidad de Medida:** Obra
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2012:** 150.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 129.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 270.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Viviendas con servicio de agua entubada terminadas en localidades de mayores a 500 habitantes en municipios de muy alta y alta marginación con rezagos que superan la media estatal.

2. Definición: Aporte del Programa al avance en la meta sectorial de viviendas con acceso a agua entubada.

3. Método de Cálculo: Número de viviendas con servicio de agua entubada consideradas en proyectos terminados por el Programa, en localidades mayores a 500 habitantes en municipios de muy alta y alta marginación con rezagos que superan la media estatal

4. Unidad de Medida: Vivienda

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

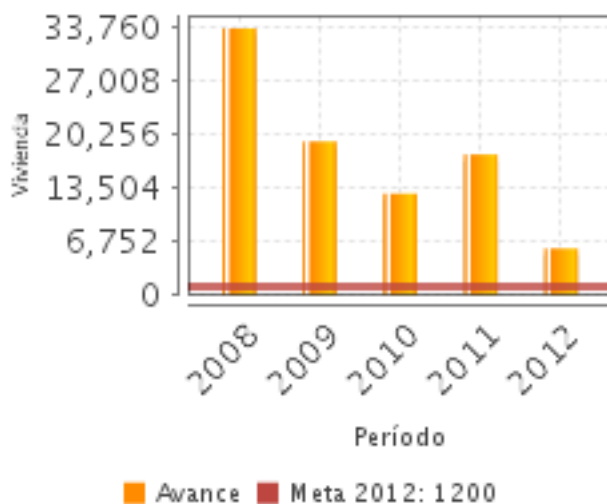
7. Meta del Indicador 2012: 1,200.00

8. Valor del Indicador 2012: 5,865.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 17,762.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Viviendas con servicio de energía eléctrica en proyectos terminados en localidades mayores a 500 habitantes en municipios de muy alta y alta marginación con rezagos que superan la media estatal

2. Definición: Señala el número de viviendas con servicio de energía eléctrica consideradas en proyectos terminados por el Programa, en localidades mayores a 500 habitantes en municipios de muy alta y alta marginación con rezagos que superan la media estatal

3. Método de Cálculo: Número de viviendas con servicio de energía eléctrica consideradas en proyectos terminados por el Programa, en localidades mayores a 500 habitantes en municipios de muy alta y alta marginación con rezagos que superan la media estatal

4. Unidad de Medida: Vivienda

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

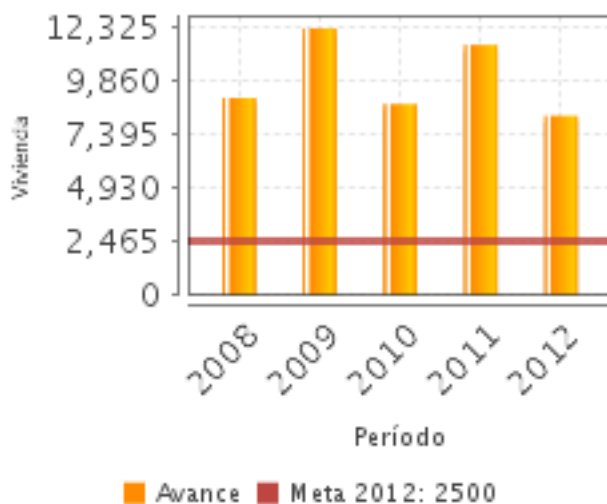
7. Meta del Indicador 2012: 2,500.00

8. Valor del Indicador 2012: 8,279.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 11,561.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores de Resultados muestran un avance favorable en el acceso de las viviendas a la infraestructura básica en las ZAP. Entre 2005 y 2012, el valor del Índice de acceso a la infraestructura básica de las viviendas se incrementó en 8 puntos porcentuales al pasar de 70.37% en 2005 a 78.87% en 2012. Este aumento permitió que las brechas en el acceso a la infraestructura básica de las viviendas entre las No ZAP y las ZAP disminuyera de 20.82% que se observa en 2005 a 13.44% en 2012. Los cinco indicadores de Servicios y Gestión seleccionados muestran avances importantes aunque en distintas magnitudes. Por ejemplo, sólo se cubrió 86% de las obras de saneamiento que se habían programado realizar en municipios de muy alta y alta marginación, en tanto que se atendieron a 8,279, 5,865 y 18,196 viviendas adicionales a la programadas anualmente con los servicios de energía eléctrica, agua entubada y servicio sanitario, respectivamente, en municipios de muy alta y alta marginación. El número de viviendas que fueron atendidas con pisos firmes en localidades menores a 15,000 habitantes, cubrió solo al 87% de la meta anual que se había programado, sin embargo, éstas acciones fueron complementarias pues la meta sectorial establecida en 1,5 millones de viviendas se cubrió desde 2010.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Los documentos aportados por el PDZP son suficientes, actualizados y de calidad. Permiten hacer un seguimiento de los cambios y continuidades que ha tenido el Programa durante los años que lleva en operación. La información sobre la Nota Técnica para el indicador de brechas municipales promedio en infraestructura social básica y las estimaciones que ahí se presentan son las que se utilizaron en la evaluación, puesto que la plantilla sobre indicadores de Cuenta Pública no las incluye.

Fuentes de Información

MIR 2010, 2011, 2012, y 2013, Informes trimestrales de 2012 y el primero de 2013. Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (PAZAP). Evaluación Externa de Diseño 2008 del Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria (PAZAP). EED Informe 2008, 2009-2010, 2010, 2010-2011. Evaluación Específica de Monitoreo de Obra Pública 2009. Meta Evaluación 2007-2012, ECS 2011-2012. ROP 2011, 2012 y 2013, y cambios 2011-2012. Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012. Resultados finales de la auditoría 485 realizada ASF. Evaluación al Desempeño 2011. Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora. Evolución de la Cobertura 2008-2012. Plantilla de Población Atendida. Fichas Técnicas 2010, 2011 y 2012, y otros documentos institucionales.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México A. C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Clara Eugenia Salazar Cruz
3. **Correo Electrónico:** csalazar@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000 ext 4079

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Érika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817289
Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274
Adriana Jaramillo Carvallo ajaramillo@coneval.gob.mx (55) 54817218

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas

ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia