

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Subsidio a programas para jóvenes**Modalidad:** U020**Dependencia:** Secretaría de Desarrollo Social**1. Unidad Administrativa:** Instituto Mexicano de la Juventud**Datos del (a) Titular****Nombre:** Ana Lía García García**Teléfono:** 15001300**Correo Electrónico:** algarcia@imjuventud.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Juan Carlos Rico Campos**Teléfono:** 15001336**Correo Electrónico:** jcrico@imjuventud.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa busca articular políticas transversales en apoyo a los jóvenes a través de la coordinación institucional con dependencias de los tres niveles de gobierno y con organizaciones de la asociación civil. El Programa opera nueve diferentes subprogramas o acciones que presentan objetivos diferentes y por tanto servicios y procesos distintos. Los nueve subprogramas son: Apoyo al Fortalecimiento de Instancias Estatales de Juventud; Apoyo al Fortalecimiento de Instancias Municipales de Juventud; Joven-es Servicio; Apoyo a Proyectos Juveniles Impulso México; Jóvenes Becari@s Beneficiados; Espacios Poder Joven; Red Nacional de Programas Poder Joven, Radio Televisión y Radio por Internet; Programa Emprendedores Juveniles y Estímulos a la Juventud. Cabe señalar que los subprogramas 3 a 9 operan principalmente a través de las instancias estatales y municipales que son apoyadas con las acciones 1 y 2.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir con una política pública transversal a través de la coordinación institucional que trascienda a todos los niveles de gobierno para generar sinergias que garanticen el desarrollo integral de calidad de los jóvenes y lograr así que sean actores protagónicos y definitorios del rumbo de la nación.

**Propósito:** La política pública trasversal se articula a través de la coordinación institucional.

**Componentes:**

1. Estimular la participación y el asociacionismo de la población juvenil en el desarrollo del país y apoyar las actividades que se realizan desde la sociedad civil en el beneficio de los jóvenes.
2. Instancias públicas, privadas o civiles de los programas y proyectos que promueven la participación de los jóvenes por medio del reconocimiento y protección de su ciudadanía.
3. Jóvenes que obtuvieron un servicio en la red nacional de Espacios Poder Joven.

**Actividades:**

1. Estimular la participación y el asociacionismo de la población juvenil en el desarrollo del país y apoyar las actividades que se realizan desde la sociedad civil en el beneficio de los jóvenes
2. Acercar a los jóvenes una oferta atractiva de servicios a precios preferenciales mediante la celebración de convenios o acuerdos con empresas e instituciones de los sectores público, social y privado.
3. Impulsar el desarrollo juvenil a través de espacios de expresión y participación en diversas áreas del quehacer cotidiano, académico, productivo, cultural, social, protección del medio ambiente, y carta a mis padres.
4. Facilitar el acceso de los jóvenes a herramientas de tecnología que completen su formación y educación, a efecto de contribuir en la mejora de sus condiciones de vida.

**RESULTADOS Y HALLAZGOS****Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La dificultad de definir el grupo control

**Otros Efectos****Otros Hallazgos****Hallazgo Relevante 1**

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El Programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo; los cuales corresponden a las características de la población a la que va dirigido, existen formatos definidos y están apegados al documento normativo del Programa. Tanto en las Políticas de Operación como en las convocatorias publicadas se establece el procedimiento para la recepción, registro y trámite de las solicitudes de apoyo de cada uno de los subprogramas a cargo del IMJUVE.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Procesos

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** El hallazgo da cuenta de los procesos de cada subprograma o acción.

**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones**

### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa se encuentra trabajando. Es preciso anotar que aspectos específicos susceptibles de mejora tiene como fecha de término el 17 de marzo de 2014 al igual que la reconstrucción de la MIR.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50 %

### Aspectos comprometidos en 2013

#### Aspecto 1

**Aspecto:** Realizar lineamientos para verificar el procedimiento de recepción, registro y trámite a las solicitudes de apoyo de manera estandarizada y uniforme.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

#### Aspecto 2

**Aspecto:** Diseñar e implementar un padrón de beneficiarios.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

#### Aspecto 3

**Aspecto:** Elaborar un Plan Estratégico en el que se definan objetivos, indicadores y metas.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

#### Aspecto 4

**Aspecto:** Elaborar un diagnóstico que permita identificar la problemática que el IMJUVE busca atender, así como las causas y efectos que dan origen al mismo

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

#### Aspecto 5

**Aspecto:** Reconstruir la Matriz de Indicadores para Resultados mediante la Metodología de Marco Lógico

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2012, los indicadores de Fin, Propósito, Componente 2 (Porcentaje de Organizaciones Apoyadas) y 3 (Porcentaje de Servicios otorgados en la Red) cumplieron con su meta al 100%. Tanto el indicador de Componente 1 (Instancias Concertadas por programas del Instituto), como el indicador de Actividad 1.1 (Porcentaje de Tarjetas Poder Joven distribuidas) sobrepasaron su meta en 131% y 191% respectivamente. La meta para el indicador de componente se rebasó debido a que se mejoró la difusión de las convocatorias de premios y certámenes. Para el indicador de actividad, se registró un mayor número de jóvenes beneficiados con la tarjeta. El indicador de Actividad 1.2 (Porcentaje de Proyectos beneficiados) cumplió con el 84% de su meta debido a que el Jurado del premio Nacional de la Juventud declaró vacante dos distinciones. En cuanto a su evolución, los indicadores de Fin y Propósito sobrepasaron su meta en 2011. Las metas no son laxas (de hecho aumentaron en 2012) pero debe tomarse en cuenta la recomendación de revisar la MIR y sus indicadores para que reflejen de mejor forma el Programa tal como lo han sugerido otras evaluaciones.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Se está trabajando en la construcción de un Sistema de Padrón de Beneficiarios Directos que permitirá la correcta cuantificación de la población atendida. También se trabaja en la elaboración de un Plan Estratégico.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Jóvenes
- c. **Cuantificación:** 36,210,692
- d. **Definición:** Jóvenes de 12 a 29 años
- e. **Valoración:** La fuente de la cuantificación de la Población Potencial es el Censo 2010.

### Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:**
- c. **Cuantificación:** No Disponible
- d. **Definición:**
- e. **Valoración:** Cada subprograma o acción define a su población objetivo si bien no en todos los casos se cuantifica.

### Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida:
- c. Cuantificación: No Disponible
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Entidades Atendidas: 0

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

Mujeres Atendidas: 0

#### Localización de la Población Atendida



#### Evolución de la Cobertura

#### Análisis de la Cobertura

Al carecer de información sobre la población atendida no se puede llevar a cabo un análisis de la cobertura. Debe recordarse que cada subprograma o acción define su propia población objetivo. La definición de la población potencial es clara y fácilmente cuantificable pero se sugiere discutir si todas las personas en el rango de edad establecido presentan el problema que se quiere atender.

## ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Grupos Prioritarios

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Impulsar el desarrollo y utilización de tecnologías de la información y la comunicación en el sistema educativo para apoyar el aprendizaje de los estudiantes, ampliar sus competencias para la vida y favorecer su inserción en la sociedad del conocimiento.

**Año de Inicio del Programa** 2009

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	65.03	46.43	46.43
2010	92.4	65.38	65.38
2011	156	129.76	129.76
2012	65.46	62.53	62.46

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

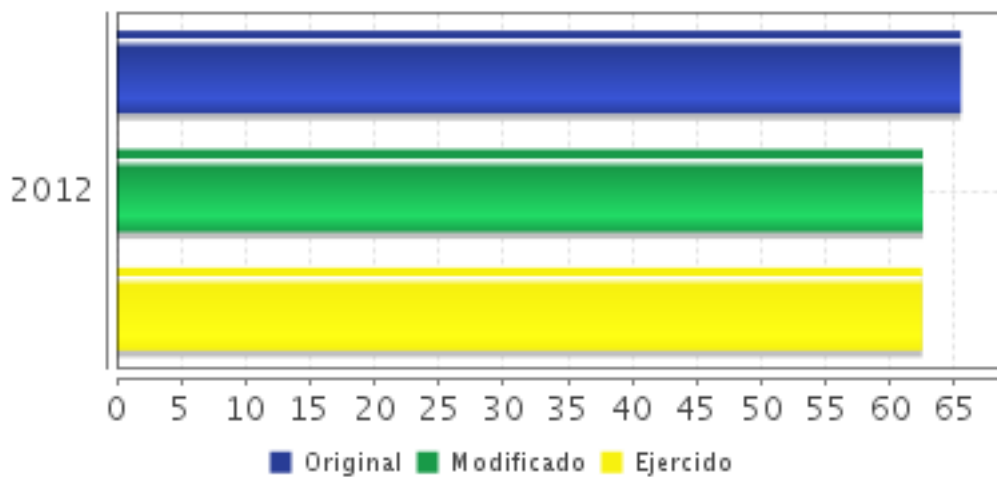




■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto de 2012 es similar al de 2010 mientras que el de 2011 es aproximadamente el doble al de los años mencionados con anterioridad. No se cuenta con información que explique el cambio tan significativo. Por otra parte el presupuesto ejercido en todos los años fue del 100%. Dado que no hay una cuantificación de la población atendida no se puede relacionar con el presupuesto.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa cuenta con un documento operativo que detalla las características de los diferentes subprogramas o acciones así como sus procesos y poblaciones objetivo. Sin embargo, las evaluaciones externas anteriores como la de Consistencia y Resultados 2012 no permiten establecer resultados del Programa en general ni de los subprogramas así como el o de los problemas que se pretenden atender. Una posible explicación a esta situación se debe a que los apoyos se otorgan principalmente a través de las instancias estatales y municipales de juventud. Por otra parte, el presupuesto se ha ejercido al 100% de manera regular y las metas de los indicadores se han cumplido si bien habría que reconsiderar la MIR y sus indicadores para que estos reflejen de mejor forma los objetivos del Programa.

### Fortalezas

Existen diversos estudios y experiencias internacionales que sustentan la pertinencia de apoyos como los que el Programa ofrece a los jóvenes.

### Retos y Recomendaciones

Se sugiere que el Programa desarrolle un diagnóstico del problema o problemas que se quieren atender a partir del cual reflexionar sobre los subprogramas o acciones. Asimismo, se sugieren generar mecanismos de información para poder contar con una cuantificación de la población atendida a nivel de subprograma y si es posible a nivel de Programa. Cabe señalar que estas recomendaciones son ya parte de los aspectos susceptibles de mejora para 2013.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL



CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La SEP enfrenta tres problemáticas básicas en materia de educación: insuficiente cobertura, deserción escolar y baja calidad de los servicios educativos, las cuales se relacionan entre sí: la continuidad o permanencia en muchas ocasiones implica una mayor cobertura, y la calidad propicia una menor reprobación y deserción. El hecho de que sean las instancias estatales y municipales de juventud las que otorgan los apoyos dificulta que se cuente con información sobre la población atendida, por lo que una de las acciones del programa es recopilar y sistematizar la información necesaria para fortalecer y sustentar la toma de decisiones, respecto a su diseño y gestión, y que permita conocer su contribución a los objetivos que persigue. En 2013, este programas es responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Social con lo que inicia un proceso de reestructuración. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

La EED sintetiza y presenta de forma homogénea los avances alcanzados por los programas en el logro de sus objetivos. Sin embargo, el lector deberá considerar que este esfuerzo de síntesis puede dejar de lado información sustancial o de contexto que es esencial para la interpretación de los resultados. Por ello, se precisa lo siguiente: el Titular de la Unidad Administrativa en el momento de la Evaluación, era el Lic. Miguel Ángel Carreón Sánchez y la Responsable Operativa del Programa la Mtra. Ana Lía de Fátima García García. Además, en 2012 el Programa U020 "Subsidio a Programas para Jóvenes" operaba con 7 subprogramas, ya que Joven-es-Servicio y Jóvenes Becari@s Beneficiados se concentraba en un solo subprograma denominado "Jóvenes en Servicio", el cual pertenece al Programa E020 "Generación y articulación de políticas públicas Integrales de juventud". De acuerdo al Título Cuarto, tanto del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2012 como del PEF 2013, el programa no está sujeto a reglas de operación, situación que lo exime de una serie de requerimientos y características especificados en esta normativa, de manera tal que no se cuenta con toda la información disponible para la realización de una EED que, por su formato, se puede deducir que está diseñada para programas sujetos a reglas de operación. No obstante, el IMJUVE en colaboración con otras instancias de la Sedesol, se encuentra en el proceso de elaboración del Diagnóstico correspondiente a la Juventud, con la finalidad de definir la población objetivo y reconstruir la MIR. En este sentido, se reconoce el amplio esfuerzo realizado por el equipo evaluador ya que se logró hacer un análisis de utilidad en materia de desempeño, reto importante tomando en cuenta la situación mencionada.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

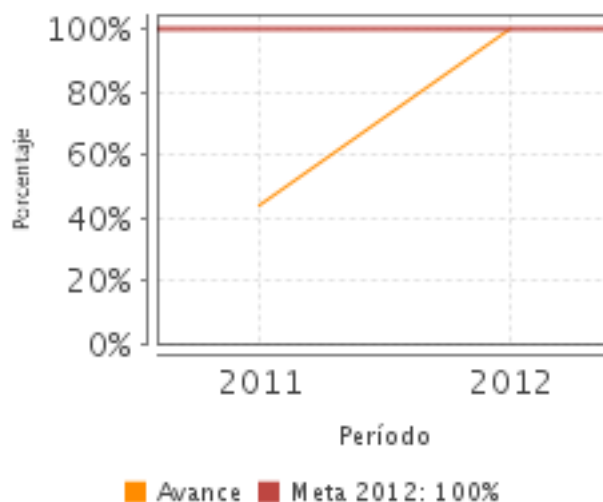
1. Nombre del Indicador: ND
2. Definición: ND
3. Método de Cálculo: ND

4. **Unidad de Medida:** ND
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** ND
6. **Año Base:** SD
7. **Meta del Indicador 2012:** ND
8. **Línea Base (Valor):** ND
9. **Último Avance (Valor):** ND
10. **Último Avance (Año):**
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de instancias estatales y municipales de juventud apoyadas.
2. **Definición:** Mide el porcentaje de las Instancias de juventud apoyadas a través del programa Apoyo al fortalecimiento de Instancias Municipales y Estatales de Juventud.
3. **Método de Cálculo:** (Número de Instancias estatales y municipales apoyadas / Total de instancias estatales y municipales creadas) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2012
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 100.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 44.01
11. **Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Instancias municipales de Juventud creadas por cabildo.

**2. Definición:** Mide el porcentaje de Instancias municipales de juventud creadas por cabildo a nivel nacional.

**3. Método de Cálculo:** (Número de instancias municipales de juventud creadas por cabildo a nivel nacional / Total de instancias municipales de juventud registradas en el instituto)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2012

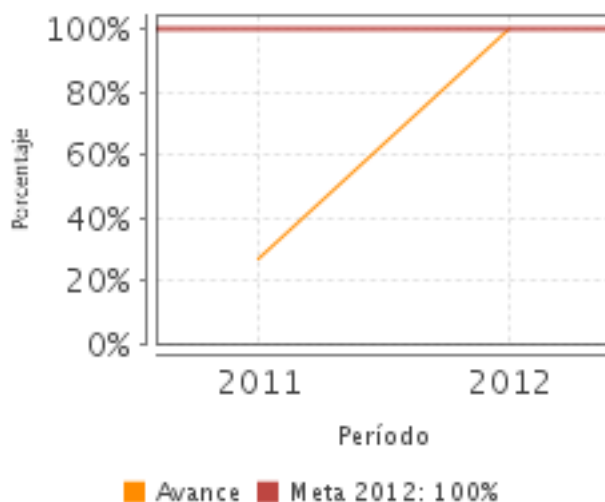
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 26.71

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Instancias concertadas por programas del Instituto que promueven la participación juvenil.

**2. Definición:** Mide las Instancias públicas, privadas o civiles con las que se establece un acercamiento o colaboración sin la necesidad de establecer convenios con el propósito de promover la participación juvenil. Programas: 1- Tarjeta poder joven. 2- Certamen nacional de carta a mis padres 3- Premio nacional a la juventud 4.- Certamen nacional de debate político

**3. Método de Cálculo:** Número de instancias concertadas / total de Instancias públicas, privadas o civiles contactadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2012

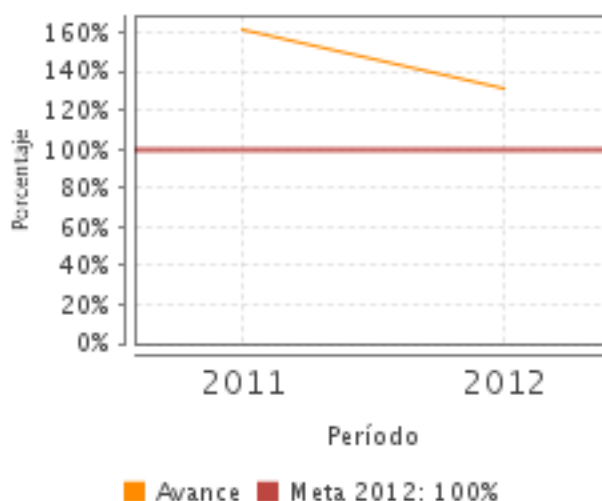
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 131.21

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 160.90

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** SI

### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de servicios otorgados en la red nacional de Espacios Poder Joven.

**2. Definición:** Mide el porcentaje de servicios otorgados a los jóvenes de tal forma que se pueda dar difusión a los programas del IMJUVE que promuevan el derecho de los jóvenes a una educación pertinente y de calidad mediante su acceso y aprovechamiento en condiciones equitativas.

**3. Método de Cálculo:** (Número de servicios otorgados en la Red Nacional de Espacios Poder Joven / Total de servicios solicitados) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2012

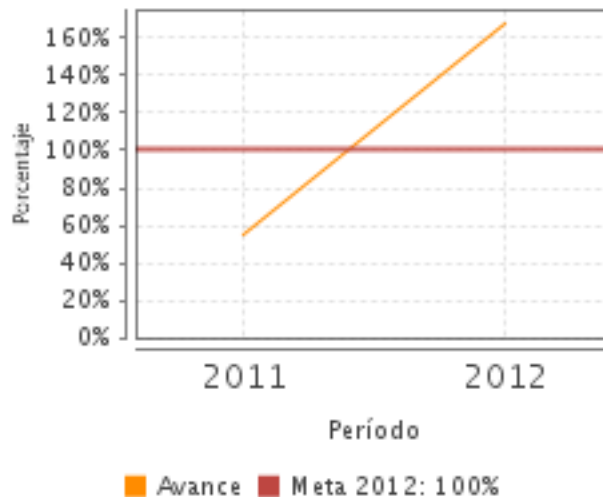
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 167.21

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 55.72

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** NO

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Organizaciones apoyadas

**2. Definición:** Mide el porcentaje de las asociaciones que participan en la convocatoria de apoyo a proyectos juveniles.

**3. Método de Cálculo:** (Número de las asociaciones apoyadas / Total de asociaciones participantes) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2012

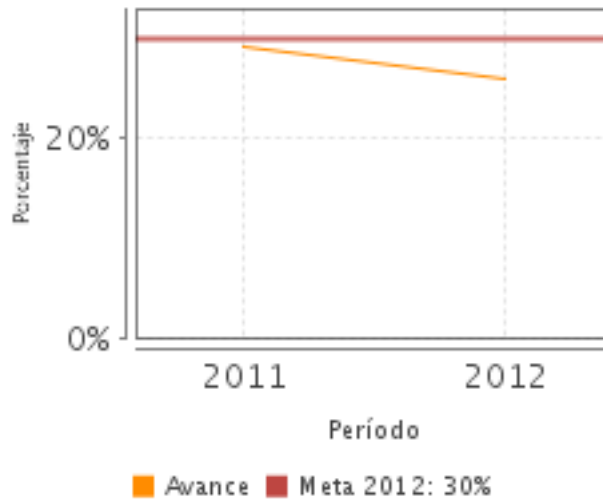
**7. Meta del Indicador 2012:** 30.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 25.80

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 29.20

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de tarjetas Poder Joven distribuidas

**2. Definición:** Mide el porcentaje de tarjetas de descuento Poder Joven distribuidas a los jóvenes a través de instancias de juventud en los estados y municipios a nivel nacional.

**3. Método de Cálculo:** (Número de tarjetas distribuidas a nivel nacional / Total de tarjeta registrada) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2012

**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

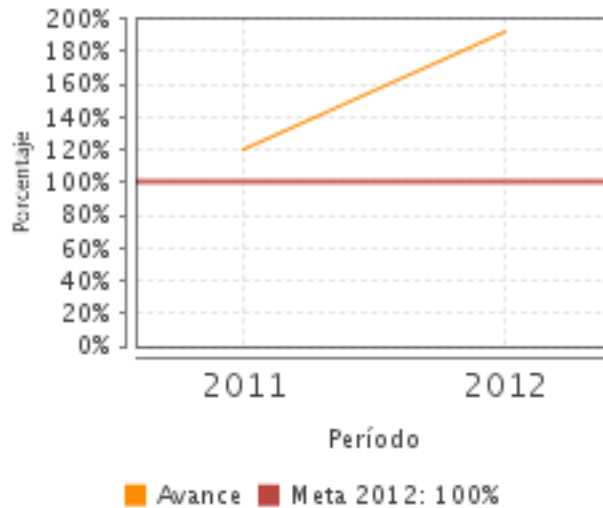
**8. Valor del Indicador 2012:** 191.47

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 119.65

**11. Avances Anteriores:**





**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos beneficiados

**2. Definición:** Mide el porcentaje de proyectos beneficiados que reciben estímulos económicos por resultar ganadores de algún premio o certamen del Instituto. 1- carta a mis padres. 2- Premio nacional de juventud.

**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos beneficiados / Total de proyectos dictaminados) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2012

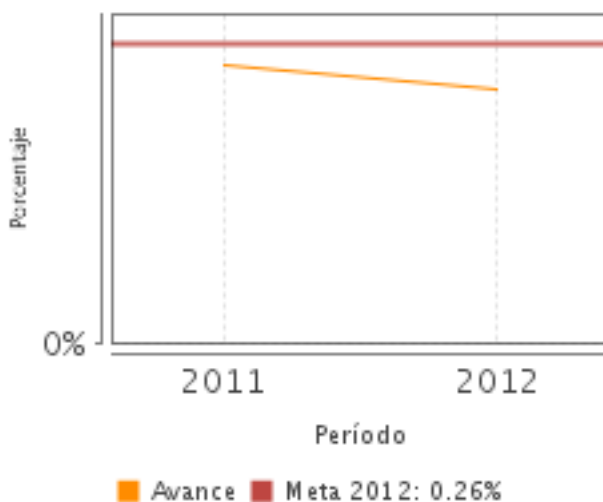
**7. Meta del Indicador 2012:** .26

**8. Valor del Indicador 2012:** .22

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** .24

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Los indicadores de Fin y Propósito presentados en la Matriz de Indicadores 2012 no son pertinentes ni relevantes para la adecuada medición y seguimiento del objetivo que se pretende en el Resumen Narrativo. Se sugiere en términos generales revisar la MIR así como sus indicadores de acuerdo al diagnóstico que se realice y de acuerdo al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Cabe anotar que esta situación ya se contempla en los aspectos susceptibles de mejora pasados.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información presentada no fue suficiente para la elaboración de la evaluación. En particular las evaluaciones externas pasadas como la de Consistencia y resultados 2012 ni tampoco ningún otro tipo de documento permitió encontrar hallazgos relevantes sobre los resultados del Programa. Asimismo, no hubo datos sobre la población atendida lo que impidió realizar un análisis de la cobertura.

**Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Ley del Instituto Mexicano de la Juventud, Políticas de operación IMJUVE 2012, Nota aclaratoria sobre Cambios a las Políticas de Operación 2012, Seguimiento de la Matriz de Indicadores de Resultados Trimestral 2012, Documento sobre la Justificación de Avances de los Indicadores de Resultados, 2012, Nota aclaratoria sobre avance del indicador sectorial, Documento sobre Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Evaluación de Consistencia y Resultados 2012, Informe Completo de la Evaluación Específica de Desempeño 2010 – 2011.

**INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN****Datos generales del evaluador**

- 1. Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 54369263

**Contratación****Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres**Costo de la Evaluación:** \$ 92,783.43**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales**Datos de Contacto CONEVAL**

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
 Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294  
 Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral

MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia