

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)

Modalidad: S046

Dependencia: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

1. Unidad Administrativa: Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

Datos del (a) Titular

Nombre: Mtro. Edgar del Villar Alvelais

Teléfono: 54497014

Correo Electrónico: edgar.delvillar@conanp.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Mtro. Jose Juan Arriola Arroyo

Teléfono: 54497000 ext 17010

Correo Electrónico: jarriola@conanp.gob.mx

Descripción del programa

El PROCODES promueve la conservación de ecosistemas a través del desarrollo de capacidades de la población para realizar actividades compatibles con el desarrollo sustentable.

El programa otorga cuatro conceptos de apoyo: 1. proyectos comunitarios (77% del número de apoyos), 2. cursos de capacitación (14%), 3. estudios técnicos (6%) y 4. apoyo a brigadas de contingencia (3%).

Su población objetivo son propietarios, poseedores, usufructuarios o usuarios de RRNN.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad a través del uso y aprovechamiento sustentable en las Áreas Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

Propósito: Las localidades asentadas en Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación se fortalecen y adquieren capacidades locales para realizar actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.

Componentes:

1. Apoyos económicos otorgados a las localidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación, por parte del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para la realización de proyectos.

2. Apoyos económicos otorgados a las localidades a través de brigadas de contingencia ambiental para prevenir, mitigar y restaurar situaciones de riesgo derivadas de actividades humanas o fenómenos naturales que pueden poner en peligro la integridad de uno o varios ecosistemas de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades para la conservación.

3. Apoyos económicos otorgados a las localidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación, por parte del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para la realización de cursos de capacitación.

4. Apoyos económicos otorgados a las localidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación, por parte del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para la realización de estudios técnicos.

Actividades:

1. Inversión del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible otorgada a los indígenas que participan en los cursos de capacitación y proyectos comunitarios en las localidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

2. Suscripción de convenios de Brigadas comunitarias de contingencia ambiental

3. Inversión del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible otorgada a las mujeres que participan en los cursos de capacitación y proyectos comunitarios en las localidades de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

4. Suscripción de convenios de concertación de Proyectos Comunitarios

5. Suscripción de convenios de concertación de Cursos de Capacitación

6. Suscripción de convenios de concertación suscritos para realizar estudios técnicos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La insuficiencia de información
- La dificultad de definir el grupo control

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2009

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** [Se recomienda] Realizar una evaluación sobre el impacto que las distintas acciones apoyadas por el PROCODES tienen sobre la Conservación de los ecosistemas, especies, así como en la población atendida.

3. **Fuente:** Otros (OTR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. Comentarios y Observaciones: Consideramos pertinente llevar a cabo una evaluación de impacto del programa. Entendemos que hay cuatro distintos conceptos de apoyo y que es metodológicamente difícil plantear esta evaluación. Por tanto, sugerimos que se realicen algunos estudios de caso comparados. Por ejemplo, una comunidad que recibió apoyo de un concepto de apoyo específico con otra comunidad que fue rechazada para el mismo concepto de apoyo, controlando por algunas características (población, ubicación, nivel de marginación, etc.).

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: Personal directivo y técnicos de CONANP entrevistados durante la Evaluación de Consistencia y Resultados de 2012 consideran que hay un incremento en la conciencia de los beneficiarios por la conservación, el desarrollo sustentable y el consumo responsable. También opinan que hay mayor interés en el uso responsable del fuego, la creación de empresas sociales, captura de agua, turismo alternativo, elaboración de ropa, cosméticos y mezcal, entre otros. Además, consideran que la tasa de cambio de los ecosistemas naturales se ha visto reducida. Finalmente, en su opinión se ha generado convencimiento en los pobladores de que las prácticas conservacionistas no son incompatibles con la actividad productiva.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Percepción

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: Como parte de la ECR los evaluadores entrevistaron a personal de CONANP. De ser cierto lo que opinan estos funcionarios el programa estaría cumpliendo plenamente con su fin. Por lo mismo, se sugiere que se confirmen estos resultados con una evaluación de impacto.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: El programa es receptivo a los comentarios de evaluadores externos llevando a cabo todos los aspectos de mejora.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elemento de Análisis: Aspectos Susceptibles de Mejora

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El programa efectivamente ha realizado cambios en sus documentos normativos y en su MIR con base en lo que se le ha recomendado. Se considera afortunado este hecho pues habla de la disposición a la mejora de sus operadores.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa se comprometió a crear un indicador para medir el apoyo brindado a las situaciones de contingencia ambiental, ya que es un rubro que hasta el momento no ha sido medido. En este contexto, se comprometió a incluir en la MIR 2012 un indicador para medir el apoyo brindado a las situaciones de contingencia ambiental. Cambiar la frecuencia de medición del indicador de fin a anual. Cambiar la frecuencia del indicador de fin a anual. En nuestra opinión el programa ha respondido puntualmente a las observaciones que se le han realizado.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Micrositio del PROCODES en el Sistema de Información Geográfica de la página de internet de la CONANP.
[Fecha de conclusión: 31/12/2013]

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 2

Aspecto: Asignación de folio a nivel nacional de las solicitudes recibidas del PROCODES.

[Fecha de conclusión: 22/03/2013]

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Validación automática de la edad del beneficiario en campo de captura del Sistema de Información del PROCODES.

[Fecha de conclusión: 07/05/2013].

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: Diseño de indicadores ambientales, socioeconómicos y de gestión del PROCODES.

[Fecha de conclusión: 31/12/2013]

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: Grado de satisfacción de los beneficiarios.

[Fecha de conclusión: 22/03/2013]

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 6

Aspecto: Existencia de elementos para la Evaluación de Impacto.

[Fecha de conclusión: 31/12/2013]

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Para ningún los indicadores de servicios y gestión del programa se alcanzó la meta planteada. Este resultado estuvo relacionado con una disminución por parte de la demanda, pues hubo menos solicitudes para todos los conceptos de apoyo. Es posible que esta evolución refleje una correcta focalización (se ha atendido a quienes más lo necesitaban). La evolución de la cobertura muestra el mismo comportamiento descendente, lo que puede sugerir que lo anterior es cierto. Se sugiere que en 2013 se analice si la demanda continúa disminuyendo, en cuyo caso se recomienda que se haga una revisión de los conceptos de apoyo para valorar su pertinencia y si conviene reformularlos/ampliarlos/reorientarlos.

Las metas se determinaron con base en los valores de los indicadores del año anterior y no se consideran laxas. No obstante, si sigue disminuyendo la demanda y no se reajustan las metas, el programa puede encontrar dificultades cuando se evalúe su cumplimiento.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El programa está elaborando un documento de análisis de factibilidad para una evaluación de impacto que someterá a revisión de la SHCP, SFP y CONEVAL.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Personas

c. **Cuantificación:** 1,713,595

d. **Definición:** El total de la población que habita en localidades de los municipios de las Regiones Prioritarias, que se mencionan en el Anexo número 1 de las Reglas de Operación del PROCODES.

e. **Valoración:** El Programa ha respondido a recomendaciones de evaluaciones externas referentes a definir su población potencial y objetivo. Esta definición se considera adecuada. Sería conveniente que se contabilice sólo a personas mayores de 18 años, pues es un requisito para recibir apoyo, esto es posible con datos censales.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Personas

c. **Cuantificación:** No Disponible

d. Definición: Mujeres y hombres de 18 o más años de edad, personas morales que éstos constituyan entre sí, incluyendo Ejidos y Comunidades, y grupos organizados distintos a personas morales, que son propietarios, poseedores, usufructuarios o usuarios de los recursos naturales comprendidos dentro de las Regiones Prioritarias, enlistadas en el Anexo número 1 de las Reglas de Operación del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible.

e. Valoración: Se considera que la definición de población objetivo es muy difícil de cuantificar e inconsistente con la población potencial y atendida. Se suman personas físicas, personas morales, ejidos, comunidades y grupos, y la población potencial y atendida sólo habla de personas. Se sugiere que se utilice la misma medida de la población atendida y potencial (personas). Para términos de cuantificación se sugiere que sólo se considere un subconjunto de la población potencial que cumpla ciertas características (que viva en regiones con los mayores niveles de uso de cambio de suelo, por ejemplo).

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 44,280

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 377

Localidades Atendidas: 1165

Hombres Atendidos: 19,086

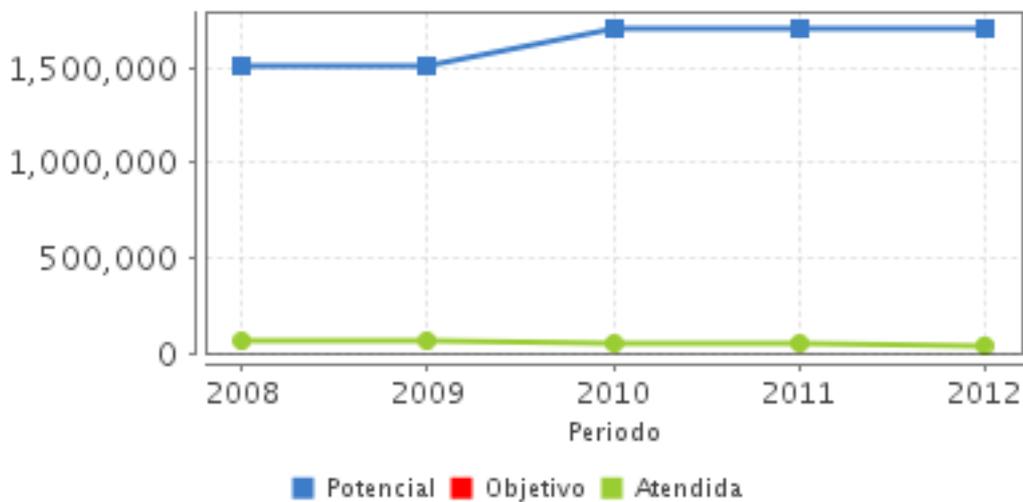
Mujeres Atendidas: 20,019

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,513,000	ND	63,964
2009	1,513,000	ND	65,523
2010	1,713,595	ND	52,105
2011	1,713,595	ND	52,926
2012	1,713,595	ND	44,280



Análisis de la Cobertura

Se sugiere que se definan criterios para cuantificar a la población objetivo, una alternativa es seleccionar áreas dentro de las regiones prioritarias que tengan los más altos niveles de cambio de uso de suelo u otra variable que permita priorizar subregiones que es más importante atender. Tal como está actualmente planteada la población objetivo es inconsistente con la población potencial y atendida. Se entiende que el programa apoya a personas físicas, morales, ejidos y comunidades, y grupos, pero creemos que la medida de personas es suficientemente incluyente. En términos de la evolución de la cobertura se observa un patrón de disminución en la demanda de apoyos, ello podría sugerir la necesidad de reorientar o focalizar de mejor manera los conceptos de apoyo.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Eje: Sustentabilidad Ambiental

Tema: Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional

Año de Inicio del Programa 2001

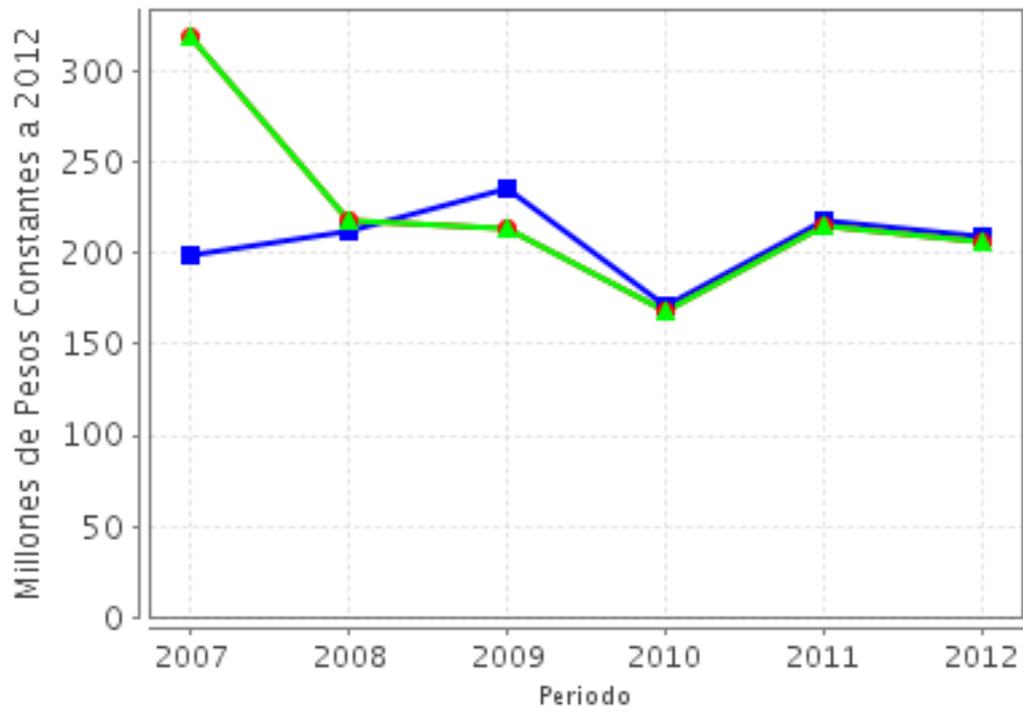
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	198.6	318.83	318.83
2008	212.53	218.73	218.73
2009	235.48	214.36	214.36
2010	170.65	168.61	168.61
2011	218.63	215.26	215.26

2012	210	205.87	205.87
------	-----	--------	--------

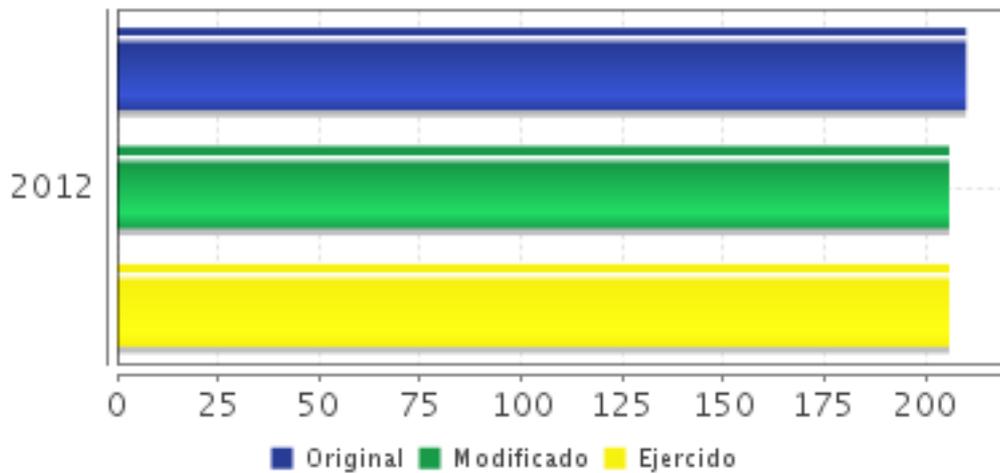
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El programa tuvo un presupuesto de 210 millones de pesos (mdp) en 2010 y 2012. En 2009 y 2011 hubo reducciones presupuestales, en 2009 el presupuesto original (de 210 mdp) se redujo a 191.16 mdp, y en 2011 se le asignaron 158.5 mdp. Cabe señalar que esta reducción fue instruida por la SHCP y se aplicó a todos los programas de la CONANP. Después de ese año, el presupuesto ejercido ha sido de alrededor de 98%. El número de beneficiarios ha disminuido por una menor demanda, lo que significa que se apoyan proyectos de mayor monto, esto es bueno si hay economías de escala que se puedan aprovechar, pero también se sugiere que se tenga cuidado de no desatender proyectos de menor extensión en áreas donde hay mayor presión a degradar ecosistemas y mayores niveles de marginación y pobreza.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El PROCODES procura conciliar la generación de ingresos a nivel rural a la vez de conservar los ecosistemas. Lo anterior se considera relevante porque busca generar un doble dividendo. Por una parte contribuye a revertir las grandes presiones de degradación y agotamiento de los ecosistemas. Por la otra, está enfocado a atender personas con mayores grados de marginación y pobreza. Sobra decir que ambos problemas son de mayor relevancia en México.

El programa se ha mostrado flexible a atender las recomendaciones que se le han hecho en diversas evaluaciones, lo cual fue reconocido por el CONEVAL mismo al otorgarle un reconocimiento a las "Buenas prácticas en el uso de los resultados del monitoreo y evaluación en el ciclo de las políticas públicas".

En términos de desempeño el programa no alcanzó las metas propuestas pues enfrentó una menor demanda, se sugiere que se observe si sigue disminuyendo la demanda para valorar si los componentes continúan vigentes o tienen que ser reorientados gradualmente para atender otro tipo de necesidades. En este momento no es posible determinar si esta disminución es coyuntural o estructural, por lo que se sugiere que sólo se reajusten las metas por el momento.

El programa no cuenta con una cuantificación de población objetivo, de contar con ella, sería más fácil mejorar la focalización de apoyos.

Fortalezas

El programa atiende una problemática clara.

Se justifica plenamente su existencia pues busca el desarrollo de capacidades y la creación de bienes públicos, lo cual es una tarea inherente del gobierno.

Es suficientemente flexible a atender recomendaciones de mejora.

El programa se ha apropiado de la importancia que tiene realizar una evaluación de impacto y está realizando acciones concretas para llevarla a cabo. En particular, tiene elaborado un análisis de factibilidad de esta evaluación que someterá a revisión de la SHCP, SFP y CONEVAL.

Retos y Recomendaciones

Llevar a cabo una evaluación de impacto que demuestre de manera robusto su contribución a la conservación y desarrollo de capacidades.
Definir y cuantificar de manera consistente la población objetivo con la finalidad de contar con más herramientas para la focalización de apoyos.
A corto plazo se sugiere replantear las metas de los indicadores de gestión en respuesta a esta disminución de la demanda de apoyos. A mediano plazo se sugiere un análisis para determinar si esta disminución es sistemática o coyuntural, identificar cuál es la razón de la disminución de la demanda y valorar la vigencia de los conceptos de apoyo o la necesidad de atender otras necesidades de la población objetivo ante tal tendencia.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES) ha sido cuatro veces objeto de una EED, una de Consistencia y Resultados, y una de Estrategia de Cobertura y Focalización.

Como resultados de estas Evaluaciones se han generado recomendaciones y aspectos susceptibles de mejora por parte de los grupos evaluadores y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, los cuales el PROCODES ha atendido de manera puntual.

La atención a las recomendaciones y los aspectos susceptibles de mejora le han permitido al PROCODES generar un proceso de buenas prácticas que fortalecen su gestión, ejecución y seguimiento para lograr una mayor efectividad y eficiencia en el logro de sus metas y objetivos.

En la evaluación de Desempeño 2012 el grupo evaluador realizó un análisis detallado de la información del PROCODES en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y atendió los comentarios y recomendaciones que la Dirección General de Operación Regional, que emitió a través de las entrevistas que sostuvo con el equipo responsable de ejecutar el programa y en los comentarios al informe preliminar.

Esta Evaluación como las otras generará recomendaciones y aspectos susceptibles de mejora que el PROCODES atenderá como se ha hecho en años anteriores, como por ejemplo las que se mencionan a continuación: • Revisar y adecuar sus principales procesos establecidos en sus Reglas de Operación y Lineamientos Internos para su ejecución • Definir su población objetivo y población potencial, como parte de su estrategia de cobertura y focalización • Definir las acciones de conservación, manejo y uso sustentable • Calcular la superficie susceptible de prácticas de uso y manejo sustentable en las Regiones Prioritarias de la CONANP • Generar el Sistema de Información del PROCODES.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Participación de localidades en ANPs y RP, en actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.

2. Definición: Participación de localidades ubicadas en Áreas Naturales Protegidas de carácter Federal y Regiones Prioritarias para la Conservación, en actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.

3. Método de Cálculo: Localidades en actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.

4. Unidad de Medida: Localidades

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2012: 2,283.00

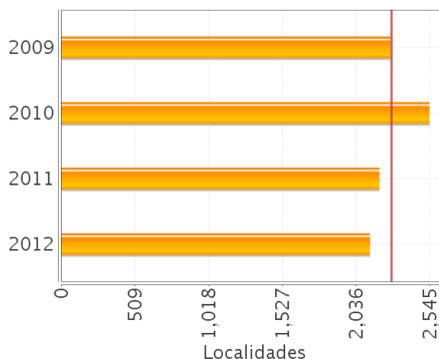
8. Línea Base (Valor): 2,275.00

9. Último Avance (Valor): 2,134.00

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:

Indicador Sectorial
Participación de localidades en ANPs y RP, en actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.



- Unidad de medida: Localidades
- Línea de base 2009: 2,275.00
- Meta 2012: 2,283.00

12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la superficie de las Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades para la conservación conservada mediante el uso y aprovechamiento sustentable.

2. Definición: Porcentaje de la superficie de Área Natural Protegida, zoas de influencia y otras modalidades de conservación, conservada mediante el uso y aprovechamiento sustentable con respecto del total de la superficie de las Áreas Naturales Protegidas, zoas de influencia y otras modalidades de conservación, susceptible de manejo sustentable

3. Método de Cálculo: (Superficie susceptible con proyectos o prácticas sustentables en las Áreas Naturales Protegidas, zoas de influencia y otras modalidades de conservación / total de la superficie de Área Natural Protegida zoas de influencia y otras modalidades de conservación susceptible de manejo sustentable) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

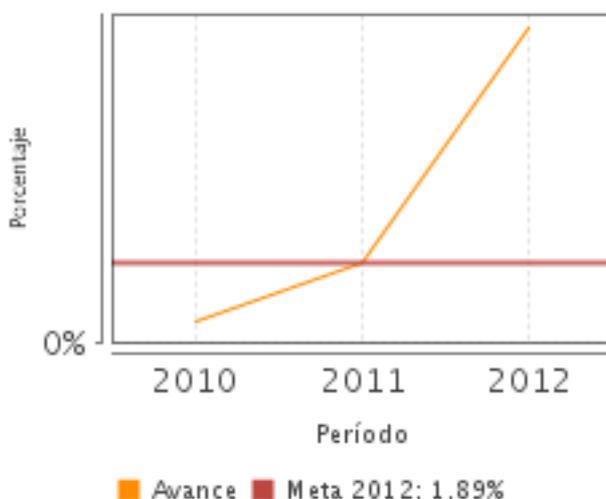
7. Meta del Indicador 2012: 1.89

8. Valor del Indicador 2012: 7.51

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 1.89

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de localidades que adquirieron habilidades y conocimientos para realizar actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad en ANP y zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

2. Definición: Las localidades asentadas en Áreas Naturales Protegidas, zonas de influencia y otras modalidades de conservación se fortalecen y adquieren capacidades locales para realizar actividades de conservación de ecosistemas y su biodiversidad.

3. Método de Cálculo: (Número de localidades que reciben apoyos económicos para la realización de estudios técnicos y/o proyectos y/o cursos de capacitación / número total de localidades que solicitaron apoyos para la realización de estudios técnicos y/o proyectos y/o cursos de capacitación) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

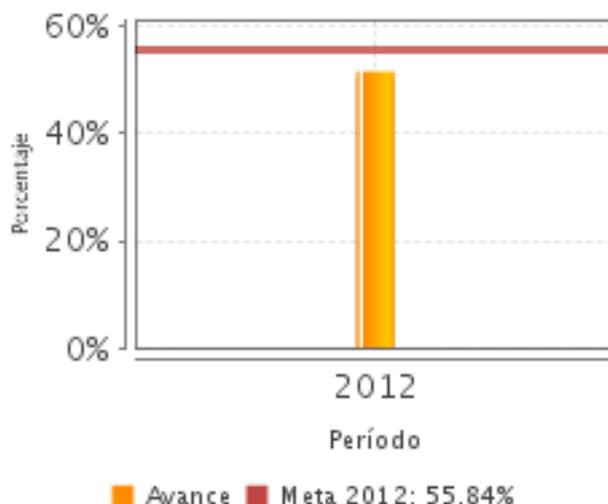
7. Meta del Indicador 2012: 55.84

8. Valor del Indicador 2012: 51.64

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de localidades que reciben apoyos económicos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar estudios técnicos.

2. **Definición:** Número de localidades financiadas por el Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar estudios técnicos con respecto al número de localidades que los solicitaron.

3. **Método de Cálculo:** (Número de localidades que reciben apoyos económicos para la realización de estudios técnicos/ número total de localidades que solicitaron apoyos para la realización de estudios técnicos) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

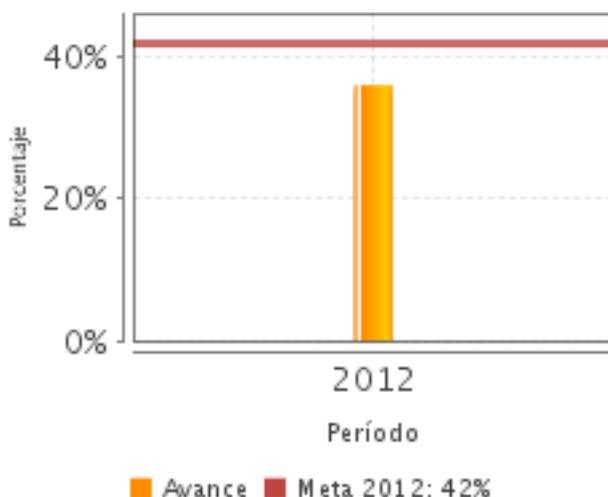
7. Meta del Indicador 2012: 42.00

8. Valor del Indicador 2012: 36.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 36.51

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de localidades que reciben apoyos económicos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar cursos de capacitación.

2. Definición: Número de localidades financiadas por el Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar cursos de capacitación con respecto al número de localidades que los solicitaron.

3. Método de Cálculo: (Número de localidades que reciben apoyos económicos para la realización de cursos de capacitación/ número total de localidades que solicitaron apoyos para la realización de cursos de capacitación) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

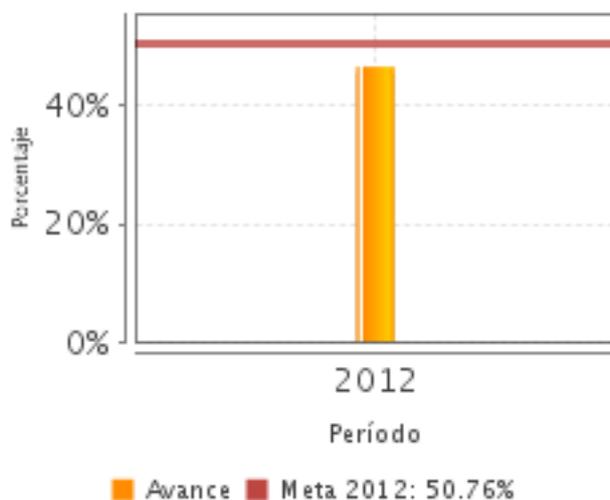
7. Meta del Indicador 2012: 50.76

8. Valor del Indicador 2012: 46.71

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 46.71

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de localidades que reciben apoyos económicos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar proyectos.

2. Definición: Número de localidades financiadas por el Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible de Conservación para el Desarrollo Sostenible para realizar proyectos con respecto al número de localidades que los solicitaron.

3. Método de Cálculo: (Número de localidades que reciben apoyos económicos para la realización de proyectos comunitarios/ número total de localidades que solicitaron apoyos para la realización de proyectos) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

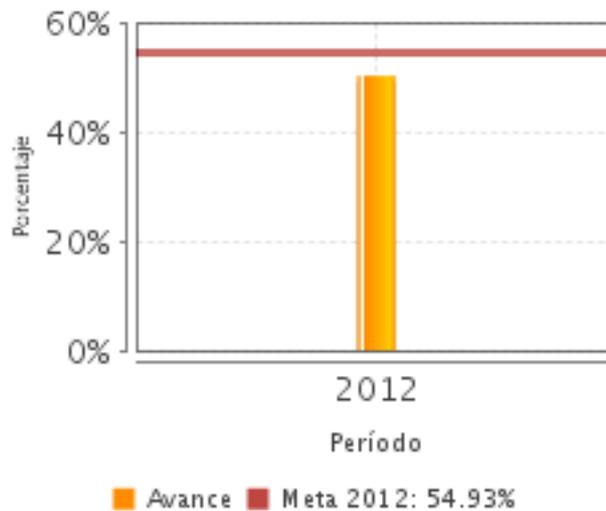
7. Meta del Indicador 2012: 54.93

8. Valor del Indicador 2012: 50.56

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 50.56

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos ejercidos por las brigadas de contingencia ambiental.

2. Definición: Recursos ejercidos por brigadas de contingencia ambiental del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible.

3. Método de Cálculo: (Monto total de recursos ejercidos del Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible en brigadas de contingencia ambiental/ Monto total de recursos aprobado al Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

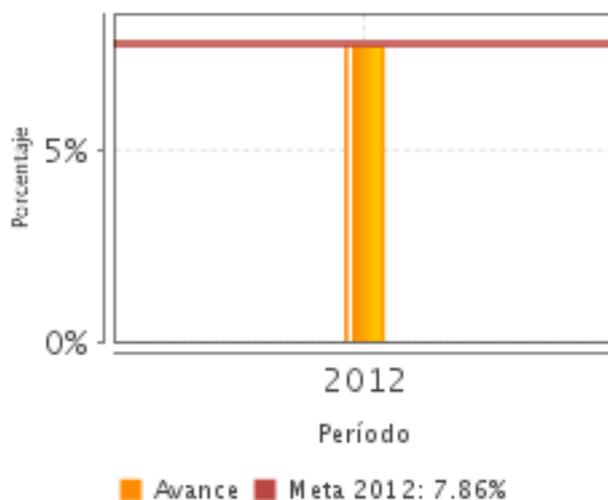
7. Meta del Indicador 2012: 7.86

8. Valor del Indicador 2012: 7.81

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 7.81

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de fin está bien definido y tiene las características deseables, no obstante, no se puede verificar el hecho de que por recibir apoyos se asegure la conservación. Sería deseable tener una variable que pueda observarse para inferir que se está contribuyendo a la conservación, una evaluación de impacto sería ideal para tal propósito.

El indicador de propósito estaría mejor definido si su denominador fuera la población potencial para dimensionar cuánta es la contribución del programa respecto a un universo potencial. Cabe señalar que de realizar este cambio el indicador tomaría valores inferiores a 5% pues, dado el reducido presupuesto de este programa, puede atender sólo a un pequeño porcentaje de su población potencial.

No es claro si el indicador de presupuesto a brigadas de contingencia tenga que ser ascendente, tampoco descendente. Sólo refleja qué proporción del presupuesto se dedica a esta actividad, sería más adecuado asignarlo como indicador de actividad. Es importante señalar que el indicador sectorial contabiliza localidades atendidas por PROCODES pero también por el Programa de Empleo Temporal (PET) (PROCODES atiende alrededor de 62% de las localidades).

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información que presentó el programa fue suficiente para realizar la evaluación. No se presentó un documento de consideraciones sobre la evolución del presupuesto, lo que dificultó de alguna manera valorar esta evolución. Esta ausencia se cubrió con información derivada de la minuta de la reunión con los operadores del programa. En general, la información fue precisa y con suficiente calidad para evaluar el desempeño.

El programa no cuenta con una cuantificación de la población objetivo.

Fuentes de Información

Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (2013), Avance en el Indicador Sectorial (2013), Documento de Trabajo (2012), Avances del Programa (2013), Cambios relevantes en las Reglas de Operación (2011), Definición y Justificación de las Poblaciones (2012), Evaluación de Cobertura (2009), Evaluación de Consistencia y Resultados (2011), EED (2009, 2010, 2011), Informes Trimestrales (2012), Justificación de Avances de los Indicadores respecto a sus Metas (2013), Matriz de Indicadores de Resultados (2011, 2012, 2013), Reglas de Operación (2012), Plantilla de Población Atendida (2012)

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. **Correo Electrónico:** alejandro.guevara@ibero.mx
4. **Teléfono:** 5559504130

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
Costo de la Evaluación: \$ 92,137.14
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados

EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia