

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales

Modalidad: S075

Dependencia: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

1. Unidad Administrativa: Comisión Nacional del Agua

Datos del (a) Titular

Nombre: David Korenfeld Federman

Teléfono: 51744000 ext 1000

Correo Electrónico: david.korenfeld@conagua.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Milton Henestrosa Zárate

Teléfono: 51744000 ext 1437 - 1438

Correo Electrónico: milton.henestrosa@conagua.gob.mx

Descripción del programa

El Programa se propone incrementar la cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento en comunidades rurales, mediante la construcción y ampliación de su infraestructura, con la participación comunitaria organizada, a fin de inducir la sostenibilidad de los servicios (ROP 2012). Las localidades rurales de menos de 2500 habitantes constituyen su población objetivo. Es un programa federalizado que requiere la participación de las entidades federativas y de los municipios, sin embargo, la reducción del presupuesto federal se acompañó de una reducción de las aportaciones federativas ya que el esquema de financiamiento de 50-50 en 2010 cambió a 70-30 (EED 2010-2011, Opinión de la dependencia). Los criterios de selección son aplicados a las propuestas que establecen las entidades federativas para participar en el proyecto, haciendo hincapié en el grado de marginación.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a incrementar el acceso de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales.

Propósito: La población rural cuenta con sistemas de agua potable y alcantarillado y participa organizadamente en la prestación de los servicios.

Componentes:

1. Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa.
2. C.1 Infraestructura de agua potable, y alcantarillado.
3. Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración.

Actividades:

1. Seguimiento en la ejecución del programa que considera los 3 componentes del programa

2. Integración del programa operativo anual que considera los 3 componentes del programa

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Evaluaciones de impacto en proceso: El programa está desarrollando una Evaluación de impacto que permitirá identificar resultados atribuibles al mismo.

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Tal como ha sido señalado por las Evaluaciones Específicas de Desempeño anteriores, así como por la evaluación del BID, el Programa continúa acumulando logros al ampliar la cobertura de agua y alcantarillado.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** Aunque el avance en la cobertura es constante, si se compara la Población Atendida año con año respecto a la Población Potencial, se aprecia que el peso relativo del Programa es poco significativo. En 2012, por ejemplo, la Población Atendida representa tan sólo el 2.2 % de la Potencial. Esta observación es recurrente en las evaluaciones y en sus recomendaciones cuando se refieren a una mejor identificación de la Población Potencial y de la Población Objetivo.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El indicador relativo a obras en materia de agua y el que se refiere al porcentaje de población beneficiada, son los que revelan los avances más significativos tanto en relación con sus metas anuales como con los años anteriores. El programa realizó 412 % es decir más de cuatro veces las obras previstas para 2012. Por otro lado el Programa se había propuesto que el 2.94 % de los habitantes que carecían de este servicio fueran nuevos beneficiarios en 2012 y finalmente permitió que ese porcentaje fuera de 7.7, superando considerablemente lo previsto. Desafortunadamente, considerando este mismo indicador, pero para el servicio de alcantarillado, se observa que la meta del mismo para 2012 es menos ambiciosa (1.19) y que aunque el valor alcanzado es superior (2.05), no supera al de 2011 (2.3%). En este sentido el desempeño del Programa tiene efectos asimétricos en el abatimiento al rezago. Ciertamente lo anterior se explica por las dificultades desiguales que supone la dotación de cada uno de estos servicios, y desde luego, la meta de cobertura no depende exclusivamente de este Programa, pero la tendencia a una creciente disociación entre el desempeño del mismo en materia de agua y el que observa en materia de infraestructura para el saneamiento parece ignorar que los objetivos del Programa son incrementar la cobertura en ambos servicios.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: El resultado es alentador, sugiere que los proyectos en materia de agua potable conllevan más beneficios a la población. Sin embargo la falta de un mejor diagnóstico de la Población Atendida, como ha sido señalado en otras evaluaciones externas, no permite saber si ese resultado es debido a que el Programa considera este componente como prioridad o si son los proyectos de agua potable los que las entidades federativas y los organismos encargados privilegian en la aplicación del Programa Federal; o si son las poblaciones que prefieren un mejor acceso al agua potable que una mejora en el alcantarillado.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El porcentaje de cobertura de agua potable en zonas rurales así como el de la población beneficiada por el Programa con el servicio de agua potable superaron las metas programadas así como el valor del año anterior. En este último, por ejemplo, la meta en 2012 era de 2.94 y el valor alcanzado fue de 7.7 %, superando también al valor de 3.8 de 2011.

3. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Los indicadores de cobertura de agua potable en zonas rurales y el indicador de porcentaje de la población beneficiada por el programa con el servicio de agua potable, reflejan que él ha tenido un desempeño satisfactorio. Por otro lado, si se considera que el número de personas que carece de ese servicio es de 5.58 millones de personas y que el número de quienes carecen de alcantarillado en zonas rurales supera los 8.81 millones de personas, no deja de extrañar que el Programa no trate de revertir el rezago en la cobertura de alcantarillado con respecto a la cobertura en agua potable. Es comprensible que en el caso del alcantarillado se trata de un servicio menos urgente y menos imprescindible que el agua potable y que los avances en la cobertura de dichos servicios en la población rural no dependen exclusivamente de este Programa, sin embargo, las metas de uno y otro componente deberían reflejar que se busca alcanzar una cobertura total y una convergencia en el tiempo en que se alcance la misma.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

No hay referencia respecto a los avances al cierre del ejercicio y están previstos a partir de diciembre de 2013 y para el año 2014. Sin embargo, puede señalarse que las actividades planteadas por el programa son adecuadas como también lo es la prioridad en la que están presentadas. En efecto, la elaboración de un diagnóstico es indispensable para actualizar la definición de las poblaciones potencial y objetivo especialmente a la luz de los resultados del Censo de 2010 que evidenciaron imprecisiones en el conteo de 2005 utilizado en su momento en algunos indicadores. La segunda actividad que consiste en revisar la MIR es pertinente, no únicamente por la necesidad de alinearla con el PND y el PNH, sino para una valoración global de la matriz. La actividad relativa al seguimiento de las obras y la relativa a la evaluación de impacto han sido una observación reiterada en anteriores evaluaciones por lo que son también pertinentes y permitirán identificar áreas de oportunidad para mejorar el desempeño del Programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 1 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Se recomienda hacer un diagnóstico actualizado sobre la situación del Programa

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Se recomendó hacer una actualización de la matriz de indicadores de resultados

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 3

Aspecto: Se recomendó realizar un seguimiento de las obras financiadas por el Programa

Tipo de Aspecto: Aspecto Institucional

Aspecto 4

Aspecto: Se recomendó la realización de una Evaluación de Impacto del Programa

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de cobertura de agua potable supera la meta y aumenta respecto al de 2011; el indicador de cobertura de alcantarillado también supera la meta pero decrece con respecto a ese año. Por su parte, los indicadores de porcentaje de la población beneficiada con alcantarillado y con agua potable en 2012 son muy relevantes pues miden la población beneficiaria ese año, con respecto a la población que carece de esos servicios. En materia de alcantarillado, la meta es superada, aunque el porcentaje de población beneficiada no es mayor al de 2011 mientras que en materia de agua el indicador no sólo supera la meta (más de 160%) sino que supera el valor del año anterior. Lo observado con estos indicadores así como con los de Gestión, sugiere que las metas son razonables y tal vez un tanto conservadoras dado que son superadas considerablemente. Esto puede crear para el Programa una situación de comodidad y anular el papel de referente y de motor que supone el tener metas un poco ambiciosas.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Al cierre del primer semestre del actual ejercicio fiscal han sido suscritos, con 31 entidades federativas y, en consecuencia, incorporados, los correspondientes Anexos de Ejecución y Técnicos. No se cuenta con ninguna meta física pues el programa comprende dos fases: en la primera, correspondiente al primer semestre, las actividades son principalmente administrativas y durante el segundo semestre se contratan las obras y se inicia la construcción de las mismas. Es decir que el ejercicio financiero efectúa en su mayoría en esta segunda etapa.

Las metas físicas programadas para 2013 son: 200,000 habitantes se incorporarán al servicio de agua potable y 125,000 al servicio de alcantarillado

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Número de localidades

c. **Cuantificación:** 185,000

d. **Definición:** La población de las aproximadamente 185 mil localidades rurales existentes en México que aún carecen del servicio de agua potable (5'584,834) y alcantarillado (8'810,805).

e. **Valoración:** La definición de la Población Objetivo del Programa se encuentra definida con claridad tanto en lo que concierne al número de localidades como a la población que habita en ellas y que carecen de servicios básicos de agua potable y alcantarillado.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Población

c. **Cuantificación:** 210,000

d. Definición: Las acciones del Programa se dirigen a los habitantes de las localidades rurales del país con población menor o igual a 2,500 habitantes, programados a beneficiar en el ejercicio con obras de agua potable (210,000) y con obras de alcantarillado (110,000).

e. Valoración: La población objetivo se encuentra definida y cuantificada claramente. Sin embargo, no es posible conocer si hay una convergencia de los beneficios de obras de agua potable y de alcantarillado para la misma población.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Población

c. Cuantificación: 791,140

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

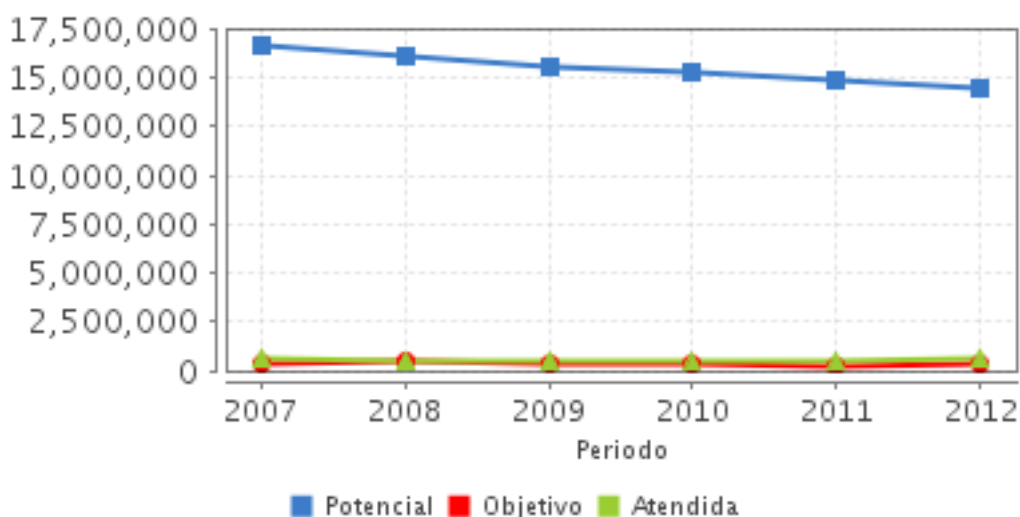
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	16,700,000	375,700	718,560
2008	16,060,865	490,000	540,494
2009	15,584,406	374,071	577,716
2010	15,292,194	339,008	445,765
2011	14,848,457	273,960	492,600
2012	14,395,639	320,000	620,140



Análisis de la Cobertura

El número de entidades federativas en las cuales operó el Programa pasó de 28 en 2010 a 31 en 2012. Asimismo la Población Atendida cada año supera la población objetiva. En 2012 la Población Atendida en el servicio de agua potable supera en más del 100% a la Población Objetivo. Lo anterior es loable, sin embargo llama la atención la definición de Población Objetivo pues ésta podría ser más ambiciosa, sobre todo si se considera su proporción respecto de la Población Potencial. En efecto, en 2012 la Población Objetivo en los dos servicios es de más de 14.39 millones de personas mientras que la Población Objetivo es de 320 mil, es decir sólo el 2.2 % de la Potencial. Por otro lado la Población Atendida en los dos últimos años ha aumentado en una proporción mayor al aumento que presenta el presupuesto, lo que sugiere un uso más eficiente pero que, en todo caso, no permite albergar buenas expectativas respecto a que la Población Atendida aumente en términos relativos respecto de la Población Potencial.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Eje: Sustentabilidad Ambiental

Tema: Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional

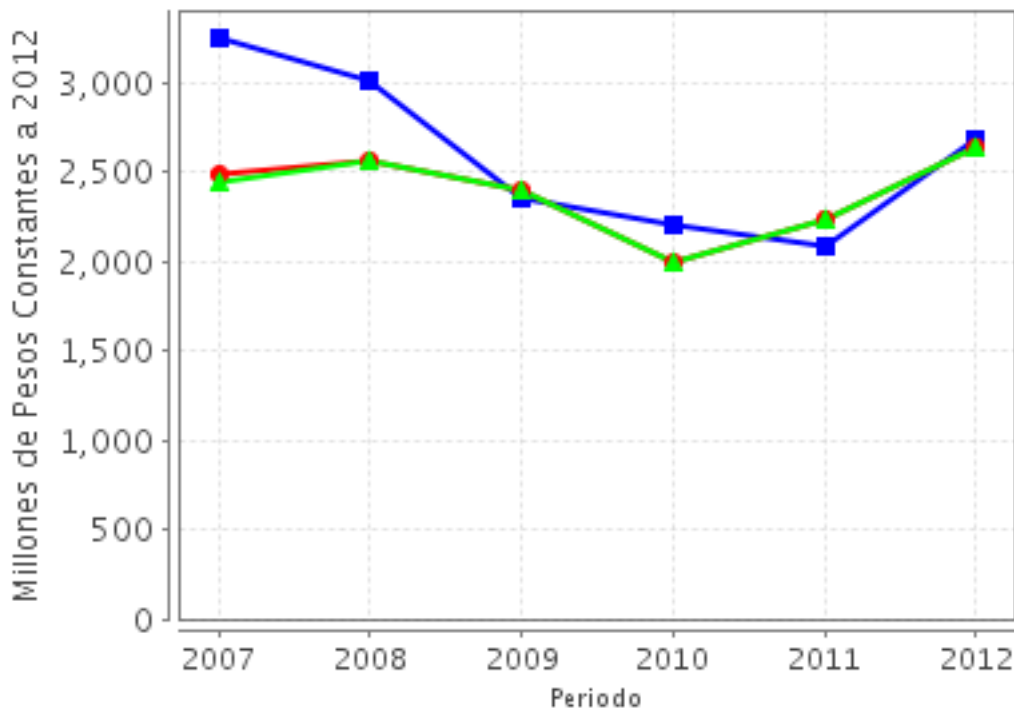
Año de Inicio del Programa 1999

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	3,245.51	2,488.16	2,446.1
2008	3,016.09	2,567.72	2,567.72
2009	2,352.63	2,400.04	2,394.64
2010	2,209.12	1,992.42	1,992.42
2011	2,081.46	2,243.04	2,243.04
2012	2,687.24	2,646.11	2,646.11

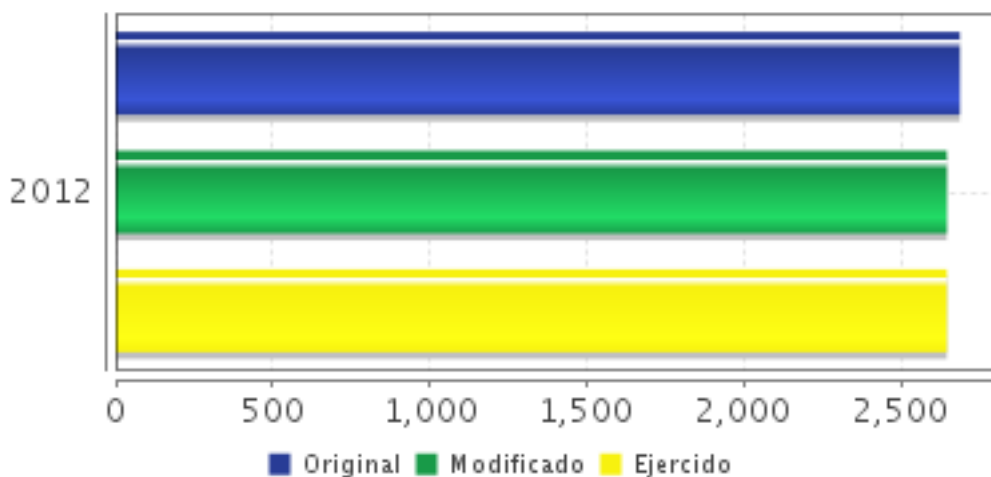
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Considerando los presupuestos a precios constantes de 2012 puede señalarse que si bien en 2007 y 2008 el Programa presenta un comportamiento irregular en cuanto a las variaciones entre el presupuesto original, el modificado y el ejercido, a partir de 2009, y si bien es cierto que esas diferencias persisten, hay una tendencia hacia una mayor coincidencia entre el presupuesto original y el ejercido. Ello no significa que las diferencias sean en el mismo sentido pues mientras en 2010 se observa un subejercicio, al año siguiente el presupuesto ejercido es superior al original pero, prácticamente desde 2008, el modificado corresponde con el ejercido. El hecho de que se trata de un Programa federalizado en el que la realización de las obras de infraestructura está también sujeta a la participación de las entidades federativas y en el cual pueden diferirse algunas de esas ejecuciones, explica y justifica esas variaciones en los presupuestos.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

En términos generales, el desempeño del Programa es satisfactorio. Los indicadores, especialmente los que informan sobre población beneficiada con los servicios de agua potable y alcantarillado en zonas rurales son favorables y demuestran que año con año se avanza en el propósito de incrementar la cobertura en estos servicios. Por otro lado, debe señalarse que las obras y la población beneficiada para ampliar la cobertura del servicio de agua potable son mayores a las correspondientes al servicio de alcantarillado. Los indicadores de resultados son elocuentes. Existe una prioridad en ese servicio por parte del Programa o de las poblaciones que se movilizan para obtenerlo, pero en todo caso, esos indicadores revelan que el avance en la cobertura de la infraestructura para el saneamiento se rezaga año con año respecto al avance en el servicio de agua potable. Una revisión y reconsideración respecto a las metas en este servicio, de tal manera que sean definidas de forma más ambiciosa, podría tener un efecto positivo en la operación del Programa respecto al saneamiento. Al observar lo anterior, esta evaluación no omite que el Programa enfrenta dificultades considerables: fallas institucionales en las comunidades para realizar las obras y resultar elegibles; o bien el problema que los municipios tienen prioridades para atender localidades con un mayor número de población en detrimento de otras (EED 2011). Tampoco se omite que hay numerosas dificultades técnicas para llegar a comunidades aisladas (EED 2011), así como el filtro que constituyen los estados y municipios en la selección de beneficiarios (ECR 2012). Todo ello influye sin duda en que, a pesar de que el desempeño del Programa es satisfactorio, el porcentaje de los Indicadores de Resultados es modesto en cuanto a lo que representa el número de beneficiarios y las de obras de agua y alcantarillado realizadas cada año, con respecto a los habitantes totales que no cuentan con estos servicios.

Fortalezas

El Programa atiende a una población dispersa y un territorio amplio y a pesar de las dificultades que eso supone, año con año se aumenta la población que tiene acceso a los servicios de agua potable y alcantarillado. Se trata además de un Programa que involucra tanto a los organismos operadores como a los beneficiarios directos con lo que participa en el fortalecimiento institucional de esos organismos así como en la generación de capital social al promover la formación de figuras organizativas. Estas características, por sí solas, justifican la permanencia y el fortalecimiento del Programa.

Retos y Recomendaciones

Un primer reto consiste en mejorar el desempeño del Programa en lo concerniente a las obras y a los beneficiarios del servicio de alcantarillado. Tal vez podría incorporarse a los criterios de elegibilidad alguna restricción o mecanismo para favorecer las obras en este servicio.

Otro reto consiste en revisar el criterio de elegibilidad del Programa que se enfoca a comunidades hasta de 2500 habitantes, lo que en ocasiones sucede en perjuicio de otras localidades con poblaciones mayores pero que no se localizan en las cabeceras municipales, pues las autoridades municipales privilegian en la aplicación del Programa APAZU, las zonas urbanas pertenecientes a las cabeceras. Como lo señala la ECR, un mejor diagnóstico de la población que necesita servicios de agua y saneamiento podría corregir ese problema, ya que comunidades rurales con poblaciones superiores a esa cifra siguen careciendo de estos servicios.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

En 2012 había en México 53.3 millones de personas que vivían en condición de pobreza (45.5 por ciento del total), frente a 52.8 millones (46.1 por ciento) que había en 2010. La población en situación de pobreza que residía en áreas rurales disminuyó en 3.3 puntos porcentuales respecto al 2010, mientras que la población urbana aumentó 0.2 puntos porcentuales; sin embargo, la población urbana con 36.6 millones de personas en pobreza representó en 2012 el 40.6 por ciento, en contraste con la población rural con 16.7 millones de pobres que representó el 61.6 por ciento. Entre 2010 y 2012 la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda disminuyó de 26.3 millones de personas (22.9 por ciento) a 24.9 millones (21.2 por ciento), las entidades con un mayor porcentaje en esta carencia fueron Guerrero (33.4 por ciento), Chiapas (29.1 por ciento) y Oaxaca (24.6 por ciento).

El programa apoya la creación de infraestructura para abatir el rezago en la dotación y cobertura de los servicios de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales, mediante la construcción, mejoramiento y ampliación de infraestructura en localidades rurales igual o menores a 2,500 habitantes de México, con la participación comunitaria organizada. Uno de los retos relevantes del programa consisten en la realización de acciones cuantitativas y cualitativas de monitoreo de obra pública dada la dispersión de la población en el territorio mexicano.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En busca de mejorar en lo posible el desempeño del Programa, en la carga de la Matriz 2014 del Programa S075 en el PASH se han atendido los aspectos tanto narrativos como de precisión. Por ejemplo, lo referente a la periodicidad de la publicación del Documento "Situación del Subsector Agua Potable, Drenaje y Saneamiento" que sirve como medio de verificación para los Indicadores de Fin, así como de las fuentes de información (cierres de ejercicio remitidos por los ejecutores estatales) con base en las cuales se reportan los avances de los indicadores tanto de Fin como de Propósito y Componente. Otra mejora sugerida en esta EED 2013 ya ha sido efectuada: actualización de la línea base de la población que habita en lo localidades rurales de hasta 2500 habitantes, así como la que cuenta con los servicios. Ello con base en proyecciones a diciembre de 2012 a partir de los datos emitidos por el INEGI tras el Censo de Población y Vivienda 2010.

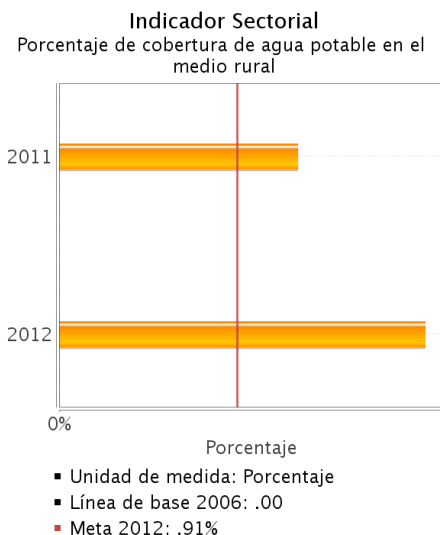
Asimismo, en respuesta a recomendaciones tanto de Evaluaciones anteriores como de esta, en 2013 se efectúa una Evaluación Externa "Verificación de la sostenibilidad de los servicios de agua potable y alcantarillado proporcionados en el marco del Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales en el periodo 2008-2011" (estudio en campo en 400 localidades a lo largo y ancho del país), cuyo objetivo es verificar la sostenibilidad de los servicios proporcionados con el Programa, así como medir el impacto social del mismo. Dicha Evaluación está programada a concluir al cierre de 2013, con entrega de resultados definitivos en el primer trimestre de 2014. Derivado de las recomendaciones de la misma, se estará en posibilidad de efectuar adecuaciones y medias pertinentes para la mejora del Programa, así como de contar con un diagnóstico más actualizado de la situación que guarda.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura de agua potable en el medio rural
2. **Definición:** Población rural con servicio de agua potable.
3. **Método de Cálculo:** (Habitantes con servicio de agua potable en zonas rurales / Población total en zonas rurales) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** .91
8. **Línea Base (Valor):** .00
9. **Último Avance (Valor):** 1.87
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura de alcantarillado en el medio rural

2. Definición: Porcentaje de cobertura de alcantarillado en el medio rural. Población rural con servicio de saneamiento.

3. Método de Cálculo: (Habitantes con servicio de alcantarillado en zonas rurales / Población total en zonas rurales) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

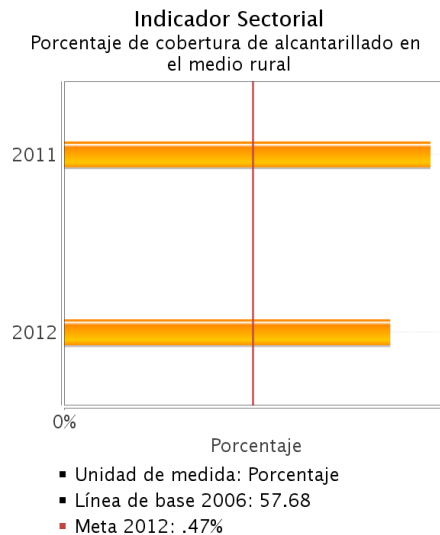
7. Meta del Indicador 2012: .47

8. Línea Base (Valor): 57.68

9. Último Avance (Valor): .81

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:

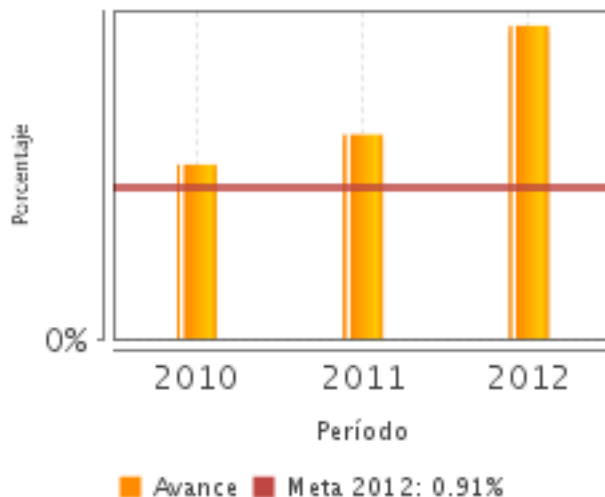


12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Cobertura de Agua Potable en Zonas Rurales.
2. **Definición:** Población rural con servicio de agua potable.
3. **Método de Cálculo:** (Habitantes con servicio de agua potable en zonas rurales / Población total en zonas rurales) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** .91
8. **Valor del Indicador 2012:** 1.87
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 1.22
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura de alcantarillado en el medio rural.

2. Definición: Población rural con servicio de saneamiento.

3. Método de Cálculo: (Habitantes con servicio de alcantarillado en zonas rurales / Población total en zonas rurales) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

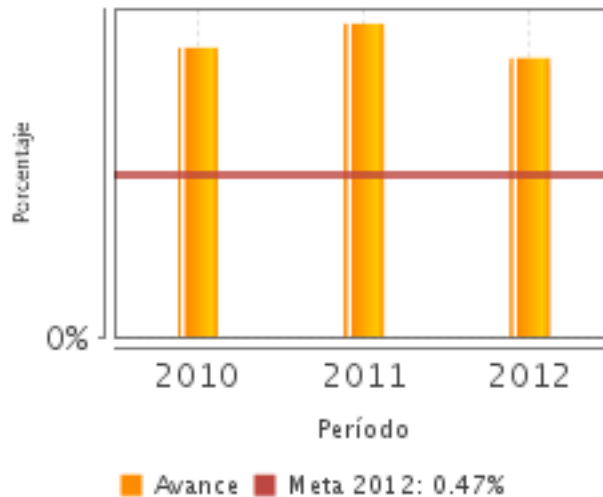
7. Meta del Indicador 2012: .47

8. Valor del Indicador 2012: .81

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: .91

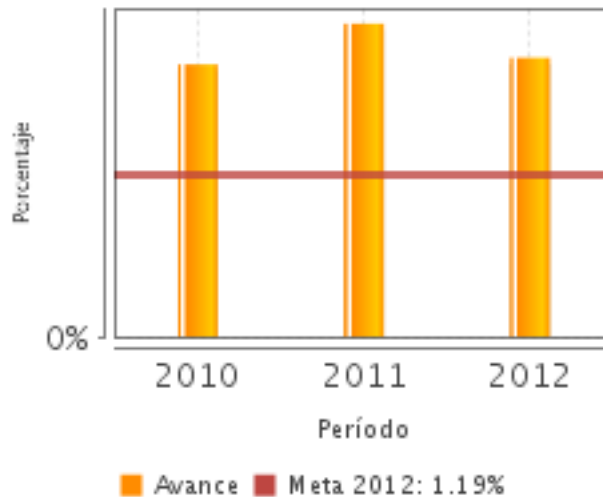
11. Avances Anteriores:



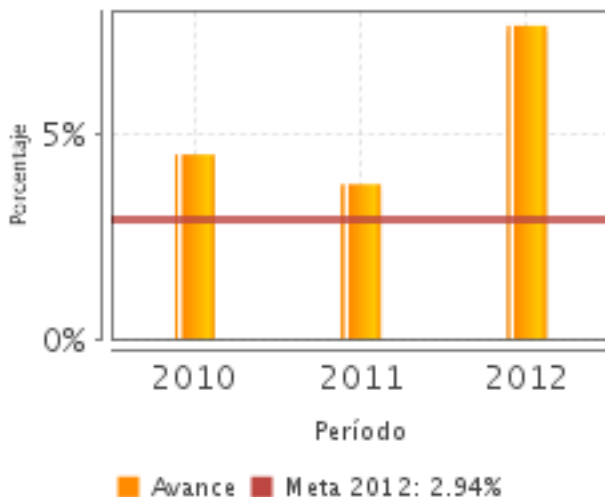
12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de la población rural beneficiada con el programa con servicio de alcantarillado.
2. **Definición:** Población rural con servicio de alcantarillado y saneamiento en un ejercicio fiscal.
3. **Método de Cálculo:** (Habitantes beneficiados con el programa en el año con servicio de alcantarillado en zonas rurales / Habitantes que no cuentan con el servicio de alcantarillado en zonas rurales) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 1.19
8. **Valor del Indicador 2012:** 2.05
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 2.30
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de la población rural beneficiada con el programa con servicio de agua potable.
- 2. Definición:** Población rural con servicio de agua potable en un ejercicio fiscal.
- 3. Método de Cálculo:** (Habitantes beneficiados con el programa en el año con servicio de agua potable en zonas rurales / Habitantes que no cuentan con el servicio de agua potable en zonas rurales) X 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2006
- 7. Meta del Indicador 2012:** 2.94
- 8. Valor del Indicador 2012:** 7.70
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 3.80
- 11. Avances Anteriores:**

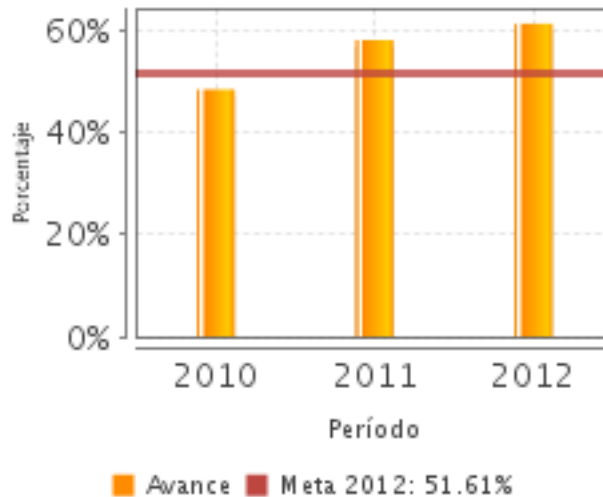


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional.
2. **Definición:** Estados apoyados con acciones de fortalecimiento institucional.
3. **Método de Cálculo:** (Estados apoyados con acciones de fortalecimiento / Total de estados participantes que programan acciones de fortalecimiento) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 51.61
8. **Valor del Indicador 2012:** 61.29
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 58.07
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de figuras organizativas constituidas capacitadas para colaborar en la prestación de los servicios.

2. Definición: Figuras organizativas capacitada para la prestación de los servicios.

3. Método de Cálculo: (Figuras organizativas constituidas capacitadas para la operación y mantenimiento de los sistemas / Figuras organizativas programadas) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

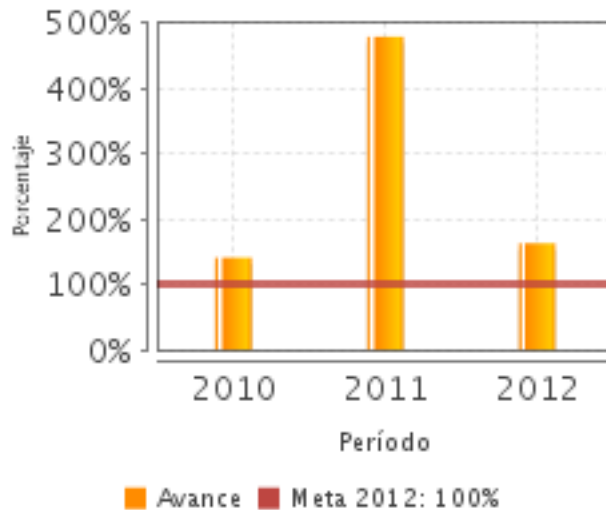
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 163.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 480.00

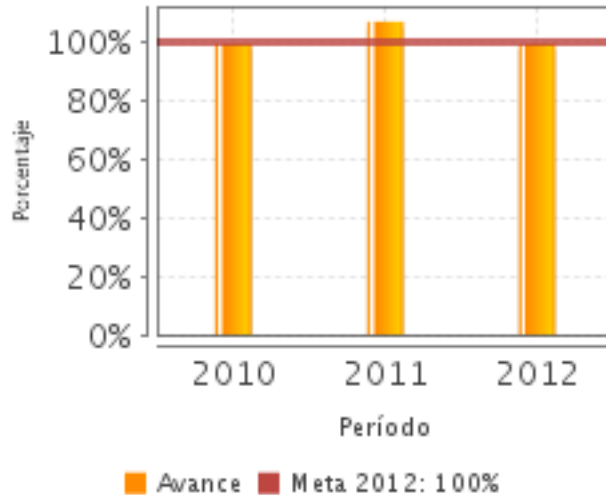
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos federales radicados
2. **Definición:** Recursos federales radicados a los gobiernos estatales y organismos de cuenca y/o direcciones locales
3. **Método de Cálculo:** (Recursos radicados / recursos programados) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 100.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 107.40
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de obras de agua potable construidas y operadas.

2. Definición: Obras ejecutadas de agua potable.

3. Método de Cálculo: (Número de obras construidas de agua potable/ Número de obras programadas de agua potable) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

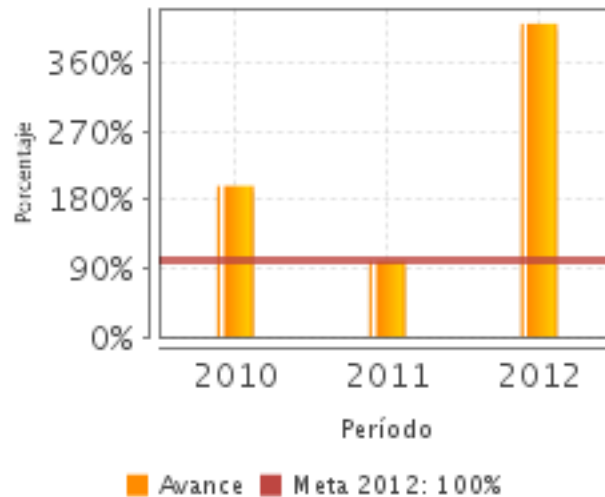
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 412.30

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de obras de alcantarillado construidas y operadas.

2. Definición: Obras ejecutadas de saneamiento.

3. Método de Cálculo: (Número de obras construidas y operadas de alcantarillado / Número de obras programadas de alcantarillado) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

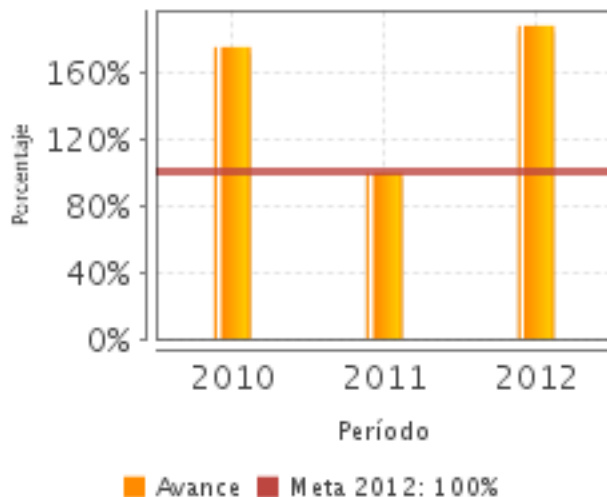
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 188.10

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

A pesar de lo que se ha recomendado en el documento (12 Programas Federales Dirigidos al Apoyo en Infraestructura.xlsx), para los indicadores "Porcentaje de Cobertura de Agua Potable en Zonas Rurales" y "Porcentaje de cobertura de Alcantarillado en el Medio Rural", de corregir las metas para el año 2010, no se han entregado las fichas técnicas de indicadores de 2010, modificadas, lo que no permite ver el comportamiento en el tiempo de estos dos indicadores. Sin embargo se entiende que entre 2010 y 2011 hubo una modificación en las ROP (EED 2010-2011), lo que puede explicar dicho retraso.

Se reitera la observación de evaluaciones anteriores (ECR 2012 y EED 2010-2011) acerca de la falta de un mejor diagnóstico de la población beneficiaria. También se releva la fiabilidad reducida de los datos proporcionados para efectuar esta evaluación cada vez que el 90% de los estados pidieron prórroga para concluir los programas (Justificación falta de plantilla de beneficiarios del programa 2012.xlsx).

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Los indicadores son explícitos en cuanto a los propósitos del Programa. Se reitera lo recomendado tanto por la EED 2011 como la ECR 2012 sobre la necesidad de proporcionar un mejor diagnóstico, necesidad más relevante toda vez que las prórrogas en los cierres de proyectos impiden tener un estado más actualizado de los datos y avances del Programa.

Una recomendación para complementar la información sobre las obras financiadas por el Programa y mejor comprender la evolución en el desempeño del mismo en próximas evaluaciones es poner a disposición de los evaluadores el documento "Histórico de Acciones de Infraestructura de PROSSAPYS". Otra recomendación consiste en que se proporcione al evaluador la información (nombre y clave) relativa a los municipios y localidades que fueron beneficiarios del Programa y no solo la cantidad.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores de resultados (MIR 2012), REGLAS de Operación para los Programas de Infraestructura Hidroagrícola y de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento a cargo de la Comisión Nacional del Agua, aplicables a partir de 2012 (ROP 2012), Manual de operación y procedimiento (MOP 2012, Informe ejecutivo de la evaluación específica de desempeño (EED 2010-2011), 12 programas federales dirigido al apoyo a infraestructura 2012, Evaluación de consistencia y resultados 2012 (ECR 2012, Programa S075 ECyR 2012 seguimiento a aspectos susceptibles de mejora, Plantilla de población atendida (PPA 2012), Prog S075 Evolución del presupuesto federal 2007-2012.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Martha Schteingart Garfunkel
3. **Correo Electrónico:** mschtein@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto

EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia