

● Descripción del Programa

El Programa actual es el resultado de una fusión de 2 programas anteriores y consta de tres componentes: (i) La Rehabilitación y Modernización de los Distritos de Riego (DDR), que tiene como propósito lograr un uso eficiente y sustentable del recurso agua, mediante acciones de rehabilitación y modernización de la infraestructura hidráulica y tecnificación del riego. (ii) El equipamiento de los DDR, que está orientado a mantener en condiciones óptimas de servicio y funcionamiento la infraestructura hidráulica, mediante la adquisición de maquinaria y equipo nuevos para la conservación de obras existentes, nivelación de tierras y bombeo para auxilio del servicio de riego. Y (iii) la Devolución por el Suministro de Agua en Bloque, que significa devolver una parte del pago que hacen los DDR a CONAGUA para que éstos mantengan su infraestructura hidráulica en condiciones de servicio.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- La insuficiencia de información

● Otros Efectos

Los resultados de los indicadores del Fin y Propósito durante el año 2011 han mostrado resultados positivos con respecto al año anterior. De acuerdo con los valores logrados se puede aseverar que se cumplirán con metas del PNH. (ECR2012)

● Otros Hallazgos

Cobertura y Focalización: En este tema, se evaluó el aspecto referente a que si el programa cuenta con una estrategia documentada para atender a la población objetivo, lo cual el programa no cuenta. Así pues, se fortalece la necesidad de contar con un diagnóstico integral de los distritos de riego del país, para diseñar y documentar esa estrategia de cobertura. (ECR2012)

El programa no recolecta información acerca de las características socioeconómicas de los beneficiarios, ni de las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria. (ECR2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Realizar un análisis o diagnóstico para, en base al conocimiento y análisis de las asociaciones que no reciben apoyos estimar las tendencias en las solicitudes y proponer estrategias que reorienten la difusión y focalización de los apoyos. Se considera que el programa ha atendido los aspectos que se ha comprometido. Consideramos que no se ha atendido de manera efectiva el aspecto relacionado con la estrategia de cobertura. El programa realizó una encuesta de percepción de no beneficiarios y estableció un fondo de garantías, lo que es útil para mejorar la focalización del programa, sin embargo, a nuestro juicio queda pendiente establecer una fórmula de asignación de fondos (ver retos y recomendaciones).

Aspectos comprometidos en 2013

Incluir en las Reglas de Operación la dirección electrónica específica en donde estén disponibles los documentos a los disponibles los Manuales de Operación del Programa, Modelos de Anexos de Ejecución y Técnico y de Convenios de Concertación.
Evaluación de impacto del programa
Estrategias de cobertura para organizaciones que no tienen acceso al programa.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

A nivel de fin y propósito el programa ha alcanzado sus metas y se puede observar que ha sido eficaz en contribuir a alcanzar las metas del PNH. Lo anterior es un resultado afortunado. A nivel de servicios y gestión, de 10 indicadores seleccionados, en 7 se alcanzaron las metas. Cabe señalar que el valor realizado es muy cercano a la meta, por lo que no se consideran laxas y refleja que el programa tiene experiencia en determinarlas. Los indicadores en los que no se alcanzó la meta se relacionan con equipamiento de DDR. Esto puede ser un reflejo de problemas operativos para concluir los apoyos. Se sugiere que el programa revise si es el caso y establezca alguna actividad de simplificación administrativa o de eficiencia de procesos para subsanar este problema. Respecto al indicador sectorial cabe hacer la acotación que el programa contribuyó con 647,123 has (20%) de las 3,283,041 has bajo riego modernizadas, pues otros programas contribuyen para alcanzar la meta de este indicador.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

En 2013 está operando el Fondo de Garantía para el Uso Eficiente del Agua (FONAGUA) mediante el cual las Asociaciones Civiles de Usuarios (ACU) y las Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL) con restricciones de liquidez pueden acceder al programa. Consideramos esto muy afortunado pues potencialmente permitirá mejorar la focalización del programa al dar mayor acceso a DDR con menores recursos.

● Población

Definición de Población Objetivo

Las Asociaciones Civiles de Usuarios y las Sociedades de Relación Limitada de los Distritos de Riego.

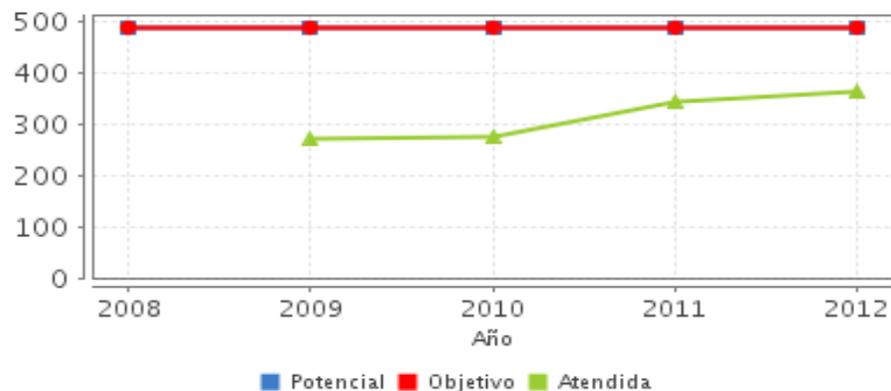
	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Número	490	0%
Población Objetivo	Número	490	0%
Población Atendida	Número de usuarios	365	6.1%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	74.49%	4.29%

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades	-
Mujeres atendidas	-
Hombres atendidos	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.

Cabe señalar que en el Componente de Equipamiento en los oficios en donde se da a conocer el presupuesto autorizado a los Organismos de Cuenca y/o Direcciones Locales de la CONAGUA, se indica el número de organizaciones de usuarios que se apoyaran en el año.

El incremento significativo de la población atendida de 2010 a 2011 fue producto de la fusión que hubo entre el Programa de Desarrollo Parcelario con este programa.

El programa atendió en 2012 a 75% de la población potencial. Dado esto es afortunado que el programa cuente con una encuesta de percepción de no beneficiarios, pues esto le ayudará a ajustar las reglas de operación para incentivar la participación de los DDR que todavía no acceden al programa. Adicionalmente, se sugiere que se desarrolle una fórmula de asignación de apoyos para otorgar mayores montos a DDR que más lo necesitan. En los retos y recomendaciones se abunda sobre esto.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas, para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: Modernización de la superficie bajo riego

Avance: 3,283,041

Meta: 2,114,466

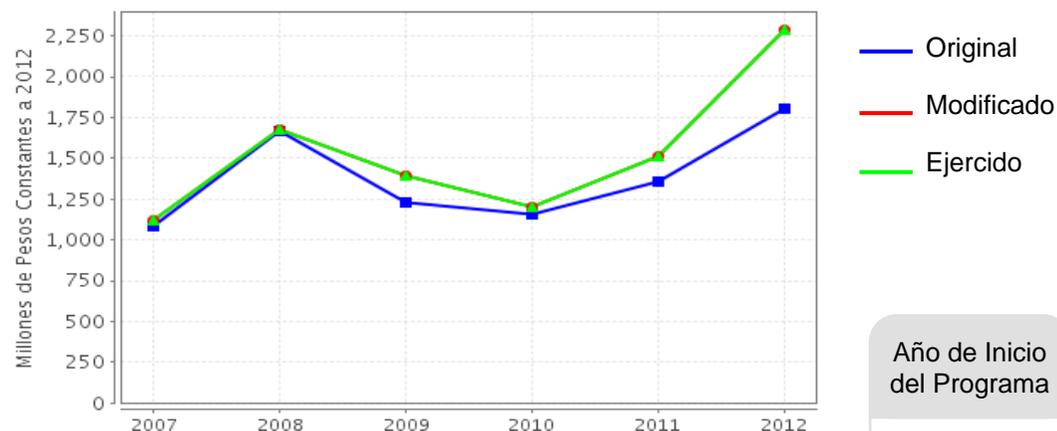
Fin

Contribuir a mejorar la productividad del agua en el sector agrícola optimizando el uso del líquido en la conducción y en riego de los cultivos para lograr un manejo integral y sustentable del recurso.

Propósito

Infraestructura hidroagrícola, conservada, modernizada y/o tecnificada por las organizaciones de usuarios de los distritos de riego

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

1,803.81

Modificado

2,287.1

Ejercido

2,287.1

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En el año 2012 el presupuesto ascendió a 2,287.1 millones de pesos, cifra que es 2 veces lo que se asignó en 2007. Cabe señalar que en 2011 el presupuesto se incrementó de manera significativa pues el Programa de Desarrollo Parcelario se fusionó con el programa.

Analizando la evolución de la cobertura con el presupuesto se observa ante un incremento del presupuesto se incrementa la cobertura. Se observa también que el presupuesto se ha incrementado proporcionalmente más que el aumento en la cobertura lo que implicaría que se están otorgando mayores montos por DDR.

Año de Inicio del Programa

2002

● Conclusiones del Evaluador Externo

El programa ha alcanzado sus metas a nivel de resultados. En términos de servicios y gestión también se han alcanzado las metas en 7 de 10 casos. En donde no se han alcanzado las metas son en apoyos para equipamiento.

La cobertura y el presupuesto se han incrementado de manera importante, particularmente de 2010 a 2011, pues el Programa de Desarrollo Parcelario se fusionó con el programa.

El programa responde a la demanda y no cuenta con una estrategia para asignar mayores montos a DDR que sería más importante atender (con mayor estrés hídrico, por ejemplo).

En 2012 se creó el Fondo de Garantía para el Uso Eficiente del Agua (FONAGUA) lo cual dará acceso al programa a DDR que enfrentan restricciones de liquidez, y por ende, probablemente mejore la focalización de apoyos.

● Fortalezas

El programa tiene un diseño sencillo (sólo 3 componentes) que facilita su operación.

El programa tiene un fin que es acorde a las prioridades nacionales, a saber, mejorar la productividad del agua en el sector agrícola.

La concurrencia de fondos de DDR y gubernamentales es positivo pues genera incentivos a que sólo DDR que los necesitan soliciten el apoyo (aunque también puede limitar el acceso de DDR con restricciones de liquidez).

El FONAGUA es un instrumento que probablemente mejora la focalización de los apoyos entregados al reducir las restricciones de liquidez de DDR con menores recursos).

● Retos y Recomendaciones

El reto principal detectado es generar una fórmula de asignación de apoyos para focalizar de mejor manera los recursos erogados. Esta fórmula otorgaría una ponderación a cada DDR de acuerdo a variables relacionadas con el fin del programa, por ejemplo, el nivel de estrés hídrico dentro del DDR. Como ejemplo, si hay 3 DDR donde uno de ellos tiene el doble de estrés hídrico que los otros dos, una ponderación sería dar el doble de recursos al que tiene mayor estrés hídrico que a los otros dos. Esto aplica si hay suficientes recursos para atender a todos. En el caso de que no haya recursos suficientes, esta ponderación serviría para otorgar apoyos por orden de preferencia. En este caso, el DDR con mayor estrés hídrico recibiría primero el apoyo y los otros dos recibirían si existe disponibilidad presupuestal. Cabe señalar que esta fórmula aplica incluso si el programa es a la demanda, como es el caso.

- Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

- Opinión de la Dependencia (Resumen)

Respecto a los Retos y Recomendaciones:

El reto principal detectado es generar una fórmula de asignación de apoyos para focalizar de mejor manera los recursos erogados. Esta fórmula otorgaría una ponderación a cada DDR de acuerdo a variables relacionadas con el fin del programa, por ejemplo, el nivel de estrés hídrico dentro del DDR. Como ejemplo, si hay 3 DDR donde uno de ellos tiene el doble de estrés hídrico que los otros dos, una ponderación sería dar el doble de recursos al que tiene mayor estrés hídrico que a los otros dos. Esto aplica si hay suficientes recursos para atender a todos. En el caso de que no haya recursos suficientes, esta ponderación serviría para otorgar apoyos por orden de preferencia. En este caso, el DDR con mayor estrés hídrico recibiría primero el apoyo y los otros dos recibirían si existe disponibilidad presupuestal. Cabe señalar que esta fórmula aplica incluso si el programa es a la demanda, como es el caso. En base a lo anterior, se considera que la evaluación le falta mayor análisis en cuanto a la información que se proporcionó en su momento y que se encuentra registrada en el PASH, toda vez que se observa que la documentación no fue revisada y analizada de forma detallada y a los respectivos comentarios y observaciones que se realizaron en su momento a la revisión del informe preliminar, así como a las aclaraciones que se realizaron en la reunión que se llevó a cabo con el evaluador; y de la operación del programa y objetivo del mismo, toda vez que las acciones de este programa son a la demanda de las organizaciones de usuarios y por ende no es factible generar una fórmula de asignación de apoyos para focalizar de mejor manera los recursos erogados, ya que se estaría violando la normatividad vigente aplicable al programa.

Por otro lado se observa que en la estructura de la Evaluación le falta mayor coherencia con la información y redacción de la misma.

Indicadores de Resultados

Fin

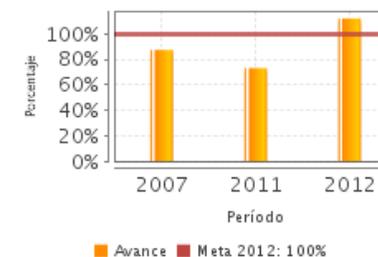
Contribuir a mejorar la productividad del agua en el sector agrícola optimizando el uso del líquido en la conducción y en riego de los cultivos para lograr un manejo integral y sustentable del recurso.

Propósito

Infraestructura hidroagrícola, conservada, modernizada y/o tecnificada por las organizaciones de usuarios de los distritos de riego

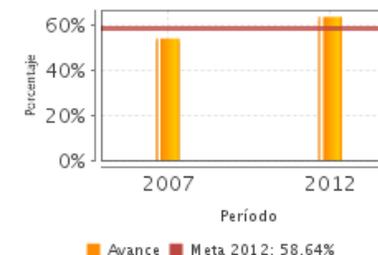
- Incremento porcentual en la productividad del agua en Distritos de Riego con respecto al PNH.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2007	Anual	100.00	112.05	73.00



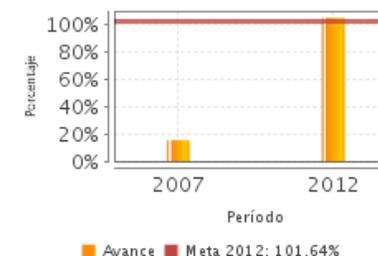
- Organizaciones de usuarios de los Distritos de Riego beneficiadas con acciones de la componente Rehabilitación y Modernización, con respecto al total de Organizaciones de Usuarios de los Distritos de Riego

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2007	Anual	58.64	63.54	SD



- Superficie modernizada y/o tecnificada en distritos de riego, con respecto al PNH.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2007	Otra	101.64	104.50	SD



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

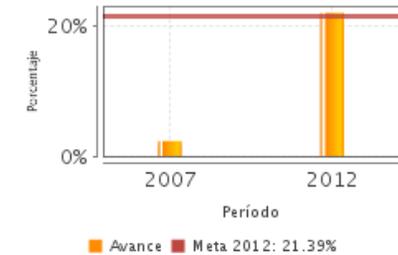
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Apoyos entregados a las organizaciones de usuarios para la realización de acciones de modernización y/o tecnificación en los Distritos de Riego

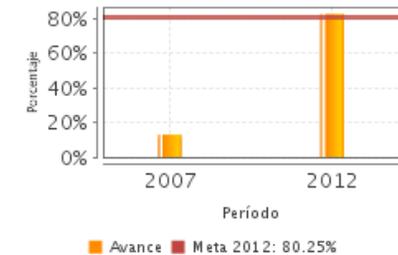
1. Superficie tecnificada a nivel parcelario, en Distritos de Riego, con respecto al PNH

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2007	Mensual	21.39	21.92	SD



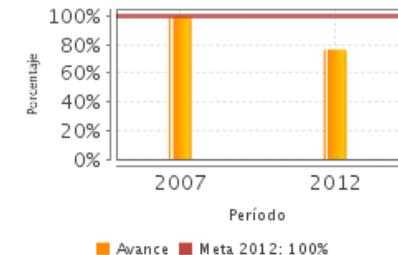
2. Superficie modernizada en Distritos de Riego, con respecto al PNH

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2007	Mensual	80.25	82.58	SD



3. Maquinaria y equipo adquirido en el año.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2007	Anual	100.00	76.50	SD



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Aspectos Susceptibles de Mejora (2013), Avance en el Indicador Sectorial (2012), Avance en los ASM (2012), Avances del Programa (2013), Definición y Justificación de las Poblaciones (2012), Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto (2012), Evaluación de Consistencia y Resultados (2011), EED (2011), Informe Trimestral (2012), Justificación de Avances de Indicadores de la MIR (2012), Plantilla de Población Atendida (2012), Lineamientos (2012).

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información fue suficiente para realizar la evaluación. Hubiera sido de utilidad cargar un ejemplo de Plan Director de Distrito de Riego para valorar si este tipo de documento es suficiente como diagnóstico y determinación de estrategias. Finalmente, la plantilla de población atendida no permite identificarla a nivel de municipio o localidad.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
- Costo de la Evaluación: \$ 88,571.43
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. Coordinador de la Evaluación: Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. Correo Electrónico: alejandro.guevara@ibero.mx
4. Teléfono: 5559504130

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Eréndira León Bravo eleon@coneval.gob.mx (55) 54817297

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Comisión Nacional del Agua

Datos del Titular:

Nombre: David Korenfeld Federman
Teléfono: 51744000 ext 1000
Correo Electrónico: david.korenfeld@conagua.gob.mx