

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Programa de Tratamiento de Aguas Residuales

**Modalidad:** S218

**Dependencia:** Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

**1. Unidad Administrativa:** Comisión Nacional del Agua

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** David Korenfeld Federman

**Teléfono:** 51744000 ext 1000

**Correo Electrónico:** david.korenfeld@conagua.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Roberto Contreras Martinez Milton Henestrosa Zárate

**Teléfono:** 5174400 ext 1385 51744000 ext 1437 - 1438

**Correo Electrónico:** roberto.contreras@conagua.gob.mx  
milton.henestrosa@conagua.gob.mx

## Descripción del programa

El objetivo del Programa consiste en otorgar apoyos a los prestadores del servicio de agua potable, alcantarillado y saneamiento, para realizar acciones de diseño, construcción, ampliación y rehabilitación de plantas de tratamiento de aguas residuales, así como para incrementar el volumen tratado o mejorar sus procesos de tratamiento. De manera complementaria, el Programa capacita a personal de Organismos Operadores de Agua y de las Comisiones Estatales del Agua. Los gobiernos estatales y municipales participan con al menos 10% de la inversión requerida.

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a mejorar los servicios de saneamiento en el país, incrementando la infraestructura de plantas de tratamiento de las aguas residuales

**Propósito:** El agua residual colectada es tratada.

**Componentes:**

1. Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales construidas, rehabilitadas y/o ampliadas

**Actividades:**

1. Formalización de los anexos de ejecución y técnicos con entidades federativas.

2. Transferencia de presupuesto para las entidades federativas para la construcción, rehabilitación y/o ampliación de plantas de tratamiento de aguas residuales.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- La insuficiencia de información
- Otra: Por ser un Programa relativamente nuevo no habría información suficiente.

## Otros Efectos

### Hallazgo de Propósito 1

#### 1. Año de la Fuente: 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El desfase entre la meta sexenal y el alcanzado en 2012 en el tratamiento de aguas residuales ocurrió por: i) obras sin iniciar, por inconformidades en el proceso de licitación; ii) obras de comienzo reciente, por procesos de solución de inconformidades; iii) obras concluidas que no han entrado en operación, y iv) obras sin concluir, por baja disponibilidad de contraparte de los gobiernos estatales y/o municipales.

**3. Fuente:** Evaluación de Indicadores (EIN)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Estos factores representan algunos de los principales retos a enfrentar, con el propósito de mejorar el desempeño general del Programa.

## Otros Hallazgos

### Hallazgo Relevante 1

#### 1. Año de la Fuente: 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Una vez que se concluyan las plantas en construcción, se contará con una capacidad total instalada de 48.5 mt<sup>3</sup>/seg y caudal de operación de 36.3 mt<sup>3</sup>/seg, lo que representará el 17.3% de incremento a la cobertura del servicio, que sumado al 47.5% que se alcanzó al cierre de 2012, significará una cobertura de 64.8 por ciento.

**3. Fuente:** Evaluación de Indicadores (EIN)

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** De concretarse estas acciones, en 2013 y 2014 habrá un aumento significativo en la cobertura de agua tratada en el país.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

**Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

Las actividades realizadas a partir de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, han sido las siguientes: i) se inició un diagnóstico para justificar que el Programa no invade el campo de acción de otros programas que invierten en infraestructura de tratamiento de aguas residuales, y ii) se trabajó en la evaluación del impacto del Programa en la calidad de vida de su población beneficiaria, analizando los principales factores, mecanismos y procesos que han incidido en dicho impacto.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50 %

### Aspectos comprometidos en 2013

#### Aspecto 1

**Aspecto:** Elaborar un diagnóstico del Programa y analizar el concepto de saneamiento a nivel cuenca como alternativa. Asimismo, proponer que el gasto sea acorde con prioridades de saneamiento.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

#### Aspecto 2

**Aspecto:** Realizar una Evaluación de Impacto que compare un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Institucional

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los valores de los Indicadores de Resultados permiten concluir que el tratamiento de aguas residuales en el país quedó por abajo de la meta establecida en el Plan Nacional Hídrico 2007-2012, porque se pretendía tratar en 2012 el 60% del agua colectada, pero se alcanzó 47.5 por ciento. Los Indicadores de Resultados del Programa en 2012 tuvieron valores inferiores con respecto a sus metas, tanto en el volumen total de agua tratada, como en el porcentaje del agua tratada con respecto al agua colectada. Los Indicadores de Servicios y de Gestión, por el contrario, ponen de manifiesto un desempeño favorable del Programa en 2012, ya que se cumplieron las metas establecidas. Las metas anuales programadas en los Indicadores de Servicios y Gestión son adecuadas. Se sugiere evaluar y calibrar los alcances anuales del Programa, para evitar metas programáticas inalcanzables en los Indicadores de Resultados.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

A las Reglas de Operación 2013 se le agregó una función adicional consistente en apoyar a Organismos Operadores para la operación y mantenimiento de plantas de tratamiento de aguas residuales. Será necesario diseñar e implementar Indicadores de Resultados para esta nueva función. Para el primer semestre de 2013 se tiene contemplado realizar lo siguiente: i) recibir propuestas de los ejecutores estatales, validarlas y formalizarlas en Anexos de Ejecución y Técnicos, y ii) iniciar la licitación de obras y servicios, así como el apoyo a la operación y mantenimiento de plantas de tratamiento de aguas residuales. En las Reglas de Operación 2013 se ha eliminado la focalización hacia localidades con menos de medio millón de habitantes.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:**
- c. **Cuantificación:**
- d. **Definición:**
- e. **Valoración:** Se sugiere que la Población Potencial del Programa sean los Organismos Operadores de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento existentes en el país.

### Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Organismos Operadores
- c. **Cuantificación:** Sin Datos
- d. **Definición:** Organismos Operadores de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento con deficiencias en su cobertura de tratamiento de aguas residuales, para poblaciones no mayores a medio millón de habitantes, y que se concreten en los Anexos de Ejecución y Técnicos.
- e. **Valoración:** Se sugiere que el Programa establezca criterios cuantitativos para determinar qué se va a entender por organismos operadores con deficiencias en su cobertura, lo que permitirá avanzar en la medición de su Población Objetivo.

### Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Localidades
- c. **Cuantificación:** 104
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 23

**Municipios Atendidos:** 94

**Localidades Atendidas:** 104

**Hombres Atendidos:** 0

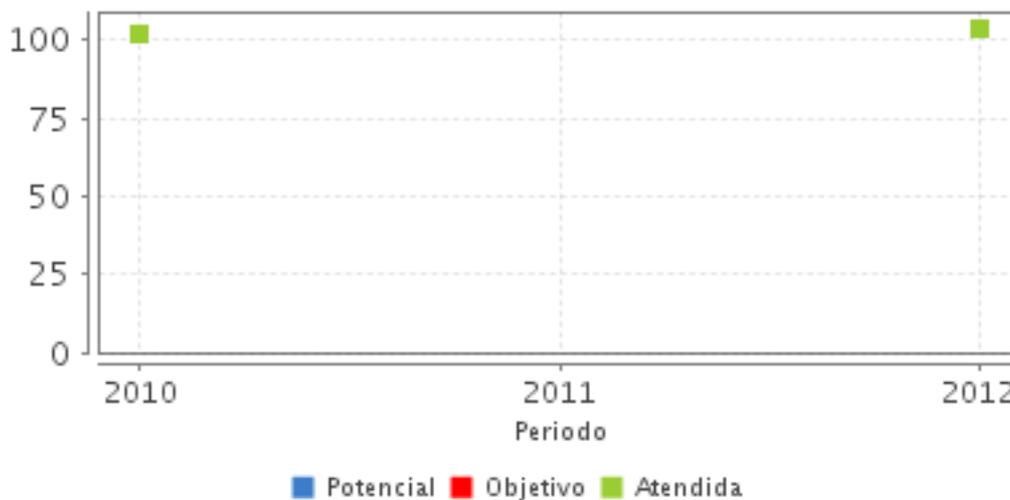
**Mujeres Atendidas:** 0

### Localización de la Población Atendida



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	SD	SD	102
2011	SD	SD	SD
2012	SD	SD	104



**Análisis de la Cobertura**

Con base en los archivos entregados sobre PPA, en 2012 se ejercieron, de manera preliminar, 2,049.6 millones de pesos, de los cuales 1,313.6 millones fue Presupuesto Federal (64.1%); 569.8 millones correspondieron a Presupuesto estatal (27.8%); 76.5 millones fue presupuesto municipal (3.7%); los Organismos Operadores aportaron 81.5 millones (4.0%) y 8.2 millones de pesos correspondió a otros (el Presupuesto Ejercido Federal final sumó 1,865 millones de pesos). Las acciones sumaron 94 y se realizaron en 70 Organismos Operadores de 104 localidades y 23 entidades federativas. El número de localidades atendidas difiere en la PPA por estado (104) con respecto al PPP del concentrado (119). Seis de las 104 localidades atendidas tenían más de medio millón de habitantes (Aguascalientes, Tijuana, Durango, Puebla, Querétaro y Culiacán), por lo que no formaban parte de la Población Objetivo del Programa. En estas seis localidades se ejercieron 201 millones de pesos, es decir 9.8% del Presupuesto total preliminar. Según información de la Evolución de la Cobertura, en 2010 se construyeron, ampliaron o rehabilitaron 28 plantas de tratamiento; en 2011 el número aumentó a 38, y para 2012 se programaron 20, pero las acciones reportadas en la PPA del concentrado fueron la construcción de 57 plantas, ampliación de diez y rehabilitación de 27.

## ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

**Eje:** Sustentabilidad Ambiental

**Tema:** Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Lograr un adecuado manejo y preservación del agua en cuencas y acuíferos para impulsar el bienestar social, el desarrollo económico y la preservación del medio ambiente

**Año de Inicio del Programa** 2009

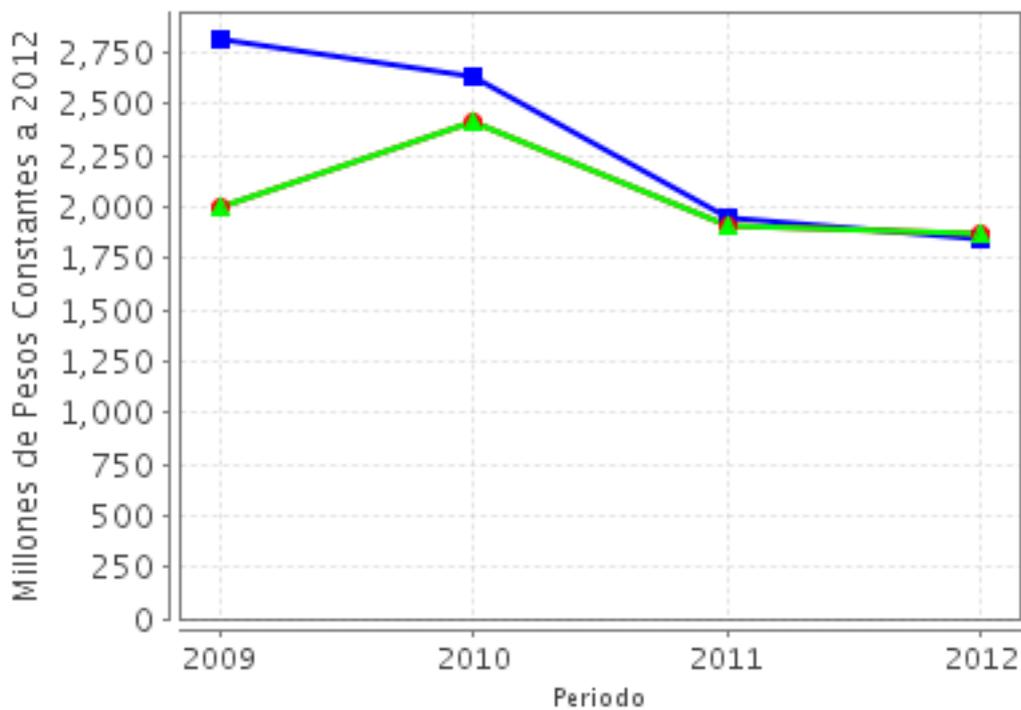
### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	2,809.41	1,995.4	1,995.38

2010	2,638.03	2,410.72	2,410.72
2011	1,950.96	1,904.76	1,904.76
2012	1,843.59	1,864.73	1,864.73

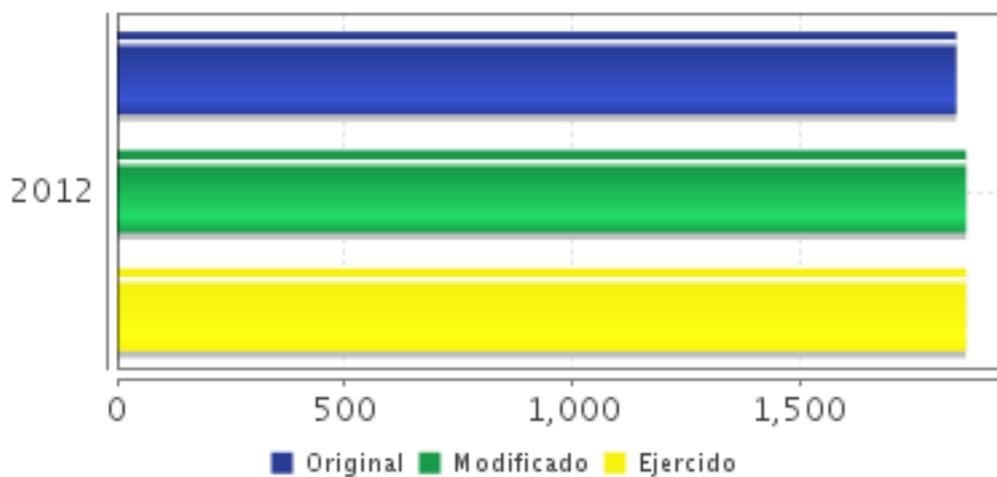
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

## Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto Ejercido por el Programa aumentó, a precios constantes de 2012, de 1,996 a 2,410 millones de pesos entre 2009 y 2010, pero a partir de ese año hubo una reducción presupuestaria año con año, hasta llegar a 1,865 millones de pesos en 2012. Esto significa una contracción en 2012 de 29% con respecto al Presupuesto de 2010. La tendencia decreciente en el Presupuesto Ejercido estuvo asociada con la disminución en los valores de los Indicadores de Resultados, por lo que las metas alcanzadas por el Programa dependen estrechamente del Presupuesto Ejercido.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa no logró sus metas anuales en los valores de los Indicadores de Resultados en 2012. Sin embargo, los valores de los Indicadores de Servicios y de Gestión ponen de manifiesto un desempeño favorable de sus funciones organizativas. En esta evaluación se ha constatado que las metas en los Indicadores de Resultados no se lograron debido a reducciones en el Presupuesto Ejercido, y a problemas en el proceso de licitación y construcción de plantas de tratamiento. Estos dos elementos constituyen los retos fundamentales a enfrentar. Entre 2010 y 2012, el Programa otorgó apoyos para agregar 5.6 mt<sup>3</sup>/seg de cobertura en el tratamiento de aguas residuales en el país, y para mejorar la operación y mantenimiento de otra cantidad similar de agua. Por otro lado, en 2012 se otorgaron apoyos a Organismos Operadores de localidades de más de medio millón de habitantes, los cuales no formaban parte de su Población Objetivo.

### Fortalezas

Este Programa es el más importante que tiene el gobierno Federal para el tratamiento de aguas residuales en el país. Sus fortalezas consisten en: i) coadyuvar al desarrollo sustentable, a partir de la construcción de plantas de tratamiento de aguas residuales y su potencial reuso; ii) atender a Organismos Operadores con deficiencias en su prestación, no sólo para rehabilitar plantas de tratamiento, sino también para capacitar al personal de los Organismos Operadores, y iii) contar con un Manual de Operación y Procedimientos que facilite la participación e interacción con gobiernos estatales, municipales y Organismos Operadores.

### Retos y Recomendaciones

Las recomendaciones derivadas de la presente evaluación son las siguientes: i) contar con un diagnóstico integral sobre las aguas residuales del país, la participación potencial de este Programa para su tratamiento, y la cuantificación de su Población Objetivo; ii) consolidar los mecanismos de coordinación con otros Programas Federales dedicados al tratamiento de aguas residuales; iii) fortalecer los instrumentos de corresponsabilidad con gobiernos estatales y municipales; iv) revisar los procesos de licitación para mejorar tiempos de ejecución, solución de inconformidades y condiciones suspensivas del contrato; v) avanzar en el conocimiento sobre el reuso del agua residual tratada por el Programa, y vi) tomar en cuenta las observaciones generales emitidas en esta evaluación sobre los nombres y métodos de cálculo de los Indicadores.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

El Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 tiende a ser de carácter informativo de los documentos y resultados proporcionados al consultor, se considera necesario el análisis, aportaciones y conclusiones en bien del Programa, ya que simplemente se presentan los resultados alcanzados, según la fuente de la información utilizada.

En lo que respecta a las sugerencias del Fin y Propósito se persiste en una interpretación inadecuada de los indicadores, los cuales no es posible cambiarlos en términos de los que se sugiere ya que en ambos casos están alineados al Plan Nacional de Desarrollo y demás ordenamientos que se derivan de él, y donde el indicador de cobertura de tratamiento esta expresado en porcentaje. Sin embargo las variable requeridas de caudal tratado y caudal colectado, son variables del método de cálculo actual de ambos indicadores.

Por otro lado el evaluador le dio mayor peso a la información del MEED a pesar de que los responsables del Programa proporcionaron sus registros administrativos de los resultados alcanzados, que justifican los valores registrados a la fecha de la entrega de la información, la cual fue obtenida de los cierres preliminares y definitivos presentados por los organismos ejecutores.

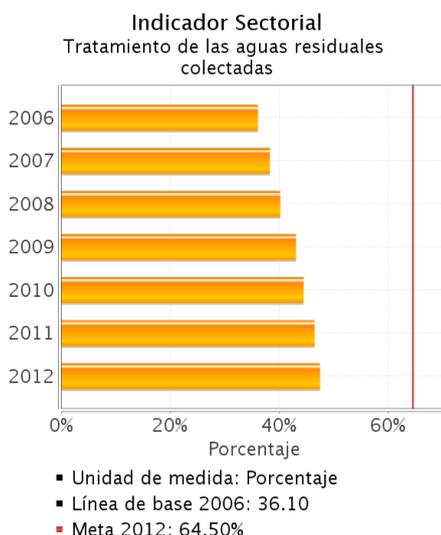
Ante lo complejo que pudieran considerarse las componentes del Programa se considera que se debió propiciar mayor interacción entre el consultor y los responsables del Programa, para que las aportaciones de mejora del Consultor fueran productivas y aplicables en beneficio del Programa.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Tratamiento de las aguas residuales colectadas
2. **Definición:** Porcentaje de aguas tratadas con respecto a las colectadas
3. **Método de Cálculo:** (caudal de agua residual tratada en litros por segundo / caudal de agua residual colectada en litros por segundo) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2006
7. **Meta del Indicador 2012:** 64.50
8. **Línea Base (Valor):** 36.10
9. **Último Avance (Valor):** 47.50
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** SI

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

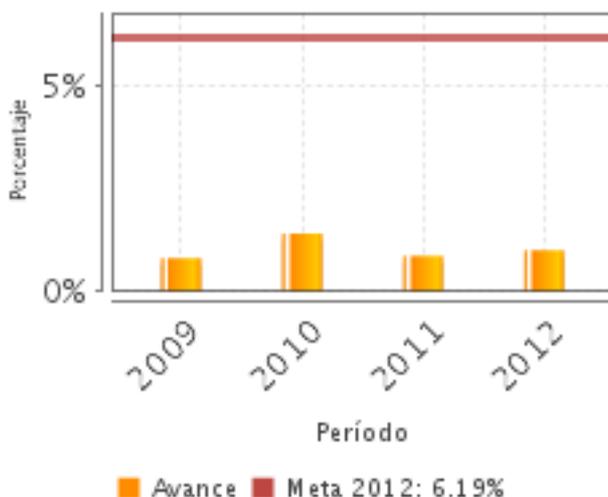
1. **Nombre del Indicador:** Tratamiento de aguas residuales colectadas
2. **Definición:** Porcentaje de aguas tratadas respecto a las colectadas
3. **Método de Cálculo:** [(caudal de agua residual tratada + caudal estimado de agua residual que tratarán las plantas de tratamiento en construcción) / (caudal de agua residual colectada)] x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2012:** 6.19

**8. Valor del Indicador 2012:** 1.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** .86

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** SI

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de agua residual tratada que aporta el Programa

**2. Definición:** Porcentaje de cobertura de agua residual tratada con el Programa

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{caudal de agua residual tratada con el programa} + \text{caudal estimado de agua residual aportada por las plantas de tratamiento en construcción con el Programa}) / (\text{caudal de agua residual colectada})] \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

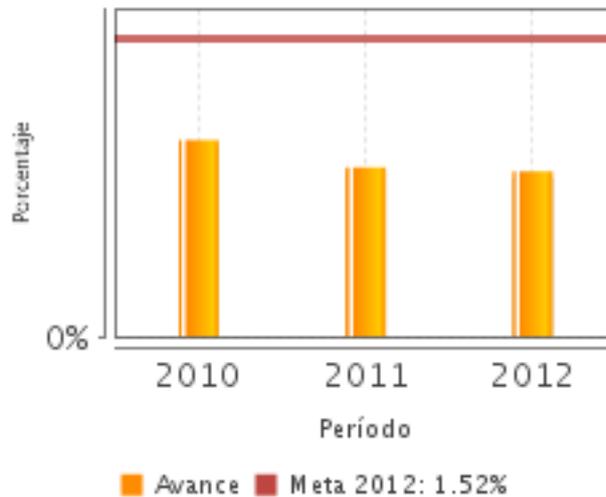
**7. Meta del Indicador 2012:** 1.52

**8. Valor del Indicador 2012:** .84

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** .86

**11. Avances Anteriores:**

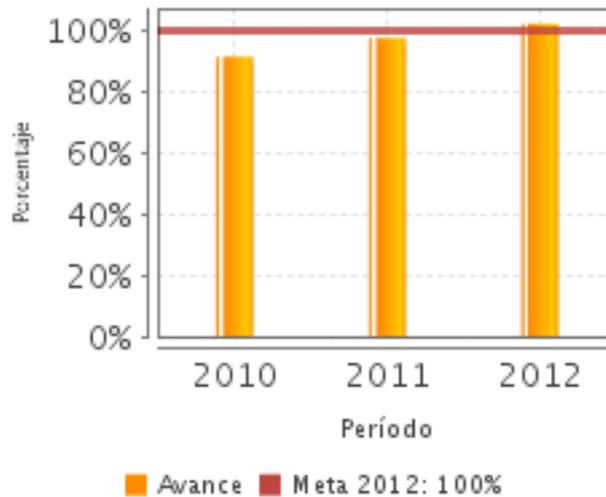


12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos radicados
2. **Definición:** Porcentaje de recursos radicados a las entidades federativas respecto a los recursos programados.
3. **Método de Cálculo:** (recursos radicados en el ejercicio / recursos autorizados disponibles en el ejercicio) x 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 102.26
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 97.60
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de entidades federativas con anexos de ejecución y técnicos formalizados

**2. Definición:** Suscripción de anexos.

**3. Método de Cálculo:** (entidades federativas con anexos de ejecución y técnicos formalizados en el año / entidades federativas programadas para formalizar anexos de ejecución y técnicos en el año) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2010

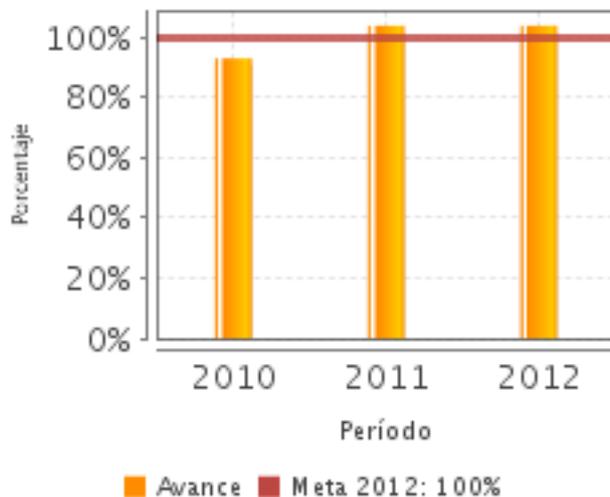
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 103.85

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 103.85

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de plantas de tratamiento construidas, rehabilitadas y/o ampliadas en el ejercicio

**2. Definición:** Plantas de tratamiento de aguas residuales, que se logro construir y/o ampliar en un ejercicio.

**3. Método de Cálculo:** (número de plantas construidas, rehabilitadas o ampliadas en el ejercicio / número de plantas convenidas para construir, rehabilitar o ampliar con el programa) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

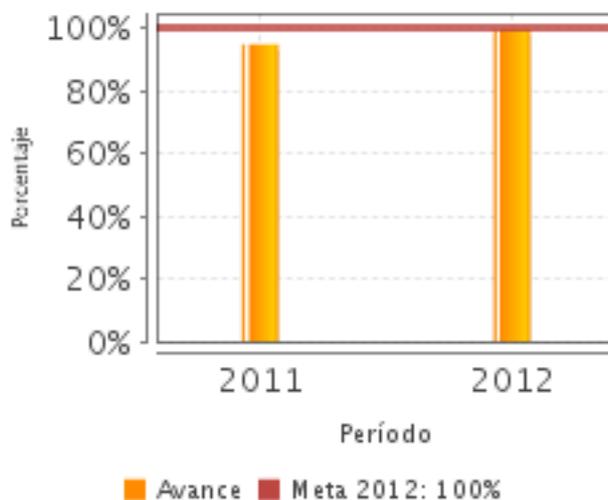
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 95.00

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

La MIR 2012 contiene cinco Indicadores: uno de nivel Fin; uno de Propósito; uno de Componente, y dos de Actividad. Los Indicadores de Fin y Propósito no son sencillos de interpretar, debido a que miden cambio de puntos porcentuales en el volumen de tratamiento de agua residuales. Se sugiere que estos Indicadores se construyan de manera más sencilla, como por ejemplo el incremento anual en el porcentaje de cobertura de agua tratada respecto a la colectada, o el volumen adicional en el año de agua tratada aportado por el Programa. Es conveniente revisar la pertinencia de la frecuencia anual de medición de los Indicadores de Resultados, ya que la construcción y operación de una planta de tratamiento suele requerir más de un año. Los Indicadores de Componente y de Actividad comparan acciones realizadas respecto a acciones programadas, por lo que son adecuados para evaluar el desempeño organizativo del Programa.

**INFORMACIÓN ADICIONAL****Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información existente en el MEED fue suficiente para elaborar la presente evaluación. Sin embargo, no se contó con información comparable y cronológica sobre los valores con los que se construyen los Indicadores de Resultados que aparecen en la MIR, como sería, por ejemplo, caudal de agua residual colectada, caudal de agua residual tratada, número de plantas de tratamiento que entraron en operación al año, o número de operadores capacitados. Asimismo, los dos archivos sobre PPA contienen cifras distintas, por lo que no son ni comparables ni complementarios.

**Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2010, 2011 y 2012, Avance del indicador sectorial 2007,2012, Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación Específica de Desempeño, Reglas de Operación (ROP) 2012 y 2013, Evaluación de Consistencia y Resultados (ECyR) 2011-212, Manual de Operación y Procedimientos 2012 y 2013, Informe completo de la Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2010-2011, Evolución de cobertura e inversiones de Cuenta Pública 2009-2012, Informes Trimestrales 2012 y 2013, Documento de Trabajo de los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de la ECyR 2011-2012, Power Point de la presentación del Programa efectuada en mayo de 2013, Reporte de la Cuenta Pública 2012, Plantilla de Población Atendida (PPA) 2012, Fichas técnicas 2012 y 2013 de los indicadores.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Martha Schteingart Garfunkel
- 3. Correo Electrónico:** mschtein@colmex.mx
- 4. Teléfono:** 54493000

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 100,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283  
Michelle Zempoalteca Nava mzempoalteca@coneval.gob.mx (55) 54817274

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas

ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia