

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)

Modalidad: S028

Dependencia: Secretaría de Educación Pública

1. Unidad Administrativa: Subsecretaría de Educación Superior

Datos del (a) Titular

Nombre: Dr. Rodolfo Tuirán Gutiérrez

Teléfono: 3601-6000 ext. 11678

Correo Electrónico: tuiran@sep.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Mtro. Eduardo Calderón Cuevas

Teléfono: 3601-1000 ext 65796

Correo Electrónico: ecalderonc@sep.gob.mx

Descripción del programa

El Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES) otorga becas a jóvenes de bajos recursos que quieran iniciar o estén cursando estudios de educación técnica superior o de licenciatura, con el fin de lograr reducir el rezago educativo y generar mejores oportunidades de desarrollo en dicho grupo. El Programa es de cobertura nacional y además de brindar un apoyo económico mensual, ofrece apoyo a sus beneficiarios mediante la asignación de un tutor que le sirva de guía durante sus estudios. Se beneficia a jóvenes que vivan en hogares cuyo ingreso sea menor a cuatro salarios mínimos mensuales per cápita, dando prioridad a los grupos de jóvenes más vulnerables como son la población indígena y aquellos con discapacidad.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a lograr a la igualdad de oportunidades para permanecer y concluir la educación superior en los programas de licenciatura y técnico superior universitario que ofrezcan las instituciones públicas mediante el otorgamiento de becas a estudiantes de hogares con ingresos menores o iguales a 4 salarios mínimos per cápita.

Propósito: Los alumnos inscritos en la educación superior pública, integrantes de hogares con ingresos menores o iguales a cuatro salarios mínimos per cápita cuentan con beca para cursar sus estudios.

Componentes:

1. Becas entregadas a beneficiarios del programa.

Actividades:

1. Seguimiento a convocatorias autorizadas para su publicación.

2. Entrega oportuna de recursos a los PRONABES estatales o institucionales para el pago de becas.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: Ya se cuenta con una línea basal

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo de Fin y de Propósito: El Programa permite a los beneficiados contar con mayor tiempo al estudio. Los solicitantes que no reciben beca trabajan en promedio 24.2 horas a la semana, mientras que quienes reciben la beca trabajan en promedio 21.6 horas a la semana. El grupo que recibe PRONABES dedica en promedio 42.9 horas a la semana a estudiar, mientras que el grupo que no recibe beca estudia en promedio 40.4 horas.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: El hallazgo proviene del documento descriptivo del módulo laboral y escolar del cuestionario de impacto (2012) realizado por el CIDE. Se debe tomar en cuenta que el hallazgo no proviene de una evaluación de impacto.

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El 27.4 % de los beneficiarios del programa pertenece a hogares con ingreso menor a un salario mínimo mensual per cápita; el 47.8% pertenece a hogares con ingreso mensual per cápita de entre uno y dos salarios mínimos; 19% pertenece a hogares con un ingreso de entre 2 y 3 salarios mínimos mensuales per cápita, y 5.8% a hogares con un ingreso mayor a 3 salarios mínimos mensuales per cápita. El principal destino de la beca son gastos escolares. Según los resultados, el 84% de los becarios destinan la ayuda a material y/o útiles escolares, 66% a transporte y 57% a colegiaturas. Cabe destacar que para la población indígena y que recibe apoyo del programa Oportunidades el principal destino de la beca es el pago de colegiaturas, destinando el 63.5% y 65% respectivamente.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Los resultados son indicativos de que el otorgamiento de becas genera una gran diferencia sobretodo para los estudiantes de los grupos mas vulnerables, que en ausencia de este apoyo probablemente no podrían cubrir dichos gastos, dificultando así la entrada y conclusión de estudios de educación superior. El hallazgo proviene del documento descriptivo del módulo laboral y escolar del cuestionario de impacto (2012) realizado por el CIDE. Estos resultados no provienen de una evaluación de impacto

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** Existe una diferencia en el porcentaje de los solicitantes que reciben beca y trabajan y los que no la reciben y trabajan. Mientras que solo el 14% de los solicitantes que reciben beca trabajan, el 18.9% de los que no la reciben trabajan.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Pertinencia

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo proviene del documento descriptivo del módulo laboral y escolar del cuestionario de impacto (2012) realizado por el CIDE. Se debe tomar en cuenta que el hallazgo no proviene de una evaluación de impacto.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El 27.4 % de los beneficiarios del programa pertenece a hogares con ingreso menor a un salario mínimo mensual per cápita; el 47.8% pertenece a hogares con ingreso mensual per cápita de entre uno y dos salarios mínimos; 19% pertenece a hogares con un ingreso de entre 2 y 3 salarios mínimos mensuales per cápita, y 5.8% a hogares con un ingreso mayor a 3 salarios mínimos mensuales per cápita.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo proviene del documento descriptivo del módulo laboral y escolar del cuestionario de impacto (2012) realizado por el CIDE. Estos resultados no provienen de una evaluación de impacto.

Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa tiene un alto nivel de aprobación entre los becados y los rechazados. Sin embargo, destaca el hecho de que el 52% de los solicitantes rechazados dicen desconocer las causas del rechazo a su solicitud, lo que genera una percepción de opacidad del proceso de asignación de las becas.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

4. **Elemento de Análisis:** Actividades

5. **Valoración del Hallazgo:** Moderada

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo proviene de un análisis de opinión incluido en cuestionario de impacto.

Hallazgo Relevante 4

1. **Año de la Fuente:** 2008

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa no cuenta con planes estratégicos actualizados de corto, mediano y largo plazo, aunque sí cuenta con metas específicas a 2012.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora
5. **Valoración del Hallazgo:** Moderada
6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo es relevante para lograr una mejor planeación y operación del programa

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El Programa analizó la definición actual de Población Potencial y Objetivo y trabajó en determinar si el PRONABES está cumpliendo su Fin y Propósito. Asimismo, revisó la MIR para reflejar de mejor forma la operación del programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Desarrollar un sistema único de beneficiarios de educación superior.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Elaborar un diagnóstico de los montos de las becas que permita revisar la pertinencia de incrementar los montos de los apoyos ante la pérdida del poder de compra de la beca frente al efecto inflacionario.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Desarrollar un mecanismo para conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Todos los indicadores registraron un avance igual o mayor al de la meta planteada para el 2012. El indicador de Fin logró el 100% de avance, mientras que el de Propósito logró rebasar la meta, ambos debido a que se tuvieron mayores recursos para el otorgamiento de becas. Como resultado, los indicadores de servicios y gestión lograron sobrepasar las metas planteadas. Los indicadores de resultados, cambiaron su definición y medición en 2012, por lo que no se cuenta con datos comparables para hacer un análisis de su evolución. El indicador de porcentaje de mujeres beneficiadas permaneció constante en 2011 y 2012 debido a que se trata de un indicador meramente descriptivo; el crecimiento anual de becas otorgadas mostró una disminución en 2010 para luego recuperarse en 2011 y volver a caer en 2012. Finalmente, los dos indicadores de Actividad lograron cumplir su meta al 100% en 2010, 2011 y 2012.

Las metas del programa parecen adecuadas.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Se está trabajando en un diagnóstico para mejorar los montos de las becas, dado que en términos reales, estos montos han bajado. También se trabaja en la elaboración de un plan estratégico a largo plazo.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Estudiantes

c. **Cuantificación:** 554,973

d. **Definición:** La población potencial está constituida por los estudiantes de Instituciones Públicas de Educación Superior (IPES) que provienen de hogares cuyo ingreso es igual o menor a cuatro salarios mínimos per cápita mensuales vigentes al momento de solicitar la beca.

e. **Valoración:** Para estimar la población potencial el programa utiliza datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2010, complementada con información de salarios mínimos de la CONASAMI.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Estudiantes

c. **Cuantificación:** 512,232

d. **Definición:** La población objetivo está constituida por los estudiantes de Instituciones Públicas de Educación Superior (IPES) que solicitan la beca, y cursan estudios de Técnico Superior Universitario (TSU) y de Licenciatura, que provienen de hogares cuyo ingreso es igual o menor a cuatro salarios mínimos per cápita mensuales vigentes al momento de solicitar la beca y que habitan en las 31 Entidades Federativas y el Distrito Federal.

e. **Valoración:** La definición de la población objetivo está basada en la demanda por la beca

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Estudiantes
- c. Cuantificación: 318,655
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad,municipio y/o localidad?: Si

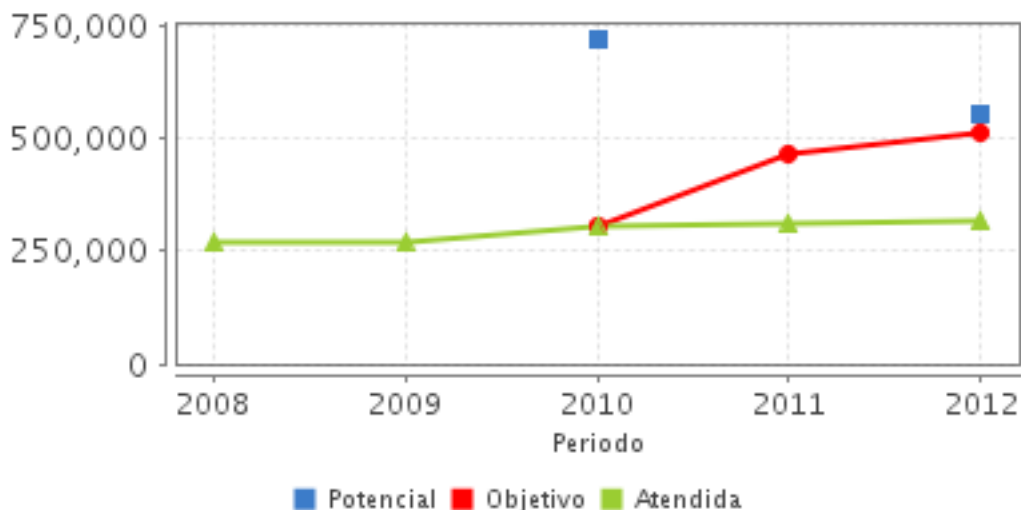
Entidades Atendidas: 32
Municipios Atendidos: 403
Localidades Atendidas: 449
Hombres Atendidos: 138,744
Mujeres Atendidas: 179,911

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	ND	267,385
2009	ND	ND	267,385
2010	720,633	306,692	302,671
2011	ND	465,295	309,075
2012	554,973	512,232	318,655



Análisis de la Cobertura

Si bien la cobertura (población atendida/población objetivo) ha descendido es importante notar que lo anterior se debió a un incremento considerable de la población objetivo (70% en los últimos cuatro años) pues la población atendida también ha aumentado pasando de 267 mil estudiantes en 2008 y 2009 a alrededor de 320 mil en 2012. El incremento en la población atendida se ha dado a pesar del descenso en el presupuesto modificado y ejercido de los últimos dos años. El Programa explica que el aumento en la población objetivo (demanda de becas) se debe principalmente a dos factores: 1) El crecimiento natural de la población y 2) al incremento en la demanda por educación superior como consecuencia del efecto positivo del Programa Oportunidades que incrementa la matriculación y el egreso de alumnos de nivel medio superior. En este sentido, el PRONABES parece ser un buen complemento al Programa Oportunidades. La cuantificación de la población potencial se realiza con base en la ENIGH. Llama la atención que la cuantificación para 2012 es menor que la cuantificación para 2010 (720,633 estudiantes) siendo que en las ROP 2012 se amplió la definición de la población potencial a cuatro salarios mínimos.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

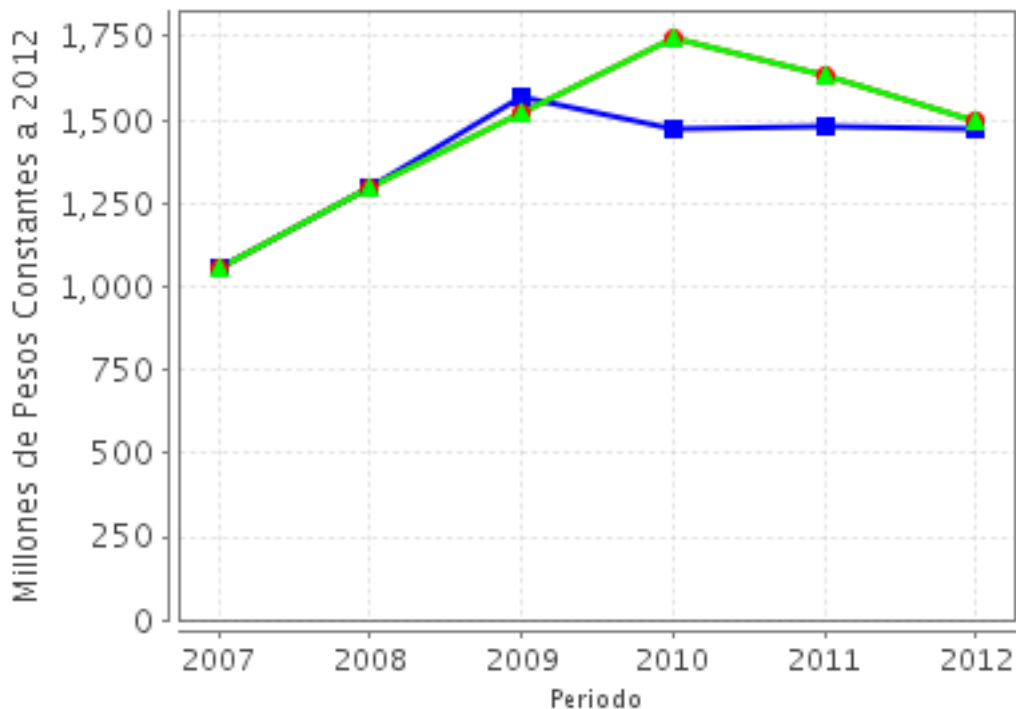
Año de Inicio del Programa 2001

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	1,054.87	1,055.88	1,055.88
2008	1,298.63	1,295.28	1,295.28
2009	1,569.83	1,521.6	1,521.6
2010	1,474.89	1,742.27	1,742.27
2011	1,483.83	1,633.53	1,633.53
2012	1,475.11	1,499.73	1,499.73

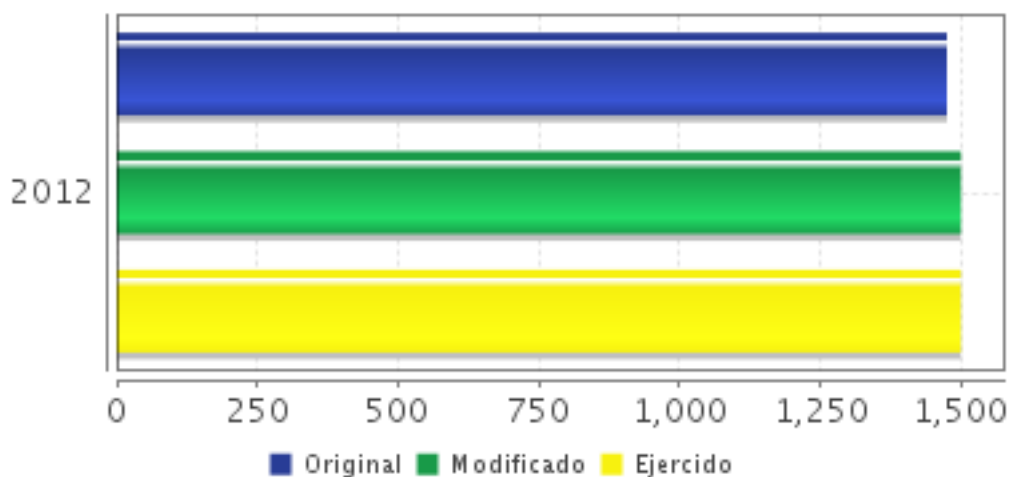
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido mostró un incremento significativo de 2007 a 2010, llegando a \$1,740 mdp ejercidos aproximadamente. Sin embargo, de 2010 a 2012 el presupuesto modificado y ejercido disminuyó. En 2012 el presupuesto fue de 1,499 millones. Aún así, los datos de cobertura indican que los apoyos a la población atendida han aumentado si bien el monto de la beca en términos reales ha disminuido. Debe considerarse que los estados también realizan aportaciones al Programa.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El PRONABES ataca un problema fundamental en la educación del país y da continuidad a programas como el de OPORTUNIDADES, logrando así contribuir a la equidad educativa. Aunque aún no se cuenta con una evaluación de impacto, diversos resultados con relación a las horas de estudio y de trabajo sugieren un efecto positivo del Programa. Es importante darle continuidad a la elaboración de la evaluación de impacto. En cuanto a la cobertura, el Programa ha logrado incrementar de manera constante la población atendida aún con las reducciones en presupuesto observadas en los últimos años.

Fortalezas

El Programa está llegando a la población correcta y de acuerdo con los resultados parece tener un efecto positivo. PRONABES es un complemento a programas como Oportunidades, Apoyo a Grupos en Situación Vulnerable y Educación para personas con Discapacidad.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda en la medida de lo posible realizar la evaluación de impacto para poder conocer la existencia o no de efectos atribuibles al Programa. Se sugiere analizar cuál debe ser el monto correcto de la beca. El estudio que ya se está realizando al respecto dará información valiosa para la toma de decisiones. Se recomienda establecer metas y compromisos de mediano plazo en el contexto del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en sus objetivos 3.1 y 3.2 y el Plan Sectorial.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Las evaluaciones señalan que la gestión es adecuada y que el programa llega a la población correcta. Hace algunos años esto no podía afirmarse. En el futuro próximo, el programa aun puede realizar mejoras significativas que conduzcan a un significativo impacto si se logra: 1) garantizar que la difusión es oportuna y que llega a toda la población objetivo; 2) que el trámite de las solicitudes y los mecanismos de asignación favorecen a los candidatos con el perfil buscado y no por el contrario que favorecen a quienes cuentan con más medios o más familiaridad con medios electrónicos; 3) que los becarios muestren una alta eficiencia terminal. Para lo anterior lo más recomendable es contar con un monitoreo con indicadores estatales de la calidad de la gestión, junto con una evaluación de procesos que permita mejorarlos. El estudio del monto óptimo de la beca mencionado en esta evaluación sin duda será también útil para este fin. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

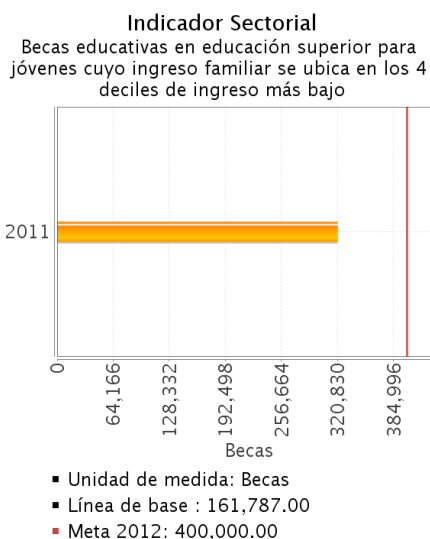
La evaluación identifica ASM en las mediciones de resultados al programa. Por un lado, la Coordinación Nacional de Becas de Educación Superior (CNBES) se encuentra trabajando en la mejora de las observaciones señaladas y en los aspectos comprometidos para 2013. Por otro lado, al igual que el evaluador, la CNBES considera pertinente la realización de la Evaluación de Impacto del PRONABES, por lo cual, ya se cuenta con la Línea Basal y se trabaja en el segundo levantamiento de la Evaluación de Impacto.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Becas educativas en educación superior para jóvenes cuyo ingreso familiar se ubica en los 4 deciles de ingreso más bajo
- 2. Definición:** ND
- 3. Método de Cálculo:** ND
- 4. Unidad de Medida:** Becas
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** SD
- 7. Meta del Indicador 2012:** 400,000.00
- 8. Línea Base (Valor):** 161,787.00
- 9. Último Avance (Valor):** 320,828.00
- 10. Último Avance (Año):** 2011
- 11. Avances Anteriores:**

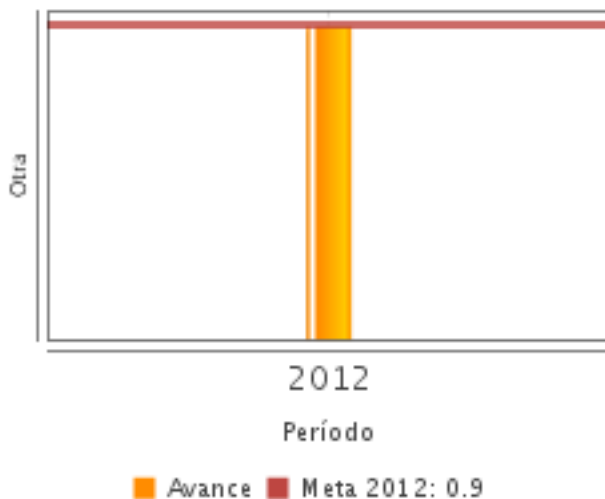


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Relación de eficiencia de terminación entre becarios del PRONABES y no becarios del programa en la educación superior pública.
2. **Definición:** Muestra la relación entre la eficiencia de terminación de los becarios PRONABES y no becarios del programa en la educación superior pública.
3. **Método de Cálculo:** (Número de alumnos beneficiarios de PRONABES que concluyen el ciclo escolar (t) / Número de alumnos beneficiarios de PRONABES que inician el ciclo escolar (t)) / (Número de alumnos no beneficiarios de PRONABES que concluyen el ciclo escolar (t) / Número de alumnos no beneficiarios de PRONABES que inician el ciclo escolar (t))
4. **Unidad de Medida:** Otra
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2012
7. **Meta del Indicador 2012:** .90
8. **Valor del Indicador 2012:** .90
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos inscritos en la educación superior pública, integrantes de hogares con ingresos menores o iguales a cuatro salarios mínimos per cápita, que cuentan con beca PRONABES.

2. Definición: Se refiere al número estudiantes en nivel licenciatura o técnico superior universitario, integrantes de hogares con ingresos menores o iguales a 4 salarios mínimos per cápita que son beneficiados por el programa.

3. Método de Cálculo: (Total de estudiantes beneficiados por el programa en el periodo escolar (t) / Total de alumnos que cursan la educación superior en instituciones públicas en el periodo escolar (t) y provienen de hogares con ingresos menores o iguales a cuatro salarios mínimos per cápita)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

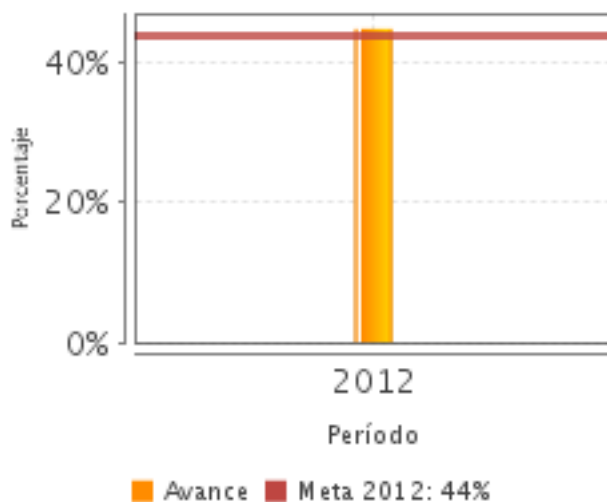
7. Meta del Indicador 2012: 44.00

8. Valor del Indicador 2012: 45.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

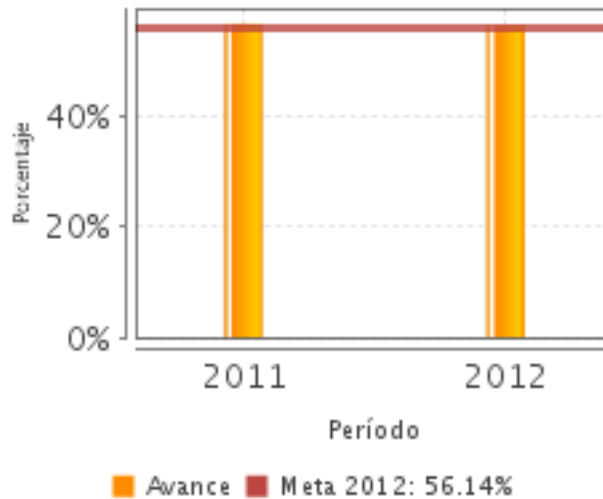


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnas beneficiadas por el programa.
2. **Definición:** Becas otorgadas a mujeres con respecto al total de becas otorgadas.
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Total de alumnas inscritas en las Instituciones de Educación Superior que reciben beca en el año (t)} / \text{Total de becas asignadas en el año (t)}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2007
7. **Meta del Indicador 2012:** 56.14
8. **Valor del Indicador 2012:** 56.47
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 56.71
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa anual de crecimiento de becas otorgadas por el PRONABES.

2. Definición: Crecimiento de becas respecto del año fiscal anterior.

3. Método de Cálculo: $((\text{Total de alumnos que reciben beca PRONABES en el año } (t) / \text{Total de alumnos que reciben beca en el año } (t-1)) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

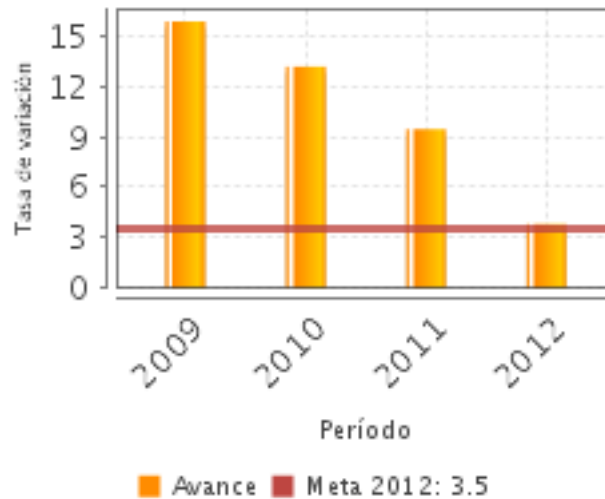
7. Meta del Indicador 2012: 3.50

8. Valor del Indicador 2012: 3.80

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 9.47

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de PRONABES estatales o institucionales que cuentan oportunamente con los recursos necesarios para el pago de becas.

2. Definición: Relación del número de PRONABES estatales o institucionales que reciben oportunamente los recursos para el pago de becas.

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de PRONABES estatales o institucionales que reciben al mes de octubre los recursos necesarios para el primer pago mensual de las becas} / \text{Total de PRONABES estatales o institucionales que participan en el programa}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

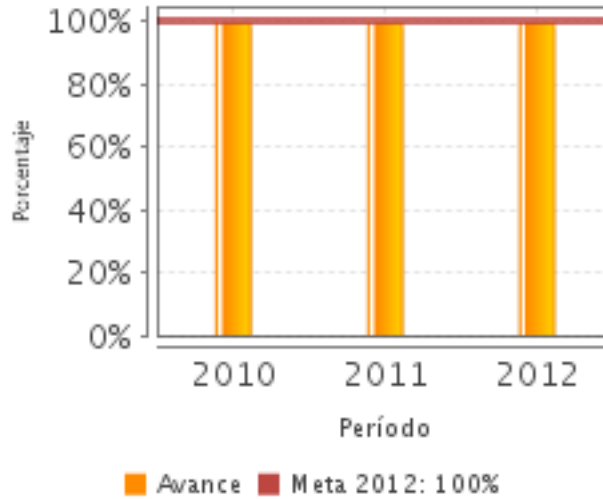
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de convocatorias autorizadas para su publicación.

2. Definición: Porcentaje de convocatorias autorizadas respecto de las recibidas de los PRONABES estatales o institucionales.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de convocatorias autorizadas en el ciclo escolar (t)} / \text{Número de convocatorias recibidas en el ciclo escolar (t)}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

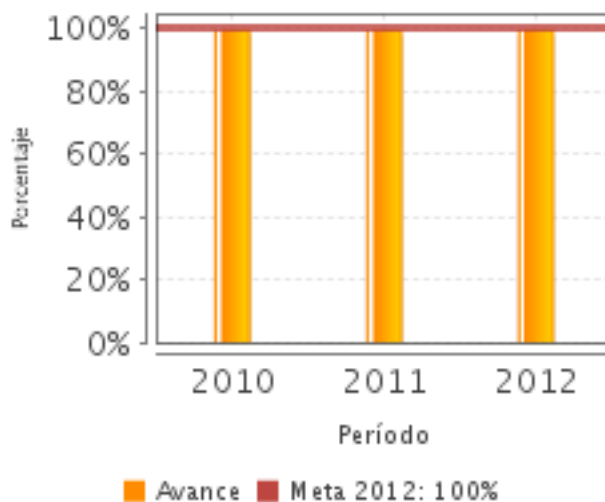
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: NO****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Durante el 2012 se hicieron varios cambios a los indicadores de la MIR. En general tanto la lógica vertical y horizontal es adecuada si bien es posible encontrar áreas de mejora. El Propósito y el Componente son parecidos (en ambos casos se "entregan becas") por lo que se debe precisar bien esta diferencia de tal forma que el Componente ayude al logro del Propósito. Asimismo, es posible que expresar el indicador de Fin en términos porcentuales de una mejor idea del avance en el tiempo. Por último sería conveniente agregar a la MIR la asignación de tutores a los becarios.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información proporcionada fue necesaria, suficiente y de calidad para realizar la evaluación. Sin embargo, sería deseable contar con mayor información sobre hallazgos de Fin y Propósito aun cuando estos no provengan de una evaluación de impacto.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Reglas de Operación 2012, Cambios Relevantes a las Reglas de Operación 2011-2012, Informes Trimestrales 2012, Documento de Justificación de los Avances de los Indicadores en 2012, Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora 2012, Documento de Evolución de Cobertura 2012, Evaluación Específica de Desempeño 2011, Evaluación Específica de Desempeño 2010, Evaluación Específica de Desempeño 2009, Documento Descriptivo del módulo laboral y escolar del cuestionario de impacto 2012, Anexos del cuestionario de impacto 2012, Evaluación de Consistencia y Resultados del PRONABES 2008, Evaluación de Consistencia y Resultados 2006, Evaluación de Consistencia y Resultados 2004, Evaluación de Consistencia y Resultados 2003, Evaluación de Consistencia y Resultados 2002, Evaluación de Diseño 2002, Documento de Evolución del Presupuesto 2012, Plantilla de Población Atendida 2012, Manual Técnico: Población Potencial, Objetivo y Atendida, PRONABES

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
Costo de la Evaluación: \$ 96,666.67
Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
 Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto

EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia