

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa

Modalidad: S033

Dependencia: Secretaría de Educación Pública

1. Unidad Administrativa: Dirección General de Desarrollo Curricular

Datos del (a) Titular

Nombre: Mtro. Leopoldo F. Rodríguez Gutiérrez

Teléfono: 3601-4000 ext. 23976

Correo Electrónico: leopoldorg@sep.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Mtra. Gabriela Tamez Hidalgo

Teléfono: 3601-1000 ext. 57609

Correo Electrónico: gtamez@sep.gob.mx

Descripción del programa

El Programa busca contribuir a la ampliación de las oportunidades para que alumnos con Necesidades Educativas Especiales (NEE) cuenten con acceso, permanezcan y terminen la educación básica. El Programa ofrece recursos económicos y técnicos a todos los estados de la República, quienes identifican y atienden directamente a los niños con NEE.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a que las escuelas y los servicios de educación especial mejoren sus condiciones de accesibilidad para favorecer el ingreso, la permanencia, la participación y el logro de aprendizajes de los alumnos que presenten necesidades específicas y requieran de mayores apoyos educativos; otorgando prioridad a aquellos con discapacidad, aptitudes sobresalientes y/o talentos específicos.

Propósito: Incrementar la atención los alumnos que presenten necesidades específicas y requieran de mayores apoyos educativos en las escuelas públicas de Educación Básica.

Componentes:

1. Dotación de recursos a las entidades federativas para realizar acciones locales con el propósito de Incrementar la atención de alumnos con necesidades educativas especiales en las escuelas públicas de Educación Básica.

2. Incorporar un mayor número de escuelas para recibir apoyos de los servicios de Educación Especial.

Actividades:

1. Contar con el marco legal adecuado para la transferencia de recursos a las entidades federativas

2. Fortalecimiento de los Equipos Técnicos Estatales de Educación Especial para la atención de alumnos con necesidades educativas especiales

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- El presupuesto del programa

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa no cuenta con un parámetro o estándar para evaluar qué tanto se ha avanzado en la cobertura de las escuelas, los niños con NEE o los SEE, además de que la ausencia de medios de verificación impiden determinar si la atención de las escuelas por parte de los SEE es permanente o sólo esporádica, ni su calidad, con lo que el Programa tampoco puede asegurar que las escuelas están cubiertas por los SEE de un periodo a otro. Cabe señalar que la atención a los alumnos con NEE la realiza directamente las entidades federativas.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo está relacionado con la forma en que se define la población potencial y objetivo.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El Programa cuenta con un proceso detallado para identificar y atender a los niños con Aptitudes Sobresalientes, así como con un proceso para generar una propuesta curricular que se adapte a las necesidades de tales niños; sin embargo, esta herramienta no está disponible para los demás niños con otras NEE.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Procesos

5. **Valoración del Hallazgo:** Moderada

6. **Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo es importante pues un reto del Programa es la identificación de los niños con NEE.

Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. Hallazgo Relevante: La Coordinación Nacional del PFEEIE elabora un POA en el que se señalan metas para lograr el Fin, el Propósito y los Componentes y Actividades. El POA es en sí mismo un mecanismo para revisar y actualizar el avance de las metas, pues su diseño permite registrar mensualmente los logros del Programa. Para la elaboración del POA existen procesos definidos informalmente, a partir de las rutinas organizacionales desarrolladas.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Procesos

5. Valoración del Hallazgo: Moderada

6. Comentarios y Observaciones: Este hallazgo se enfrenta a la limitación que impone la importancia de los gobiernos estatales en la implementación del Programa.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El documento que presenta el Programa se refiere a los Aspectos susceptibles comprometidos para 2013 y 2014. Por lo que los avances con respecto a dichos aspectos se consideran en el rubro de Avances en el ejercicio fiscal actual.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 1 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Revisar y ajustar el árbol de problemas

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Revisar y ajustar la MIR

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Elaborar el formato para el Plan Anual de Trabajo de las entidades federativas que incluye un apartado relativo al diagnóstico

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: Elaborar lineamientos para identificar y atender a los niños con necesidades educativas especiales.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: Diseñar un mecanismo para conocer la percepción de los beneficiarios

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2012, el indicador de Fin logró un avance de 96.3% de su meta debido a que algunos estados no enviaron en tiempo y forma las fichas con los datos estadísticos. El indicador de Propósito logró un avance de 85% de su meta. Aunque existe una justificación, la razón de porque no se logró la meta es poco clara. El Componente 1 (Número de escuelas que reciben apoyos) logró un avance de 96.3% debido a que algunos estados no enviaron a tiempo la información. Tanto el indicador de Componente 2, como los dos de Actividad cumplieron con su meta al 100%. En cuanto a su evolución entre 2011 y 2012, el indicador de Fin aumento en 6.5%, al pasar de 5,535 SEE fortalecidos a 5,893. El indicador de Propósito pasó de 124,684 a 170,122 alumnos atendidos, lo que representa un aumento del 36%. El indicador de Componente 1 logró un aumento del 2% con respecto al año anterior. El resto de los indicadores se mantuvieron constantes. Las metas de los indicadores parecen ser adecuadas.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

De acuerdo a la información disponible, el Programa ya trabaja en la generación de un formato que permita identificar a los alumnos con NEE y aquellos que son atendidos por el SEE, lo cual permitirá cuantificar la población potencial y atendida, así como la cobertura del Programa.

Respecto a los Avances comprometidos para el 2013, el Programa reporta que la revisión de la MIR ha tenido un avance de 20%. Además, en la elaboración del formato para el Plan Anual de Trabajo de las entidades federativas se ha avanzado un 10%. Finalmente, en la elaboración de lineamientos para identificar y atender a los niños con necesidades educativas especiales se tiene un avance del 50%

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: NA

c. Cuantificación: No Disponible

d. Definición: NA

e. Valoración: El Programa no cuenta con una definición de Población Potencial. Sin embargo, la cuantificación es igual a la de la población objetivo..

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Servicios

c. Cuantificación: 6,046

d. Definición: El Programa presenta una población objetivo que abarca dos distintos grupos:

1) Los servicios de educación especial en sus siguientes modalidades: a) de apoyo: USAER y CAPEP, b) escolarizados: CAM y c) de orientación: CRIE y UOP.

2) Las instituciones públicas de educación inicial y escuelas públicas de educación básica de las distintas modalidades que reciben apoyo de los servicios de educación especial y atienden alumnos con necesidades específicas.

Estos alumnos requieren de mayores apoyos educativos, prioritariamente son alumnos con discapacidad, aptitudes sobresalientes y/o talentos específicos.

e. Valoración: Para 2012, la población objetivo fue de 6,046 para el primer grupo y de 29,171 para el segundo grupo.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Servicios de educación especial

c. Cuantificación: 5,791

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 0

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

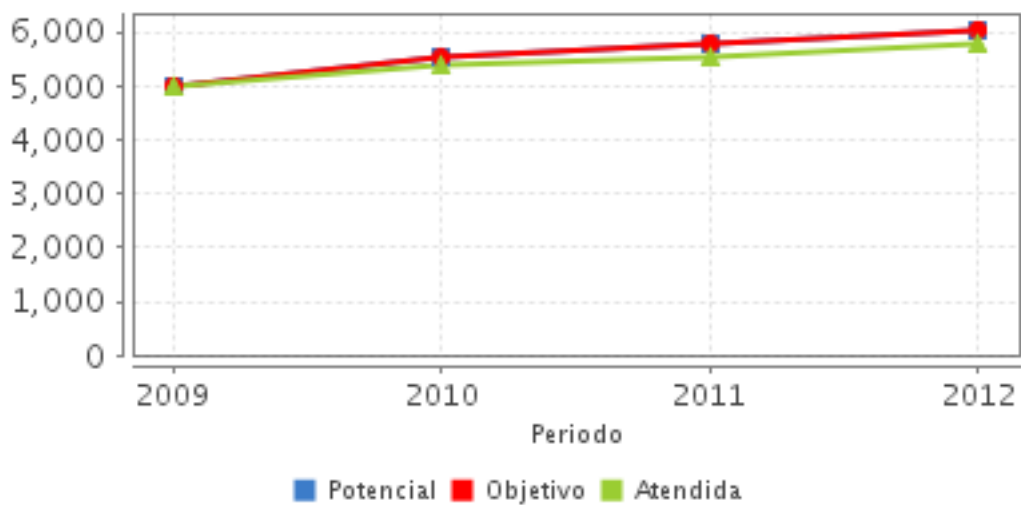
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	5,010	5,010	5,010
2010	5,516	5,516	5,380
2011	5,775	5,775	5,535
2012	6,046	6,046	5,791



Análisis de la Cobertura

El Programa divide la definición y cuantificación de la población objetivo en dos. Por un lado están los servicios de educación especial en sus siguientes modalidades: a) de apoyo: USAER y CAPEP, b) escolarizados: CAM y c) de orientación: CRIE y UOP. Por el otro, las instituciones públicas de educación inicial y escuelas públicas de educación básica de las distintas modalidades que reciben apoyo de los servicios de educación. Sin embargo, debe anotarse que no hay una definición de población potencial y que ambas definiciones de población objetivo bien podrían ser definiciones de población potencial. La gráfica presentada se refiere a la población objetivo y atendida de los centros de educación especial. Esta muestra un crecimiento en el número de SEE apoyados equivalente al 15% desde 2009 hasta 2012. Por otro lado, respecto a la segunda definición, las escuelas que cuentan con apoyo del programa han crecido en un 42% desde 2009 que es consistente con la evolución del presupuesto en estos años.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Grupos Prioritarios

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa 2003

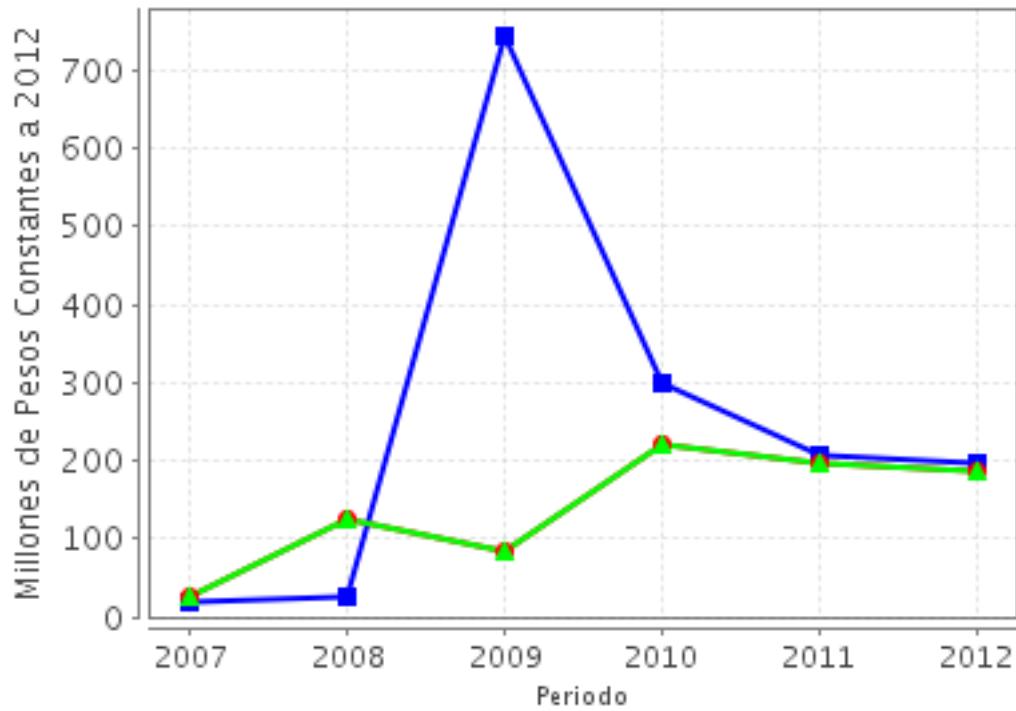
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	20.51	26.7	26.58
2008	27.63	126.96	126.96
2009	742.74	83.57	83.57
2010	298.28	222.87	222.87
2011	206.7	197.63	197.63

2012	198.6	187.19	186.64
------	-------	--------	--------

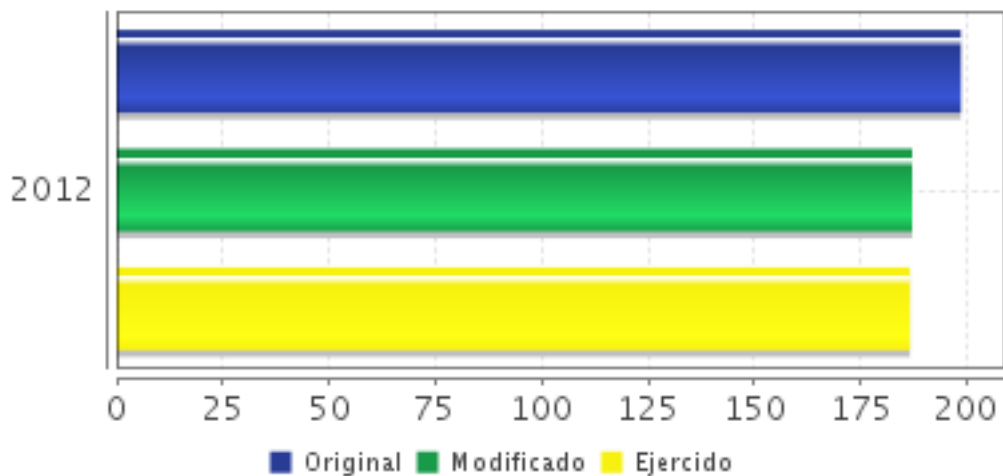
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto muestra grandes variaciones entre 2007 y 2010. A partir de este último año se ha observado un ligero descenso que no ha correspondido con la población atendida la cual ha crecido en los últimos dos años. No se cuenta con una explicación de estas variaciones.

Otro dato a destacar es que el presupuesto original todavía presenta variaciones más grandes. El presupuesto se ha ejercido al 100%.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa atiende una necesidad clara en el país, sin embargo no se cuenta con un problema a atacar bien definido lo que se nota en la ausencia de una definición de población potencial. Es importante anotar que los alumnos con NEE no necesariamente se encuentran identificados. Por otro lado, la población atendida ha aumentado en los últimos años a pesar de una disminución en el presupuesto. Un reto importante es contar con información suficiente para cuantificar a los alumnos con Necesidades de Educación Especial (NEE). El seguimiento de los indicadores señala que las metas se han cumplido pero estos indicadores se refieren a los servicios apoyados o a los alumnos que han recibido atención pero se desconoce la calidad, periodicidad y otros elementos de los apoyos y de sus efectos en los alumnos.

Fortalezas

El programa cuenta con varios ejemplos de buenas prácticas a nivel estatal que pueden ser usados como base para generar mejores prácticas a nivel nacional. Algunos estados han desarrollado procesos novedosos para identificar las necesidades específicas de los niños, para registrar a la población potencial y para dar seguimiento a su Plan Estratégico. El proceso de identificación y atención de niños con AS está definido en un documento elaborado por la Coordinación Nacional del programa.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda discutir la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo del Programa. Esta definición, se sugiere, debe estar basada en los alumnos con NEE y debe servir para una redefinición de la MIR en sus niveles de Fin y de Propósito. En este momento no se recomienda una evaluación de impacto pero sí de un diagnóstico del problema que ayude en la definición del problema específico a atender y de estudios que se dirijan a encontrar hallazgos de Fin y de Propósito los cuales hasta ahora no se tienen. Por último, se recomienda generar mecanismos para que el Programa obtenga mayor información de las entidades federativas.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. Sería interesante realizar una evaluación de procesos que permita conocer los factores que sustentan la implementación del programa, y contribuir al mejoramiento de la gestión a través de la elaboración de recomendaciones y documentación de buenas prácticas.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El Programa no presentó documento de posicionamiento.

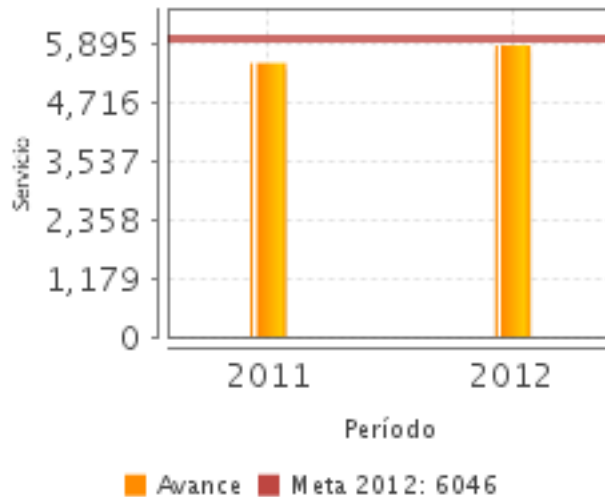
INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Servicios de Educación Especial Fortalecidos para dar atención a los alumnos que lo requieran.
- 2. Definición:** Número de Servicios de educación especial fortalecidos y el total de servicios de educación especial en operación.
- 3. Método de Cálculo:** Sumatoria de servicios de Educación Especial fortalecidos para dar atención a alumnos.
- 4. Unidad de Medida:** Servicio
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 6,046.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 5,896.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 5,535.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Numero de alumnos con aptitudes sobresalientes y/o talentos específicos que reciben atención educativa.

2. Definición: Número de alumnos con aptitudes sobresalientes y/o talentos específicos que reciben atención educativa.

3. Método de Cálculo: Sumatoria de Alumnos con aptitudes sobresalientes y/o talentos específicos que reciben atención educativa.

4. Unidad de Medida: Alumno

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

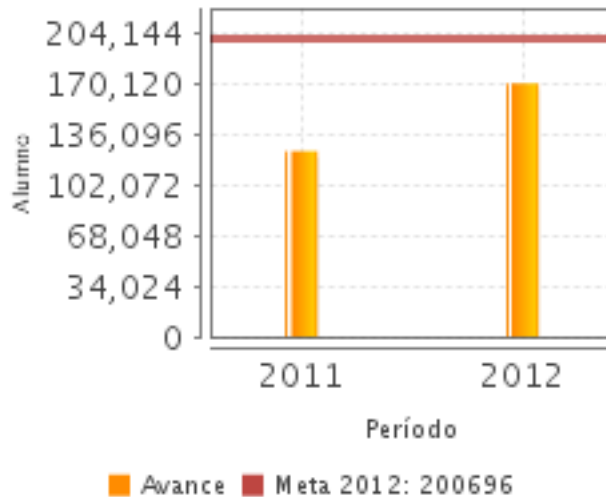
7. Meta del Indicador 2012: 200,696.00

8. Valor del Indicador 2012: 170,122.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 124,684.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Número de entidades federativas que reciben recursos para realizar acciones locales con el propósito de incrementar la atención de alumnos con necesidades educativas especiales en las escuelas públicas de Educación Básica.

2. Definición: Entidades federativas que reciben recursos para realizar acciones locales con el propósito de incrementar la atención de alumnos con necesidades educativas especiales en las escuelas públicas de Educación Básica.

3. Método de Cálculo: Sumatoria de entidades federativas que reciben recursos para realizar acciones locales con el propósito de incrementar la atención de alumnos con necesidades educativas especiales en las escuelas de Educación Básica.

4. Unidad de Medida: Entidad Federativa

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

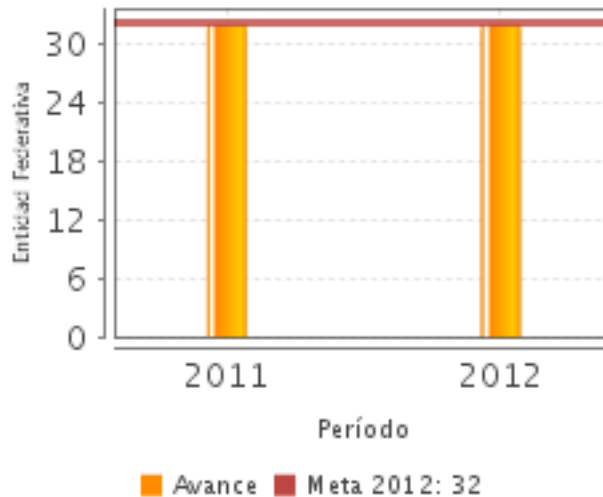
7. Meta del Indicador 2012: 32.00

8. Valor del Indicador 2012: 32.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 32.00

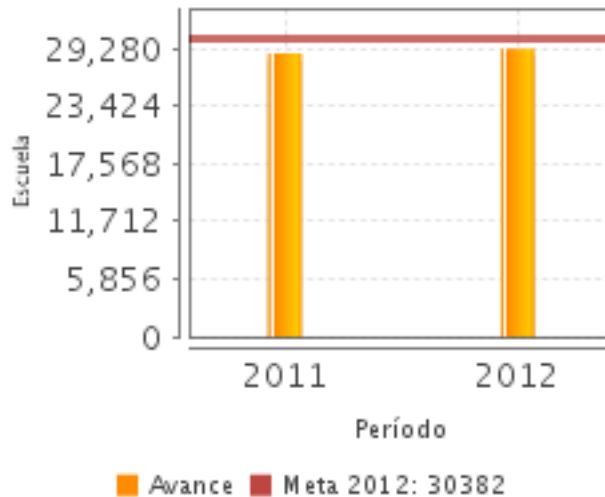
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

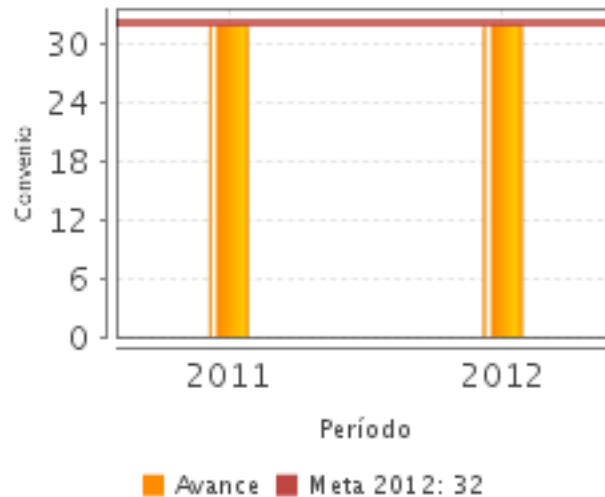
- 1. Nombre del Indicador:** Número de Escuelas Públicas de Educación Básica apoyadas con servicios de apoyos de los servicios de Educación Especial.
- 2. Definición:** Número de escuelas públicas de Educación Básica que reciben apoyos de los servicios de Educación Especial.
- 3. Método de Cálculo:** Sumatoria de escuelas publicas de Educación Básica que reciben apoyo de los servicios de Educación Especial.
- 4. Unidad de Medida:** Escuela
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2008
- 7. Meta del Indicador 2012:** 30,382.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 29,280.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 28,789.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Convenios de Coordinación para la transferencia de recursos presupuestales a las entidades federativas.
2. **Definición:** Número de convenios de Coordinación para la transferencia de recursos presupuestales a las entidades federativas.
3. **Método de Cálculo:** Sumatoria de convenios de Coordinación para la transferencia de recursos presupuestales a las entidades federativas
4. **Unidad de Medida:** Convenio
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2012:** 32.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 32.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 32.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Informes de actividades de las entidades sobre la atención de alumnos con necesidades educativas especiales.

2. **Definición:** Número de informes de actividades de las entidades sobre la atención de alumnos con necesidades educativas especiales.

3. **Método de Cálculo:** Sumatoria de Número de informes de actividades de las entidades sobre la atención de alumnos con necesidades educativas especiales.

4. **Unidad de Medida:** Informe

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

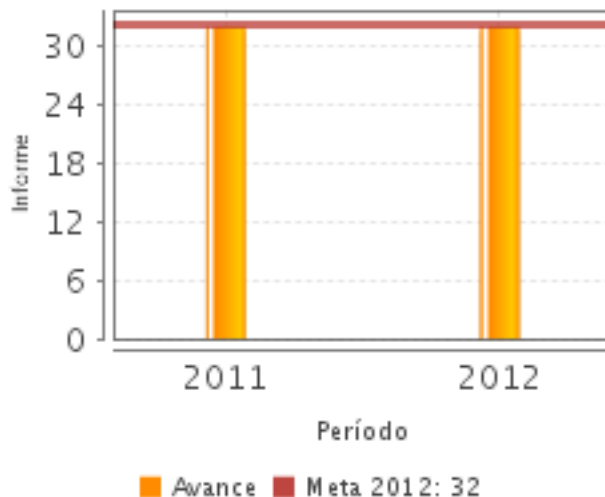
7. **Meta del Indicador 2012:** 32.00

8. **Valor del Indicador 2012:** 32.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 32.00

11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

EL indicador de Fin está definido en términos absolutos por lo que no es posible establecer metas ni tener un parámetro de la actuación del Programa pues no se conoce cuántos alumnos son apoyados a través de un servicio. Con relación al indicador de Propósito, éste es relevante, sin embargo la fuente de información para la obtención de las estadísticas de alumnos apoyados no es muy confiable pues no se cuenta con medios para verificar que la información reportada es correcta. Los indicadores de "número de entidades federativas que reciben recursos" y "Convenios de Coordinación para la transferencia de recursos a entidades federativas" son pertinentes y confiables, sin embargo no son muy relevantes para medir el avance del programa, pues es muy probable que estos indicadores se mantengan constantes e iguales a 32 a través del tiempo, por lo que no reflejaran ningún avance o retroceso significativo en el programa.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información presentada constó de diferentes evaluaciones de consistencia y resultados y en general de toda la información referente a los diferentes apartados de la EED. Sin embargo, la calidad de la misma no fue la adecuada para la realización de este ejercicio de evaluación. Por un lado, no se presentó una explicación sobre las variaciones abruptas en el presupuesto. Por el otro, no fue posible encontrar hallazgos de Fin y de Propósito. La evaluación de consistencia y resultados de 2012 menciona hallazgos en estos niveles pero en realidad no lo son.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Reglas de Operación 2012, Informes Trimestrales 2012, Documento sobre la Justificación de Avances de los Indicadores de Resultados 2012, Nota aclaratoria sobre avance del indicador sectorial, Documento sobre la Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, Evolución de la Cobertura 2009 – 2012, PPA 2012, Documento sobre Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Documento sobre los Avances a los Aspectos Susceptibles de Mejor 2013, Evaluación de Consistencia y Resultados 2012, Evaluación de Consistencia y Resultados 2008, Informe Completo de la Evaluación Específica de Desempeño 2010 – 2011, Informe Completo de la Evaluación Específica de Desempeño 2009 – 2010, Informe Completo de la Evaluación Específica de Desempeño 2008 – 2009.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

- 1. Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 2. Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 92,783.43

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores

EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia