

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**Nombre del Programa:** Programa de Educación Básica para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes

**Modalidad:** S111

**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública

**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Indígena

### Datos del (a) Titular

**Nombre:** Rosalinda Morales Garza

**Teléfono:** (55) 36011000 ext. 68166

**Correo Electrónico:** morales\_rosalinda@hotmail.com

### Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

**Nombre:** Mtra. Alicia Xóchitl Olvera Rosas

**Teléfono:** (55) 36011000 ext. 68098

**Correo Electrónico:** axolverar@gmail.com

## Descripción del programa

El PRONIM busca facilitar el acceso y la permanencia escolar en educación básica (inicial, preescolar a secundaria) de los niños y niñas migrantes temporales y de los que residen en localidades con alta emigración temporal. Lo realizan mediante la habilitación y equipamiento de aulas y escuelas en localidades de origen, tránsito y/o destino; la contratación y/o capacitación de maestros que las atiendan; el desarrollo y utilización de una propuesta pedagógica y de materiales educativos que consideren sus necesidades y situación específica; y el registro y acreditación de los estudios realizados por los alumnos.

## Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a superar la marginación por riesgo de exclusión y el rezago educativo nacional de las niñas y niños en contexto de migración y/o asentadas atendidos en educación básica, mediante una oferta educativa.

**Propósito:** Niños y niñas de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas tienen acceso y permanecen en educación básica.

### Componentes:

1. Propuesta pedagógica para preescolar y primaria del programa aplicada por las entidades federativas.
2. Diseño e instrumentación del modelo de secundaria fase de prueba aplicado por las entidades federativas.
3. Marco jurídico elaborado.

### Actividades:

1. Reuniones de capacitación en la propuesta pedagógica para preescolar y primaria del PRONIM.
2. Reuniones de capacitación a docentes participantes en el diseño e instrumentación de la propuesta pedagógica de secundaria fase de prueba.

3. Participación de las entidades para revisar y actualizar el marco normativo.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La dificultad de definir el grupo control

**El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.**

### Otros Efectos

#### Hallazgo de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El programa ha mejorado continuamente el Sistema Nacional de Control Escolar de Población Migrante (SINACEM), que permite un mejor monitoreo de su trabajo. Con las últimas modificaciones al programa, el sistema ya puede trazar la ruta migratoria de los estudiantes migrantes.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Propósito

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

6. **Comentarios y Observaciones:** La versión 2.0 del SINACEM, en uso actualmente, puede trazar la ruta migratoria automáticamente, registrando al niño desde su localidad de origen y registrar las escuelas a las que asiste subsecuentemente. Este es un excelente avance, que permitirá al programa registrar y acreditar los logros de los estudiantes y medir directamente el grado en que se alcanza el propósito de dar acceso a la educación y lograr que los niños migrantes permanezcan en la escuela.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El programa cambió la definición implícita de población potencial en las ROP 2011 sin hacer las modificaciones correspondientes en el diagnóstico del fenómeno, la cuantificación de las poblaciones objetivo ni las estrategias operativas.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** La elaboración del diagnóstico quedó planteada en el documento de trabajo 2013 para ser terminado en septiembre de 2014. Tener claridad de la población que debe atender el programa es crítico para su funcionamiento apropiado. El diagnóstico permitirá definir si es conveniente y factible la expansión operativa para cubrir a la nueva población potencial y las estrategias para hacerlo, o si se debe regresar a la definición anterior y cubrir a la población jornalera agrícola, que es razonablemente bien conocida y para la que existen mecanismos consolidados para su atención.

### Hallazgo Relevante 2

#### 1. Año de la Fuente: 2012

**2. Hallazgo Relevante:** "Las evaluaciones externas muestran que la población atendida por el PRONIM después de 2004 ha tenido un incremento permanente y significativo y que en algunas ocasiones ha rebasado sus metas programadas. El PRONIM ha ofrecido educación básica a más entidades federativas y a más niveles educativos hasta abarcar desde educación inicial hasta secundaria. El programa atiende a un rango de edad más amplio hasta alcanzar los 16 años. ... han mostrado, asimismo, el avance del PRONIM en el incremento del número de estudiantes que acreditan al menos 3 módulos, aunque el crecimiento de este grupo de estudiantes no sigue un ritmo similar al de la cobertura".

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Aunque el PRONIM ha buscado aumentar el número de estudiantes que aprueban cuando menos tres módulos, los datos indican que todavía no se han tenido los logros deseados, por lo que sería deseable seguir experimentando estrategias que lleven a este resultado.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Del período 2011-2012, en el primer trimestre de 2013 se reportó un avance del 90% del único aspecto susceptible de mejora relacionado con la necesidad de reforzar el enfoque de género en los materiales educativos. Se plantearon tres actividades, de las cuales dos han sido terminadas: editar y distribuir a 29 estados materiales específicos sobre derechos de los niños migrantes; y diseñar contenido curricular que contemple la perspectiva de género y los derechos humanos de los niños indígenas migrantes. Con un avance del 70% se reporta la realización de talleres regionales de capacitación para la planta docente nacional del PRONIM en colaboración con INMUJERES. De los ASM de 2010-2011 queda únicamente por terminarse (con un avance del 60%) la identificación de campos agrícolas y localidades de las fronteras norte y sur a las que se pueda atender para incrementar la cobertura. Existen 6 ASM del período 2012-2013 con fecha de término de las actividades en 2014.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 82.5 %

#### Aspectos comprometidos en 2013

**Aspecto 1**

**Aspecto:** El programa requiere precisar el fenómeno que atiende como un hecho negativo, que muestra las causas, efectos y la manera como los servicios otorgados por el programa se relacionan con el fenómeno en cuestión (para terminarse en dos años).

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Aspecto 2**

**Aspecto:** Alinear y hacer consistentes (las ROP y las estrategias) a las nuevas definiciones de población potencial y población objetivo; hacer los diagnósticos y revisar fuentes estadísticas para estimarlas (para terminarse en dos años).

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Aspecto 3**

**Aspecto:** Expandir el programa a nuevas localidades y áreas rurales conforme a criterios rigurosos y a un diseño que permita hacer una evaluación de impacto usando métodos mixtos (cuanti-cuali) (para terminarse en dos años).

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

**Avance de Indicadores y Análisis de Metas**

Respecto a los indicadores estratégicos, en 2012 el PRONIM propuso lograr que de los 75,000 niños en el programa 25% aprobaran cuando menos tres módulos. En 2011 se buscó que 25% de 60,000 niños y en 2010, que 80% de 60,000 niños tuvieran este resultado. Los logros alcanzados fueron, respectivamente, 16.6%, 15.2% y 48.7%. La documentación no explica la disminución observada en 2011 y 2012 respecto a 2010 en el número de niños atendidos, pero el personal del programa informó que ésta se había debido a una depuración de los registros relacionada con la entrada en operación del sistema informático SINACEM. El SINACEM registra y cuenta a los alumnos a lo largo del tiempo, mientras que anteriormente, cuando un alumno llegaba a una nueva localidad, era más fácil contarlos como una nueva persona, es decir, se reportaban los servicios como alumnos. Así pues, las cifras de 2010 fueron recolectadas y procesadas de manera diferente a las que las siguieron. En 2012, el programa se propuso incorporar a 75,000 niños y alcanzó 53,670 niños vs. 52,364 en 2011 y 27,000 en 2010.

Finalmente, en relación a los indicadores de gestión, el programa ha logrado capacitar a más del 80% de los maestros programados en la propuesta pedagógica del programa e implantar el programa de secundaria en 13 estados.

A pesar de que los tres indicadores de Componente en la MIR 2013 se definen como estratégicos, todos ellos son de gestión.

Las metas del indicador de Fin parecen haber sido muy ambiciosas, considerando la información empírica disponible; y las metas de Propósito demasiado conservadoras considerando los aumentos presupuestales.

**Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013**

Los datos del Sistema Nacional de Control Escolar para Migrantes (SINACEM), correspondientes a 2013 están en vías de actualización por la reciente puesta en marcha de la versión 2.0 del sistema, lo que impidió que se entregara la información sobre los avances del Programa en 2013.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Persona 3-17 años

**c. Cuantificación:** 270,869

**d. Definición:** Las ROP 2012 definen implícitamente a la población potencial como a "las niñas y niños en contexto o situación de migración" en edad de cursar o que se encuentran cursando la educación básica, incluyendo a los que se encuentran en situación de: a) migración interna: (jornalera agrícola y otras) que ha de ser atendida en cualquier escuela pública nacional (indígena, general u otra) de Educación Inicial, Preescolar, Primaria y Secundaria; b) repatriados a México: connacionales que regresan al país de manera voluntaria o por intervención de alguna autoridad; c) extranjeros albergados en territorio mexicano; y d) que viven en contexto mas no en situación migrante, como las niñas, niños y adolescentes que se quedan en sus lugares de origen a cargo de un familiar, mientras la madre y/o padre migran.

**e. Valoración:** Las ROP deben definir explícita o implícitamente a la población potencial.

La definición de población potencial no acota temporalmente al concepto. El programa debe dirigirse a migrantes temporales (itinerantes o circulares). Cuando los migrantes permanecen en una localidad, pasan a ser residentes. En las reglas de operación se define como población asentada a la que permanece más de un año en forma continua en las localidades donde llegan a contratarse.

Tampoco se especifica suficientemente lo que corresponde a un niño en contexto de migración. ¿Se trata de los niños cuyos padres migraron, o padre o madre, o niños que viven en localidades con alto nivel de marginación? ¿Y por qué se les incluye en el programa? ¿Cuáles son las acciones que se deben dirigir a ellos?

Una posible definición podría ser: Niños de 3 a 17 años de edad que son migrantes temporales (circulares o itinerantes) en territorio nacional que permanecerán en el sistema educativo a lo largo de varios ciclos agrícolas en diferentes localidades; y los que son residentes en localidades con alta emigración.

La cuantificación de la población potencial no corresponde a la definición de la misma. La cuantificación se refiere a niños de familias jornaleras migrantes y la definición corresponde a todo tipo de migrante temporal.

### Población Objetivo

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Persona 3-17 años

**c. Cuantificación:** 75,000

**d. Definición:** Niñas, niños y adolescentes de familias en contexto y situación de migración, con independencia del origen nacional o del estatus migratorio

**e. Valoración:** Esta definición se refiere a la población potencial y no a la población objetivo. La población objetivo debería ser la que el PRONIM programa atender en un año dado, que correspondería a la suma de las poblaciones meta contenidas en los planes estratégicos estatales de atención educativa a migrantes y/o a la que resulte de la metodología de programación que elabore la DGEI. La definición debería de detallar los lineamientos básicos para estimarla.

### Población Atendida

**a. ¿Se encuentra definida?:** Si

**b. Unidad de Medida:** Alumno atendido y registrado en el SINACEM por el PRONIM

**c. Cuantificación:** 53,679

**d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas:** 24

**Municipios Atendidos:** 246

**Localidades Atendidas:** 799

**Hombres Atendidos:** 27,889

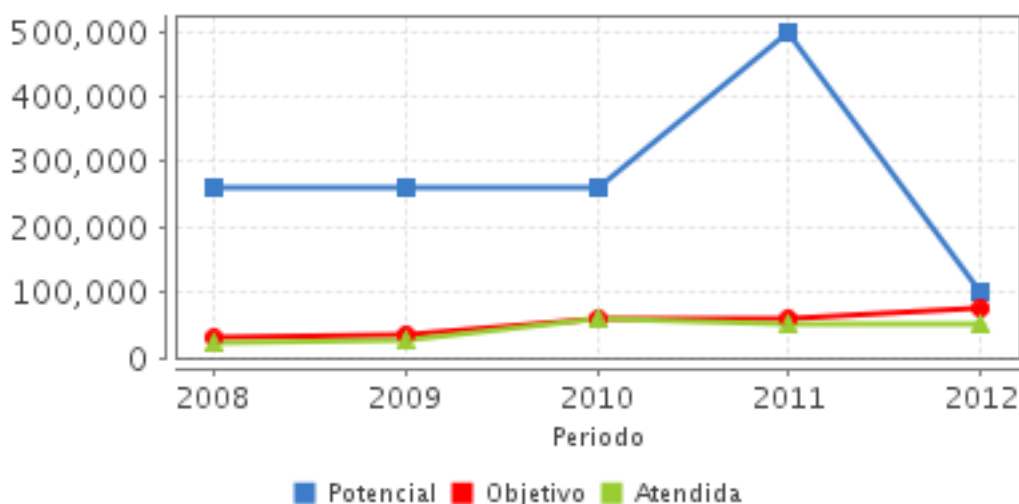
**Mujeres Atendidas:** 25,790

### Localización de la Población Atendida



### Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	260,000	30,000	22,385
2009	260,000	35,000	26,722
2010	260,000	60,000	60,477
2011	500,000	60,000	52,364
2012	100,000	75,000	53,679



### Análisis de la Cobertura

En 2011 cambió la definición de población potencial, por lo que se observan fuertes variaciones en su cuantificación. Mientras que antes de 2011 se refería a niñas y niños migrantes de familias agrícolas jornaleras y a los que se quedaron en sus localidades, pero cuyos padres migraron, en 2011 se incluyó a todos los migrantes (no solamente jornaleros agrícolas) y a los hijos de migrantes que permanecieron en sus localidades. La estimación de la población potencial de 2011 y 2012 buscó reflejar este cambio, pero sin usar una base metodológica firme. El diagnóstico comprometido en los ASM solucionará este problema.

La población atendida ha aumentado año con año, pero a un ritmo menor que el del presupuesto del programa, que aumentó de \$19.9 millones en 2007 a \$202.1 millones en 2012. Algunos factores que pueden explicar esto son la transferencia técnica del programa en 2010 y administrativa en 2011 de la DGDGIE a la DGEI; el hecho de que al ampliarse la población objetivo se tiene que acudir a campamentos agrícolas cada vez más pequeños y alejados, por lo que los costos de identificación y atención aumentan; y, finalmente, a que se ha buscado aumentar el porcentaje de alumnos que aprueban cuando menos tres módulos.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012  
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

**Objetivo:** Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Desarrollo Integral

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012**

**Objetivo:** Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

**Año de Inicio del Programa** 1981

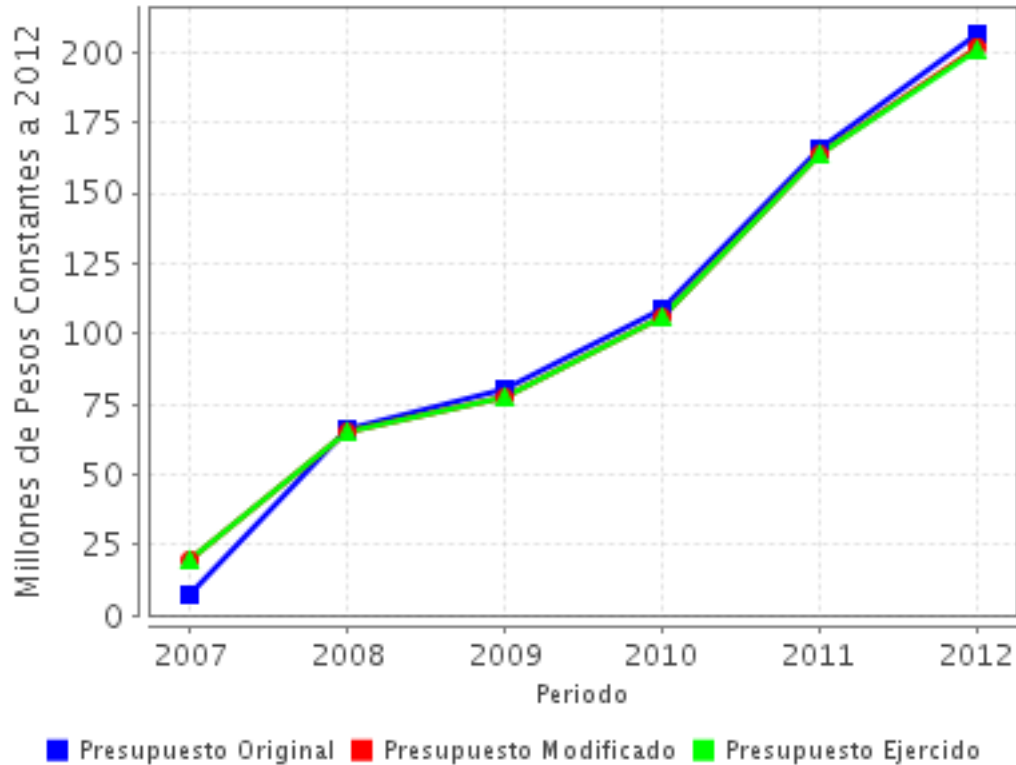
**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

<b>Año</b>	<b>Presupuesto Original</b>	<b>Presupuesto Modificado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>
2007	7.74	19.92	19.92
2008	66.48	64.82	64.82
2009	80.53	77.1	77.1
2010	108.46	105.82	105.82
2011	165.54	163.54	163.54
2012	206.05	202.11	200.5

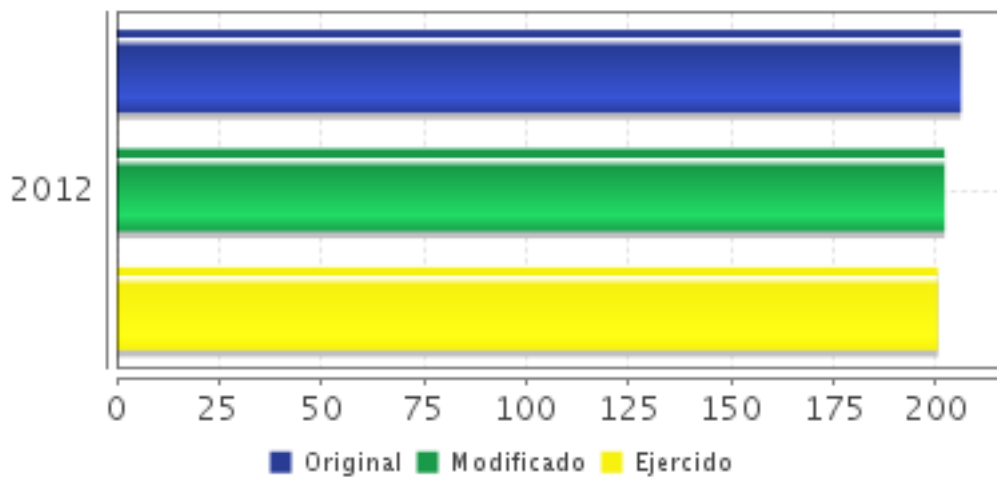
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)





Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto modificado del PRONIM aumentó entre 2007 y 2009 de \$19.9 a 77.1 millones, y entre 2010 y 2012 de \$105.8 millones a \$202.1 millones, casi el doble. Sin embargo, el número de alumnos atendidos disminuyó de 60,477 en 2010 a 52,364 en 2011 y a 53,679 en 2012; y el costo por alumno atendido varió de \$1,750 a \$3,123, a \$3,765. Aunque se trata de explicar esto como resultado del esfuerzo de lograr que un mayor porcentaje de alumnos aprobara tres módulos, esto no se ha visto reflejado en el indicador de Fin. En gran medida, estos resultados fueron provocados por el cambio en la manera como se contabilizaban los alumnos, pues antes era fácil tener registros de alumnos repetidos y contados como personas diferentes. En 2012 también se dedicó presupuesto a la compra de materiales didácticos.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

En los últimos dos años, el PRONIM no ha logrado atender a más migrantes ni tampoco que un mayor porcentaje de los alumnos aprueben cuando menos tres módulos, a pesar de que se le aumentó substancialmente el presupuesto. Tampoco ha aprovechado las oportunidades de expandir su ámbito de acción que abrieron los cambios en sus Reglas de Operación 2011, las cuales incorporan a todos los niños migrantes (y no solo a los de familias jornaleras agrícolas) a la población potencial.

El principal reto es adaptar al PRONIM para poder atender a la nueva población potencial que definieron las ROP 2011. Esto implica identificar los nuevos sitios de concentración de migrantes, sus necesidades específicas, las instituciones con quienes se deben hacer alianzas y acuerdos de colaboración; y adaptar los lineamientos para hacer los programas estatales de atención educativa a migrantes (PEAEM), y los modelos educativos y materiales didácticos que sean necesarios para estas poblaciones; y aun re-considerar si el PRONIM está en condiciones de abarcar a estas nuevas poblaciones o si debe refocalizar sus acciones en las familias jornaleras agrícolas, como hasta la fecha lo había hecho.

### Fortalezas

Las fortalezas del PRONIM son que a) tiene reglas de operación claras, pertinentes y bien trabajadas; b) atiende a una población con gran necesidad de servicios educativos y podría tener una gran influencia en la vida futura de sus beneficiarios; c) es un programa bien conocido; d) aprovecha el conocimiento de los operadores estatales para el diseño e implementación de estrategias; e) tiene un sistema de información apropiado y en mejoramiento continuo; y f) un modelo curricular y materiales educativos ya desarrollados para educación inicial, primaria y secundaria.

### Retos y Recomendaciones

Recomendaciones: a) cambiar el nombre del programa para que refleje la nueva población potencial; b) desarrollar un modelo detallado de atención a los niños en contexto de migración, pues no es claro a quién, ni cómo ni por qué se debe atender en las comunidades de origen; c) renovar la MIR, pues los indicadores de actividad y componente no reflejan adecuadamente el quehacer del programa ni logran una buena lógica vertical. Se deben incluir indicadores relacionados con la población en contexto de migración, con la habilitación de aulas, la contratación y capacitación de maestros por nivel, el desarrollo de propuestas y materiales pedagógicos, y la entrega de materiales didácticos.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce la desventaja histórica de las comunidades indígenas y establece la obligación gubernamental de abatir las carencias y rezagos con el fin de mejorar las condiciones de vida de esta población. En México, de acuerdo con el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH, 6.6 millones de personas eran hablantes de lengua indígena en 2012. Una proporción importante residía en ciudades, como población minoritaria y poco visible. La población hablante de lengua indígena concentra los indicadores más agudos de pobreza. De acuerdo con la medición de pobreza 2012, 76.8 por ciento de los hablantes de lengua indígena se encuentra en situación de pobreza (38.0 por ciento en pobreza extrema). Además, 64.3 por ciento de esta población presenta simultáneamente privación en al menos tres derechos sociales esenciales frente a 21.4 por ciento de población no hablante de lengua indígena; tan sólo un 3.5 por ciento de la población indígena no tiene ninguna carencia en comparación con 21.0 por ciento de la población no indígena. Esto es, aunque entre 2010 y 2012 la pobreza de la población indígena disminuyó en 2.7 puntos porcentuales y se incrementó la cobertura de servicios básicos, esta población sigue teniendo niveles de pobreza y de cobertura de servicios básicos muy diferentes a los de la población que no es indígena, lo cual enfatiza la necesidad de tener políticas públicas eficaces para este grupo de población. En 2012, 34.1 por ciento de este grupo poblacional tenía rezago educativo, 16.5 puntos porcentuales más que la población no indígena. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Las conclusiones del Evaluador son coincidentes con la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012 en la necesidad de mejorar el diagnóstico del programa y atender lo relativo a la población potencial, temas que incluyen varios de los ASM con los que se ha comprometido atender el Programa en el periodo 2013-2014.

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** No está ligado a indicadores sectoriales
2. **Definición:** No está ligado a indicadores sectoriales
3. **Método de Cálculo:** No está ligado a indicadores sectoriales
4. **Unidad de Medida:** NA

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Otra

6. Año Base: SD

7. Meta del Indicador 2012: SD

8. Línea Base (Valor): SD

9. Último Avance (Valor): NA

10. Último Avance (Año):

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: NO

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos de cinco del currículo de Educación Básica del PRONIM.

2. **Definición:** Alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos de cinco del currículo del PRONIM.

3. **Método de Cálculo:** (Número de alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos / Total de alumnas y alumnos atendidos por el programa)\*100

4. **Unidad de Medida:** Alumnos (individuos) de 3 a 17 años

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2007

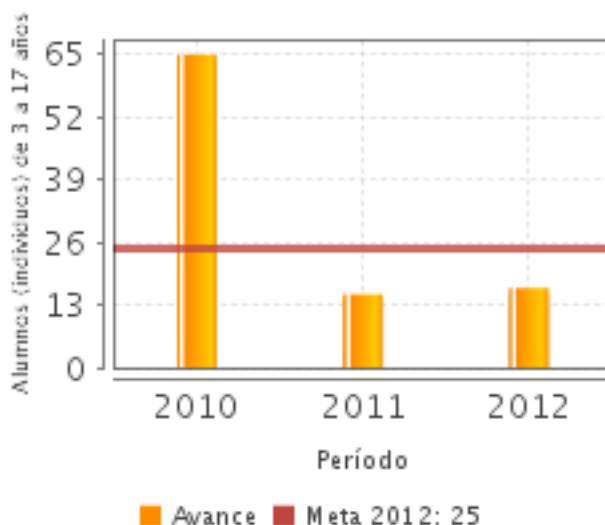
7. **Meta del Indicador 2012:** 25.00

8. **Valor del Indicador 2012:** 16.58

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 15.20

11. **Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnas y alumnos que son atendidos e incorporados al SINACEM por el PRONIM.

**2. Definición:** Número de registros en el SINACEM.

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Número de niñas y niños atendidos por el programa en el año } n / \text{Total de niñas y niños atendidos por el program en el año } n - 1) - 1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Alumnos y alumnas (individuos) atendidos

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

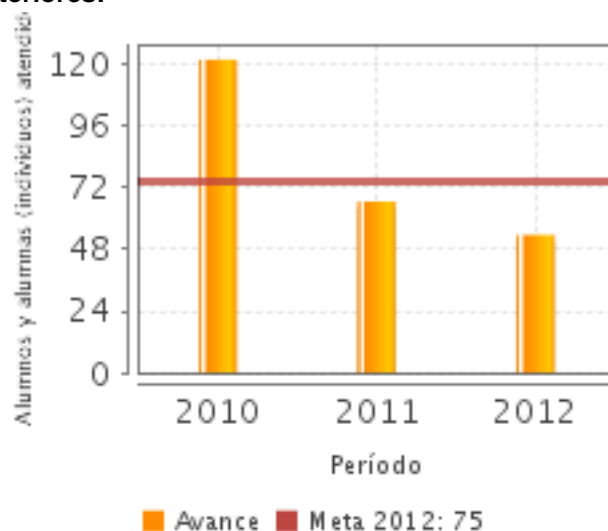
**7. Meta del Indicador 2012:** 75.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 53.67

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 66.67

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

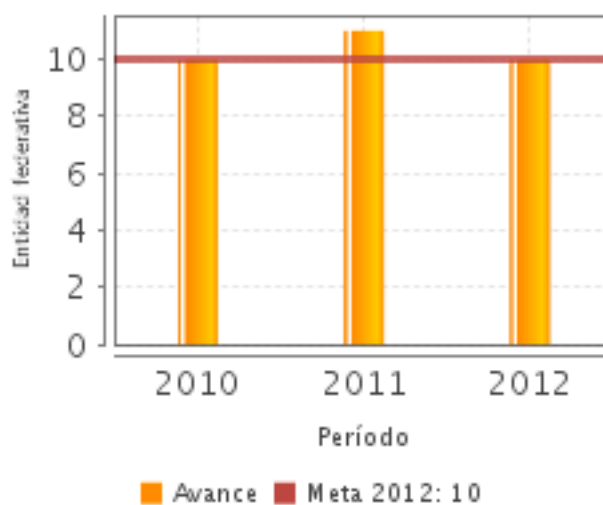
### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Entidades federativas capacitadas en la propuesta pedagógica de Secundaria fase de prueba.

**2. Definición:** Número de entidades federativas capacitadas en la propuesta pedagógica de Secundaria.

**3. Método de Cálculo:** Número total de entidades federativas que se capacitan en la propuesta pedagógica de Secundaria.

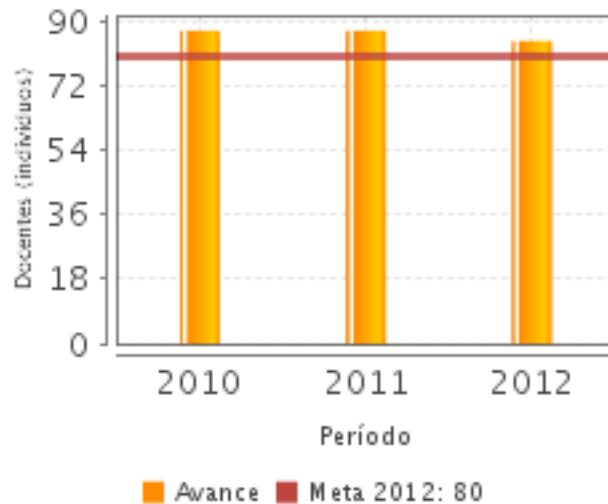
- 4. **Unidad de Medida:** Entidad federativa
- 5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. **Año Base:** 2007
- 7. **Meta del Indicador 2012:** 10.00
- 8. **Valor del Indicador 2012:** 10.00
- 9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. **Valor Inmediato Anterior:** 11.00
- 11. **Avances Anteriores:**



- 12. **Ejecutivo:** SI

**-Indicador 2**

- 1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de docentes formados y actualizados
- 2. **Definición:** Porcentaje de docentes formados y actualizados en la propuesta pedagógica para preescolar y primaria del programa en las entidades federativas
- 3. **Método de Cálculo:** (Número de docentes formados y actualizados en la propuesta pedagógica/total de docentes del programa)\*100
- 4. **Unidad de Medida:** Docentes (individuos)
- 5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. **Año Base:** 2007
- 7. **Meta del Indicador 2012:** 80.00
- 8. **Valor del Indicador 2012:** 84.63
- 9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2010
- 10. **Valor Inmediato Anterior:** 87.50
- 11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Entidades federativas que aplican el modelo de secundaria

**2. Definición:** Número de entidades federativas que aplican el modelo educativo de secundaria

**3. Método de Cálculo:** Número total de entidades federativas que aplican el modelo educativo de secundaria.

**4. Unidad de Medida:** Entidad federativa

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

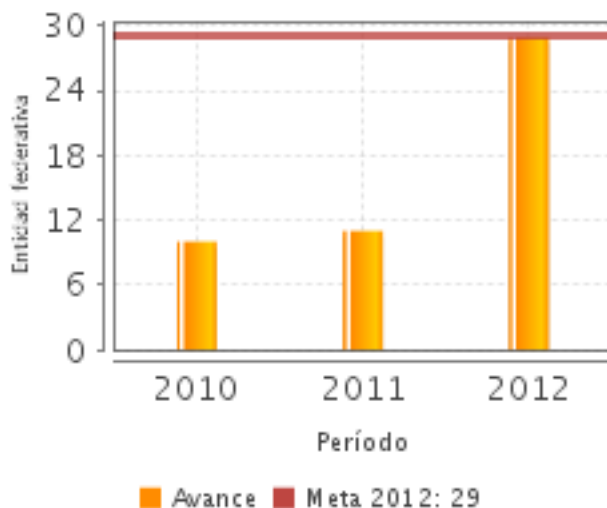
**7. Meta del Indicador 2012:** 29.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 29.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 11.00

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El PRONIM ha cambiado a lo largo de los años frecuentemente las definiciones y cuantificación de la población potencial y población objetivo sin suficiente justificación o respaldo de un diagnóstico y análisis de la información. Al cambiar entre años el denominador, resulta poco informativo observar la evolución de los indicadores a lo largo del tiempo.

El método de cálculo del indicador de Propósito no corresponde a los indicadores que presentan. En realidad se está comparando contra una meta y no contra los resultados del año anterior. Dadas las variaciones en las poblaciones y las dificultades para cuantificarlas en este y los siguientes años por los cambios de definición de la población potencial, sería apropiado establecer la comparación de logros del año respecto a logros del año anterior.

Se recomienda que se haga una revisión de los indicadores, pues varios de ellos no reflejan las actividades y componentes de mayor importancia del PRONIM, como por ejemplo, la habilitación de aulas temporales y permanentes, el número de campamentos atendidos, el número de maestros contratados y capacitados; mientras que otros continúan incluyéndose aun después de que la actividad haya concluido (por ejemplo, prueba de un modelo de secundaria).

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Algunos documentos son inconsistentes entre si y tienen errores. La plantilla de población atendida requirió mucho trabajo.

**Fuentes de Información**



Reglas de Operación 2012 y 2013; Cambios relevantes en ROP o Lineamientos de 2011 a 2012; Informes 2do y 4to Trimestrales 2012; justificación indicadores PASH 3 trimestre 2012. Evaluación de Consistencia y Resultados 2011.2012; Evaluación específica de desempeño 2010, 2009, 2008. Evaluaciones externas 2006, 2007, 2008, 2009; Plantilla de Población Atendida (PPA); Plantilla de Población Atendida (PPA) en Municipios de la Cruzada contra el Hambre; Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012; Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas; Avance del Indicador Sectorial (2007-2012); Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013); Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013); Avances del programa en el año 2013; Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011); Consideraciones sobre la evolución del presupuesto; Evolución de la Cobertura\_EED 2012-2013.xlsx; links a otros documentos: [http://issuu.com/dgei\\_libros/docs/pronim\\_baja?mode=window](http://issuu.com/dgei_libros/docs/pronim_baja?mode=window)

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** INSAD Investigación en Salud y Demografía SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Ricardo Vernon Carter
3. **Correo Electrónico:** rvernonc@insad.com.mx
4. **Teléfono:** 5556158252

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres

**Costo de la Evaluación:** \$ 96,280.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete [tgarza@coneval.gob.mx](mailto:tgarza@coneval.gob.mx) (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez [mtriano@coneval.gob.mx](mailto:mtriano@coneval.gob.mx) (55) 54817239  
Hugo Mendoza Núñez [hmendoza@coneval.gob.mx](mailto:hmendoza@coneval.gob.mx) (55) 54817272

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos

EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia