



## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Del período 2011-2012, en el primer trimestre de 2013 se reportó un avance del 90% del único aspecto susceptible de mejora relacionado con la necesidad de reforzar el enfoque de género en los materiales educativos. Se plantearon tres actividades, de las cuales dos han sido terminadas: editar y distribuir a 29 estados materiales específicos sobre derechos de los niños migrantes; y diseñar contenido curricular que contemple la perspectiva de género y los derechos humanos de los niños indígenas migrantes. Con un avance del 70% se reporta la realización de talleres regionales de capacitación para la planta docente nacional del PRONIM en colaboración con INMUJERES. De los ASM de 2010-2011 queda únicamente por terminarse (con un avance del 60%) la identificación de campos agrícolas y localidades de las fronteras norte y sur a las que se pueda atender para incrementar la cobertura. Existen 6 ASM del período 2012-2013 con fecha de término de las actividades en 2014.

### Aspectos comprometidos en 2013

El programa requiere precisar el fenómeno que atiende como un hecho negativo, que muestra las causas, efectos y la manera como los servicios otorgados por el programa se relacionan con el fenómeno en cuestión (para terminarse en dos años).  
Alinear y hacer consistentes (las ROP y las estrategias) a las nuevas definiciones de población potencial y población objetivo; hacer los diagnósticos y revisar fuentes estadísticas para estimarlas (para terminarse en dos años).  
Expandir el programa a nuevas localidades y áreas rurales conforme a criterios rigurosos y a un diseño que permita hacer una evaluación de impacto usando metodos mixtos (cuanti-cuali) (para terminarse en dos años).

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Respecto a los indicadores estratégicos, en 2012 el PRONIM propuso lograr que de los 75,000 niños en el programa 25% aprobaran cuando menos tres módulos. En 2011 se buscó que 25% de 60,000 niños y en 2010, que 80% de 60,000 niños tuvieran este resultado. Los logros alcanzados fueron, respectivamente, 16.6%, 15.2% y 48.7%. La documentación no explica la disminución observada en 2011 y 2012 respecto a 2010 en el número de niños atendidos, pero el personal del programa informó que ésta se había debido a una depuración de los registros relacionada con la entrada en operación del sistema informático SINACEM. El SINACEM registra y cuenta a los alumnos a lo largo del tiempo, mientras que anteriormente, cuando un alumno llegaba a una nueva localidad, era más fácil contarlos como una nueva persona, es decir, se reportaban los servicios como alumnos. Así pues, las cifras de 2010 fueron recolectadas y procesadas de manera diferente a las que las siguieron. En 2012, el programa se propuso incorporar a 75,000 niños y alcanzó 53,670 niños vs. 52,364 en 2011 y 27,000 en 2010.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Los datos del Sistema Nacional de Control Escolar para Migrantes (SINACEM), correspondientes a 2013 están en vías de actualización por la reciente puesta en marcha de la versión 2.0 del sistema, lo que impidió que se entregara la información sobre los avances del Programa en 2013.

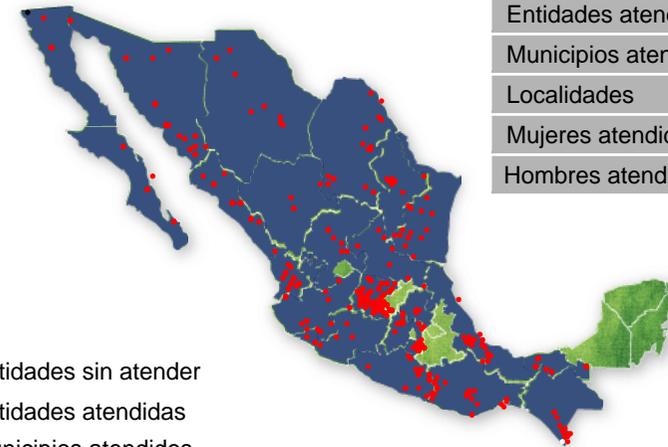
## ● Población

### Definición de Población Objetivo

Niñas, niños y adolescentes de familias en contexto y situación de migración, con independencia del origen nacional o del estatus migratorio

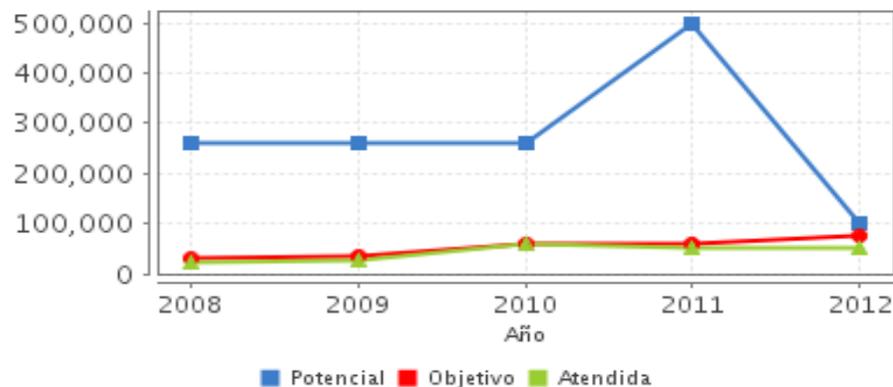
|                        | Unidad de Medida                   | 2012    | Incremento en cobertura respecto de 2011 |
|------------------------|------------------------------------|---------|--|
| Población Potencial    | Persona 3-17 años                  | 100,000 | -80%                                     |
| Población Objetivo     | Persona 3-17 años                  | 75,000  | 25%                                      |
| Población Atendida     | Alumno atendido y registrado en el | 53,679  | 2.51%                                    |
| Pob. Aten. / Pob. Obj. | Porcentaje                         | 71.57%  | -15.7%                                   |

## ● Cobertura



|                      |        |
|----------------------|--------|
| Entidades atendidas  | 24     |
| Municipios atendidos | 246    |
| Localidades          | 799    |
| Mujeres atendidas    | 25,790 |
| Hombres atendidos    | 27,889 |

## ● Evolución de la Cobertura



## ● Análisis de Cobertura

En 2011 cambió la definición de población potencial, por lo que se observan fuertes variaciones en su cuantificación. Mientras que antes de 2011 se refería a niñas y niños migrantes de familias agrícolas jornaleras y a los que se quedaron en sus localidades, pero cuyos padres migraron, en 2011 se incluyó a todos los migrantes (no solamente jornaleros agrícolas) y a los hijos de migrantes que permanecieron en sus localidades. La estimación de la población potencial de 2011 y 2012 buscó reflejar este cambio, pero sin usar una base metodológica firme. El diagnóstico comprometido en los ASM solucionará este problema. La población atendida ha aumentado año con año, pero a un ritmo menor que el del presupuesto del programa, que aumentó de \$19.9 millones en 2007 a \$202.1 millones en 2012. Algunos factores que pueden explicar esto son la transferencia técnica del programa en 2010 y administrativa en 2011 de la DGDGIE a la DGEI; el hecho de que al ampliarse la población objetivo se tiene que acudir a campamentos agrícolas cada vez más pequeños y alejados, por lo que los costos de identificación y atención aumentan; y, finalmente, a que se ha buscado aumentar el porcentaje de alumnos que aprueban cuando menos tres módulos.

## Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

### Objetivo del PND 2007-2012

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

### Objetivo Sectorial 2007-2012

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre:

Avance:

Meta:

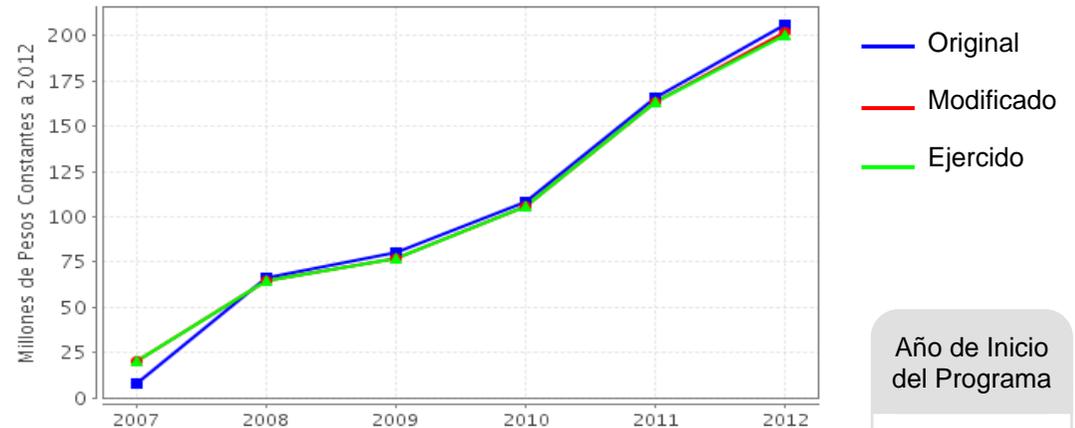
### Fin

Contribuir a superar la marginación por riesgo de exclusión y el rezago educativo nacional de las niñas y niños en contexto de migración y/o asentadas atendidos en educación básica, mediante una oferta educativa.

### Propósito

Niños y niñas de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas tienen acceso y permanecen en educación básica.

## Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

1981

## Presupuesto 2012 (MDP)

Original

206.05

Modificado

202.11

Ejercido

200.5

## Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto modificado del PRONIM aumentó entre 2007 y 2009 de \$19.9 a 77.1 millones, y entre 2010 y 2012 de \$105.8 millones a \$202.1 millones, casi el doble. Sin embargo, el número de alumnos atendidos disminuyó de 60,477 en 2010 a 52,364 en 2011 y a 53,679 en 2012; y el costo por alumno atendido varió de \$1,750 a \$3,123, a \$3,765. Aunque se trata de explicar esto como resultado del esfuerzo de lograr que un mayor porcentaje de alumnos aprobara tres módulos, esto no se ha visto reflejado en el indicador de Fin. En gran medida, estos resultados fueron provocados por el cambio en la manera como se contabilizaban los alumnos, pues antes era fácil tener registros de alumnos repetidos y contados como personas diferentes. En 2012 también se dedicó presupuesto a la compra de materiales didácticos.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

En los últimos dos años, el PRONIM no ha logrado atender a más migrantes ni tampoco que un mayor porcentaje de los alumnos aprueben cuando menos tres módulos, a pesar de que se le aumentó substancialmente el presupuesto. Tampoco ha aprovechado las oportunidades de expandir su ámbito de acción que abrieron los cambios en sus Reglas de Operación 2011, las cuales incorporan a todos los niños migrantes (y no solo a los de familias jornaleras agrícolas) a la población potencial.

El principal reto es adaptar al PRONIM para poder atender a la nueva población potencial que definieron las ROP 2011. Esto implica identificar los nuevos sitios de concentración de migrantes, sus necesidades específicas, las instituciones con quienes se deben hacer alianzas y acuerdos de colaboración; y adaptar los lineamientos para hacer los programas estatales de atención educativa a migrantes (PEAEM), y los modelos educativos y materiales didácticos que sean necesarios para estas poblaciones; y aun re-considerar si el PRONIM está en condiciones de abarcar a estas nuevas poblaciones o si debe refocalizar sus acciones en las familias jornaleras agrícolas, como hasta la fecha lo había hecho.

## ● Fortalezas

Las fortalezas del PRONIM son que a) tiene reglas de operación claras, pertinentes y bien trabajadas; b) atiende a una población con gran necesidad de servicios educativos y podría tener una gran influencia en la vida futura de sus beneficiarios; c) es un programa bien conocido; d) aprovecha el conocimiento de los operadores estatales para el diseño e implementación de estrategias; e) tiene un sistema de información apropiado y en mejoramiento continuo; y f) un modelo curricular y materiales educativos ya desarrollados para educación inicial, primaria y secundaria.

## ● Retos y Recomendaciones

Recomendaciones: a) cambiar el nombre del programa para que refleje la nueva población potencial; b) desarrollar un modelo detallado de atención a los niños en contexto de migración, pues no es claro a quién, ni cómo ni por qué se debe atender en las comunidades de origen; c) renovar la MIR, pues los indicadores de actividad y componente no reflejan adecuadamente el quehacer del programa ni logran una buena lógica vertical. Se deben incluir indicadores relacionados con la población en contexto de migración, con la habilitación de aulas, la contratación y capacitación de maestros por nivel, el desarrollo de propuestas y materiales pedagógicos, y la entrega de materiales didácticos.

## ● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce la desventaja histórica de las comunidades indígenas y establece la obligación gubernamental de abatir las carencias y rezagos con el fin de mejorar las condiciones de vida de esta población. En México, de acuerdo con el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH, 6.6 millones de personas eran hablantes de lengua indígena en 2012. Una proporción importante residía en ciudades, como población minoritaria y poco visible. La población hablante de lengua indígena concentra los indicadores más agudos de pobreza. De acuerdo con la medición de pobreza 2012, 76.8 por ciento de los hablantes de lengua indígena se encuentra en situación de pobreza (38.0 por ciento en pobreza extrema). Además, 64.3 por ciento de esta población presenta simultáneamente privación en al menos tres derechos sociales esenciales frente a 21.4 por ciento de población no hablante de lengua indígena; tan sólo un 3.5 por ciento de la población indígena no tiene ninguna carencia en comparación con 21.0 por ciento de la población no indígena. Esto es, aunque entre 2010 y 2012 la pobreza de la población indígena disminuyó en 2.7 puntos porcentuales y se incrementó la cobertura de servicios básicos, esta población sigue teniendo niveles de pobreza y de cobertura de servicios básicos muy diferentes a los de la población que no es indígena, lo cual enfatiza la necesidad de tener políticas públicas eficaces para este grupo de población. En 2012, 34.1 por ciento de este grupo poblacional tenía rezago educativo, 16.5 puntos porcentuales más que la población no indígena. Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

## ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Las conclusiones del Evaluador son coincidentes con la Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012 en la necesidad de mejorar el diagnóstico del programa y atender lo relativo a la población potencial, temas que incluyen varios de los ASM con los que se ha comprometido atender el Programa en el periodo 2013-2014.

## ● Indicadores de Resultados

### Fin

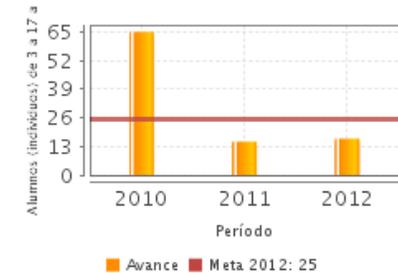
Contribuir a superar la marginación por riesgo de exclusión y el rezago educativo nacional de las niñas y niños en contexto de migración y/o asentadas atendidos en educación básica, mediante una oferta educativa.

### Propósito

Niños y niñas de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas tienen acceso y permanecen en educación básica.

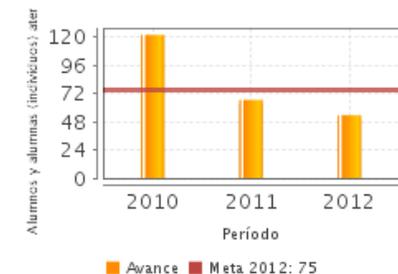
1. Porcentaje de alumnas y alumnos que acreditan al menos tres módulos de cinco del currículo de Educación Básica del PRONIM.

| Unidad de Medida                    | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|-------------------------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Alumnos (individuos) de 3 a 17 años | 2007     | Trimestral | 25.00     | 16.58      | 15.20      |



2. Porcentaje de alumnas y alumnos que son atendidos e incorporados al SINACEM por el PRONIM.

| Unidad de Medida                         | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|--|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Alumnos y alumnas (individuos) atendidos | 2007     | Anual      | 75.00     | 53.67      | 66.67      |



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

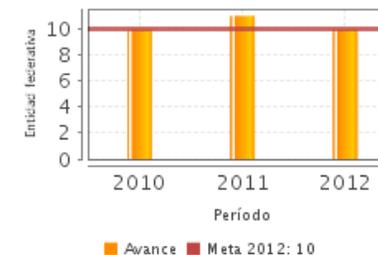
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

- Propuesta pedagógica para preescolar y primaria del programa aplicada por las entidades federativas.
- Diseño e instrumentación del modelo de secundaria fase de prueba aplicado por las entidades federativas.
- Marco jurídico elaborado.

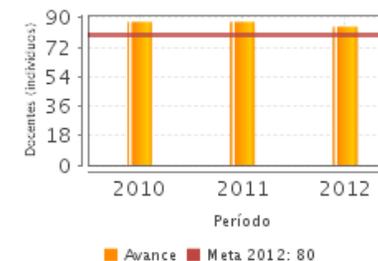
- Entidades federativas capacitadas en la propuesta pedagógica de Secundaria fase de prueba.

| Unidad de Medida   | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|--------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Entidad federativa | 2007     | Anual      | 10.00     | 10.00      | 11.00      |



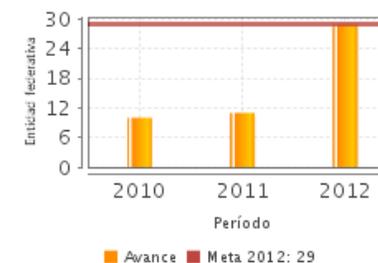
- Porcentaje de docentes formados y actualizados

| Unidad de Medida      | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2010 |
|-----------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Docentes (individuos) | 2007     | Anual      | 80.00     | 84.63      | 87.50      |



- Entidades federativas que aplican el modelo de secundaria

| Unidad de Medida   | Año Base | Frecuencia | Meta 2012 | Valor 2012 | Valor 2011 |
|--------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Entidad federativa | 2009     | Anual      | 29.00     | 29.00      | 11.00      |



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

## Fuentes de Información

Reglas de Operación 2012 y 2013; Cambios relevantes en ROP o Lineamientos de 2011 a 2012; Informes 2do y 4to Trimestrales 2012; justificación indicadores PASH 3 trimestre 2012. Evaluación de Consistencia y Resultados 2011.2012; Evaluación específica de desempeño 2010, 2009, 2008. Evaluaciones externas 2006, 2007, 2008, 2009; Plantilla de Población Atendida (PPA); Plantilla de Población Atendida (PPA) en Municipios de la Cruzada contra el Hambre; Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012; Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas; Avance del Indicador Sectorial (2007-2012); Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013); Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013); Avances del programa en el año 2013; Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011); Consideraciones sobre la evolución del presupuesto; Evolución de la Cobertura\_EED 2012-2013.xlsx; links a otros documentos: [http://issuu.com/dgei\\_libros/docs/pronim\\_baja?mode=window](http://issuu.com/dgei_libros/docs/pronim_baja?mode=window)

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

## Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Algunos documentos son inconsistentes entre si y tienen errores. La plantilla de población atendida requirió mucho trabajo.

## Información de la Coordinación y Contratación

### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres
- Costo de la Evaluación: \$ 96,280
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: INSAD Investigacion en Salud y Demografia SC
2. Coordinador de la Evaluación: Ricardo Vernon Carter
3. Correo Electrónico: [rvernonc@insad.com.mx](mailto:rvernonc@insad.com.mx)
4. Teléfono: 5556158252

### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete [tganza@coneval.gob.mx](mailto:tganza@coneval.gob.mx) (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez [mtriano@coneval.gob.mx](mailto:mtriano@coneval.gob.mx) (55) 54817239  
Hugo Mendoza Núñez [hmendoza@coneval.gob.mx](mailto:hmendoza@coneval.gob.mx) (55) 54817272

### Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Dirección General de Educación Indígena

### Datos del Titular:

Nombre: Rosalinda Morales Garza  
Teléfono: (55) 36011000 ext. 68166  
Correo Electrónico: [morales\\_rosalinda@hotmail.com](mailto:morales_rosalinda@hotmail.com)