

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa Nacional de Lectura**Modalidad:** S128**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública**1. Unidad Administrativa:** Dirección General de Materiales Educativos**Datos del (a) Titular****Nombre:** Mtro. Óscar Ponce Hernández**Teléfono:** 3601-40-00 ext. 23935**Correo Electrónico:** dgme1@sep.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Mtro. David Acevedo Santiago**Teléfono:** 3601-1000 ext 69501**Correo Electrónico:** dacevedo@sep.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa Nacional de Lectura (PNL) tiene como objetivo contribuir a elevar el logro educativo de los estudiantes de educación básica mediante el acceso a Bibliotecas Escolares y de Aula para el fortalecimiento de las habilidades comunicativas y de lectura de los estudiantes. La cobertura del programa es nacional y las actividades que apoya incluyen la formación de figuras educativas (docentes, directivos, maestros bibliotecarios, asesores acompañantes y técnicos pedagógicos) para que éstas, a su vez, realicen la selección del acervo de libros de las bibliotecas, la promoción de instalación de las bibliotecas escolares y de aula y fomenten su uso. La operación del Programa depende principalmente de las coordinaciones estatales del mismo.

Resumen Narrativo de la MIR**Fin:** Contribuir a mejorar el logro educativo de los estudiantes de educación básica a través de la instalación y uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula.**Propósito:** Las Bibliotecas Escolares y de Aula son instaladas y utilizadas en las escuelas de educación básica pública, mediante la formación de figuras educativas en temáticas de fomento a la lectura, selección de acervos y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura.**Componentes:**

1. El aprovechamiento educativo de los acervos de las Bibliotecas Escolares y de Aula fortalecido mediante la formación de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes.
2. Instalación y uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula promovido mediante la generación de información y acciones de difusión del Programa Nacional de Lectura.
3. Acervos de las Bibliotecas Escolares y de Aula fortalecidos a través de los procesos de selección y acompañamiento a la distribución.

Actividades:

1. Formación de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes

2. Implementación de estrategias para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura
3. Selección de títulos para las Bibliotecas Escolares y de Aula para acrecentar los acervos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa
- La insuficiencia de información

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2010

2. **Hallazgo Relevante:** Al revisar la operación del PNL, se encuentra que no existe un mecanismo de seguimiento al aprovechamiento de los apoyos; no hay mecanismos para conocer si las figuras educativas formadas utilizan los conocimientos adquiridos o si las escuelas acompañadas aprovechan los apoyos recibidos para el fortalecimiento de las bibliotecas. Esta falta de seguimiento dificulta la medición real del efecto que el Programa puede tener sobre el cumplimiento de sus objetivos.

3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros Procesos

5. **Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

6. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo permite ver la relevancia de contar con un mecanismo de seguimiento al aprovechamiento de los apoyos.

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** El PNL no cuenta con un criterio estandarizado para focalizar el otorgamiento de sus apoyos. Cada entidad define sus propios criterios de focalización, de acuerdo con entrevistas realizadas a las coordinaciones estatales, en la mayoría de los casos los estados no cuentan con un diagnóstico que les permita identificar la PO. En otros casos como Quintana Roo, son utilizados los resultados de la prueba Enlace para focalizar la atención del PNL en las escuelas con bajos resultados

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Cobertura

5. **Valoración del Hallazgo:** Moderada

6. Comentarios y Observaciones: El hallazgo es relevante pues muestra la necesidad de contar con criterios estandarizados que permitan una focalización más uniforme.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: El PNL elabora planes de trabajo anuales plasmados en el Programa Estatal de Lectura (PEL) de cada entidad federativa. Se trata de un proceso institucionalizado y definido en ROP, en el que se fijan metas a partir de los resultados obtenidos años anteriores y con base en la capacidad operativa del programa a nivel estatal, aunque no se toman como referencia metas de mediano plazo, orientadas a resultados.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Procesos

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Aunque el Programa cuenta con planes anuales, estos no toman en cuenta metas de mediano plazo, lo que indica la relevancia y necesidad de contar con un Plan de mediano y largo plazo.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

- 1) Se han establecido Indicadores de seguimiento para las escuelas que han realizado actividades de formación y acompañamiento con el propósito de verificar los avances respecto de las acciones que deben desarrollar las figuras educativas durante el ciclo escolar. Se ha cumplido al 100% con este aspecto.
- 2) Se ha elaborado una estrategia de seguimiento a las actividades que impacta a la MIR. Se ha avanzado 20% en la consolidación de información recabada.
- 3) Se ha cumplido en 100% con la elaboración de una cédula de información.
- 4) No se ha solicitado información sobre las Entidades mediante la Cédula con el objetivo de obtener información sobre actividades intermedias. El avance en esta actividad es de 0%
- 5) Se ha elaborado un documento con Lineamientos para el Acompañamiento a las Escuelas. Este aspecto se ha cumplido al 100%
- 6) Las modificaciones a la Guía Técnica para elaborar los PEL 2013 se han cumplido al 100%, fortaleciendo dicho documento.
- 7) Se revisó la metodología para la asignación pertinente y oportuna para el presupuesto 2013. Aspecto cumplido al 100%

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: Actualizar el Plan Estratégico del Programa

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Actualizar el Árbol de Problemas del Programa Nacional de Lectura

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Diseñar instrumento para medir el grado de satisfacción de su población atendida.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: Establecer criterios para focalizar la población atendida

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 5

Aspecto: Actualizar la Matriz de Indicadores

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2012, el indicador de Fin logro alcanzó el 93.38% de su meta ya que sólo el 66.19% de los alumnos de educación básica alcanzaron el nivel "elemental" en la prueba Enlace. El indicador de Propósito cumplió con su meta en un 100.6%. Los demás indicadores lograron sobrepasar su meta. En cuanto a la evolución, el indicador de Fin muestra un ligero retroceso; para 2011 el porcentaje de alumnos de educación básica que lograron un nivel "elemental" en la prueba Enlace fue de 70.4%. El indicador de Propósito se modificó en 2012 por lo que no se puede medir su evolución. De manera similar al 2012, los tres indicadores de Componente sobrepasaron su meta en 2011. En los tres indicadores de Actividad se refleja un ligero avance con respecto a 2011. Las metas están orientadas a incentivar un buen desempeño pero es importante que se revise el indicador de Fin pues éste no está acotado a los alumnos que asisten a escuelas en las que participan las figuras educativas apoyadas y formadas.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El PNL ha tomado en cuenta las recomendaciones de evaluaciones pasadas y ha implementado acciones para mejorar los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultado, además de modificar sus ROP para hacerlas más precisas. En las ROP 2013 se modificó el objetivo específico del PNL. Además, se establecieron criterios para la atención de escuelas focalizadas y docentes, en coordinación con el Programa Escuelas de Tiempo Completo y Escuelas de Calidad, para contribuir a los propósitos de la Reforma Integral de Educación Básica.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Personas
- c. **Cuantificación:** 1,175,535
- d. **Definición:** Docentes, bibliotecarios, asesores acompañantes, maestros bibliotecarios, asesores técnico pedagógicos y directivos del sistema público de educación básica nacional.
- e. **Valoración:** La definición y cuantificación de la población potencial es clara y se puede consultar en la siguiente página: <http://principalescifras/default.aspx>.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Personas
- c. **Cuantificación:** 40,951
- d. **Definición:** La población objetivo abarca: 1) El universo de figuras del sistema público nacional de educación básica: Docentes, Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Asesores Acompañantes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios; 2) Los miembros del Comité de Selección, Comité de Selección Ampliado y los asesores de la red de acompañantes y; 3) Los miembros de los equipos técnico-pedagógicos que laboran en los centros de Maestros en operación y los Maestros que asisten.
- e. **Valoración:** La definición no precisa la manera en que se determina quien participa y por tanto tampoco es clara la cuantificación si bien se puede intuir que la población a la que se pretende beneficiar se establece a partir de la selección que realizan los estados. La selección en los estados no sigue los mismos criterios en todos los estados.

Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Personas
- c. **Cuantificación:** 39,440
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 0

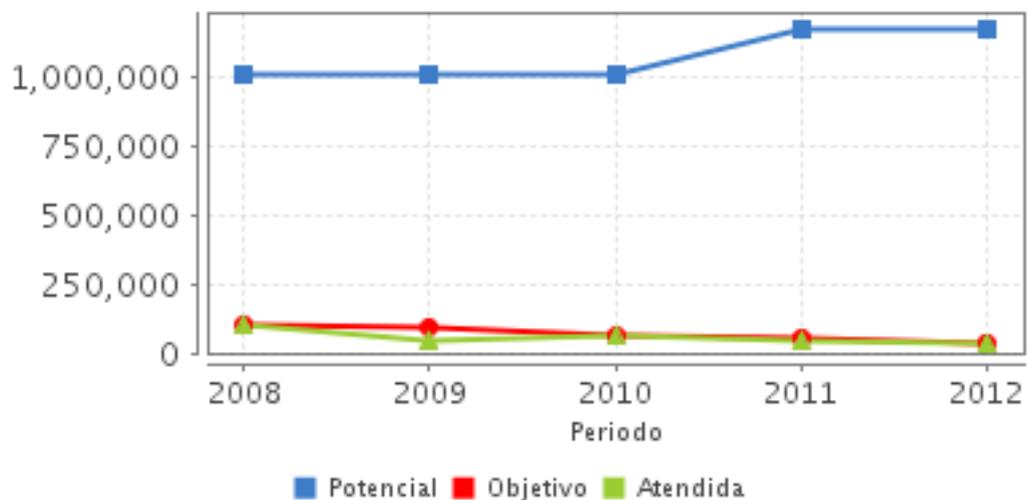
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	1,008,074	106,482	102,822
2009	1,008,074	94,887	49,934
2010	1,008,074	64,701	61,292
2011	1,175,535	56,530	46,099
2012	1,175,535	40,951	39,440



Análisis de la Cobertura

Los datos proporcionados indican que, mientras la población potencial ha aumentado ligeramente desde 2008, tanto la población objetivo como la población atendida han mostrado una tendencia decreciente. Dado que no se sabe con exactitud como se cuantifica la población objetivo, no es posible comentar sobre su disminución. Por su parte, la población atendida disminuyó en 61% de 2008 a 2012. Más aún, en 2012, esta población representó tan solo el 3.3% de la población potencial. El Programa explica que la reducción reciente en la población objetivo y atendida se debe a que el Programa ha focalizado sus acciones a las escuelas en condición socioeconómica desfavorable y con bajos resultados educativos. Además, el presupuesto asignado ha disminuido ligeramente, lo que repercute en la cobertura del Programa. Finalmente, el Programa explica que para garantizar que las figuras educativas se han formado, el PNL diseño trayectos formativos que establecen un proceso formativo a través de 3 Módulos y este procedimiento disminuyó la cantidad de población docente atendida que se inscribía a los cursos del Programa. Es necesario discutir la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO**Alineación con Planeación Nacional 2007-2012**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional

Año de Inicio del Programa 2006

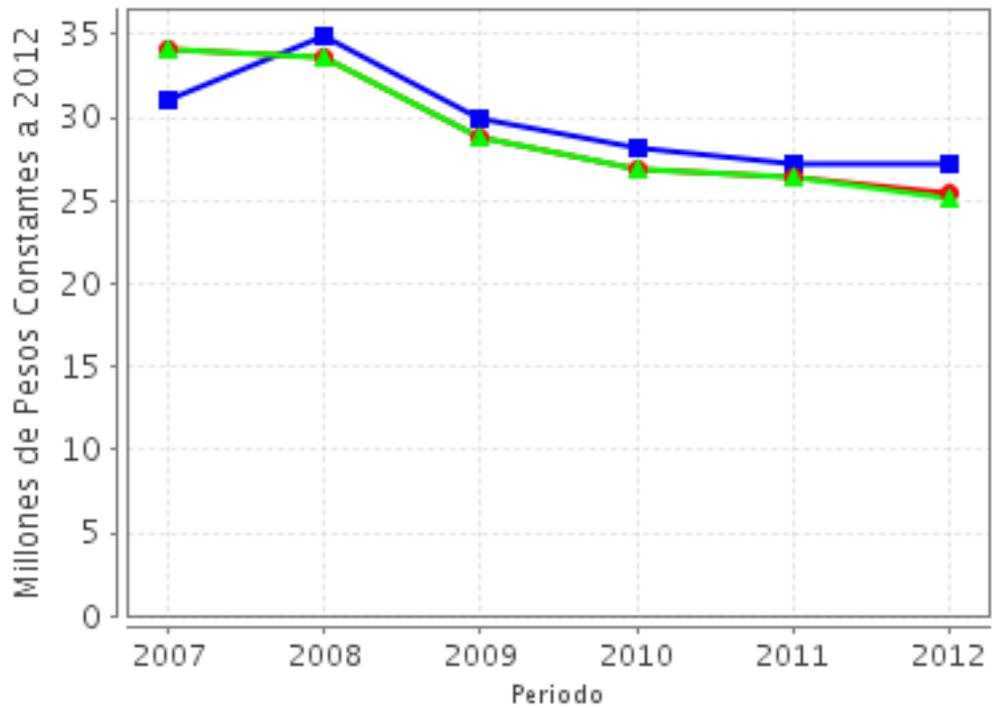
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	31.03	34.14	34.14

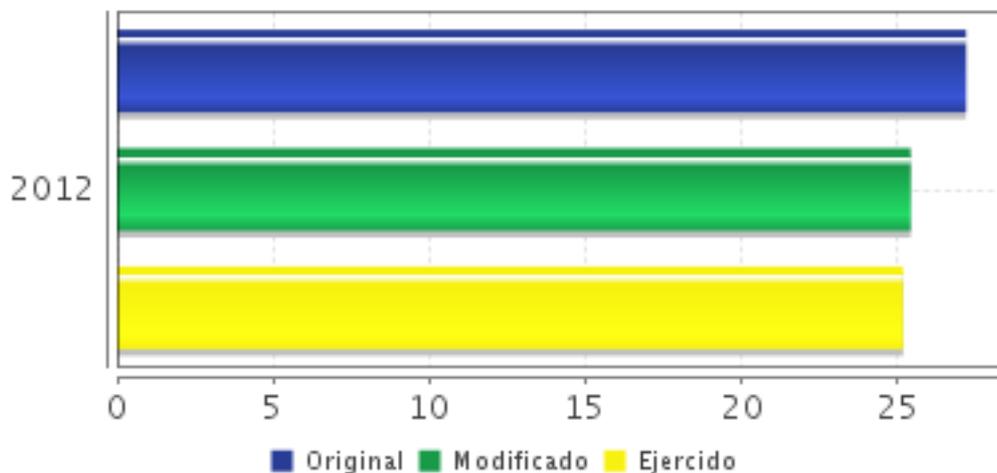
2008	34.83	33.57	33.57
2009	29.87	28.74	28.74
2010	28.19	26.87	26.84
2011	27.26	26.38	26.38
2012	27.18	25.41	25.17

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto se ha mantenido relativamente constante con una ligera tendencia a la baja. Este descenso en el presupuesto es consistente con el observado en la población atendida. El presupuesto se ha ejercido al 100%.

CONCLUSIONES**Conclusiones del Evaluador Externo**

Si bien el Programa atiende una problemática clara, las evaluaciones muestran que no está definido de manera precisa el problema. La población atendida ha disminuido ligeramente al igual que el presupuesto modificado y ejercido. La focalización del Programa no guarda una homogeneidad en todo el país pues las coordinaciones estatales influyen en la misma. Por otra parte, los procesos y la forma en que se entregan los apoyos están estandarizados y se cuenta con información detallada a través del sistema informático de seguimiento (SISPRO). No existe información sobre hallazgos de Fin y a nivel de Propósito se sabe sobre la formación de figuras educativas y sobre los acervos pero poco sobre el uso real de las mismas.

Fortalezas

El Programa cuenta con un sistema de información capaz de generar un registro de avances físicos y financieros de las actividades de planeación, operativas, administrativas y de ejecución que se realizan a nivel estatal, por lo que se facilita el monitoreo y cumplimiento de metas. El PNL recaba información sobre sus beneficiarios y cuenta con un sistema informático de seguimiento (SISPRO) que le permite capturar datos generales de la población atendida.

Retos y Recomendaciones

Se sugiere diseñar un mecanismo para dar seguimiento a los apoyos otorgados, con la finalidad de conocer el efecto que estos apoyos están teniendo sobre la población beneficiada. Se sugiere discutir la posibilidad de generar mecanismos para incentivar una focalización adecuada. Se recomienda elaborar estudios o análisis que permitan identificar hallazgos de Fin aun cuando no sean evaluaciones de impacto. Un elemento importante con relación a este último punto es discutir la definición de la población potencial y objetivo y modificar los indicadores de Fin y Propósito a lo cual el Programa ya está respondiendo. El PNL debe basar su planeación de acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y su objetivo 3.1 y 3.2.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El programa tiene un diseño operativo descentralizado por lo que la coordinación entre los ordenes de gobierno es fundamental. El programa avanzó en la consolidación de un sistema informático que permite consolidar información a nivel programa sobre la población atendida. En este sentido, resulta pertinente la posibilidad de integrar un documento normativo de carácter general que permita mejorar la gestión del programa.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Es necesario que el evaluador externo tome en cuenta los avances reportados por el PNLE en el Reporte de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas a Programas Federales, que se presentaron en el mes de marzo del presente año, en donde ya se dan por solventadas estas observaciones, esto con el propósito de que no aparezcan en el presente Informe, como algo pendiente, cuando ya se están mostrando resultados.

Lo anterior, con respecto a la definición del problema, la focalización del Programa, definición de la población potencial y objetivo, la distribución de los recursos, el seguimiento de las actividades y de los apoyos otorgados, los informes de resultados de figuras educativas formadas y escuelas atendidas.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace

2. Definición: Mide la relación porcentual de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental (elemental, bueno y excelente) en Español en la prueba Enlace en el año t, respecto al total de alumnos que aplicaron la prueba Enlace.

El diseño en la estandarización de la prueba Enlace considera el currículo que los estudiantes cubren a lo largo de la Educación Básica. El currículo se elabora tomando en cuenta el desarrollo de las competencias comunicativas (hablar, leer, escuchar y escribir) conforme se avanza en el conocimiento del mismo a lo largo de la vida escolar.

Este indicador muestra una de manera en la que se puede medir el desempeño, a través de pruebas estandarizadas (Martín, 2009) como la Prueba Enlace (De Hoyos, 2010). Estas pruebas estandarizadas suponen medir el logro cognitivo de la población en edad escolar (Hanushek, 2005).

3. Método de Cálculo: $(\text{Alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace en el año } t / \text{Total de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace en el año } t) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2012: 70.88

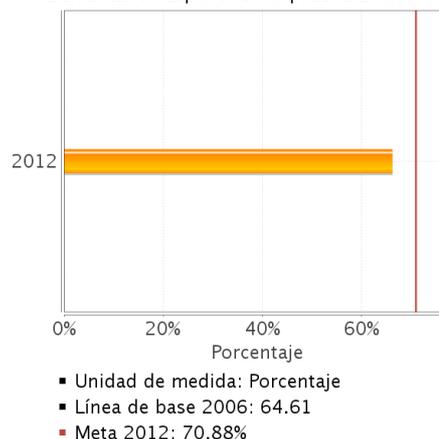
8. Línea Base (Valor): 64.61

9. Último Avance (Valor): 66.19

10. Último Avance (Año): 2012

11. Avances Anteriores:

Indicador Sectorial
Porcentaje de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace

2. Definición: Mide la relación porcentual de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental (elemental, bueno y excelente) en Español en la prueba Enlace en el año t, respecto al total de alumnos que aplicaron la prueba Enlace. El diseño en la estandarización de la prueba Enlace considera el currículo que los estudiantes cubren a lo largo de la Educación Básica. El currículo se elabora tomando en cuenta el desarrollo de las competencias comunicativas (hablar, leer, escuchar y escribir) conforme se avanza en el conocimiento del mismo a lo largo de la vida escolar. Este indicador muestra una manera en la que se puede medir el desempeño, a través de pruebas estandarizadas (Martín, 2009) como la Prueba Enlace (De Hoyos, 2010). Estas pruebas estandarizadas suponen medir el logro cognitivo de la población en edad escolar (Hanushek, 2005).

3. Método de Cálculo: (Alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace en el año t / Total de alumnos de educación básica de escuelas públicas que alcanzaron al menos el nivel Elemental en Español en la prueba Enlace en el año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2006

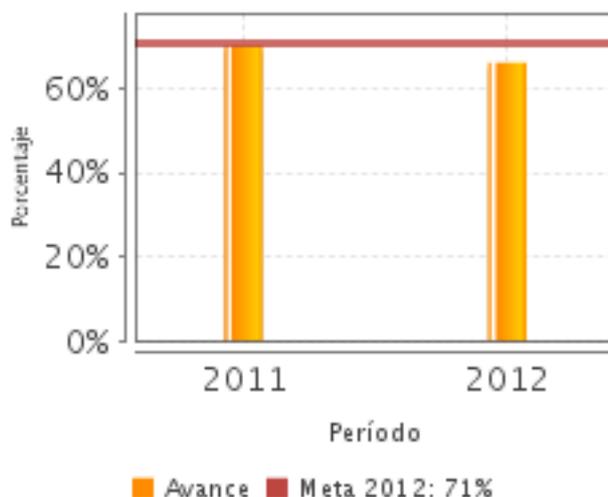
7. Meta del Indicador 2012: 71.00

8. Valor del Indicador 2012: 66.19

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 70.40

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de escuelas de educación básica que logran instalar y utilizar la Biblioteca Escolar y de Aula en el año t

2. Definición: Mide la relación porcentual de las escuelas de educación básica que logran instalar y utilizar en los términos del Programa Nacional de Lectura la Biblioteca Escolar y la Biblioteca de Aula, respecto a las escuelas que cumplen las características para ser seleccionadas a beneficiarse. La instalación y uso de una biblioteca debe cumplir con requisitos de operación referentes a las figuras educativas encargados de la biblioteca, organización de la biblioteca, espacio para su ubicación y actividades de fomento a la lectura.

3. Método de Cálculo: (Escuelas de educación básica que logran instalar y utilizar la Biblioteca Escolar y de Aula en el año t / Total de escuelas de educación básica que cumplen con los requisitos para instalar y utilizar la Biblioteca Escolar y de Aula en el año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

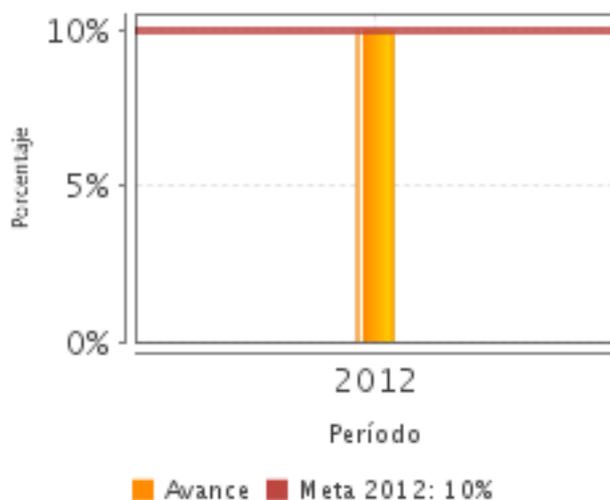
7. Meta del Indicador 2012: 10.00

8. Valor del Indicador 2012: 10.06

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de necesidades formativas atendidas

2. Definición: Mide la eficacia en la atención de necesidades formativas en el aprovechamiento educativo por funciones educativas (Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes), respecto de las diagnosticadas por las Entidades Federativas participantes en Reglas de Operación.

3. Método de Cálculo: [Necesidades formativas atendidas en aprovechamiento educativo por funciones educativas (Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes) / Necesidades formativas diagnosticadas en aprovechamiento pedagógico educativo por funciones educativas (Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes)]*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

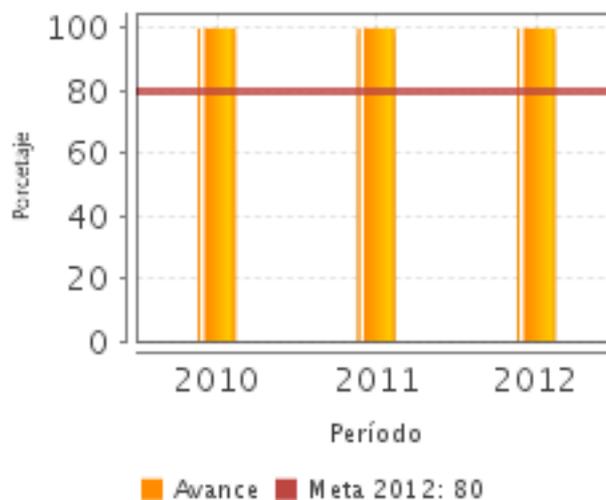
7. Meta del Indicador 2012: 80.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Entidades que realizan los procesos de selección y/o acciones de acompañamiento a la distribución de acervos

2. Definición: Mide la relación porcentual ponderada del número de Entidades que realizan el proceso de selección de acervos respecto al total de Entidades que participan en Reglas de Operación

3. Método de Cálculo: [[(Entidades que realizan el proceso de selección de acervos / Total de Entidades Federativas que participan en Reglas de Operación) *(0.5)] + [[(Entidades que realizan acciones de acompañamiento a la distribución de acervos / Total de Entidades Federativas que participan en Reglas de Operación)*(0.5)]*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

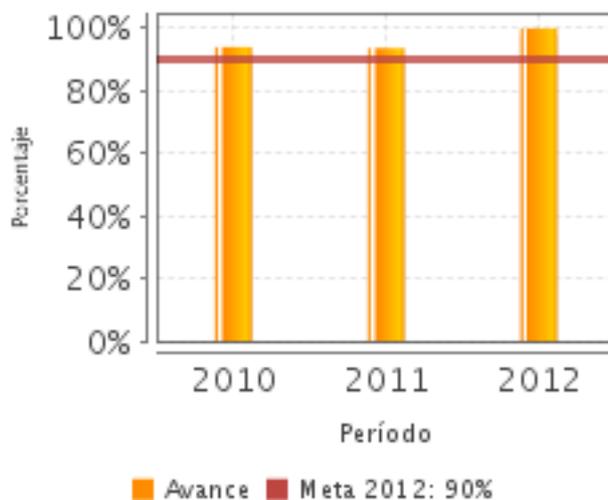
7. Meta del Indicador 2012: 90.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 93.75

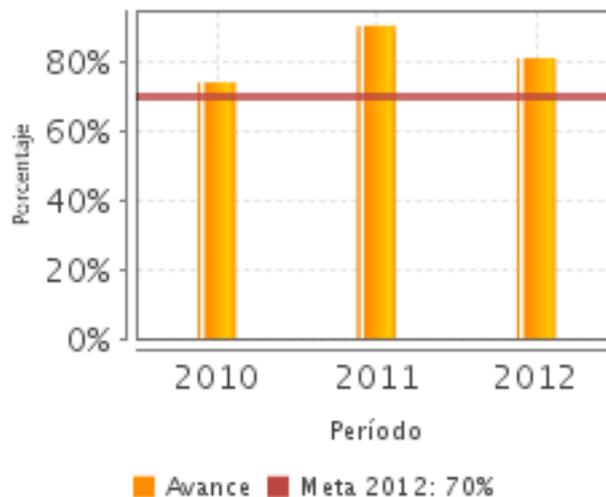
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de entidades que realizan difusión a la instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula
2. **Definición:** Mide la relación porcentual del número de Entidades que realizan difusión a la Instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula respecto al total de Entidades que participan en RO
3. **Método de Cálculo:** (Entidades que realizan difusión a la instalación y al uso de las Bibliotecas Escolares y de Aula/Total de Entidades Federativas que participan en Reglas de Operación) * 100.
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2012:** 70.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 81.25
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 90.63
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje ponderado de la cobertura de formación de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes para el aprovechamiento educativo

2. Definición: Mide la relación porcentual ponderada del número de Directivos, Asesores Técnico Pedagógicos, Docentes, Maestros Bibliotecarios, Bibliotecarios y Asesores Acompañantes formados, respecto a las programadas por los estados.

3. Método de Cálculo:
$$\left[\frac{(\text{Directores hombres formados para el aprovechamiento educativo} + \text{Directores mujeres formados para el aprovechamiento educativo})}{\text{Total de directores programados para formarse para el aprovechamiento}} \right] \times \left(\frac{1}{6} \right) + \left[\frac{(\text{Asesores Técnico Pedagógicos hombres formados para el aprovechamiento educativo} + \text{Asesores Técnico Pedagógicos mujeres formadas para el aprovechamiento educativo})}{\text{Total de Asesores Técnico Pedagógicos programados para formarse para el aprovechamiento educativo}} \right] \times \left(\frac{1}{6} \right) + \left[\frac{(\text{Docentes hombres formados para el aprovechamiento educativo} + \text{Docentes mujeres formados para el aprovechamiento educativo})}{\text{Total de docentes programados para formarse para el aprovechamiento educativo}} \right] \times \left(\frac{1}{6} \right) + \left[\frac{(\text{Maestros bibliotecarios hombres formados para el aprovechamiento educativo} + \text{Maestras bibliotecarias mujeres formadas para el aprovechamiento educativo})}{\text{Total de maestros bibliotecarios programados para formarse para el aprovechamiento educativo}} \right] \times \left(\frac{1}{6} \right) + \text{No cabe se encuentra en definición completa}$$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

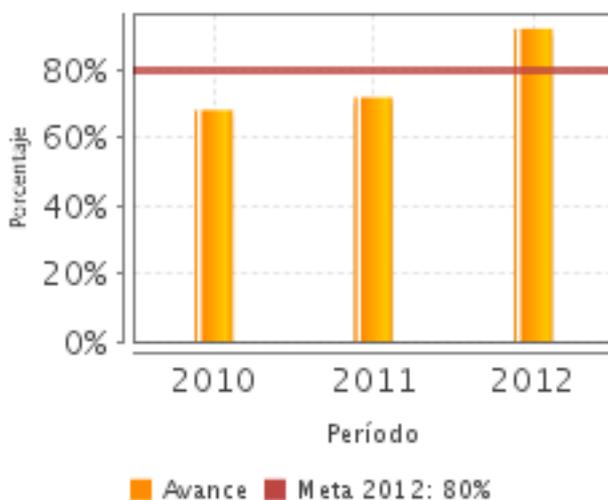
7. Meta del Indicador 2012: 80.00

8. Valor del Indicador 2012: 92.32

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 72.01

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de estrategias implementadas para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura

2. Definición: Mide la relación porcentual del número de estrategias implementadas para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura respecto a las programadas por los Estados

3. Método de Cálculo: (Estrategias implementadas para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura / Estrategias programadas para la generación, sistematización, análisis y difusión de las acciones del Programa Nacional de Lectura)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

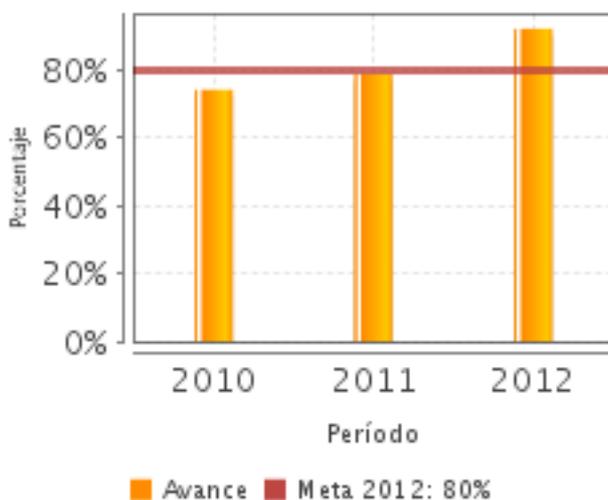
7. Meta del Indicador 2012: 80.00

8. Valor del Indicador 2012: 91.95

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 78.57

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de Fin y, como forma de avanzar hacia la generación de hallazgos de este nivel, debe basarse sólo en los alumnos que han recibido indirectamente los beneficios del Programa y no en todos los alumnos del país. Con relación al indicador de Propósito sería recomendable utilizar información con datos duros sobre el uso de las bibliotecas. Por otra parte, los indicadores de servicios y gestión guardan una lógica horizontal adecuada al igual que la vertical.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La Información presentada por el Programa es de calidad pero se sugiere contar con mayor información sobre la forma en que los estados focalizan y sobre hallazgos de Fin y de Propósito.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2012, Matriz de Indicadores de Resultados 2011, Matriz de Indicadores de Resultados 2010, Reglas de Operación 2012, Cambios Relevantes a las ROP 2011, Cambios Relevantes a las ROP 2012, Informe del 4to Trimestre de 2012, Documento sobre la Justificación de Avances de los Indicadores de Resultados 2012, Nota sobre avance del indicador sectorial 2007 - 2012, Documento sobre la Definición y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, Evolución de la Cobertura 2008 - 2012, PPA 2012, Documento sobre Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Documento sobre los Avances a los Aspectos Susceptibles de Mejor 2013, Evaluación de Consistencia y Resultados 2012, Evaluación de Procesos 2010, Evaluación de Consistencia y Resultados 2007, Informe Completo de la Evaluación Específica de Desempeño 2010 - 2011, Informe Completo de la Evaluación Específica de Desempeño 2009 - 2010, Informe Completo de la Evaluación Específica de Desempeño 2008 - 2009.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. **Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
4. **Teléfono:** 54369263

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Invitación a cuando menos tres

Costo de la Evaluación: \$ 92,783.43

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública

IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia