

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)

Modalidad: S208

Dependencia: Secretaría de Educación Pública

1. Unidad Administrativa: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

Datos del (a) Titular

Nombre: Arq. Raúl Delgado Lamas

Teléfono: 4155-08-80 exts. 7802, 04 y 05

Correo Electrónico: rdelgado@conaculta.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Lic. Crsitina Artigas Walther

Teléfono: 41-55-08-80 ext. 7850

Correo Electrónico: cartigas@conaculta.gob.mx vmartinez@conaculta.gob.mx

Descripción del programa

El objetivo general del FOREMOBA es contribuir a que a través de los tres niveles de gobierno y las organizaciones de la sociedad civil la población tenga acceso al patrimonio cultural mexicano, mediante la protección, conservación, restauración y difusión del patrimonio cultural. Además tiene el propósito de aportar recursos económicos y asesoría para la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos con valor artístico y/o cultural de propiedad federal.

El FOREMOBA tiene cobertura nacional y la población potencial que considera asciende aproximadamente a los 25,000 monumentos y bienes artísticos que son propiedad federal. El monto de recursos económicos que otorga el programa a cada proyecto aprobado es de una tercera parte y el resto lo aporta dos instancias adicionales, sean los gobiernos estatales o municipales, o bien comunidades y asociaciones civiles.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a que a través de los tres niveles de gobierno y las organizaciones de la sociedad civil la población tenga acceso al patrimonio cultural mexicano, mediante la protección, conservación y difusión del patrimonio cultural.

Propósito: Los bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal se preservan con la concurrencia de recursos de los tres niveles de gobierno, con las comunidades y los grupos organizados legalmente constituidos.

Componentes:

1. Los recursos de los dos niveles de gobierno y de las organizaciones sociales y comunitarias legalmente constituidas para la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal son complementados por el programa.

Actividades:

1. Recepción de proyectos

2. Ejecución y supervisión de los proyectos de restauración
3. Selección y aprobación de proyectos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- Otra: El programa no cuenta con los recursos económicos para realizar una evaluación de impacto.

Otros Efectos

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** a) Modificación y actualización de las Reglas de Operación del programa y de la Convocatoria del programa para 2013.
3. **Fuente:** Avances en la Acciones de Mejora (AAM)
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora
5. **Valoración del Hallazgo:** Destacada
6. **Comentarios y Observaciones:** Cumplimiento a cabalidad de las sugerencias específicas emanadas de la evaluación externa del 2011 y contenidas en los ASM del periodo 2011-12, que beneficiarán la definición y claridad respecto a la PP/PO/PA

Hallazgo Relevante 2

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:** b) Modificación y mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados de 2012.
3. **Fuente:** Avances en la Acciones de Mejora (AAM)
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos Susceptibles de Mejora
5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada
6. **Comentarios y Observaciones:** Las modificaciones y adecuaciones de los indicadores de Fin y Propósito de la Matriz para 2012 permitirán mejorar la calidad de observación y verificación del logro de las metas del programa. También contribuye esta mejora a producir información que permita la comparabilidad y estabilidad de indicadores en un mediano plazo.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Los ASM que se reportan concluidos son: 1) Definir la Población Potencial, Población Objetivo y Atendida y 2) Redefinir el Fin y Propósito. Para su logro se realizaron estas actividades: a) Incorporar las nuevas definiciones de la Población Potencial, Objetiva y Atendida en las Reglas de Operación 2013, b) Realizar las mejoras a la Matriz de Indicadores del programa. Los productos esperados eran dos: Contar con nueva definición de Población Potencial, Objetivo y Atendida; y el de poder contar con una Matriz de Indicadores mejorada. Como evidencia se mencionan: las REGLAS DE OPERACION 2013 y MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS 2012. Estas adecuaciones producidas en 2012 contribuyen a la mejor operación del programa y a lograr una intervención cultural de mayor cobertura y de salvaguarda del patrimonio nacional.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

Aspecto 1

Aspecto: La definición y cuantificación, incluyendo la metodología, son elementos del diseño del programa que pueden mejorarse. las Reglas de operación del programa y el Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 2

Aspecto: Es necesario que el indicador de FIN refiera a la tarea sustantiva del programa que es mantener y conservar bienes muebles e inmuebles de propiedad federal con valor artístico, histórico o cultural. Asimismo, sería deseable brindar mayor precisión en las variables que conforman los indicadores.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 3

Aspecto: Las metas del FOREMOBA deben ser actualizadas e incluir una justificación sobre los mecanismos utilizados para su determinación.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Aspecto 4

Aspecto: Algunos vacíos de información en las ROPS publicadas. Se agregó cláusula de protección de datos personales; se especifica la operación y refiere a lineamientos de la Contraloría Social.

Tipo de Aspecto: Aspecto Específico

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En el ejercicio fiscal de 2011 la meta planeada fue atender 134 proyectos. La meta planeada para alcanzar en el 2012 fue apoyar a 115 proyectos, de los que se seleccionaron y dictaminaron 116. De estos proyectos, a pesar del seguimiento otorgado por el programa para la formalización de los convenios y la gestión administrativa, solo 87 cumplieron con los requisitos formales y 29 no continuaron el proceso de formalización. De este modo, el 25% de los seleccionados quedaron fuera, afectando el monto presupuestal, pero incrementando de manera leve el monto de recursos asignado a cada proyecto, pasando del 87.76% planeado para atender a los 115 proyectos iniciales y llegar al 91.08 % asignado con los 87 proyectos apoyados efectivamente. En comparación a la meta del 2011, se intervino un total de 87 proyectos, o sea un 64.9 % respecto al 2011; aunque la meta planeada para el 2012 (115 proyectos) era del 85.82% en relación a los 134 del 2011. En 2012 el no. de proyectos apoyados es similar al de 2008 que tuvo 89. Esta variación se explica por la aportación negativa por parte de las entidades de los estados que se retractaron en la entrega de apoyos económicos convenidos en el 2012.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El avance que el programa reporta a través de sus indicadores de la MIR es del 75% de lo programado para 2012, por lo que las metas se cumplen satisfactoriamente. En el 2012, el número de proyectos programados para atender era de 115, se modificó para atender a 116 y al final, la meta alcanzada fue de 87 proyectos, es decir, 29 menos de los proyectados (el 25%). Esta baja la justifica el programa porque los proyectos no tuvieron solvencia presupuestaria o no cumplieron con los requisitos de la convocatoria. Se elaboraron varios documentos por el programa donde se detallan las causas del retiro o cancelación de entidades o comunidades locales.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Monumentos o bienes artísticos
- c. **Cuantificación:** 25,000
- d. **Definición:** La PP que pudiera ser elegible para su atención es de aproximadamente 25 mil monumentos, muebles e inmuebles de valor artístico o cultural de propiedad federal.
- e. **Valoración:** La modificación y adecuación del indicador en la MIR aclara qué es cómo se define la Población potencial, dejando de lado la anterior definición que la asociaba con el número de personas que disfrutaban de tales bienes artísticos.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Monumentos o bienes artísticos
- c. **Cuantificación:** 25,000

d. Definición: La PO se constituye por los monumentos históricos y bienes artísticos de propiedad federal, que son de interés para una institución, entidad de gobierno estatal o municipal, comunidades y organizaciones civiles legalmente constituidos, y cuya finalidad es el uso público sin fines de lucro.

e. Valoración: Las modificaciones en las ROP del 2012 precisaron la definición de los tipos de población que atiende el programa. Los monumentos y bienes artísticos son el objeto de los proyectos apoyados, y los ejecutores finales de la acción de conservación y protección del patrimonio cultural son las instituciones de gobierno, las comunidades y grupos organizados legalmente interesados en la conservación y restauración de tales monumentos y bienes artísticos.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Proyectos apoyados

c. Cuantificación: 87

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

Entidades Atendidas: 18

Municipios Atendidos: 71

Localidades Atendidas: 72

Hombres Atendidos: 0

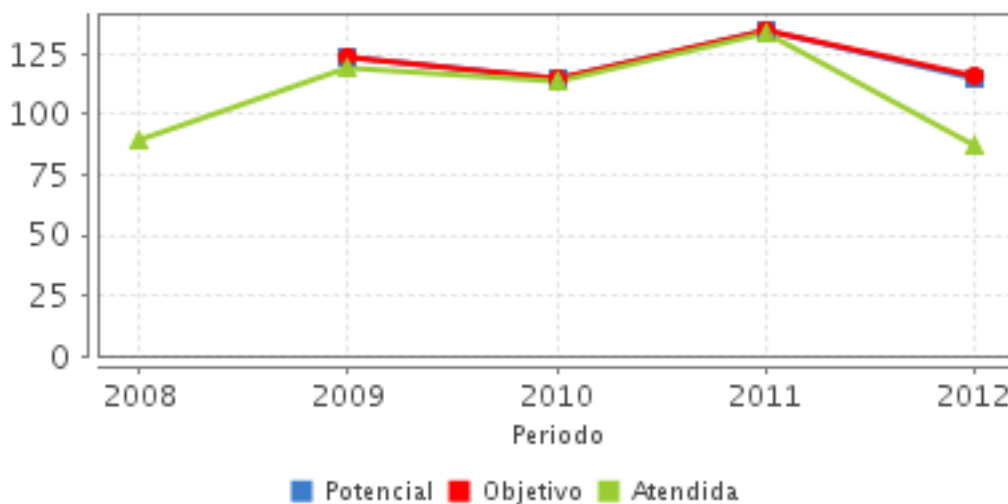
Mujeres Atendidas: 0

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	ND	89
2009	124	124	119
2010	115	115	114
2011	135	135	133
2012	115	116	87



Análisis de la Cobertura

En el informe final de la evaluación de consistencia y resultados 2012 se presenta un cuadro (p.54) que ilustra la tendencia ascendente de la cobertura en número de proyectos apoyados y entidades que participan. Se añade los datos del 2012. Muestra una tendencia inicial creciente en los dos rubros, y una reducción significativa en 2012, que también es coincidente con la baja en el presupuesto modificado. De los Proyectos apoyados y la cobertura que ha tenido el programa en el país, entre el año de 2002- 2012 podemos destacar que han sido apoyados un total de 790 proyectos, experimentando un incremento sostenido entre el 2007 y el 2011, de casi el doble. En cuanto al número de entidades atendidas por los proyectos apoyados ha oscilado entre 14 y 23, en el periodo 2003-2012, promediado los 17 estados en su cobertura. El año fiscal de 2012 se atendieron y apoyaron 87 proyectos ubicados en 18 entidades de la república. El monto máximo de apoyo es hasta medio millón de pesos, siempre y cuando haya concurrencia de fondos en modalidad tripartita. Los fondos provenientes del Presupuesto de Egresos de la Federación permite cubrir al FOREMOBA con el 30% aproximado de los recursos otorgados a los proyectos apoyados.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Cultura y Esparcimiento

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural

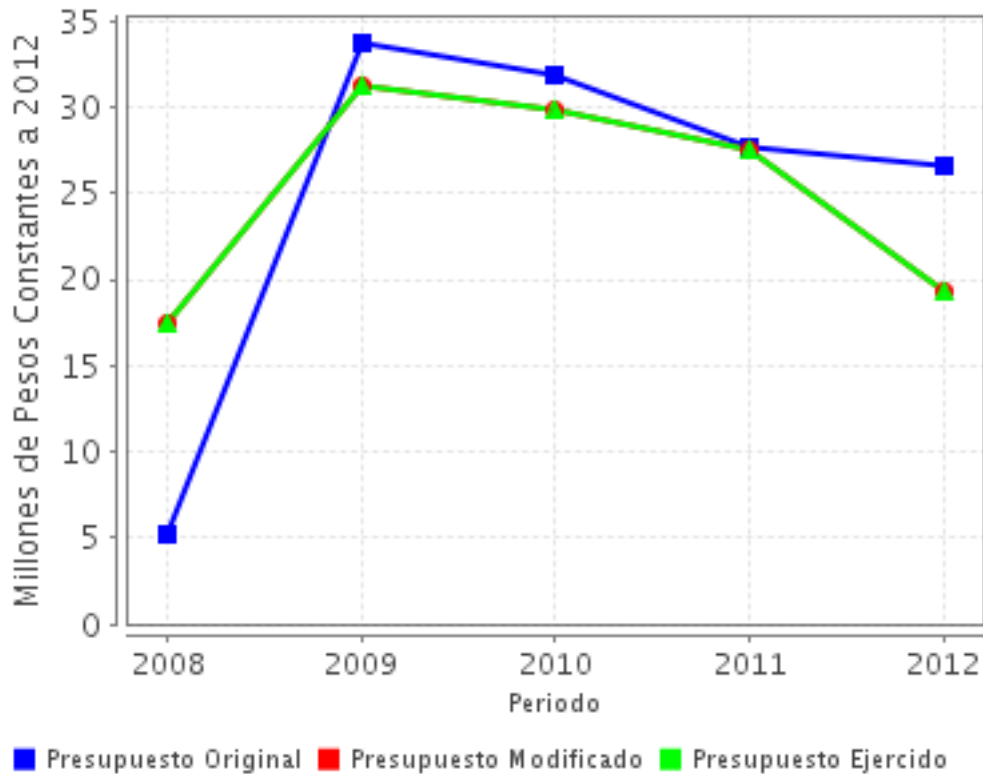
Año de Inicio del Programa 2002

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

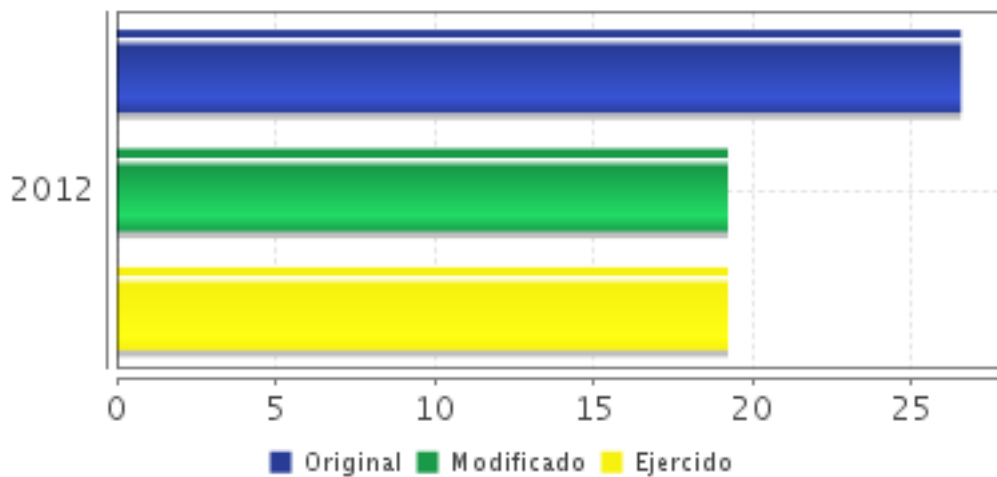
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	5.19	17.45	17.45
2009	33.64	31.23	31.23
2010	31.82	29.76	29.76
2011	27.64	27.44	27.44
2012	26.55	19.23	19.23

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto asignado y ejercido por el programa tuvo un incremento considerable a partir del año 2008 (con 17.45 MDP), para llegar en el 2009 con el más alta ejercido (31.23) en la evolución histórica del programa. A partir de 2009, ha experimentado el presupuesto una reducción, de manera que en 2010 se ejerció 29.76 MDP, en el 2011 el monto de 27.44 MDP, y para el 2012 bajó a 19.23 MDP, es decir, que en relación con 2009, hay un recorte de 12 MDP, el 38.42%. El monto presupuestal original y ejercido ha disminuido a partir del 2009 en términos reales, comportamiento que contrasta con el número de proyectos atendidos por el programa que históricamente ha tendido al aumento hasta el 2012. Esto llevó a que se recortaran los montos asignados por proyecto para no bajar el número de proyectos programados atender. Esta situación coloca al programa en una situación comprometida al ver mermados los recursos con que dispone.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa ha realizado varios ajustes y cambios en dos instrumentos claves: las Reglas de Operación (ROP) y la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR); siguiendo las recomendaciones emanadas de anteriores evaluaciones, y por la propia dinámica de reflexión del programa. Las adecuaciones a la definición de las poblaciones potencial, objetiva y atendida han precisado y enfocado mejor la posibilidad de obtener información y verificar el cumplimiento de las metas programadas. Las modificaciones en la ROP han mejorado el seguimiento de los procesos experimentados por los participantes en las convocatorias anuales. No obstante el cambio en las definiciones de las poblaciones, dificulta el análisis comparativo de uno a otro año, pues se han medido cosas distintas. Resulta más claro en esta evaluación del 2012, que la base de medición no está fundada en la cobertura de entidades federativas, sus municipios o comunidades, ni en la medición del disfrute de la población en general, ni tampoco de la medida en que impacta a otros sectores como el económico o el social. Se ha precisado que la unidad de medida son la cantidad de monumentos y bienes artísticos y/o culturales que son objeto de atención del FOREMOBA. Resalta que la evolución del presupuesto haya tendido al crecimiento desde su inicio hasta el 2009, y a partir de entonces vaya a la baja. Esto contrasta, con la tendencia al incremento de proyectos atendidos, o sea el número de monumentos y bienes artísticos intervenidos, con excepción del 2012 en que inicia un movimiento decreciente. Con relación a las entidades la tendencia es al incremento y a su estabilización en los últimos cinco años. El presupuesto que opera el programa está basado en resultados, los cuales, han sido muy buenos y muestran que a pesar de tener menos recursos, han mantenido un nivel efectivo y cumplimentan sus objetivos manifiestos de Fin y Propósito del programa actual.

Fortalezas

El programa muestra una tendencia al crecimiento anual de proyectos beneficiados, lo que significa el aumento de participación en las convocatorias anuales de los tres niveles de gobierno, de instituciones y comunidades locales. El programa aporta como un 30% de los recursos económicos. Desde el 2002 ha dado apoyo a 790 proyectos en beneficio del patrimonio nacional. Mantiene además un sobresaliente cumplimiento de sus metas, mostrando de esa manera que los objetivos del programa se están cumpliendo. A través de los proyectos de restaurar, mantener y rehabilitar los bienes artísticos /yo culturales, se contribuye al enriquecimiento del Patrimonio cultural de la nación y al disfrute del mismo por la población en general.

Retos y Recomendaciones

Un reto actual para el programa es preservar y pugnar por incrementar el presupuesto asignado anualmente, que debe acompañarse con una mejoría en condiciones organizacionales y personal involucrado en el programa. Otro reto será mantener los vínculos interinstitucionales existentes en SEP-CONACULTA e impulsar sinergias con otras instituciones del Estado que realizan acciones similares de preservación (INAH, SEDESOL, SECTUR). Sugerimos estabilizar por un periodo de tiempo, los tipos y definiciones de los indicadores principales, para poder apreciar su evolución y comparabilidad. Hace falta un diagnóstico propio que reflexione sobre las tendencias decrecientes del presupuesto y del número de proyectos atendidos en el último periodo. Finalmente, continuar con las actividades de los ASM planificados en 2012, con el fin de contar con una MIR óptima e indicadores congruentes y vinculados a las ROP vigentes, que permitan una mejor definición y cuantificación de las poblaciones del programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El patrimonio arqueológico, histórico y artístico de nuestro país es ejemplo de la pluralidad cultural de México. Así, monumentos, edificios y bienes culturales de diversos órdenes ofrecen testimonios de nuestro panorama histórico, signo del rostro múltiple de la identidad nacional.

La Encuesta Nacional de Uso de Tiempo 2010 indica que 9.3 millones de la población mayor de 12 años reportó haber asistido a algún evento cultural, deportivo o de entretenimiento (INEGI, 2010). Comparado con los alrededor de 80 millones de personas en esas edades, el acceso y disfrute de estas actividades parece ser también restringido.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Considero permitentes todos los comentarios para el mejor desempeño del Programa y se atenderán de manera puntual y la única observación de FOREMOBA sobre el informe de CONEVAL son las tablas de evolución de la cobertura y de la evolución del presupuesto.

Es importante señalar que aunque los indicadores de resultados se están redefiniendo para que los resultados del programa se vean reflejados en la MIR, consideramos que el Programa tiene una gama más amplia de logros que no se pueden percibir a través de la Matriz de Indicadores.

Así mismo el FOREMOBA al ser un programa que opera coordinadamente con otras entidades con las que el Programa no tiene competencia en las decisiones, SE CONVIERTEN EN problemas de terceros que afectan el cumplimiento de las metas del Programa. Sin embargo, a través de los ejercicios como el presente se lograrán mejores resultados.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012**-Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** No se cuenta con indicador sectorial
2. **Definición:** No se cuenta con indicador sectorial
3. **Método de Cálculo:** no existe
4. **Unidad de Medida:** no existe
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** SD
7. **Meta del Indicador 2012:** ND
8. **Línea Base (Valor):** ND
9. **Último Avance (Valor):** NA
10. **Último Avance (Año):**
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** NO

Principales Indicadores de Resultados**-Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de variación en el número de entidades estatales, municipales y organizaciones de la sociedad civil que participaron la conservación y difusión del patrimonio cultural en el año N con respecto al año N-1
2. **Definición:** Mide la variación porcentual de los participantes que son beneficiados en el programa
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Total de de entidades estatales, municipales y organizaciones de la sociedad civil que participaron en la conservación y difusión del patrimonio cultural en el año en curso} / \text{Total de entidades que participaron en el año previo}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 113.53
8. **Valor del Indicador 2012:** 75.85
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 91.62
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

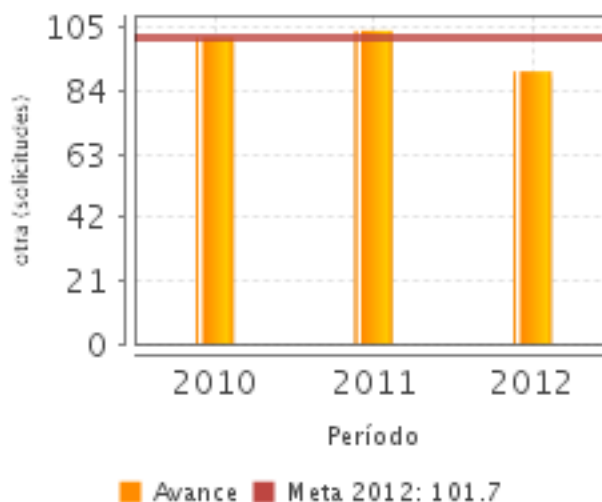
- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de variación en el número de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal que fueron intervenidos durante el año con respecto al año anterior
- 2. Definición:** Mide el porcentaje de bienes culturales intervenidos con acciones de restauración
- 3. Método de Cálculo:** $(\text{Bienes muebles e inmuebles intervenidos en el año N} / \text{Bienes muebles e inmuebles intervenidos en el año N-1}) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 111.67
- 8. Valor del Indicador 2012:** 72.50
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 85.71
- 11. Avances Anteriores:**
- 12. Ejecutivo:** SI

-Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos aportados por el programa para cada proyecto de los monumentos históricos y bienes artísticos beneficiado en el año en curso.
- 2. Definición:** Mide el porcentaje de variación entre la aportación máxima de recursos que debería otorgar el programa, con respecto al recurso real aportado y asignado al programa
- 3. Método de Cálculo:** $(\text{Porcentaje real que el programa aportó por proyecto} / \text{Porcentaje máximo de recursos que el programa puede entregar por proyecto en el año N}) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 75.93
- 8. Valor del Indicador 2012:** 64.93
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 93.94
- 11. Avances Anteriores:**
- 12. Ejecutivo:** SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión**-Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje en el número de solicitudes recibidas con respecto al año anterior
2. **Definición:** Define el porcentaje de solicitudes recibidas en el programa
3. **Método de Cálculo:** (Solicitudes recibidas en el año N / Solicitudes recibidas en el año N-1) * 100
4. **Unidad de Medida:** otra (solicitudes)
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** SD
7. **Meta del Indicador 2012:** 101.70
8. **Valor del Indicador 2012:** 90.64
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 104.20
11. **Avances Anteriores:**

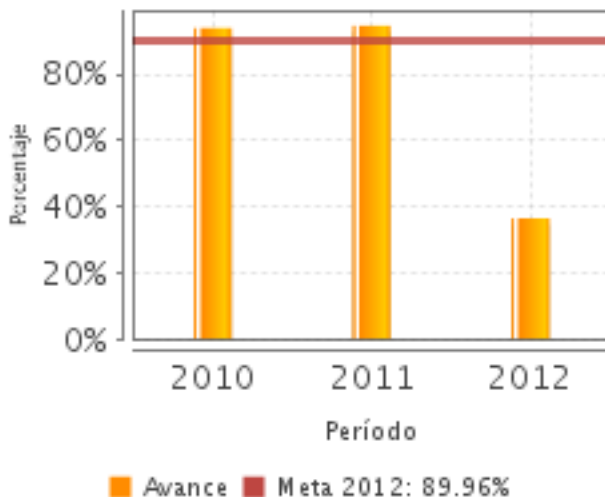


12. **Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos completos e incompletos que son recibidos con respecto a las solicitudes recibidas en el año en curso
2. **Definición:** Define el porcentaje de proyectos que son recibidos en el programa
3. **Método de Cálculo:** (Proyectos completos e incompletos recibidos en el año N / Solicitudes recibidas en el año N) * 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** SD
7. **Meta del Indicador 2012:** 86.54
8. **Valor del Indicador 2012:** 131.41
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 2011.00

11. Avances Anteriores:**12. Ejecutivo:** SI**-Indicador 3****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de los proyectos integrados completos con respecto a los proyectos completos e incompletos recibidos en el año en curso**2. Definición:** Define el porcentaje de proyectos completos, viables para ser seleccionados**3. Método de Cálculo:** (Proyectos integrados completos en el año N / Proyectos recibidos completos e incompletos en el año N-1) * 100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** SD**7. Meta del Indicador 2012:** 72.56**8. Valor del Indicador 2012:** 64.65**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011**10. Valor Inmediato Anterior:** 82.24**11. Avances Anteriores:****12. Ejecutivo:** NO**-Indicador 4****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos seleccionados y aprobados con respecto al número de proyectos integrados completos**2. Definición:** Define el porcentaje de proyectos seleccionados para ser beneficiados con recursos federales**3. Método de Cálculo:** (Proyectos seleccionados y aprobados en el año N / Proyectos integrados completos en el año N) * 100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** SD**7. Meta del Indicador 2012:** 89.96**8. Valor del Indicador 2012:** 36.40**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011**10. Valor Inmediato Anterior:** 94.70**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos beneficiarios que entregan los informes de avance de obra en los plazos establecidos por el programa
2. **Definición:** Mide el porcentaje de beneficiarios que han cumplido con los compromisos y obligaciones
3. **Método de Cálculo:** (Proyectos que entregan informe a tiempo/Total de proyectos beneficiados que se ejecutan) *100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 1.49
8. **Valor del Indicador 2012:** 55.97
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 104.20
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** NO

-Indicador 6

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos federales que han sido ejercidos por los beneficiarios
2. **Definición:** Mide el porcentaje de beneficiarios que han aplicado el recurso federal
3. **Método de Cálculo:** (Proyectos que ejercieron el recurso / Total de proyectos beneficiados) * 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** SD

7. **Meta del Indicador 2012:** 8.96
8. **Valor del Indicador 2012:** 70.15
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

En general, el conjunto de indicadores que componen la Matriz 2012, son claros, tienen relevancia, son suficientemente monitoreables para darles seguimiento, y por lo tanto están adecuados para dar cuenta de los objetivos y metas planeadas. Sin embargo, se podría mejorar la calidad de los indicadores incorporando y/o revisando medios de verificación más completos, que permitan dar seguimiento puntual del cumplimiento de las metas.

Existe variabilidad en el uso de indicadores entre los diferentes años, lo que impide realizar un seguimiento diacrónico y realizar comparaciones y contrastes en el mediano plazo. Con esta finalidad es recomendable definir de forma más estable los indicadores y no cambiarlos en un plazo de varios años o hasta que las evidencias sobre su fiabilidad y validez lo requieran.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información aportada por el programa evaluado es suficiente y permite valorar su desempeño. No obstante, se complica el análisis comparativo de indicadores por las variaciones en los datos que reportan las MIR de los distintos años, así como por las variaciones en las fichas técnicas aportadas. La información complementaria aportada después de la primera reunión obligatoria resultó ser de utilidad y pertinente.

Fuentes de Información

MIR 2012, 2011, 2010, ROP 2011, 2012, 2013, Avance en los ASM (marzo 2013), Cambios relevantes en ROP 2011 - 2012, Informes Trimestrales 2012 (1,2,3 y 4), Informes de Evaluaciones Externas, Plantilla de Población Atendida (PPA), PPA en Municipios de la Cruzada contra el Hambre, Definición de Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Avance de indicadores respecto a sus metas 2012, Avance del Indicador Sectorial (2007-2012), ASM (abril 2013), Avance en los ASM (marzo 2013), Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto 2012, Anuncio programático presupuestario 2013, Convenios realizados por entidad federativa 2012, Indicadores de la MIR, y metas alcanzadas en 2012, Nueve Fichas técnicas para la medición de los indicadores de la MIR, Aclaración sobre la disminución de proyectos beneficiados en 2012, Presentación en PP sobre el programa que ilustra su objetivo y metas, Carta petición sobre el programa.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Eduardo Aceves Lozano
3. **Correo Electrónico:** jaceves@cieras.edu.mx
4. **Teléfono:** 32680600

Contratación

- Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio
- Costo de la Evaluación:** \$ 100,000.00
- Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
 Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
 Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
 Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados

MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia