

● Descripción del Programa

El objetivo general del FOREMOBA es contribuir a que a través de los tres niveles de gobierno y las organizaciones de la sociedad civil la población tenga acceso al patrimonio cultural mexicano, mediante la protección, conservación, restauración y difusión del patrimonio cultural. Además tiene el propósito de aportar recursos económicos y asesoría para la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos con valor artístico y/o cultural de propiedad federal.

El FOREMOBA tiene cobertura nacional y la población potencial que considera asciende aproximadamente a los 25,000 monumentos y bienes artísticos que son propiedad federal. El monto de recursos económicos que otorga el programa a cada proyecto aprobado es de una tercera parte y el resto lo aporta dos instancias adicionales, sean los gobiernos estatales o municipales, o bien comunidades y asociaciones

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

- * El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
 - Otra: El programa no cuenta con los recursos económicos para realizar una evaluación de impacto.

● Otros Efectos

● Otros Hallazgos

- a) Modificación y actualización de las Reglas de Operación del programa y de la Convocatoria del programa para 2013. (AAM2012)
- b) Modificación y mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados de 2012. (AAM2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Los ASM que se reportan concluidos son: 1) Definir la Población Potencial, Población Objetivo y Atendida y 2) Redefinir el Fin y Propósito. Para su logro se realizaron estas actividades: a) Incorporar las nuevas definiciones de la Población Potencial, Objetiva y Atendida en las Reglas de Operación 2013, b) Realizar las mejoras a la Matriz de Indicadores del programa. Los productos esperados eran dos: Contar con nueva definición de Población Potencial, Objetivo y Atendida; y el de poder contar con una Matriz de Indicadores mejorada. Como evidencia se mencionan: las REGLAS DE OPERACION 2013 y MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS 2012. Estas adecuaciones producidas en 2012 contribuyen a la mejor operación del programa y a lograr una intervención cultural de mayor cobertura y de salvaguarda del patrimonio nacional.

Aspectos comprometidos en 2013

La definición y cuantificación, incluyendo la metodología, son elementos del diseño del programa que pueden mejorarse. Las Reglas de operación del programa y el Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados. Es necesario que el indicador de FIN refiera a la tarea sustantiva del programa que es mantener y conservar bienes muebles e inmuebles de propiedad federal con valor artístico, histórico o cultural. Asimismo, sería deseable brindar mayor precisión en las variables que conforman los indicadores. Las metas del FOREMOBA deben ser actualizadas e incluir una justificación sobre los mecanismos utilizados para su determinación. Algunos vacíos de información en las ROPS publicadas. Se agregó cláusula de protección de datos personales; se especifica la operación y refiere a lineamientos de la Contraloría Social.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En el ejercicio fiscal de 2011 la meta planeada fue atender 134 proyectos. La meta planeada para alcanzar en el 2012 fue apoyar a 115 proyectos, de los que se seleccionaron y dictaminaron 116. De estos proyectos, a pesar del seguimiento otorgado por el programa para la formalización de los convenios y la gestión administrativa, solo 87 cumplieron con los requisitos formales y 29 no continuaron el proceso de formalización. De este modo, el 25% de los seleccionados quedaron fuera, afectando el monto presupuestal, pero incrementando de manera leve el monto de recursos asignado a cada proyecto, pasando del 87.76% planeado para atender a los 115 proyectos iniciales y llegar al 91.08 % asignado con los 87 proyectos apoyados efectivamente. En comparación a la meta del 2011, se intervino un total de 87 proyectos, o sea un 64.9 % respecto al 2011; aunque la meta planeada para el 2012 (115 proyectos) era del 85.82% en relación a los 134 del 2011. En 2012 el no. de proyectos apoyados es similar al de 2008 que tuvo 89. Esta variación se explica por la aportación negativa por parte de las entidades de los estados que se

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El avance que el programa reporta a través de sus indicadores de la MIR es del 75% de lo programado para 2012, por lo que las metas se cumplen satisfactoriamente. En el 2012, el número de proyectos programados para atender era de 115, se modificó para atender a 116 y al final, la meta alcanzada fue de 87 proyectos, es decir, 29 menos de los proyectados (el 25%). Esta baja la justifica el programa porque los proyectos no tuvieron solvencia presupuestaria o no cumplieron con los requisitos de la convocatoria. Se elaboraron varios documentos por el programa donde se detallan las causas del retiro o cancelación de entidades o comunidades locales.

● Población

Definición de Población Objetivo

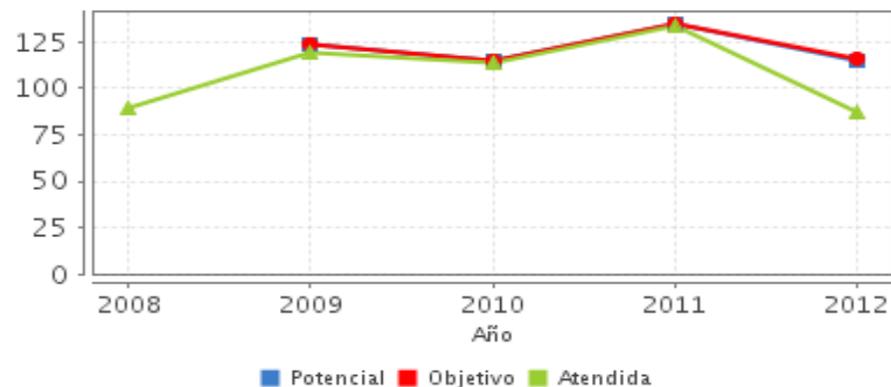
La PO se constituye por los monumentos históricos y bienes artísticos de propiedad federal, que son de interés para una institución, entidad de gobierno estatal o municipal, comunidades y organizaciones civiles legalmente constituidos, y cuya finalidad es el uso público sin fines de lucro.

Unidad de Medida		2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Monumentos o bienes artísticos	115	-14.81%
Población Objetivo	Monumentos o bienes artísticos	116	-14.07%
Población Atendida	Proyectos apoyados	87	-34.59%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	75%	-23.52%

● Cobertura



● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

En el informe final de la evaluación de consistencia y resultados 2012 se presenta un cuadro (p.54) que ilustra la tendencia ascendente de la cobertura en número de proyectos apoyados y entidades que participan. Se añade los datos del 2012. Muestra una tendencia inicial creciente en los dos rubros, y una reducción significativa en 2012, que también es coincidente con la baja en el presupuesto modificado.

De los Proyectos apoyados y la cobertura que ha tenido el programa en el país, entre el año de 2002- 2012 podemos destacar que han sido apoyados un total de 790 proyectos, experimentando un incremento sostenido entre el 2007 y el 2011, de casi el doble. En cuanto al número de entidades atendidas por los proyectos apoyados ha oscilado entre 14 y 23, en el periodo 2003-2012, promediado los 17 estados en su cobertura. El año fiscal de 2012 se atendieron y apoyaron 87 proyectos ubicados en 18 entidades de la república. El monto máximo de apoyo es hasta medio millón de pesos, siempre y cuando haya concurrencia de fondos en modalidad tripartita. Los fondos provenientes del Presupuesto de Egresos de la Federación permite cubrir al FOREMOBA con el 30% aproximado de los recursos otorgados a los proyectos apoyados.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre:

Avance:

Meta:

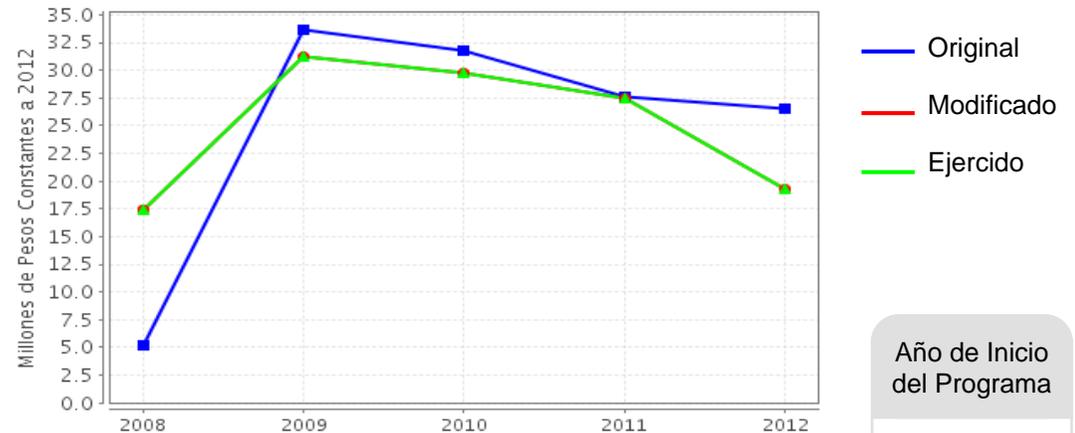
Fin

Contribuir a que a través de los tres niveles de gobierno y las organizaciones de la sociedad civil la población tenga acceso al patrimonio cultural mexicano, mediante la protección, conservación y difusión del patrimonio cultural.

Propósito

Los bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal se preservan con la concurrencia de recursos de los tres niveles de gobierno, con las comunidades y los grupos organizados legalmente constituidos.

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

26.55

Modificado

19.23

Ejercido

19.23

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto asignado y ejercido por el programa tuvo un incremento considerable a partir del año 2008 (con 17.45 MDP), para llegar en el 2009 con el más alta ejercido (31.23) en la evolución histórica del programa. A partir de 2009, ha experimentado el presupuesto una reducción, de manera que en 2010 se ejerció 29.76 MDP, en el 2011 el monto de 27.44 MDP, y para el 2012 bajó a 19.23 MDP, es decir, que en relación con 2009, hay un recorte de 12 MDP, el 38.42%. El monto presupuestal original y ejercido ha disminuido a partir del 2009 en términos reales, comportamiento que contrasta con el número de proyectos atendidos por el programa que históricamente ha tendido al aumento hasta el 2012. Esto llevó a que se recortaran los montos asignados por proyecto para no bajar el número de proyectos programados atender. Esta situación coloca al programa en una situación comprometida al ver mermados los recursos con que dispone.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El programa ha realizado varios ajustes y cambios en dos instrumentos claves: las Reglas de Operación (ROP) y la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR); siguiendo las recomendaciones emanadas de anteriores evaluaciones, y por la propia dinámica de reflexión del programa. Las adecuaciones a la definición de las poblaciones potencial, objetiva y atendida han precisado y enfocado mejor la posibilidad de obtener información y verificar el cumplimiento de las metas programadas. Las modificaciones en la ROP han mejorado el seguimiento de los procesos experimentados por los participantes en las convocatorias anuales. No obstante el cambio en las definiciones de las poblaciones, dificulta el análisis comparativo de uno a otro año, pues se han medido cosas distintas. Resulta más claro en esta evaluación del 2012, que la base de medición no está fundada en la cobertura de entidades federativas, sus municipios o comunidades, ni en la medición del disfrute de la población en general, ni tampoco de la medida en que impacta a otros sectores como el económico o el social. Se ha precisado que la unidad de medida son la cantidad de monumentos y bienes artísticos y/o culturales que son objeto de atención del FOREMOBA. Resalta que la evolución del presupuesto haya tendido al crecimiento desde su inicio hasta el 2009, y a partir de entonces vaya a la baja. Esto contrasta, con la tendencia al incremento de proyectos atendidos, o sea el número de monumentos y bienes artísticos intervenidos, con excepción del 2012 en que inicia un movimiento decreciente. Con relación a las entidades la tendencia es al incremento y a su estabilización en los últimos cinco años. El presupuesto que opera el programa está basado en resultados, los cuales, han sido muy buenos y muestran que a pesar de tener menos recursos, han mantenido un nivel efectivo y cumplimentan sus objetivos manifiestos de Fin y Propósito del programa actual.

● Fortalezas

El programa muestra una tendencia al crecimiento anual de proyectos beneficiados, lo que significa el aumento de participación en las convocatorias anuales de los tres niveles de gobierno, de instituciones y comunidades locales. El programa aporta como un 30% de los recursos económicos. Desde el 2002 ha dado apoyo a 790 proyectos en beneficio del patrimonio nacional. Mantiene además un sobresaliente cumplimiento de sus metas, mostrando de esa manera que los objetivos del programa se están cumpliendo. A través de los proyectos de restaurar, mantener y rehabilitar los bienes artísticos /yo culturales, se contribuye al enriquecimiento del Patrimonio cultural de la nación y al disfrute del mismo por la población en general.

● Retos y Recomendaciones

Un reto actual para el programa es preservar y pugnar por incrementar el presupuesto asignado anualmente, que debe acompañarse con una mejoría en condiciones organizacionales y personal involucrado en el programa. Otro reto será mantener los vínculos interinstitucionales existentes en SEP-CONACULTA e impulsar sinergias con otras instituciones del Estado que realizan acciones similares de preservación (INAH, SEDESOL, SECTUR). Sugerimos estabilizar por un periodo de tiempo, los tipos y definiciones de los indicadores principales, para poder apreciar su evolución y comparabilidad. Hace falta un diagnóstico propio que reflexione sobre las tendencias decrecientes del presupuesto y del número de proyectos atendidos en el último periodo. Finalmente, continuar con las actividades de los ASM planificados en 2012, con el fin de contar con una MIR óptima e indicadores congruentes y vinculados a las ROP vigentes, que permitan una mejor definición y cuantificación de las poblaciones del programa.

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El patrimonio arqueológico, histórico y artístico de nuestro país es ejemplo de la pluralidad cultural de México. Así, monumentos, edificios y bienes culturales de diversos órdenes ofrecen testimonios de nuestro panorama histórico, signo del rostro múltiple de la identidad nacional.

La Encuesta Nacional de Uso de Tiempo 2010 indica que 9.3 millones de la población mayor de 12 años reportó haber asistido a algún evento cultural, deportivo o de entretenimiento (INEGI, 2010). Comparado con los alrededor de 80 millones de personas en esas edades, el acceso y disfrute de estas actividades parece ser también restringido.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Considero permitentes todos los comentarios para el mejor desempeño del Programa y se atenderán de manera puntual y la única observación de FOREMOBA sobre el informe de CONEVAL son las tablas de evolución de la cobertura y de la evolución del presupuesto.

Es importante señalar que aunque los indicadores de resultados se están redefiniendo para que los resultados del programa se vean reflejados en la MIR, consideramos que el Programa tiene una gama más amplia de logros que no se pueden percibir a través de la Matriz de Indicadores.

Así mismo el FOREMOBA al ser un programa que opera coordinadamente con otras entidades con las que el Programa no tiene competencia en las decisiones, SE CONVIERTEN EN problemas de terceros que afectan el cumplimiento de las metas del Programa. Sin embargo, a través de los ejercicios como el presente se lograrán mejores resultados.

● Indicadores de Resultados

Fin

Contribuir a que a través de los tres niveles de gobierno y las organizaciones de la sociedad civil la población tenga acceso al patrimonio cultural mexicano, mediante la protección, conservación y difusión del patrimonio cultural.

Propósito

Los bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal se preservan con la concurrencia de recursos de los tres niveles de gobierno, con las comunidades y los grupos organizados legalmente constituidos.

1. Porcentaje de variación en el número de entidades estatales, municipales y organizaciones de la sociedad civil que participaron la conservación y difusión del patrimonio cultural en el año N con respecto al año N-1

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	113.53	75.85	91.62

2. Porcentaje de variación en el número de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal que fueron intervenidos durante el año con respecto al año anterior

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	111.67	72.50	85.71

3. Porcentaje de recursos aportados por el programa para cada proyecto de los monumentos históricos y bienes artísticos beneficiado en el año en curso.

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2011	Anual	75.93	64.93	93.94

SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

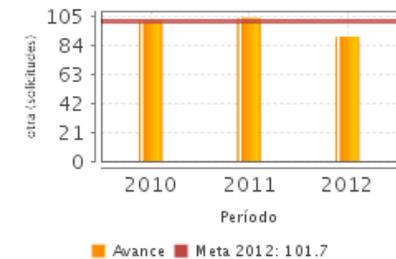
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Los recursos de los dos niveles de gobierno y de las organizaciones sociales y comunitarias legalmente constituidas para la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal son complementados por el programa.

1. Porcentaje en el número de solicitudes recibidas con respecto al año anterior

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
otra (solicitudes)	SD	Anual	101.70	90.64	104.20

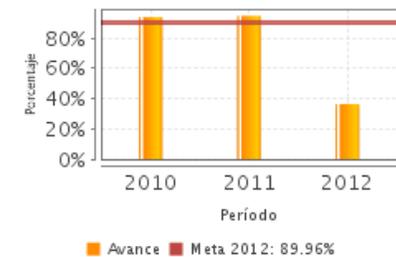


2. Porcentaje de proyectos completos e incompletos que son recibidos con respecto a las solicitudes recibidas en el año en curso

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	SD	Anual	86.54	131.41	2011.00

3. Porcentaje de proyectos seleccionados y aprobados con respecto al número de proyectos integrados completos

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	SD	Anual	89.96	36.40	94.70



SD: Sin Dato ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

MIR 2012, 2011, 2010, ROP 2011, 2012,2013, Avance en los ASM (marzo 2013), Cambios relevantes en ROP 2011 - 2012, Informes Trimestrales 2012 (1,2,3 y 4), Informes de Evaluaciones Externas, Plantilla de Población Atendida (PPA), PPA en Municipios de la Cruzada contra el Hambre, Definición de Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Avance de indicadores respecto a sus metas 2012, Avance del Indicador Sectorial (2007-2012), ASM (abril 2013), Avance en los ASM (marzo 2013), Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto 2012, Anuncio programático presupuestario 2013, Convenios realizados por entidad federativa 2012, Indicadores de la MIR, y metas alcanzadas en 2012, Nueve Fichas técnicas para la medición de los indicadores de la MIR, Aclaración sobre la disminución de proyectos beneficiados en 2012, Presentación en PP sobre el programa que ilustra su objetivo y metas , Carta petición sobre el programa.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información aportada por el programa evaluado es suficiente y permite valorar su desempeño. No obstante, se complica el análisis comparativo de indicadores por las variaciones en los datos que reportan las MIR de los distintos años, así como por las variaciones en las fichas técnicas aportadas. La información complementaria aportada después de la primera reunión obligatoria resultó ser de utilidad y pertinente.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 100,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: CIESAS
2. Coordinador de la Evaluación: Jorge Eduardo Aceves Lozano
3. Correo Electrónico: jaceves@ciasas.edu.mx
4. Teléfono: 32680600

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

Datos del Titular:

Nombre: Arq. Raúl Delgado Lamas
Teléfono: 4155-08-80 exts. 7802, 04 y 05
Correo Electrónico: rdelgado@conaculta.gob.mx