

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos

Modalidad: U027

Dependencia: Secretaría de Educación Pública

1. Unidad Administrativa: Dirección General de Educación Superior Tecnológica

Datos del (a) Titular

Nombre: Dr. Carlos Alfonso García Ibarra

Teléfono: 3601-1097 ext. 22004

Correo Electrónico: dgral@sep.gob.mx

Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa

Nombre: Ing. José Batista Ortiz

Teléfono: 3601-1000 ext 64950

Correo Electrónico: jose.batista@sep.gob.mx

Descripción del programa

Es un Fondo administrado por la SEP a través de la Dirección General de Educación Superior Tecnológica (DGEST), que tiene como objetivo principal impulsar los proyectos de ampliación de oferta educativa de los Institutos Tecnológicos, aumentar la cobertura de la educación superior y diversificar la oferta educativa. Esto se logra por medio de la asignación de recursos autorizados por la H. Cámara de Diputados y es de carácter anual; para ser beneficiarios de este fondo los Institutos Tecnológicos deben de entregar un proyecto que esté encaminado a la inversión en infraestructura y equipamiento el cual será evaluado por la DGEST y dictaminará la entrega del recurso.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a ampliar la cobertura de la Educación Superior en el país mediante la oferta de servicios educativos pertinentes y reconocidos por su calidad.

Propósito: Los Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados amplían la cobertura con equidad, calidad y pertinencia.

Componentes:

1. Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados y/o extensiones a los mismos creados.
2. Institutos Tecnológicos Federales de reciente creación apoyados
3. Programas Educativos creados en los Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados.

Actividades:

1. Evaluación de proyectos para la creación de nuevos Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados.
2. Proyectos para la consolidación de la infraestructura educativa de los Institutos Tecnológicos Federales de reciente creación.

3. Evaluación de nuevos Programas Educativos de nivel superior en los Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Los IT están facultados para la formulación de programas institucionales de desarrollo, programas integrales de fortalecimiento institucional o, en su caso, de desarrollo e innovación. El recurso asignado únicamente se destinará a la inversión en infraestructura y equipamiento a partir del diagnóstico y la determinación de las prioridades en esa materia, lo cual se debe de realizar bajo el marco de una planeación participativa

3. **Fuente:** Reglas de Operación (ROP)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** Los elementos que se enumeran dentro del documento establecen la relevancia de los Institutos Tecnológicos para ampliar la cobertura y diversificar la oferta de la educación superior, asimismo se fomenta la participación de los gobiernos de los estados en la planeación de la educación superior. Los hallazgos que se presentan son la base para el establecimiento de los Indicadores desarrollados en la MIR.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2009

2. **Hallazgo Relevante:** En el seguimiento de la MIR de 2009, se puede observar que de acuerdo a la definición y al método de cálculo son recuperados cuatro indicadores presentes en la MIR 2012. En este documento se establecen como base para su medición los años 2007 y 2008, los indicadores que se recuperan son: Programa creado, Institución creada, Número total de programas educativos de licenciatura y posgrado autorizados para su apertura y el Índice de cobertura.

3. **Fuente:** Otros (OTR)

4. **Elemento de Análisis:** Componentes

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. **Comentarios y Observaciones:** El documento de seguimiento de los Indicadores de la MIR 2009 propone que existe divergencia entre los datos reportados en la MIR 2012 y este debido a las diferentes fechas de origen de la línea base de los indicadores.

Hallazgo Relevante 2**1. Año de la Fuente:** 2013**2. Hallazgo Relevante:** En la convocatoria para el Fondo de Apoyo para la Calidad y Fondo para la Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos, se establece que pueden ser partícipes del apoyo que se entrega por parte de los fondos.**3. Fuente:** Otros (OTR)**4. Elemento de Análisis:** Actividades**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada**6. Comentarios y Observaciones:** Los fondos que se presentan fortalecen a los Institutos en varios sentidos, primero se fomenta la mejora de la calidad educativa en tanto se busca mayor calidad en los planes y programas de estudio y segundo se mejoran las competencias profesionales de los estudiantes.**Hallazgo Relevante 3****1. Año de la Fuente:** 2013**2. Hallazgo Relevante:** En la presentación en Power Point se muestran las principales estadísticas y avances del Sistema Nacional de Institutos Tecnológicos. Se observa una tasa de crecimiento de 2006 a 2013 de 38.27% de alumnos inscritos, mientras que la tasa de crecimiento de los profesores y administrativos es 751.55% de 2008 a 2013. Se establece que los Institutos Tecnológicos implementan la política de mantener por encima del 80% la matrícula inscrita, en Programas del área de Ingeniería y Tecnología. Además se cuenta con un promedio de titulación de 69.81% desde el ciclo 2006-2007 a 2011-2012**3. Fuente:** Otros (OTR)**4. Elemento de Análisis:** Cobertura**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada**6. Comentarios y Observaciones:** Se presenta los principales avances y logros del Sistema Nacional de Institutos Tecnológicos lo que permite observar la pertinencia del programa y sus repercusiones en la vida educativa del país.**AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA****Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

El programa no está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador "Porcentaje de Cobertura" quedó 0.04% por debajo de la meta. El indicador "Porcentaje de la matrícula inscrita en los Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados" alcanzó un resultado superior a la meta por 4.25%. El indicador "Total de Institutos Tecnológicos y Extensiones de los Institutos Tecnológicos Existentes" alcanzó la meta. El indicador "Institutos Tecnológicos y/o extensiones a los mismos autorizados" alcanzó la meta al 100%. El Indicador "Programas Educativos creados en los Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados" logró un 100% de avance. El indicador "Porcentaje de Institutos Tecnológicos Apoyados" obtuvo un resultado 5 veces menor con relación a la meta, debido a que la cuantificación del denominador se modificó pasando en la meta planteada de 12 a 59 proyectos. El indicador "Porcentaje de Institutos Tecnológicos Aprobados" quedó 50% por debajo de la meta planteada debido a que se modificó el numerador. El indicador "Porcentaje de Programas Educativos Aprobados" obtuvo el doble en relación a la meta debido a que disminuyó el valor del denominador.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

139 Instituciones fueron beneficiadas con el Fondo Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos, de estas 70 son de carácter Federal y 69 Descentralizadas. Los Institutos Federales que recibieron la mayor suma de apoyo fueron: Acapulco, Aguascalientes, Apizaco, Ciudad Guzmán, Ciudad Madero, Durango, Orizaba y Tijuana con \$15,000,000 cada una, mientras que las instituciones de carácter descentralizado con más presupuesto fueron: Calkiní, Chimalhuacán, Coatzacoalcos Comalcalco, El Grullo, El Dorado, Huauchinango e Irapuato.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: 470,359

d. **Definición:** Está conformada por el total de la matrícula de educación superior tecnológica la cual se conforma por estudiantes de licenciatura en los rangos de 18 a 24 años y para los estudios de especialización, maestría y doctorado el rango de 24 a 35 años

e. **Valoración:** No se concluye una definición de la Población Potencial integral, en parte porque el fondo se ha propuesto como objetivo atender a la población estudiantil para disminuir la brecha de pobreza presente en los jóvenes. La definición que se presenta hace referencia a los estudiantes de los institutos en nivel licenciatura y posgrado mientras que el carácter del programa es el de un fondo concursable de apoyo a los Institutos Tecnológicos para alcanzar el reconocimiento y acreditación de programas educativos de licenciatura, la incorporación de programas educativos de posgrado al PNPC del CONACyT y la certificación del proceso educativo conforme a los criterios de la Norma ISO 9001-2000. Por lo que el beneficiario directo es la institución y de forma indirecta los estudiantes, la población del Fondo son los Institutos no así los estudiantes.

Población Objetivo

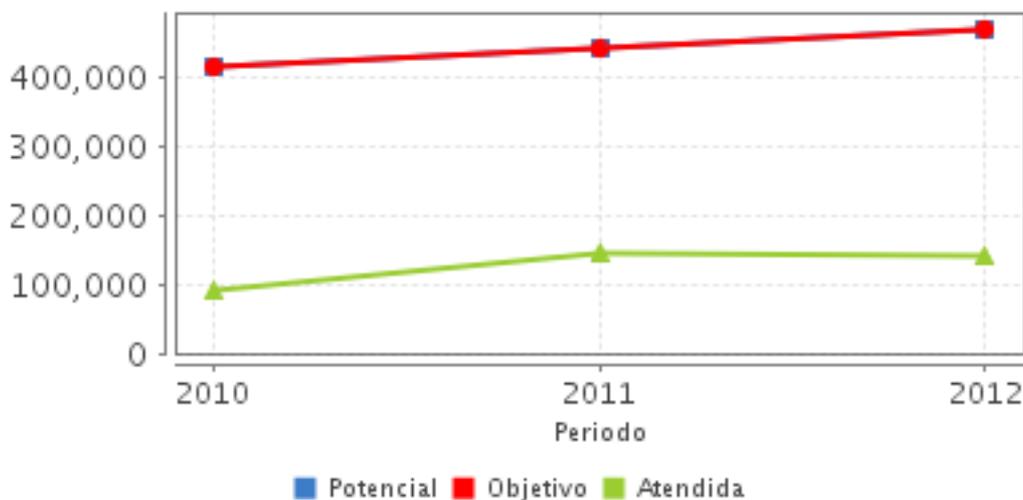
- a. **¿Se encuentra definida?:** No
- b. **Unidad de Medida:** Alumnos
- c. **Cuantificación:** 470,359
- d. **Definición:**
- e. **Valoración:** El documento que se presenta no logra definir a esta población, se hace referencia únicamente a la complejidad del Fondo y a los objetivos a los que contribuye.

Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Estudiantes
- c. **Cuantificación:** 142,312
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** No

Entidades Atendidas: 0**Municipios Atendidos:** 0**Localidades Atendidas:** 0**Hombres Atendidos:** 0**Mujeres Atendidas:** 0**Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	413,929	413,929	90,403
2011	440,116	440,116	146,705
2012	470,359	470,359	142,312



Análisis de la Cobertura

No se ha logrado identificar la población que se debe apoyar, se establece a los alumnos como los beneficiarios directos, sin embargo el apoyo que brinda el Fondo está dirigido a los Institutos Tecnológicos para que se fortalezcan y así puedan brindar mejor nivel educativo. Es en este sentido la Población son los Institutos, no los estudiantes.

En cuanto a la cobertura, para el año 2010 el fondo atendió a 90,403 alumnos de un total de 413,929 lo que representa una cobertura de 21.84%. En 2011 se incrementó a 146,705 alumnos atendidos de 440,116 esto es una eficiencia de cobertura de 33.33%. Para 2012 la cifra de atención disminuyó a 142,312 alumnos atendidos de 470,359 obteniendo una eficiencia de cobertura de 30.26%. La Población Atendida se ha incrementado considerablemente desde 2010 cuando se beneficiaron a poco más de 90 mil alumnos, para 2012 se incrementó a 142,312 alumnos, lo que representa un incremento de más de 63%.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Eje: Igualdad de Oportunidades

Tema: Desarrollo Integral

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa 2007

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	560.67	394.71	394.71
2010	376.81	315.89	315.89
2011	489.32	66.2	66.2
2012	529	636.83	636.83

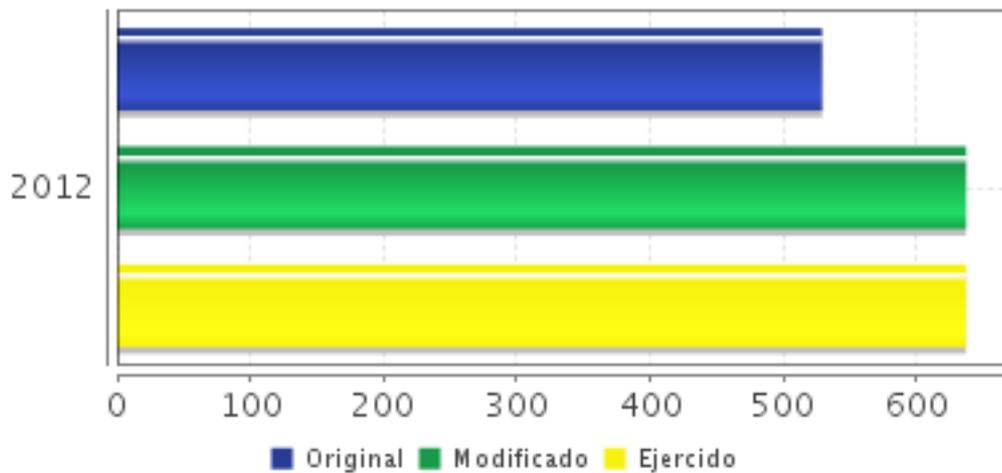
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2010 el presupuesto Modificado y Ejercido disminuyó más de \$58 millones. Para 2011 ambos presentaron una disminución de más de \$229 millones. En 2012 se observa un incremento de más de \$573 millones. En relación al presupuesto Original contra el Modificado se observan cambios sustanciales. En 2010 se contaba con un presupuesto original de \$350 millones modificándose a \$293 millones lo que representa una diferencia de más de \$56 millones. Para 2011 el presupuesto original sufrió una disminución de \$470 millones, sin embargo, sólo se aprobaron poco más de \$63 millones, mostrando una diferencia entre el original y el ejercido de más de \$406 millones. Para 2012 se incrementó la cantidad original a \$529 millones, modificándose a más de \$636 millones lo que representó un incremento de \$107 millones para el ejercicio fiscal, esta variación se originó por transferencias de recursos de otros programas para atender las necesidades apremiantes en materia de equipamiento e infraestructura de los IT.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Consolidar el poder de convocatoria y atracción de la demanda a esta modalidad de estudios de educación superior, los IT, requiere de una considerable inversión en infraestructura y equipamiento, de tal manera que los usuarios potenciales encuentren en los establecimientos condiciones óptimas para su formación. Poco a poco la diversidad de opciones institucionales para la educación superior se va consolidando, y es necesario, a futuro, que haya diversidad y no desigualdad en la infraestructura y equipamiento en las modalidades que no corresponden con la idea generalizada de la universidad tradicional. Por ello, este Fondo está bien dirigido: ampliar la oferta educativa no es sólo contar con más programas de estudio, sino con las más adecuadas instalaciones. Con base en la información proporcionada, el equipo evaluador considera que el Fondo está siendo oportuno al otorgar recursos para el fortalecimiento de la infraestructura y equipamiento de los IT, cumpliendo con el objetivo sectorial al que está alineado. Asimismo se han llevado a cabo diferentes modificaciones a la Matriz de Indicadores buscando la mejora de su lógica Vertical y Horizontal. Con el fin de contribuir a su fortalecimiento, se podrían incluir, o en su caso mejorar, indicadores que midan la idoneidad y puntualidad de los procesos de recepción, selección y dictaminación de los proyectos, así como la forma en cómo se llevan a cabo las transferencias de los recursos asignados. La medición de las Actividades y/o de los Componentes en la MIR permite valorar las áreas de oportunidad en la operación del programa, por lo que es importante tener indicadores que den cuenta, de forma cuantitativa, de la operación del mismo. Por otra parte, a juicio del equipo evaluador, no es la mejor decisión la actual delimitación de las Poblaciones que el Fondo atiende, dado que sus Lineamientos establecen a los IT como los beneficiarios. Son ellos los objetos de apoyo directo, y en buena hora estas mejoras en las instalaciones tengan impacto importante en los estudiantes, pero los alumnos son el beneficiario indirecto: por ello es mejor, a juicio de los evaluadores, definir a las poblaciones en la unidad de análisis institucional. De persistir en esta manera de determinar a las poblaciones, puede ocurrir que el Fondo no sea valorado de manera adecuada. Los requisitos que los Institutos deben de cumplir para ser partícipes del recurso que otorga el fondo son claros, y se alinean directamente a los objetivos establecidos al determinar que el apoyo que se otorga sólo se puede utilizar para la inversión en infraestructura y equipamiento.

Fortalezas

1) El objetivo del Fondo es claro y se fortalece al limitar el uso del recurso otorgado a los Institutos Tecnológicos destinándolo a la consolidación de los planteles, específicamente a la inversión en infraestructura y equipamiento. 2) La Matriz de Indicadores ha presentado varios cambios en la construcción de la lógica Vertical y Horizontal, lo que podría mostrar mejoras en la medición de los resultados y las actividades. 3) El proceso de presentación de proyectos es claro y facilita que los Institutos elaboren de manera adecuada su solicitud para ser participantes del Fondo.

Retos y Recomendaciones

1) Existen áreas de mejora en la MIR, específicamente en el indicador de Fin "Porcentaje de cobertura" se debe de reconsiderar el universo contemplado en el método de cálculo, se recomienda acotar el universo y que se restrinja en relación a los jóvenes que solicitan ingreso contra los jóvenes que se aceptan. Esta acción podría mostrar con más claridad el avance real del indicador. 2) Se recomienda desarrollar indicadores en los niveles Componente y Actividad con el objetivo de cuantificar la eficiencia en los procesos que son necesarios para la formalización de los proyectos. 3) Se sugiere corroborar la pertinencia de la frecuencia en la medición del indicador de Propósito "Total de Institutos Tecnológicos y Extensiones de los Institutos Tecnológicos existentes", el carácter trimestral de dicha medición no concuerda con la definición y objetivo del indicador. 4) Se debe asentar en documentos oficiales la justificación metodológica y definiciones operativas de la Población Potencial y Objetivo.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación. La SEP enfrenta tres problemáticas básicas en materia de educación: insuficiente cobertura, deserción escolar y baja calidad de los servicios educativos, las cuales se relacionan entre sí: la continuidad o permanencia en muchas ocasiones implica una mayor cobertura, y la calidad propicia una menor reprobación y deserción. Para el ciclo escolar 2011-2012, la cobertura en Educación Superior se incrementó en 1.94 puntos porcentuales, respecto del ciclo 2010-2011, pasando de 30.89 a 32.8 por ciento, esto significa que fueron atendidos en este nivel educativo poco más de 200 mil jóvenes con edades entre los 19 y 23 años, respecto al ciclo 2010-2011. Es importante destacar que, haciendo un desagregado de las cifras nacionales, entre la población en edad de cursar este nivel educativo, del 20 por ciento más pobre sólo el 12 por ciento asisten a la escuela.

Se sugiere sistematizar y organizar su información, con la finalidad de reflejar resultados, alcances y limitaciones, además de garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación, sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El Programa no presentó documento de posicionamiento.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012**Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura

2. Definición: Es el porcentaje de la matrícula inscrita en alguna Institución de Educación Superior respecto de la población de jóvenes de entre los 18 y los 24 años de edad.

3. Método de Cálculo: (Matrícula inscrita en alguna Institución de Educación Superior / población de jóvenes de entre los 18 y 24 años) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

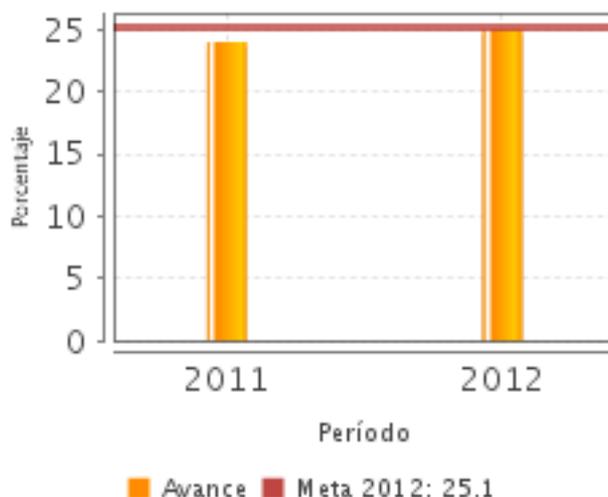
7. Meta del Indicador 2012: 25.10

8. Valor del Indicador 2012: 25.09

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 24.01

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Total de Institutos Tecnológicos y Extensiones de los Institutos Tecnológicos existentes

2. Definición: Identifica el número Total de Institutos Tecnológicos y Extensiones de los Institutos Tecnológicos existentes

3. Método de Cálculo: Suma de Institutos Tecnológicos y Extensiones de los Institutos Tecnológicos existentes

4. Unidad de Medida: Institución

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2010

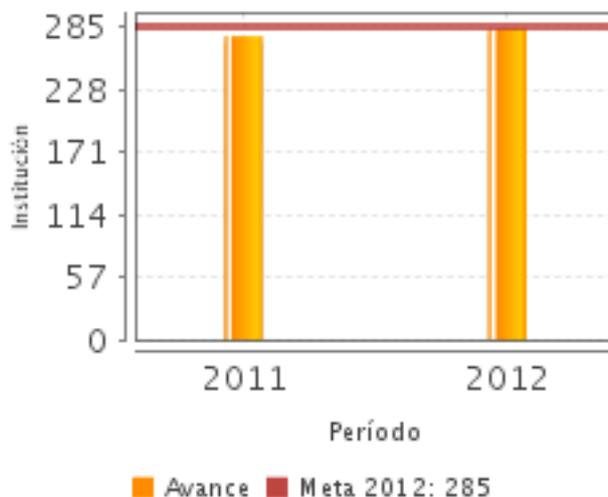
7. Meta del Indicador 2012: 285.00

8. Valor del Indicador 2012: 285.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 277.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la matrícula inscrita en los Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados

2. Definición: Relación entre la matrícula total inscrita en los Institutos Tecnológicos y Centros (Federales y Descentralizados) y la matrícula inscrita en Instituciones de Educación Superior.

3. Método de Cálculo: (Matrícula inscrita en Institutos Tecnológicos y Centros / matrícula inscrita en Instituciones de Educación Superior) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

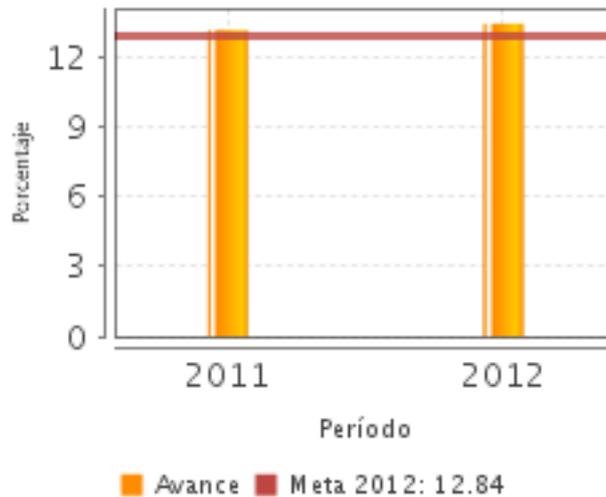
7. Meta del Indicador 2012: 12.84

8. Valor del Indicador 2012: 13.41

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 13.14

11. Avances Anteriores:

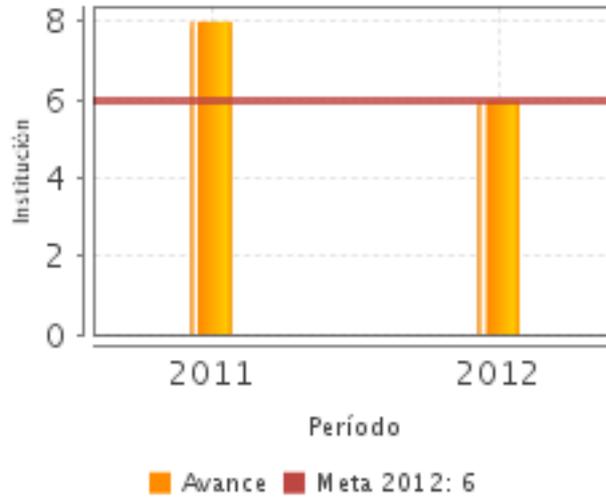


12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

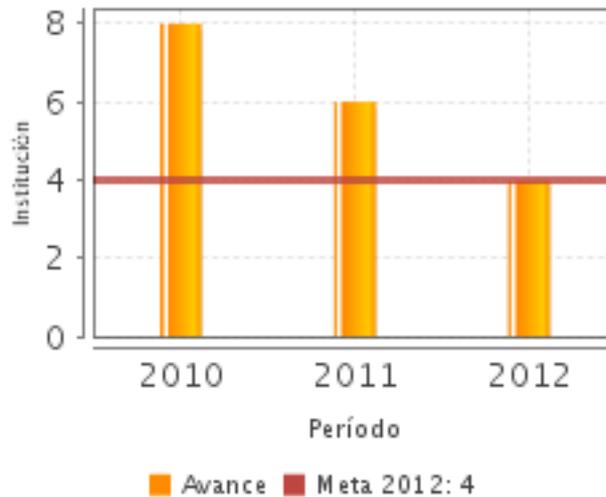
1. **Nombre del Indicador:** Institutos Tecnológicos y/o extensiones apoyados.
2. **Definición:** Identifica el número total de Institutos Tecnológicos y/o las extensiones de reciente creación apoyados para consolidar su infraestructura.
3. **Método de Cálculo:** Sumatoria de Institutos Tecnológico y/o extensiones de reciente creación que son apoyados para consolidar su infraestructura
4. **Unidad de Medida:** Institución
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2012:** 6.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 6.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 8.00
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Institutos Tecnológicos y/o extensiones a los mismos autorizados.
- 2. Definición:** Identifica el número total de Institutos Tecnológicos y/o las extensiones a los mismos autorizados para su creación.
- 3. Método de Cálculo:** Sumatoria de Institutos Tecnológico y/o extensiones autorizados para su creación
- 4. Unidad de Medida:** Institución
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2010
- 7. Meta del Indicador 2012:** 4.00
- 8. Valor del Indicador 2012:** 4.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 6.00
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Programas Educativos Aprobados

2. Definición: Relación entre el total de Programas Educativos de Educación Superior autorizados para su apertura y el total de programas presentados.

3. Método de Cálculo: (Programas Educativos autorizados para su apertura / Total de Programas Educativos presentados) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

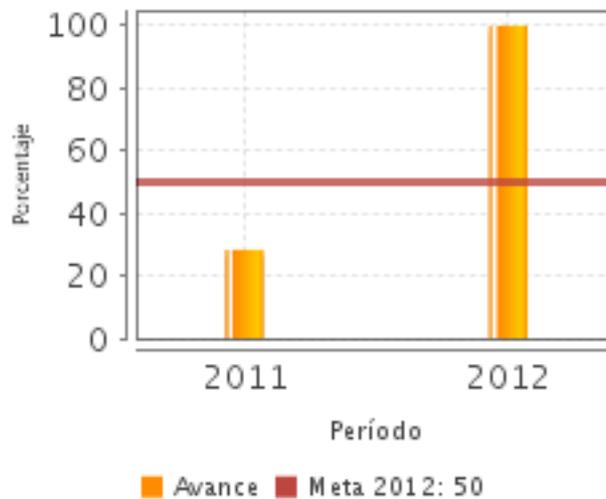
7. Meta del Indicador 2012: 50.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 28.33

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Institutos Tecnológicos Apoyados.

2. Definición: Relación entre el total de proyectos apoyados para la consolidación de la infraestructura de Institutos Tecnológicos Federales de reciente creación y el total de proyectos para la consolidación de la infraestructura de los Institutos Tecnológicos Federales de reciente creación existentes.

3. Método de Cálculo: (Total de proyectos apoyados para la consolidación de los Institutos Tecnológicos de reciente creación / Total de proyectos existentes) * 100

4. Unidad de Medida: OTRA

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

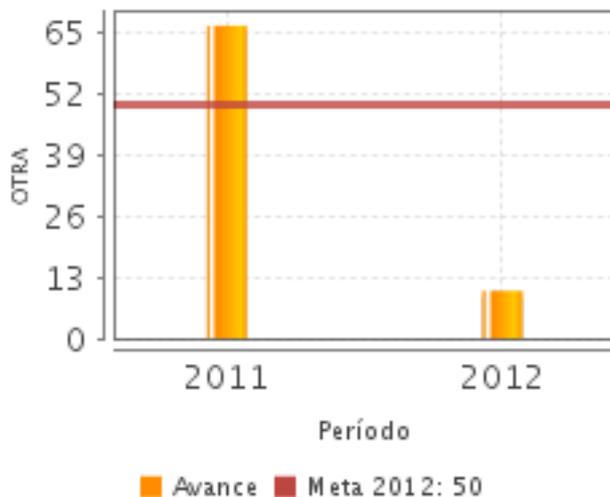
7. Meta del Indicador 2012: 50.00

8. Valor del Indicador 2012: 10.17

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 66.67

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de Fin es relevante, sin embargo no muestra una relación directa con los objetivos principales del Fondo por lo que podría cuestionarse la pertinencia de este indicador en el nivel de la matriz. Los indicadores de Propósito son pertinentes y relevantes, muestran una línea directa con la medición de los objetivos que el Fondo plantea cubrir. Los indicadores de Componente son pertinentes y relevantes, muestran una relación directa con la consolidación de los Institutos. Los indicadores de Actividad son relevantes, muestran los avances del Fondo en relación a la consolidación de los planteles y el fortalecimiento de la oferta educativa. El indicador "Porcentaje de cobertura" presenta carencias en el método de cálculo ya que el universo son todos los jóvenes de 18-24 años de edad, lo que puede obstaculizar una medición adecuada. El indicador "Porcentaje de la matrícula inscrita en los Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados" se modificó en 2011 de manera favorable, ahora permite observar la relación entre los alumnos de los IT y los alumnos de Educación Superior. El indicador "Total de Institutos Tecnológicos y Extensiones de los Institutos Tecnológicos existentes" en 2011 mejoró tanto el método de cálculo como su nombre. Al indicador "Institutos Tecnológicos y/o extensiones a los mismos autorizados" se le adicionó en 2011 el término "extensiones" integrando este elemento en la medición y se cambió su lugar en la matriz pasando de Actividad a Componente. El indicador "Programas Educativos creados en los Institutos Tecnológicos Federales y Descentralizados" presenta en 2011 una modificación en el nombre mejorando su claridad. En 2011 se cambió el nombre y se modificó el método de cálculo del indicador "Porcentaje de Programas Educativos Aprobados".

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Los documentos que proporcionó la Unidad Responsable que opera el fondo brindan un panorama básico del mismo. Es necesario contar con documentos que permitan observar la operación, las acciones o los mecanismos que se llevan a cabo dentro del fondo para entregar los recursos. Asimismo se sugiere proporcionar las Fichas Técnicas de los indicadores, informes trimestrales, documentación que deje claro la existencia de posibles evaluaciones y recomendaciones al Fondo incluyendo, los avances en los Aspectos Susceptibles de Mejora.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Matriz de Indicadores de Resultados 2011 (MIR11), Matriz de Indicadores de Resultados 2012 (MIR12), Informes Trimestrales 2009, Lineamientos PAOE-Ampliación de la Oferta, Agenda Estratégica 2012-2013 del SNEST, Avances 2013 PAC y PAOE, Definición de la Población Potencial, Objetivo y Cuantificación de la Atendida, Evolución del Presupuesto y la Convocatoria PIFIT 2013.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Dr. Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** mgil@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 100,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Érika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817289
Adriana Jaramillo Carvallo ajaramillo@coneval.gob.mx (55) 54817218

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados

EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia