

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA****Nombre del Programa:** Instituciones Estatales de Cultura**Modalidad:** U059**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública**1. Unidad Administrativa:** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes**Datos del (a) Titular****Nombre:** Lic. Antonio Crestani**Teléfono:** 4155-04-50 Ext. 9840**Correo Electrónico:** acrestani@conaculta.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Lic. Gloria Navarro, Lic. Claudio Aguilar**Teléfono:** 41550466**Correo Electrónico:** gnavarro@conaculta.gob.mx caguilar@conaculta.gob.mx**Descripción del programa**

Dirigir y supervisar las acciones de respaldo de los proyectos culturales de las entidades federativas. Para ello, la Dirección General de Vinculación Cultural de la CONACULTA canaliza el presupuesto otorgado por la Federación a las diferentes instituciones estatales de cultura y realiza una supervisión ejecutiva y administrativa de los proyectos subvencionados. En concreto, el programa supervisa los proyectos apoyados, el número de actividades que integran, el número de beneficiarios, la cumplimiento de los distintos expedientes y el ejercicio presupuestario.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Asignar recursos federales a las entidades federativas, mediante el Presupuesto de Egresos de la Federación, para fomentar el desarrollo de sus proyectos culturales prioritarios.

**Propósito:** Las entidades federativas del país son apoyados mediante los recursos previstos en el Presupuesto de Egresos de la Federación, para la realización de sus proyectos culturales prioritarios.

**Componentes:**

1. Las instituciones estatales de cultura apoyadas

**Actividades:**

1. Solicitar a los beneficiarios de los subsidios la documentación jurídica-administrativa necesaria para estar en condiciones de realizar el depósito de los recursos previstos en el PEF.

**RESULTADOS Y HALLAZGOS****Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto**

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa
- Otra: Las características del programa, como canalizador y supervisor de la ejecución de recursos.

**El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.**

## Otros Efectos

### Hallazgos de Fin 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Ausencia de herramientas para calibrar los avances. El programa recurre al instrumento de los 'aspectos susceptibles de mejora', y, en consecuencia, no puede mostrar avances a este respecto. De esta forma carece de una herramienta fundamental para planificar y monitorear sus evoluciones.

**3. Fuente:** Avances en la Acciones de Mejora(AAM)

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** El programa recurre al instrumento de los 'aspectos susceptibles de mejora', y, en consecuencia, no puede mostrar avances a este respecto. De esta forma carece de una herramienta fundamental para planificar y monitorear sus evoluciones.

### Hallazgo de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Presencia del programa en las entidades federativas. En todos los estados y el Distrito Federal está presente el programa y con todas las entidades se consiguen cumplimentar los expedientes con la documentación jurídico administrativa íntegra.

**3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Los indicadores relacionados con señalar la cobertura administrativa del programa muestran una presencia en las 32 entidades federativas. En todos los estados y el Distrito Federal está presente el programa y con todas las entidades se consiguen cumplimentar los expedientes con la documentación jurídico administrativa íntegra.

### Hallazgo de Propósito 2

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Ejecución correcta del presupuesto. Recursos otorgados a las entidades federativas muestra que se ejecutó el 100% del presupuesto originalmente programado. Este hecho apunta a un grado muy importante de cumplimiento en parte de las acciones consignadas al programa.

**3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** Recursos otorgados a las entidades federativas muestra que se ejecutó el 100% del presupuesto originalmente programado. Este hecho apunta a un grado muy importante de cumplimiento en parte de las acciones consignadas al programa.

**Hallazgo de Propósito 3****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Solidez de la asignación presupuestaria.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** La evolución del presupuesto desde el año 2009 al programa muestra la solidez del mismo. Con independencia del pico que supuso el año 2010, cuando, con motivo de la conmemoración de los Bicentenarios de la Independencia y la Revolución se duplicó la cantidad asignada, para volver a guarismos anteriores en 2011, se constata en todo caso un sostenimiento o crecimiento de las partidas presupuestadas.

**Otros Hallazgos****Hallazgo Relevante 1****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Dada la ausencia de un diagnóstico previo al diseño del programa, no se han podido derivar los indicadores adecuados para medir su desempeño. El no contar con propósitos y objetivos específicos, más allá de la transferencia de recursos a las instituciones estatales de cultura, impide una determinación apropiada de cuáles han de ser los indicadores pertinentes. Así, los indicadores ofrecidos por el programa no son los más adecuados. Tres de los cuatro ofrecidos son redundantes y en su conjunto no permiten extraer conclusiones sobre su extensión y los logros obtenidos. El diseño de los indicadores no permite evaluar los efectos del programa.

**3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Matriz de Indicadores de Resultados

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** Los indicadores ofrecidos por el programa no son los más adecuados. Tres de los cuatro ofrecidos son redundantes y en su conjunto no permiten extraer conclusiones sobre su extensión y los logros obtenidos. El diseño de los indicadores no permite evaluar los efectos del programa.

**Hallazgo Relevante 2****1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Inconsistencias en la definición de las poblaciones, debido a la ausencia de diagnósticos previos al diseño del programa. El que el programa actúe como simple canalizador de recursos impide el que cuente con la capacidad para definir acertadamente las poblaciones potencial, objetivo y atendida.

**3. Fuente:** Plantilla de Población Atendida (PPA)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Determinación de las poblaciones

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:** El programa no tiene definida a la población atendida alegando que esto es responsabilidad de las instituciones estatales de cultura. Sin embargo aporta datos sobre la misma que se apoyan en una unidad de medida diferente a la población potencial y a la población objetivo, con lo cual no se pueden extraer conclusiones pertinentes sobre la cobertura.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Ausencia de marco regulatorio y diseño insuficiente del programa. El programa surge por la necesidad de canalizar a nivel federal los recursos dirigidos a las instituciones estatales de cultura. El cumplimiento inmediato de esta necesidad evitó que se realizara un diagnóstico oportuno de sus funciones y un señalamiento explícito de sus objetivos. Estas fallas en el diseño pueden intervenir en su rendimiento, por lo que se recomienda sean tenidas en cuenta y enmendadas.

**3. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)

**4. Elemento de Análisis:** Otros Reglas de Operación

**5. Valoración del Hallazgo:** Oportunidad de Mejora

**6. Comentarios y Observaciones:**

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

*El programa no está sujeto al Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de los informes y de las evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2012*

#### Aspectos comprometidos en 2013

*El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.*

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Todas las metas que perseguían los indicadores han sido convenientemente cumplidas. Bien es cierto que el grueso de los indicadores apuntaba a la presencia territorial del programa. En este sentido el programa se proponía tener presencia en todas las entidades, apoyar a todas las instancias estatales de cultura, y realizar formalización administrativa con todas ellas. Estas metas han sido satisfactoriamente cumplidas en 2012. Sin embargo, se aconsejó realizar un rediseño tanto de los fines y objetivos del programa como de sus indicadores, de forma que se pudiera reflejar con mayor exactitud la amplitud de sus actividades.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Este es el primer año de evaluación del programa, por lo que no se puede consignar avances de resultados relevantes. Los únicos avances que se pueden señalar se refieren a la propia inclusión del programa dentro de los procesos de evaluación del CONEVAL. A este respecto se alienta una colaboración y comunicación más estrecha entre el programa y el CONEVAL en el año en curso, con el fin de que en los futuros ejercicios evaluados se pueda realizar una evaluación en suficiencia.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Entidades federativas y Distrito Federal.

c. **Cuantificación:** 32

d. **Definición:** La población Potencial y Objetivo son representados por las 31 entidades Federativas y el Distrito Federal quienes en 2012 fueron atendidos al entregar el recurso asignado en el Presupuesto de Egresos de la Federación

e. **Valoración:** Definir a la población objetivo a través de una unidad administrativa como las entidades federativas y el Distrito Federal impide observar el calado del programa, y constatar su evolución a lo largo del tiempo, en tanto que esta población de unidades administrativas es estable. Se aconseja realizar un esfuerzo en colaboración con las Instituciones Estatales de Cultura para determinar otra población potencial que permita apreciar con mayor exactitud la extensión del programa.

### Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Entidad Federativa

c. **Cuantificación:** 32

d. **Definición:** La población Potencial y Objetivo son representados por las 31 entidades Federativas y el Distrito Federal quienes en 2012 fueron atendidos al entregar el recurso asignado en el Presupuesto de Egresos de la Federación

e. **Valoración:** Definir la población objetivo como entidad federativa es insuficiente para poder calibrar la extensión de las actividades realizadas por cada una de las instituciones estatales de cultura, en lo que hace al número de actividades, participantes o beneficiarios.

### Población Atendida

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Público atendido

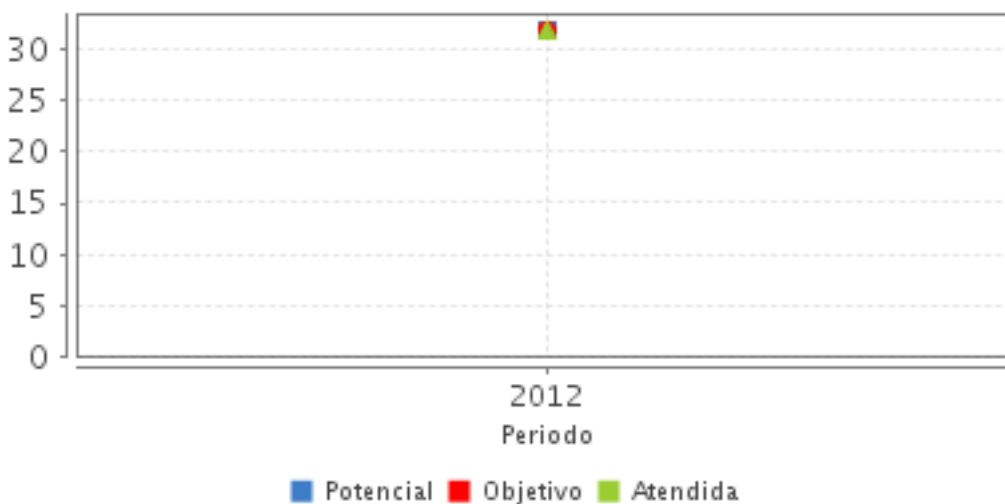
c. **Cuantificación:** 32

d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

**Entidades Atendidas: 32****Municipios Atendidos: 0****Localidades Atendidas: 0****Hombres Atendidos: 0****Mujeres Atendidas: 0****Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2012	32	32	32





### Análisis de la Cobertura

Hasta la realización del informe el programa ha definido la población potencial y la población objetivo según entidades federativas apoyadas. Sin embargo rehusaba realizar una definición de la población atendida alegando que son las entidades estatales las que determinan la población atendida. A pesar de esta indefinición el programa aporta datos que permiten señalar un público atendido de 13,138,001 individuos. Como las unidades de medida son disímiles, no se podría establecer conclusión sobre la cobertura del programa. Si por fuera de las definiciones que da el programa, aceptamos que ha apoyado efectivamente a las 32 entidades federativas, y tomamos a la entidad federativa como población atendida, igual unidad de medida que para la población potencial y la objetivo, tendríamos una cobertura del 100% de la población. Se propone que el programa asuma para años venideros esta redefinición de las poblaciones considerando a las instituciones estatales de cultura.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Cultura y Esparcimiento

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional

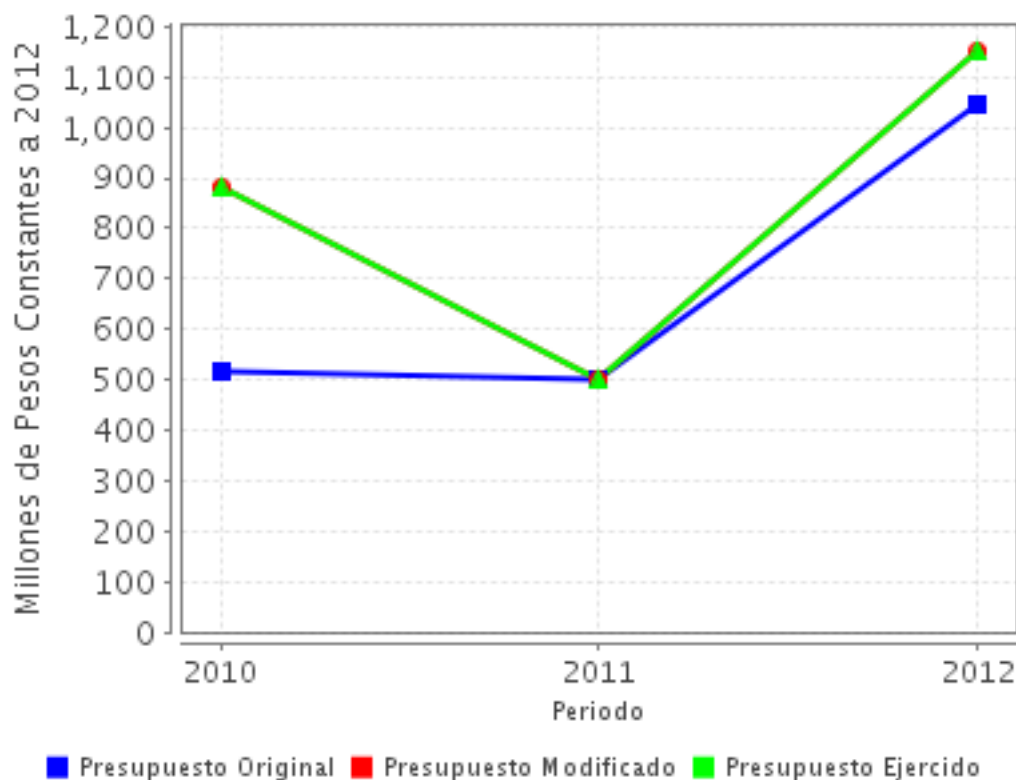
**Año de Inicio del Programa 2007**

### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

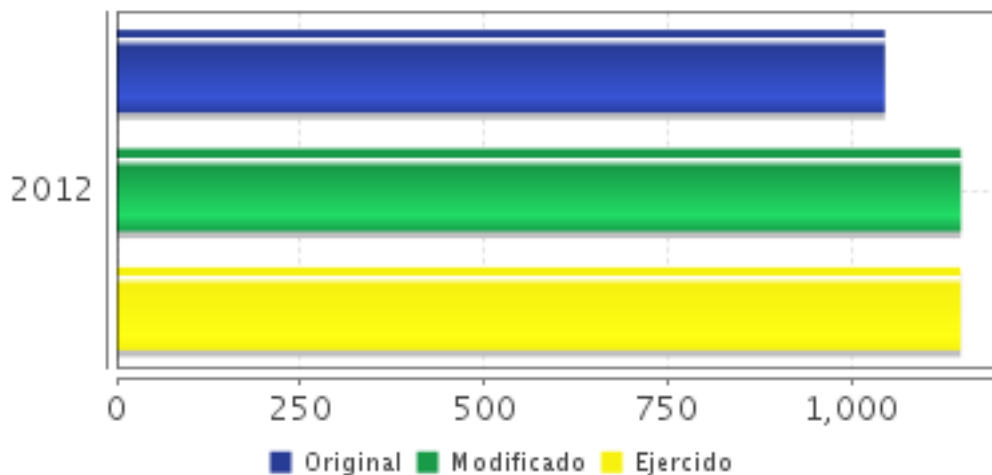
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	ND	ND	ND
2009	ND	ND	ND
2010	516.76	880.54	880.54
2011	499.74	499.74	499.74
2012	1,045.96	1,149.28	1,149.22

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



**Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)**

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

En 2009 se canalizó un recurso de 480 millones de pesos a las diferentes entidades federativas. Esta cifra se duplicó en 2010 con motivo de la conmemoración del Bicentenario y el Centenario de la Independencia y la Revolución Mexicana. En 2011 la cuantía asignada al programa volvió a su cifra original de 480 millones que se había otorgado en 2009. En 2012 el presupuesto total aplicado por el programa fue de 1,045.960 millones de pesos, cifra que descenderá hasta los 1,025.969 millones programados para 2013. La evolución de estas cifras hablan de un programa robusto que mantiene una tendencia hacia el aumento y la consolidación. Salvo contadas excepciones, el presupuesto suele repartirse equitativamente entre todas las instancias estatales de cultura, confiriendo a cada una de ellas la misma cantidad.

**CONCLUSIONES****Conclusiones del Evaluador Externo**

2012 es el primer año en que se realiza la evaluación del programa 'Instituciones Estatales de Cultura'.

En este sentido aconsejamos considerar el presente ejercicio no como una evaluación en sí misma, sino como un propedéutico para una evaluación futura más sólida. Incluir al programa en este sistema de evaluaciones es una oportunidad de mejora indudable considerando su marco operativo en donde se consigna la ausencia de un diagnóstico previo sobre sus metas y un diseño ejecutivo en consonancia.

Más allá de los futuros reajustes, en 2012 el programa mostró una alta eficacia en la ejecución del presupuesto, y una exitosa implantación territorial, al apoyar a las 32 entidades federativas del país.

**Fortalezas**

El programa muestra una gran solidez presupuestaria. Los montos presupuestados son muy considerables, y la evolución histórica muestra un avance muy importante. Al mismo tiempo no se presentan desajustes entre los montos adjudicados y los ejercidos. También se considera que la amplitud territorial es una de sus fortalezas más importante.

### Retos y Recomendaciones

Dado que el programa comenzó sin un diseño específico y para responder a la necesidad inmediata de canalizar recursos hacia las instituciones estatales de cultura, se recomienda como muy necesario el realizar un diagnóstico de diseño que permita visualizar objetivos, metas y procedimientos oportunos para la realización de sus actividades. Esta evaluación permitirá alinear todas esas actividades y distribuir los procedimientos para su ejecución y monitoreo que ayuden a realizar las futuras evaluaciones. Con este rediseño el programa contará con una excelente plataforma de mejora de procesos, entre los cuales hay que hacer especial hincapié en el diseño de una sólida base de indicadores. Sobre estos indicadores, y en años venideros, se podrán implementar evaluaciones y procesamientos de mejora destacables.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El patrimonio arqueológico, histórico y artístico de nuestro país es ejemplo de la pluralidad cultural de México. Así, monumentos, edificios y bienes culturales de diversos órdenes ofrecen testimonios de nuestro panorama histórico, signo del rostro múltiple de la identidad nacional.

La Encuesta Nacional de Uso de Tiempo 2010 indica que 9.3 millones de la población mayor de 12 años reportó haber asistido a algún evento cultural, deportivo o de entretenimiento (INEGI, 2010). Comparado con los alrededor de 80 millones de personas en esas edades, el acceso y disfrute de estas actividades parece ser también restringido.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

#### Opinión de la Dependencia (Resumen)

### INDICADORES

#### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de población beneficiada de las actividades artísticas y culturales respecto a la población Nacional

**2. Definición:** Se remite a la Matriz de Indicadores de Resultados donde no hay información relativa a este indicador.

3. **Método de Cálculo:** Se remite a la Matriz de Indicadores de Resultados donde no hay información relativa a este indicador.
4. **Unidad de Medida:** Sin información
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Otra
6. **Año Base:** SD
7. **Meta del Indicador 2012:** SD
8. **Línea Base (Valor):** SD
9. **Último Avance (Valor):** SD
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

**-Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de crecimiento de actividades artísticas y culturales realizadas
2. **Definición:** Se remite a la Matriz de Indicadores de Resultados donde no aparece información alguna sobre este indicador.
3. **Método de Cálculo:** Se remite a la Matriz de Indicadores de Resultados donde no aparece información alguna sobre este indicador.
4. **Unidad de Medida:** Sin dato
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Sin dato
6. **Año Base:** SD
7. **Meta del Indicador 2012:** SD
8. **Línea Base (Valor):** SD
9. **Último Avance (Valor):** SD
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** NO

**Principales Indicadores de Resultados****-Indicador 1**

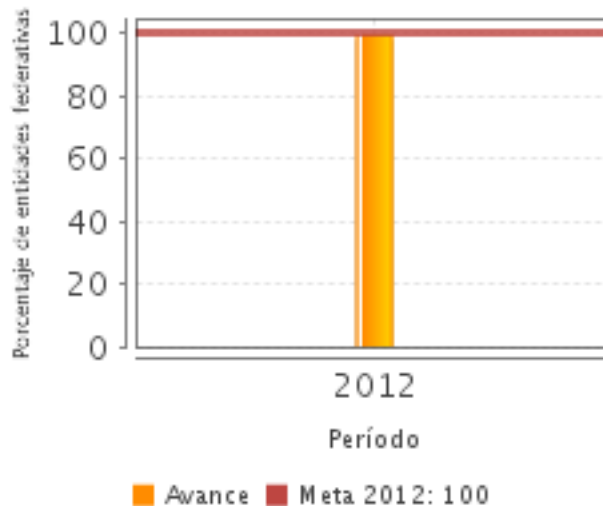
1. **Nombre del Indicador:** Entidades federativas apoyadas a través de subsidios
2. **Definición:** Asignar recursos federales a las entidades federativas, previstos en el Presupuesto de Egresos de la Federación
3. **Método de Cálculo:** (Entidades federativas apoyadas/Entidades federativas programadas) X 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje de entidades federativas
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2012
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

**-Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Recursos otorgados a las entidades federativas

2. Definición: Deposito de los recursos previstos en el Presupuesto de Egresos de la Federación, a las entidades federativas del país,

3. Método de Cálculo: (Recursos depositados a las entidades del país/Recursos previstos en el PEF)X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

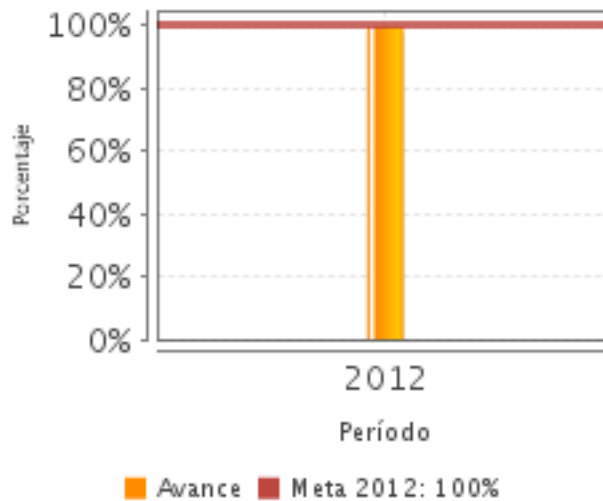
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 100.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2012

10. Valor Inmediato Anterior: 100.00

11. Avances Anteriores:



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Instituciones estatales de cultura apoyadas

**2. Definición:** Instituciones apoyadas

**3. Método de Cálculo:** (Instituciones estatales de cultura apoyadas/Instituciones estatales de cultura programadas) x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje de instituciones

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2012

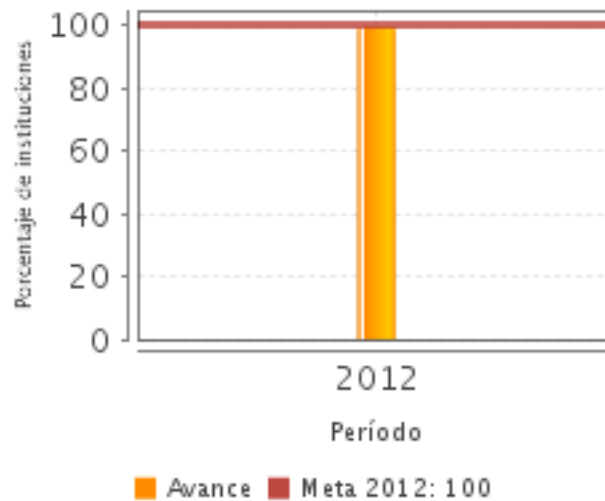
**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: SI****-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Expedientes integrados con documentación jurídico-administrativa

**2. Definición:** beneficiarios de los subsidios

**3. Método de Cálculo:** (No de expedientes integrados / No. de expedientes programados) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje de expedientes

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2012

**7. Meta del Indicador 2012:** 100.00

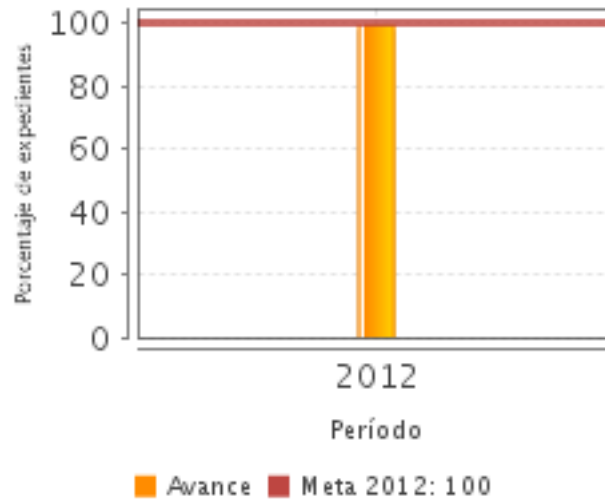
**8. Valor del Indicador 2012:** 100.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2012

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100.00

**11. Avances Anteriores:**





12. Ejecutivo: NO

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Expedientes integrados con documentación jurídico-administrativa

2. **Definición:** Beneficiarios de los subsidios

3. **Método de Cálculo:** (No de expedientes integrados / No. de expedientes programados) X 100

4. **Unidad de Medida:** Convenio

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2011

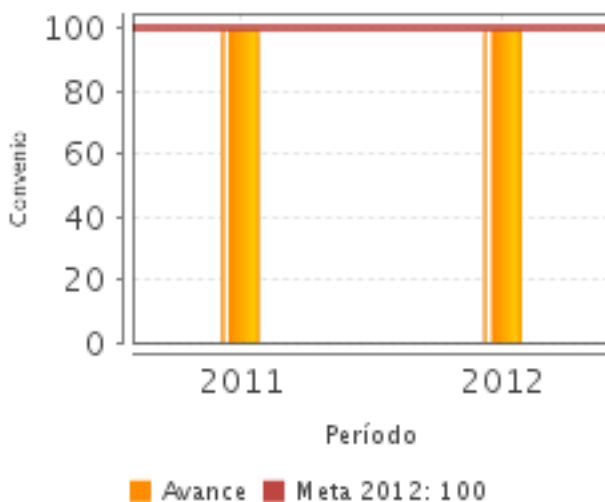
7. **Meta del Indicador 2012:** 100.00

8. **Valor del Indicador 2012:** 100.00

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

10. **Valor Inmediato Anterior:** 100.00

11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Hay que señalar un todavía deficiente diseño de los indicadores. Como ya ha sido señalado en el apartado 'Avance de indicadores', de los cuatro indicadores aportados tres podrían considerarse redundantes. En particular el indicador: 'Entidades federativas apoyadas a través de subsidios' es enteramente redundante con el indicador: 'Instituciones estatales de cultura apoyadas', dado que en cada una de las entidades existe una institución estatal de cultura. Además, el indicador: 'Expedientes integrados con documentación jurídico-administrativa' podría ser igualmente redundante. En la definición de este indicador no se da cuenta qué instituciones o instancias son contempladas en tales expedientes. El hecho de que el número de estos expedientes sea de 32, exactamente el mismo que de entidades federativas y el número de instituciones estatales de cultura, hace suponer que sólo se cuenta expediente por entidad y por institución estatal de cultura. Sin mayor información proporcionada por el programa, hay que concluir que este cuarto indicador es igualmente redundante.

Se aconseja, en consecuencia, dejar sólo dos de los cuatro indicadores aportados: 'Instituciones Estatales de Cultura Apoyadas' y 'Recursos entregados a las entidades federativas'. Sin embargo, en este último indicador, aconsejamos un cambio en su denominación, puesto que su cálculo refleja un porcentaje: los recursos entregados entre los recursos programados, todo ello multiplicado por cien. En consecuencia, este indicador habría llamarse: 'Porcentaje de recursos entregados a las entidades federativas'.

Según se intuye por la información aportada (en los documentos informes trimestrales 2012), existen tres grandes ejes de actuación: Actividades de difusión, Subsidios y Estímulos a la Creación y Desarrollo Artístico. Se aconseja confeccionar indicadores para cada uno de estos tres ejes que pueden integrar, para cada uno de ellos, el número de actividades o acciones realizadas, el número de beneficiarios o el número de mujeres beneficiarias.

**INFORMACIÓN ADICIONAL**

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

Dado que es el primer año que el programa participa en la evaluación, la información ofrecida no es todo lo satisfactoria que se necesitase, desde el punto de vista de la cantidad y de la calidad. Dado que la información depende fundamentalmente de los objetivos y propósitos del programa, se requiere una evaluación de diseño previa que ayude a establecerlos con claridad. Una vez que se realice se puede avanzar en una mejor selección de los indicadores aportados y de la información que se provea. En particular, se aconseja aportar información que, más allá de la implantación geográfica del programa, sirva para dar cuenta de su profundidad e intensidad. Una línea de acción posible es la de establecer la eficacia del programa en cuanto a tiempos de trasvase y ejecución presupuestal, o sobre la documentación de seguimiento a la implantación de los proyectos en cada una de las instancias estatales de cultura.

### Fuentes de Información

Dos documentos de Reglas de Operación o Lineamientos 2012, Cuatro Informes Trimestrales 2012, Informes de Evaluaciones Externas, Plantilla de Población Atendida (PPA), Plantilla de Población Atendida (PPA) en Municipios de la Cruzada contra el Hambre, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Avance del Indicador Sectorial (2007-2012), Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013), Avances del programa en el año 2013, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto, Diez documentos pertenecientes a la categoría de Otros documentos relevantes, Reglas de Operación o Lineamientos 2012, Cambios relevantes en ROP o Lineamientos de 2011 ó 2012.

### INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

#### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Eduardo Aceves Lozano
3. **Correo Electrónico:** jaceves@ciesas.edu.mx
4. **Teléfono:** 32680600

#### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 100,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

#### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245

Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239

Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283

Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

### GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia