



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Evaluación Integral del Desempeño de los
**Programas Federales de
Cultura y Deporte
2010-2011**





Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

INVESTIGADORES ACADÉMICOS 2010-2014

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Universidad Autónoma Metropolitana

Fernando Alberto Cortés Cáceres
El Colegio de México

Agustín Escobar Latapí
Centro de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social-Occidente

Salomón Nahmad Sittón
Centro de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

John Scott Andretta
Centro de Investigación y Docencia Económicas

Graciela María Teruel Belismelis
Universidad Iberoamericana

SECRETARÍA EJECUTIVA

Gonzalo Hernández Licona
Secretario Ejecutivo

Thania Paola de la Garza Navarrete
Directora General Adjunta de Evaluación

Ricardo C. Aparicio Jiménez
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Edgar A. Martínez Mendoza
Director General Adjunto de Coordinación

Daniel Gutiérrez Cruz
Director General Adjunto de Administración



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

COLABORADORES

Equipo técnico

Thania Paola de la Garza Navarrete
Hortensia Pérez Seldner
Liv Lafontaine Navarro
Érika Ávila Mérida
Clemente Ávila Parra

CONSULTORES EXTERNOS

Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.

Gerardo González de Aragón Rodríguez

AGRADECIMIENTOS

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) agradece la colaboración de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en la revisión de este documento

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales de Cultura y Deporte 2010

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Boulevard Adolfo López Mateos 160
Colonia San Ángel Inn
CP. 01060
Delegación Álvaro Obregón
México, DF

Citación sugerida:

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales de cultura y Deporte 2010*, México, D.F. CONEVAL, 2012

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales de Cultura y Deporte 2010

Evaluaciones Específicas de Desempeño 2010-2011

Introducción

Con el propósito de contribuir a mejorar el diseño de políticas públicas, proporcionando una visión de las interacciones entre distintos programas sociales federales, se desarrollaron las *Evaluaciones Integrales* de las veintiún temáticas definidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).¹

La *Evaluación Integral* facilita una valoración general del desempeño de los programas que conforman la temática, mediante la interpretación de los resultados en un contexto más amplio.

El documento aborda estos aspectos:

- a) Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático. Explica, de manera sucinta, el contexto, causas y efectos del objetivo de los programas y el problema o necesidad que atienden.
- b) Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática. Analiza la pertinencia del diseño los programas, respecto de la atención a la problemática y si forman parte de una estrategia articulada.
- c) Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto. Valora los resultados de los programas en una visión integral, y señala los avances realizados en términos de la problemática que buscan solucionar.

¹Al final del documento se presentan los programas que integran las veintiún temáticas.

- d) Retos y recomendaciones generales del grupo evaluado. Identifica los principales retos y recomendaciones de los programas, que sean factibles en función de atender la problemática.
- e) Buenas prácticas externas. Señala cuáles son las buenas prácticas en diseño, operación o evaluación de programas similares instrumentados en México u otros países, destacando las que puedan ser útiles para mejorar el desempeño de los programas.

Este documento presenta la *Evaluación Integral del Desempeño (EED)* de los seis *Programas Federales de Cultura y Deporte 2010*, elaborada a partir de la realizada por el L.C. Gerardo González de Aragón Rodríguez con información de las *Evaluaciones Específicas de Desempeño 2010-2011* y otras fuentes externas de información pertinente.

Los programas considerados para el análisis son de la Secretaría de Educación Pública (SEP), y se muestran en este cuadro:

Cuadro 1
Programas federales de cultura y deporte 2010

No.	Programa	Dependencia	Modalidad	
1	Deporte	SEP	S	205
2	Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	SEP	S	206
3	Cultura Física	SEP	S	204
4	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	S	209
5	Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	SEP	S	208
6	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	SEP	S	207

En el Anexo 1 se muestra un cuadro comparativo de las principales características de los programas.

a) Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático

1. Programas de cultura

El patrimonio arqueológico, histórico y artístico de nuestro país es ejemplo de la pluralidad cultural de México. Así, monumentos, edificios y bienes culturales de diversos órdenes ofrecen testimonios de nuestro panorama histórico, signo del rostro múltiple de la identidad nacional. De ahí que la preocupación por investigar, conservar y difundir tal patrimonio sea un objetivo prioritario de la política cultural.

El Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2010 señala que se debe garantizar que la población mexicana cuente con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y participe de manera activa en la vida política, cultural, económica y social de las comunidades del país.

El Programa Sectorial de Educación, por su parte, señala que se debe ofrecer una educación integral que equilibre la formación de valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, por medio de actividades regulares educativas del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural de los habitantes del país.

Para cumplir con los propósitos, el Poder Ejecutivo ha instituido programas de cultura (PACMYC, FOREMOBA y PAICE), cuyos objetivos contemplan: apoyar expresiones de cultura popular, restaurar monumentos y bienes históricos, y crear y conservar la infraestructura cultural, con la finalidad de que se realicen actividades de promoción, apoyo y patrocinio de eventos que propicien que la población acceda al arte y al patrimonio cultural de la nación.

Asimismo, estos programas ayudan a reactivar destinos turísticos para que sean atractivos a la población de nuestro país, y al turismo extranjero, dando un giro particular a la cuantificación de la población que puede beneficiarse por el cumplimiento de sus metas.

PACMYC

En 1989 el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA) impulsó la creación del Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) como una política de reconocimiento a la diversidad cultural del país, mediante el apoyo a los portadores de la cultura popular.

El programa brinda apoyo financiero para impulsar el desarrollo de proyectos culturales que fortalezcan las diversas expresiones de la cultura popular y sean promovidos por sus portadores.

FOREMOBA

El Gobierno Federal asumió la responsabilidad de conservar el patrimonio cultural y eclesiástico de la nación, derivado de la nacionalización de dichos bienes tras la entrada en vigor de las Leyes de Reforma. La Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural (DGSMPC), del CONACULTA, instrumenta los programas, estudios, proyectos y obras para proteger, catalogar, conservar y restaurar el patrimonio cultural, conformado por los monumentos de propiedad federal y los bienes muebles que contienen, de acuerdo con la normatividad aplicable.

El Programa no es el único encargado de restaurar bienes eclesiásticos. Las asociaciones religiosas que se encargan de los monumentos históricos muebles e inmuebles, así como cumplen las disposiciones legales relativas a la elaboración de catálogos de los bienes culturales bajo su custodia. Todo ello ha contribuido al avance en la preservación y conservación del patrimonio nacional.

El FOREMOBA aporta recursos financieros complementarios para atender las necesidades de mantenimiento y/o restauración de sitios y monumentos del patrimonio cultural de la Nación, siempre y cuando haya fondos de las entidades federativas, de los municipios, de las comunidades locales y/o de los grupos organizados. Los apoyos que otorga el programa pueden ser recursos económicos y/o de gestión.

PAICE

El Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE), se constituyó en 1997 como una política del CONACULTA para apoyar a estados y municipios en los procesos de mejoramiento de las condiciones de los espacios dedicados a actividades culturales. Se consideran apoyos para construcción, rehabilitación, remodelación, mantenimiento y equipamiento de espacios culturales, bajo esquemas de cofinanciamiento y corresponsabilidad con los otros órdenes de gobierno y organizaciones de la sociedad civil.

En su Eje 2 Infraestructura cultural, el Programa Nacional de Cultura 2007-2012 apoya a las entidades federativas para optimizar las condiciones físicas, de operación y normatividad de los espacios destinados a las actividades culturales mediante modelos rectores que incluyan una adecuada clasificación, así como prototipos, manuales normativos, planes maestros, asesoría técnica y financiamiento.²

Mediante el PAICE, el CONACULTA materializó una de sus estrategias en la cooperación y concertación con las entidades federativas y los municipios, favoreciendo nuevas acciones y la aportación de más recursos en esta labor de descentralización.

Los apoyos que otorga el programa para cumplir con su fin y su propósito se dirigen en acciones específicas, como construir, remodelar, rehabilitar, mantener y equipar espacios culturales.³

²CONACULTA, 2007. Consultado en http://www.conaculta.gob.mx/PDF/PNC2007_2012.pdf.

³Las acciones específicas del PAICE son construir: edificar nuevos inmuebles dedicados al quehacer cultural; remodelar: reformar, modificar o adaptar el espacio para adecuarlo a nuevas o más actividades artísticas y culturales; rehabilitar: mejorar el espacio ya existente para recuperar u optimizar sus funciones y suficiencia; mantener: conservar y proteger la infraestructura cultural existente; equipar: adquirir o modernizar el equipo, herramental y mobiliario para hacer más funcionales los servicios y actividades culturales a los que está destinado el espacio.

2. Programas de deporte

Estos programas tienen por objeto superar los logros alcanzados en competencias deportivas internacionales, así como destacar la importancia de la activación física en la población mexicana para aliviar problemas de salud.

Desempeño de México en competencias internacionales

Para tener una perspectiva más clara de la trayectoria en los Juegos Olímpicos se presenta en el Cuadro 2 los resultados de México en el medallero olímpico. En total, se han obtenido 55 medallas en 21 participaciones desde 1900, obtuvo 12 de oro, 18 de plata y 25 de bronce.

Cuadro 2.
Desempeño de México en los Juegos Olímpicos

#	Juegos				Total
2	 París 1900	0	0	1	1
8	 París 1924	0	0	0	0
9	 Amsterdam 1928	0	0	0	0
10	 Los Ángeles 1932	0	2	0	2
11	 Berlín 1936	0	0	3	3
14	 Londres 1948	2	1	2	5
16	 Melbourne 1956	1	0	1	2
17	 Roma 1960	0	0	1	1
18	 Tokio 1964	0	0	1	1
19	 México 1968	3	3	3	9
#	Juegos				Total
20	 Múnich 1972	0	1	0	1
21	 Montreal 1976	1	0	1	2

22	 Moscú 1980	0	1	3	4
23	 Los Ángeles 1984	2	3	1	6
24	 Seúl 1988	0	0	2	2
25	 Barcelona 1992	0	1	0	1
26	 Atlanta 1996	0	0	1	1
27	 Sídney 2000	1	2	3	6
28	 Atenas 2004	0	3	1	4
29	 Pekín 2008	2	0	1	3
Total		12	18	25	55

Fuente: elaborada por el equipo evaluador con base en la información del Comité Olímpico Internacional (COI) <http://www.olympic.org/>.

Asimismo, en los cuadros 3 y 4 se presenta qué lugar ocupa México en una comparación internacional en Juegos Panamericanos y Centroamericanos respectivamente. Para el primero se consideraron las quince participaciones desde 1951 y para el segundo se consideraron 21 intervenciones desde 1926.

Cuadro 3.
Desempeño de México en los Juegos
Panamericano

#	País				Total
1	 Estados	1.747	1.295	873	3.915
2	 Cuba	781	531	481	1.793
3	 Canadá	348	547	682	1.577
4	 Argentina	258	279	363	900
5	 Brasil	239	283	401	923
6	 México	157	217	409	783

Fuente: elaborada por el equipo evaluador con base en la información del Comité Olímpico Internacional (COI).

Cuadro 4.
Desempeño de México en Juegos
Centroamericanos

#	País				Total	Total
1	 Cuba	1.625	817	613	3.055	2
2	 México	1.119	1.114	971	3.204	1

Fuente: elaborada por el equipo evaluador con base en la información del Comité Olímpico Internacional (COI).

Entre los países participantes en Juegos Panamericanos, México ocupa el sexto lugar de un total de 40 países, con un total de 783 medallas, mientras que en Juegos Centroamericanos se ocupa la segunda posición con un total de 3 204 medallas.

Es importante mencionar que los Juegos Panamericanos 2011 se celebraron en Guadalajara, Jalisco y los Juegos Centroamericanos se realizarán en Veracruz en el 2014. Estos eventos internacionales reafirman el compromiso del Gobierno Federal para difundir la cultura del deporte.

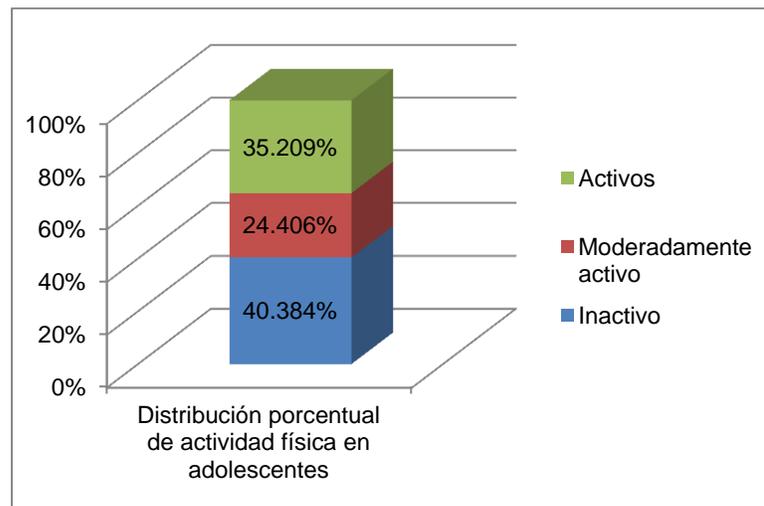
Importancia del deporte en la salud

La Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT) 2006 reporta datos de actividad física para personas entre diez y diecinueve años, que permite identificar el tiempo dedicado a la semana a actividades físicas vigorosas, moderadas y sedentarias.⁴

La encuesta clasificó como activas a las personas que informaron que realizaban al menos siete horas semanales de actividad moderada o vigorosa; como moderadamente activos a quienes informaron realizar entre cuatro y siete horas, y como inactivos a realizaban menos de cuatro horas semanales. Incluidos en la Figura 1, los resultados reflejan que, en general, un gran porcentaje de adolescentes no realiza actividad física, y tan sólo el 35.2 por ciento efectúa actividades vigorosas. En concordancia con las causas subyacentes a los problemas de sobrepeso y obesidad, lo anterior puede explicar en parte el incremento en estos padecimientos.

Figura 1

Distribución porcentual de actividad física en adolescentes (diez a diecinueve años) en México, 2006



Fuente: Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT) 2006.

⁴CONEVAL, 2010; con base en la información extraída en Oláiz-Fernández *et al*, 2006. La ENSANUT 2006 clasifica de la siguiente manera los tipos de actividad: a) la física vigorosa se define como actividades que requieren un gasto de energía equivalente a cinco MET/hora (unidad de gasto energético por actividad física), es decir, que demandan un gasto de energía considerable, como jugar fútbol, basquetbol, voleibol, artes marciales, conducir bicicleta, patinar, bailar, correr, hacer gimnasia, aerobics o ballet, nadar y otras actividades en las que es necesario correr o agitarse; b) moderadas, que requieren un gasto menor de energía, como limpiar o arreglar la casa, o caminar cargando cosas en el campo, y c) sedentarias, que requieren un gasto menor de energía, como las horas en que se ve televisión, películas, videos o se usan videojuegos. La ENSANUT 2006 reporta el tiempo dedicado a cada una de estas actividades a lo largo de la semana, incluyendo el fin de semana.

Sobrepeso y obesidad

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS),⁵ la obesidad y el sobrepeso se definen como una acumulación anormal o excesiva de grasa que puede ser perjudicial para la salud, cuya causa principal es el desequilibrio entre la ingesta calórica y el consumo de energía.⁶

La obesidad y el sobrepeso son factores de riesgo de muchas enfermedades, como diabetes, osteoartritis, enfermedades cardiovasculares, e incluso para el desarrollo de ciertos tipos de cáncer, de discapacidades o hasta de muerte prematura.⁷

El aumento de obesidad y sobrepeso se debe a la ingesta de alimentos hipercalóricos, ricos en grasas y azúcares, con bajo contenido de vitaminas, minerales y micronutrientes. A su vez, la disminución de la actividad física, debido a la naturaleza cada vez más sedentaria en los trabajos, los cambios en los medios de transporte y la creciente urbanización, ha contribuido a que se acentúen los problemas de sobrepeso y obesidad.

Determinantes sociales del sobrepeso y la obesidad

Se ha especulado que la generación actual de niños puede vivir menos que sus padres o abuelos, por la falta de actividad física y la ingesta de una dieta no saludable como los factores cruciales.⁸ Esta situación impone retos adicionales a la atención de los problemas de seguridad alimentaria y nutricional descritos, ya que hasta ahora las políticas se han dirigido a aumentar el consumo calórico y de micronutrientes de las poblaciones vulnerables.

En las últimas décadas el incremento de la obesidad obedece a cambios en el estilo de vida. En materia de alimentación, al aumento en el consumo de alimentos de alta densidad energética y bajo

⁵CONEVAL, 2010; con base en la información de la Organización Mundial de la Salud, en <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/en/index.html>.

⁶El indicador utilizado por la OMS para medir el sobrepeso y la obesidad es el Índice de Masa Corporal (IMC), definido como el peso medido en kilogramos dividido por la estatura medida en metros al cuadrado (kgs/m^2); la OMS define a una persona con sobrepeso si tiene un $\text{IMC} \geq 25$ y a una persona con obesidad si tiene un $\text{IMC} \geq 30$.

⁷CONEVAL, 2010. Consultado en <http://www.who.int/dietphysicalactivity/publications/facts/obesity/en/>.

⁸CONEVAL, 2010; con base en la información de Barrientos y Flores, 2008: 639-651.

contenido de nutrientes y fibra; al alto consumo de alimentos y bebidas con azúcares simples e hidratos de carbono refinados; al alto consumo de grasas saturadas, ácidos grasos monoinsaturados “trans” y colesterol; al aumento del tamaño de las raciones de alimentos y las cadenas de comida rápida, y a la disminución del consumo de frutas y verduras. En actividad física, esto se debe al trabajo con menor esfuerzo físico; el aumento en el uso de transporte automotor y la reducción del gasto energético en la operación de maquinarias y vehículos, incluyendo la preferencia por el uso de ascensores y escaleras eléctricas, así como la reducción del tiempo dedicado a jugar al aire libre.⁹

Según datos de la OMS, el sobrepeso y la obesidad son el quinto factor de riesgo de defunción en el mundo. Cada año fallecen por lo menos 2.8 millones de personas adultas a consecuencia del sobrepeso o la obesidad. Además, el 44 por ciento de la carga de diabetes es atribuible a estas condiciones.¹⁰

En 2010, alrededor de 43 millones de niños menores de cinco años de edad sufrían sobrepeso. Si bien el sobrepeso y la obesidad antes eran considerados un problema propio de los países de ingresos altos, actualmente ambos trastornos aumentan en los países de ingresos bajos y medianos, en particular en los entornos urbanos. En los países en desarrollo viven cerca de 35 millones de niños con sobrepeso, mientras en los países desarrollados esa cifra es de 8 millones.¹¹

En el plano mundial, el sobrepeso y la obesidad están relacionados con un mayor número de defunciones que la insuficiencia de peso, es decir, que se encuentra por debajo del peso medio saludable de la población en el rango de edad. Por ejemplo, el 65 por ciento de la población mundial vive en países donde el sobrepeso y la obesidad cobran más vidas que la insuficiencia ponderal (estos países incluyen a todos los de ingresos altos y la mayoría de los de ingresos medianos).¹²

De acuerdo con la OMS, México presenta una de las tasas de prevalencia de sobrepeso y obesidad más altas del mundo. En este sentido, se muestra un aumento generalizado en escolares,

⁹ *Ibidem.*

¹⁰ Organización Mundial de la Salud, 2011.

¹¹ *Ibidem.*

¹² *Ibidem.*

adolescentes y adultos. Así, más del 65 por ciento de la población adulta presentó sobrepeso u obesidad: entre las mujeres adultas es de 71.9 por ciento y entre los hombres adultos, del 66.7 por ciento; la frecuencia de esta condición es mayor entre la población urbana que entre la rural.¹³

En el cuadro 5 se observa la prevalencia combinada de sobrepeso y obesidad, clasificada por grupo de edad, sexo y tipos de localidad. El grupo de edad con mayores prevalencias de sobrepeso y obesidad es el adulto, para el cual las prevalencias varían entre 58.9 y 73 por ciento, casi el doble de las cifras presentadas para los grupos de escolares y adolescentes. Si se compara por localidad, los habitantes de zonas rurales en todos sus grupos de edad muestran prevalencias menores que sus homólogos en las zonas urbanas. Para los menores de cinco años, la ENSANUT 2006 utiliza el indicador de peso para la talla, por lo que la información no es comparable con los demás grupos. Sin embargo, las prevalencias de sobrepeso con este indicador reportan ser menores de 6 por ciento.¹⁴

Cuadro 5.

Prevalencia de sobrepeso y obesidad combinada por grupos de edad, sexo y tipo de localidad en 2006

	Urbano		Rural	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Menores de cinco años	5.9%		3.6%	
Escolares	29.5%	30.1%	16.5%	18.2%
Adolescentes	33.5%	35.2%	24.7%	25.1%
Adultos	68.8%	73.0%	58.9%	67.9%

Fuente: cuadro tomado de la Evaluación Estratégica de Nutrición y Abasto, realizada por el CONEVAL en 2010.

Nota: en el caso de los menores de cinco años, la información no se desagrega por sexo.

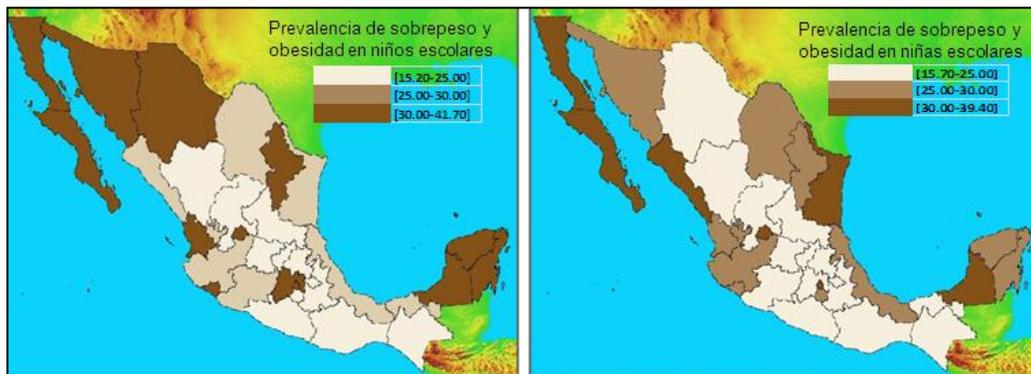
En la Figura 2 se observa que en todas las entidades federativas prevalece el sobrepeso y la obesidad en escolares superiores a 15 por ciento, y en algunas entidades, como Baja California, Baja California Sur, Distrito Federal, Aguascalientes y Campeche, supera el 30 por ciento.

¹³CONEVAL, 2010; con base en la información de la Organización Mundial de la Salud en <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/en/index.html>.

¹⁴CONEVAL, 2010; con base en la información extraída en Oláiz-Fernández *et al*, 2006.

Figura 2.

Prevalencia de sobrepeso y obesidad en escolares por entidad federativa en 2006



Fuente: cuadro tomado de la Evaluación Estratégica de Nutrición y Abasto, realizada por el CONEVAL en 2010.

En los últimos años, el problema de la obesidad como detonador de enfermedades, como la Diabetes, ha hecho que el Gobierno Federal asuma entre los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, el mejoramiento de la salud y calidad de vida de la población. En este sentido, los programas deportivos federales (Cultura Física, Deporte y Sistema Mexicano de Deporte de Alto Rendimiento) promueven que la población realice algún tipo de actividad física o la práctica deportiva y alcance un mejor nivel de salud y de calidad de vida, así como propicie que el deporte avance en el desarrollo de atletas de alto rendimiento, con capacidad de competir y destacar a nivel mundial.

La activación física puede apoyar la prevención de los casos de obesidad, principales detonantes de la diabetes, y que han incrementado las tasas de mortalidad¹⁵ respecto de años anteriores, así como el costo de las instituciones de salud públicas y privadas para tratar dicha enfermedad.

Cultura física y deporte

Los apoyos se otorgan con la finalidad de incorporar la actividad física en los hábitos de la población mexicana, mediante la participación en programas de activación física, eventos

¹⁵La Federación Mexicana de Diabetes A.C. (FMD) señaló que en México la diabetes ocupa el primer lugar en número de defunciones por año y presenta un incremento ascendente con alrededor de 60 mil muertos y 400 mil casos nuevos al año.

deportivos nacionales e internacionales, selectivos y escolares, y en los centros de deporte escolar y municipal, así como para la operación de los antes referidos. Los apoyos pueden ser técnico-operativos, asesorías, capacitación y apoyos económicos destinados a la operación del programa.

Los apoyos a las sedes del programa multideportivo nacional y demás eventos deportivos pueden ser en especie y/o económicos, en función al número de participantes, la duración de las competencias, pago de servicios básicos, entre otros.

Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento

El Programa Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento fortalece la identificación de los mejores deportistas mediante el seguimiento de torneos y campeonatos locales y regionales, y otorga becas a quienes deseen desarrollar sus capacidades y competir en niveles de alto rendimiento.

Uno de los objetivos del programa es ubicar a deportistas nacionales de alto rendimiento que participan en justas deportivas entre los primeros 16 lugares en campeonatos mundiales.

Al respecto, el Gobierno Federal promueve la atención al deporte de alta competencia y el apoyo a atletas, entrenadores, directivos y personal de soporte, a través de diversos procesos interrelacionados. Para que los atletas de alto rendimiento compitan en las justas internacionales, primero éstos son seleccionados mediante un proceso de identificación, y de detección y seguimiento de talentos deportivos. El personal que conformará el equipo de apoyo del atleta debe contar con la capacitación correspondiente, por lo que participa en el proceso de actualización deportiva, y en la investigación deportiva, además de medicina y ciencias aplicadas, junto con los atletas que no pudieran competir —por no haber alcanzado las marcas requeridas para participar en las justas—, si bien tienen el potencial para formar parte de la Reserva Deportiva Mexicana.

El programa incide en todo el proceso, al brindar apoyos económicos para la participación en eventos nacionales e internacionales, campamentos, concentraciones, entrenamientos, material y

vestuario deportivo, asistencia y asesoría médica. Adicionalmente imparte asesorías a entrenadores, equipos multidisciplinarios y profesionales de las ciencias aplicadas. Por último, otorga becas, premios, estímulos económicos y reconocimientos a los deportistas.

b) Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática

Los programas federales de cultura y deporte son adecuados en cuanto a diseño, cobertura, alcance y presupuesto. No obstante, es necesario contar con los resultados de las encuestas de satisfacción aplicadas a los beneficiarios para conocer de manera puntual las áreas de oportunidad. Asimismo, el grado de cumplimiento de las metas de los Programas debe ser acorde con la capacidad y el apoyo que brinda el Gobierno Federal.

En el Cuadro 6 se observa que el crecimiento del presupuesto ejercido en 2010 fue significativo en relación al de 2008 y 2009. Aun así, éste fue diferenciado en los distintos programas. Los tres programas dirigidos al deporte tuvieron un incremento sustancial, principalmente el que lleva este nombre, con un aumento de más del 100 por ciento del presupuesto en comparación con el de 2009 y más del 400 por ciento en comparación con el de 2008 (en términos nominales). De igual manera, el presupuesto tuvo aumentos significativos. Dichos programas lograron incrementar la razón entre metas alcanzadas frente a las metas establecidas. Aunque la relación no sea lineal e inequívoca, de acuerdo con los indicadores los esfuerzos se han reflejado en los resultados.

Por otro lado, dos de los tres programas de cultura sufrieron un descenso en el presupuesto ejercido en términos nominales, el cual, si bien fue pequeño, es significativo para los promotores de la cultura.

Cuadro 6.

Evolución del presupuesto de 2008 a 2010 (cifras en millones de pesos)

Programa	Presupuesto ejercido 2008	Presupuesto ejercido 2009	Presupuesto ejercido 2010	Total ejercido de 2008 a 2010
Cultura física	191.84	224.99	279.55	696.38
Deporte	634.79	1 016.7	2 692.71	4 344.2
Alto rendimiento	270.43	382.7	509.39	1 162.52
PACMYC	19.19	23.29	26.3	68.78
FOREMOBA	14.78	27.86	27.64	70.28
PAICE	47.05	115.22	111.62	273.89
Total	1 178.08	1 790.76	3 647.21	6 616.05

Fuente: Elaborada por el equipo evaluador con base en la información de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2010-2011.

Como se observa en el Cuadro 7, los cuatro programas miden la Población Atendida (PA) en número de personas. De 2008 a 2010 hubo un incremento del 92.46 por ciento en el total de beneficiados. El crecimiento se debe principalmente a las personas beneficiadas en 2010 por el Proyecto de Infraestructura Deportiva y Municipal del Programa Deporte.

Cuadro 7.

Población Atendida de 2008 a 2010 (Unidad de medida: personas)

Programa	2008	2009	2010
Cultura física	27 484 089	28 800 362	32 546 832
Deporte	No Disponible (ND)	22 677*	20 376 322*
Alto rendimiento	23 080	20 351	19 296
PACMYC	1 613	1 617	1 297
TOTALES	27 508 782	28 845 007	52 943 747

Fuente: elaborada por el equipo evaluador con base en la información de la Evaluación Específica de Desempeño.

*El dato corresponde a beneficiarios de la Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos (ENED).

Por otro lado, el FOREMOBA y el PAICE presentan resultados en la restauración de 116 monumentos y bienes artísticos de propiedad federal en veinte estados, contribuyendo con ello a conservar el patrimonio cultural nacional. De 2008 a 2010 el PAICE ha apoyado 152 proyectos

culturales con una inversión total de 273.89 millones de pesos, entre los cuales se encuentran bibliotecas y archivos especializados, casas y centros de cultura, centros de cultura audiovisual, centros de educación e investigación artística, museos, teatros y auditorios estatales, municipales y de la sociedad civil organizada.

En el Cuadro 8 se muestra que sólo el PACMYC cuenta con la información de cobertura desagregada por entidad federativa, municipios y localidades. De los seis programas, sólo los de deporte tienen cobertura en las 32 entidades federativas; mientras el PACMYC no tiene cobertura en Coahuila, FOREMOBA alcanza veinte estados, y el PAICE cubre 19. Aunque las Reglas de Operación de estos programas establecen que su cobertura es nacional, el PAICE y el FOREMOBA funcionan por demanda, razón que justifica que no tengan presencia en todos los estados.

Cuadro 8.
Cobertura desagregada por entidad federativa, municipios y localidades

Programa	Entidades federativas	Municipios o delegaciones	Localidades
Cultura física	32	ND	ND
Deporte	32	109	3
Alto rendimiento	32	ND	ND
PACMYC	31	583	909
FOREMOBA	20	72	ND
S-209 PAICE	19	39	ND

Fuente: elaborada por el equipo evaluador con base en la información de las Evaluaciones Específicas de Desempeño 2010-2011.

Los programas de cultura forman parte de una estrategia global. El PACMYC apoya expresiones de cultura popular. En cambio, el FOREMOBA restaura monumentos y bienes históricos y el PAICE crea y conserva infraestructura cultural. Por medio de ellos se realizan actividades de promoción, apoyo y patrocinio de eventos que propician el arte y la cultura. El FOREMOBA, además, complementa a programas similares del Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA), en lo referente a obras de arte, y del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) en monumentos históricos donde se llevan a cabo actividades y promociones similares, si bien en el ámbito de atribuciones de cada uno. Sin embargo, hay que reforzar la coordinación entre ellos.

Por el contrario, los programas de deporte se encuentran articulados. La actividad física y el deporte son promovidos por Cultura Física. El programa Deporte apoya la operación de instituciones deportivas y la creación de espacios adecuados para la práctica deportiva. Estos programas sirven de filtro para descubrir atletas, que reciben apoyos del Programa de Alto Rendimiento.

En general, los programas de cultura y deporte operan para beneficio de la población, en el sentido de brindar mejores condiciones de vida en lo que a salud y cultura se refiere. El mejoramiento de México en las justas deportivas internacionales es una realidad, así como el disfrute de la población del patrimonio cultural nacional.

c) Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto

Las estadísticas de los cuadros presentados muestran incrementos importantes en cada uno de los programas.

En general, los programas han ampliado las metas de sus indicadores, aunque se observa que deben ser revisados y cuantificados de manera más efectiva, para que puedan medir resultados. Cuatro de los seis programas cuentan con cobertura en las 32 entidades federativas.

Los tres programas operados por la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE) buscan atender la problemática desde una perspectiva preventiva de salud.

d) Retos y recomendaciones generales del grupo evaluado

Con base en el fin, el propósito y la definición de sus poblaciones de los programas Cultura Física, Alto Rendimiento, se podría desagregar la cobertura a nivel municipal y de localidad, así como los programas FOREMOBA y PAICE a nivel de localidad. Igualmente, definir con mayor claridad las poblaciones de las actividades del programa Deporte.

El FOREMOBA es un programa con un objetivo por el número de obras e inmuebles de patrimonio artístico y cultural del país. Sin embargo, requiere dimensionar la cantidad de obras a atender, ya que no existe un inventario de los bienes del patrimonio cultural deteriorados que permita justipreciar el problema a solucionar a través de la constitución del Fondo. Es conveniente que, al concluir cada proyecto de restauración, se envíen los resultados a la Secretaría de Turismo (SECTUR) para difundir el bien restaurado como atractivo turístico.

El PAICE debe continuar con las gestiones para realizar el diagnóstico y la cuantificación de sus poblaciones.

A su vez, el PACMYC debe dar seguimiento al proceso de adecuación del sistema de información del programa para incluir el registro y reporte del seguimiento y estatus de los proyectos financiados.

e) Buenas prácticas externas

Los programas de cultura y deporte tienen, en general, un buen desempeño en cuanto a diseño y operación. No obstante, deben investigarse las prácticas similares que se llevan a cabo en otros países. En el caso de los programas de deporte, un referente más calificado puede ser el modelo de Estados Unidos y España, el cual ha tenido un crecimiento considerable en los últimos veinte años.

El desarrollo del deporte en España se fundamenta en una política de Estado a partir de los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992, cuando el país consiguió el mayor número de medallas olímpicas de su historia. Con el objetivo de convertirse en una potencia mundial en el ámbito deportivo, el Gobierno de España creó el Plan de Ayuda al Deportista Olímpico (ADO), y la Secretaría del Deporte estableció políticas para canalizar a todas las federaciones locales a formar así atletas en todas las disciplinas.

Las estrategias han brindado resultados superiores a los esperados. Han logrado triunfos a nivel mundial en disciplinas tan variadas, como el nado sincronizado, el motociclismo, el waterpolo, el *handball*, el hockey sobre pasto y el fútbol de salón.

Infraestructura, tecnificación y financiación son las tres líneas en que el deporte español trabaja especialmente. En este contexto de crisis económica, su presupuesto se ha reducido entre un 4 y 5 por ciento, pero se beneficia de los réditos obtenidos por el aumento de un 60 por ciento o de la aportación privada al Plan ADO, que ofrece beneficios fiscales a las empresas que participan en él.

El Plan ADO se rige por una Junta Directiva formada por representantes del Comité Olímpico Español, (COE), el Consejo Superior de Deportes (CSD), la Corporación de Radio y Televisión Española (RTVE) y varias empresas patrocinadoras. Es el órgano rector de las directrices que se marcan en el programa financiero y deportivo español. Asimismo, ADO es un programa integral que cuenta con una estructura adecuada que se ocupa de las áreas propias de una empresa de gestión de patrocinio deportivo: administración, finanzas, *marketing*, comunicación, y relaciones públicas.

Desde el área técnica, ADO mantiene un contacto constante con las federaciones para estar al tanto de sus necesidades y ajustar las cantidades a recibir anualmente, procedentes de las empresas patrocinadoras. Además, a los deportistas seleccionados proporciona una beca que se traduce en una ayuda económica mensual de diferente cuantía, basada en los resultados obtenidos.¹⁶

¹⁶Para mayor información sobre el caso español se sugiere revisar el siguiente documento: Consejo Superior de Deportes de España, 2010.

Referencias

CONACULTA. (2007). *Programa Nacional de Cultura 2007-2012*. Consultado en http://www.conaculta.gob.mx/PDF/PNC2007_2012.pdf

CONACULTA. (2008). *Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte 2008-2012, Programa Nacional de Cultura Física y Deporte*.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2010). *Evaluación Estratégica de Nutrición y Abasto*. México.

Consejo Superior de Deportes de España. (2010). *Plan Integral para la Activación Física y el Deporte*. Presidencia del Gobierno de España.

España, ADO. Consultado en <http://www.ado.es/ado/ado09.nsf/FInicio?OpenForm&Query=null>

España, Presidencia de Gobierno, Portal del Consejo Superior de Deportes. (s.f). *Buenas prácticas en instalaciones deportivas*. Consultado en <http://www.csd.mec.es/>

España, Presidencia de Gobierno, Portal del Consejo Superior de Deportes. (s.f). *Legislación y documentos técnicos de referencia*. Consultado en <http://www.csd.mec.es/>

España, Presidencia de Gobierno, Portal del Consejo Superior de Deportes. (s.f). *Seguridad en instalaciones deportivas*. Consultado en <http://www.csd.mec.es/>

Federación Mexicana de Diabetes A.C. (2011). *Conferencia de Prensa*, Boca del Río Veracruz, marzo de 2011. Consultado en <http://bocadelrio.com/noticias/la-diabetes-ocupa-el-primer-lugar-de-defunciones-por-ano-en-mexico/>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2010). *Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos*.

Organización Mundial de la Salud, Centro de Prensa, (2011). *Nota Descriptiva N° 311, marzo de 2011 .Obesidad y sobrepeso*. Consultado en

<http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/es/index.html>

Organización Mundial de la Salud. (2009). *Estadísticas sanitarias mundiales*. Consultado en <http://www.who.int/whosis/whostat/2009/es/index.html>

Organización Mundial de la Salud. (s.f). *Obesity and Overweight*. Consultado en <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/en/index.html>

Secretaría de Educación Pública y Secretaría de Salud. (2010). *Acuerdo Nacional para la Salud Alimentaria-Estrategia contra el Sobrepeso y la Obesidad: Como prepara el refrigerio escolar y tener una alimentación correcta*.

Anexo 1
Cuadro comparativo de los programas federales de cultura y deporte 2010

Programa	Objetivo de FIN	Propósito	Cobertura	Beneficiarios	Monto
Deporte	Contribuir al fomento del deporte en la población mexicana.	Los organismos miembros del SINADE (Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte) participan en los proyectos del Programa Deporte.	32 entidades federativas.	Institutos estatales del deporte, dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, Estatal y Local y asociaciones deportivas nacionales o proyectos de infraestructura deportiva de gobiernos de entidades federativas y municipales,	El 60% del presupuesto del programa es para proyectos de infraestructura y el remanente para proyectos de desarrollo del deporte.
Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento	Mejorar los resultados deportivos en las competencias fundamentales del ciclo olímpico,	Número de deportistas nacionales de alto rendimiento que participan en justas deportivas y se ubican dentro de los primeros 16 lugares en campeonatos mundiales.	32 entidades federativas.	Institutos estatales del deporte, Asociaciones deportivas nacionales de ciclo olímpico, Comité Olímpico Mexicano, deportistas.	Becas anuales desde 24 000 hasta 300 000 pesos a deportistas. Instituciones desde 23 millones hasta 123 millones de pesos,
Cultura Física	Contribuir para que la población mexicana realice actividades físicas y deportivas de manera regular y sistemática que genere un hábito de vida.	Que la población mexicana realice actividades físicas y deportivas de manera habitual.	32 entidades federativas.	Institutos estatales del deporte, dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, Estatal y Local, organizaciones públicas y privadas, así como de la sociedad civil.	Desde un millón hasta 125 millones dependiendo el tipo de beca. Instituciones desde 23 millones hasta 123 millones de pesos.
Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.	La infraestructura cultural y artística se mejora para su práctica.	19 entidades federativas.	Estados, municipios y delegaciones del D.F., universidades públicas y organizaciones civiles.	Los montos dependen de los alcances del proyecto planteado.
Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)	Contribuir a que la población tenga acceso y disfrute del patrimonio cultural mexicana.	Restaurar y preservar bienes que son parte del patrimonio cultural federal.	20 entidades federativas.	Bienes inmuebles de propiedad federal.	Monto máximo por proyecto hasta por 500 000 pesos.
Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)	Contribuir a procesos culturales comunitarios a través de apoyo financiero a proyectos culturales en la sociedad mexicana.	La población mexicana interesada en promover el desarrollo de las culturas populares recibe apoyo financiero.	31 entidades federativas.	Grupo de Portadores de Cultura Popular.	Monto máximo por proyecto hasta por 50 000 pesos.

Fuente: elaborada por el equipo evaluador con base en las Reglas de Operación, 2010 de los programas.