

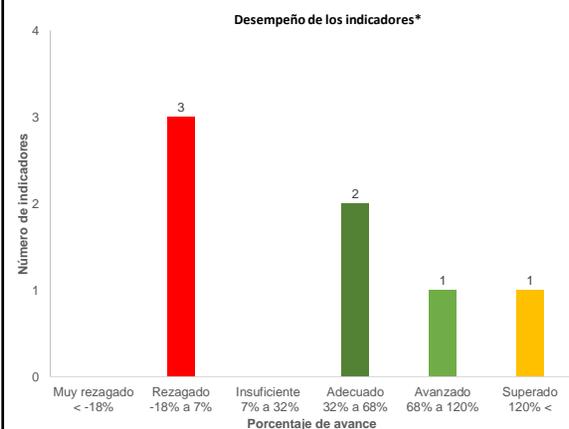
Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018

Seguimiento de los Indicadores del plan 2013 - 2015

Número de Indicadores

7

Desempeño de los Indicadores



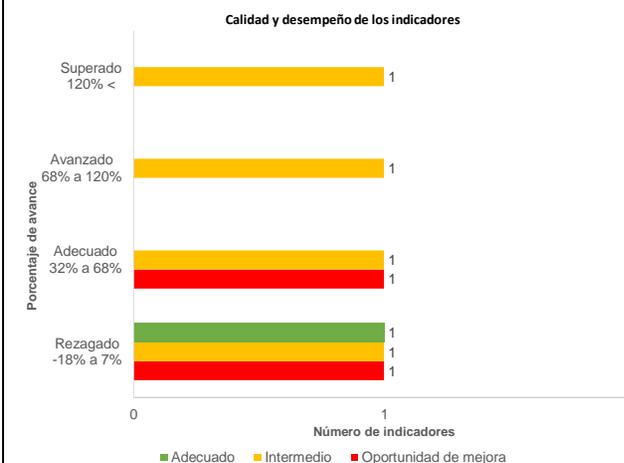
El programa cuenta con 7 indicadores para monitorear el logro de sus objetivos.

Existen 3 indicadores (43%) que manifiestan un desempeño inferior al 7 por ciento. La probabilidad de éxito para estos indicadores al finalizar la Administración es muy baja.

Tan solo 2 (28%) indicadores exhiben un desempeño adecuado, es decir, su porcentaje de avance está entre 32 por ciento y 68 por ciento. Para estos indicadores, la probabilidad de cumplimiento al finalizar la administración es alta.

Finalmente, 2 (28%) indicadores ya rebasaron la meta sexenal; es probable que para estos indicadores la meta haya sido subestimada.

Desempeño y calidad de los Indicadores¹



El Programa de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario tiene solo 1 indicador de calidad adecuada, 4 de calidad intermedia y 2 de calidad con oportunidad de mejora.

El único indicador de calidad buena (1.1) tiene un porcentaje de cumplimiento insuficiente, inferior al 7%.

Existe 1 indicador (4.1) con una calidad de oportunidad de mejora que presenta un desempeño adecuado. Es posible que este indicador no esté midiendo efectivamente los factores relevantes de los objetivos del programa, presente problemas de claridad o monitoreabilidad, o bien, no mida una problemática de interés sectorial.

¹ Calificación de calidad: se asigna a partir del cumplimiento de los criterios de claridad, relevancia, monitoreabilidad y pertinencia.

- Adecuado: cuando el indicador cumpla con al menos tres características.
- Intermedio: cuando el indicador presente dos características.
- Oportunidad de mejora: cuando el indicador presente una característica o ninguna.

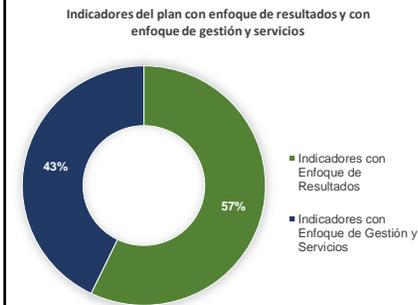
* El avance se calculó con base al último valor reportado por el programa con respecto a la meta 2018

Nombre del indicador	Enfoque del indicador	Unidad de medida	Línea base	Último valor reportado	Meta 2018	Avance planeado	Categoría Desempeño
1.1 Participación de la producción nacional en la oferta total de los principales granos y oleaginosas (maíz, trigo, frijol, arroz, sorgo y soya)	Gestión	Porcentaje	63.0	62.5 (2015)	75.0	-4.2	Rezagado -18% a 7%
1.2 Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero	Resultados	Pesos del 2008	59,753.0	65,232.8 (2015)	62,944.0	171.7	Superado 120% <
2.1 Tasa de crecimiento del PIB agropecuario y pesquero.	Resultados	Porcentaje	1.4	3.1 (2015)	3.0	106.3	Avanzado 68% a 120%
3.1 Volumen de producción con cobertura de riesgos de mercado del total de la producción comercializable elegible	Gestión	Porcentaje	81.0	83.37 (2015)	88.0	33.9	Adecuado 32% a 68%
3.2 Porcentaje del territorio nacional conservado libre de la mosca de la fruta	Resultados	Porcentaje	51.0	51 (2015)	52.0	0.0	Rezagado -18% a 7%
4.1 Índice de eficiencia en el uso del agua (Ahorro de agua por hectárea de riego tecnificado versus riego no tecnificado)	Resultados	Metros cúbicos	100.0	113.7 (2015)	124.0	57.1	Adecuado 32% a 68%
5.1 Rendimiento de maíz en áreas de temporal	Gestión	Toneladas	2.3	2.2 (2015)	2.9	-9.4	Rezagado -18% a 7%

Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018

Análisis Cuantitativo

Enfoque de los Indicadores

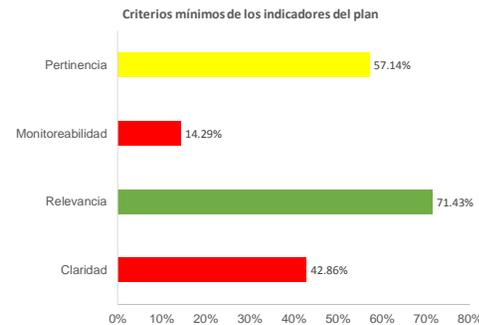


Para los indicadores que miden las principales problemáticas a nivel nacional se esperaría que su enfoque fuera de resultados; es decir, que midan aspectos relacionados con la solución de una problemática social concreta. Los indicadores del plan cuentan en su mayoría con un enfoque de resultados, lo que se considera adecuado.

El 57 por ciento (4 indicadores) mide la solución de problemas concretos.

El restante 43 por ciento (3 indicadores) se dirige a monitorear aspectos relacionados con la entrega de bienes y servicios o actividades de gestión interna

Criterios Mínimos



Se esperaría que los indicadores que monitorean el desempeño de las políticas nacionales cumplieran con ciertos criterios mínimos como claridad, monitoreabilidad, relevancia y pertinencia.

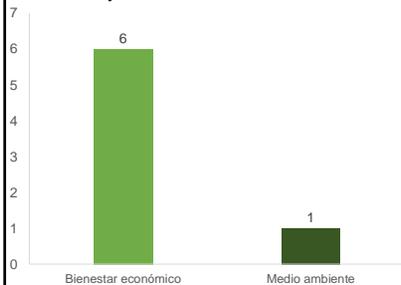
La relevancia es el aspecto de mayor cumplimiento, el 71 por ciento de los indicadores (5) miden algún factor fundamental del objetivo al que se encuentra alineado.

Además, el 57 por ciento de los indicadores (4) son pertinentes, por lo que efectivamente miden aspectos de interés sectorial; mientras que el 43 por ciento de los indicadores (3) son claros en su nombre y método de cálculo.

Tan solo un indicador cumple con el criterio de monitoreabilidad, en otras palabras la mayoría de los indicadores del plan no cuenta con información adecuada y suficiente sobre sus fuentes.

Vinculación con los derechos sociales

Indicadores del plan vinculados a los derechos sociales y la dimensión de bienestar económico



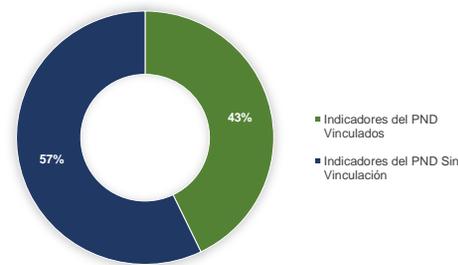
La planeación nacional, en especial los programas ligados a la política de desarrollo social, de acuerdo con sus enfoques esenciales y sin que sean desviados de sus objetivos principales, deberían presentar, parcial o totalmente, un enfoque hacia el cumplimiento efectivo de los derechos sociales² sobre la población en su conjunto. Una forma de medir esta vinculación es a través de los indicadores.

De los 7 indicadores del programa, el 85 por ciento (6) tienen una vinculación con la dimensión de bienestar económico, mientras que un indicador mide aspectos relacionados con el derecho social a un medio ambiente sano.

² Alimentación, educación, salud, seguridad social, vivienda, trabajo, medio ambiente sano, no discriminación.

Vinculación con los indicadores de propósito de los programas y acciones sociales

Indicadores del plan vinculados a los indicadores de propósito de los programas y acciones sociales



Para asegurar el cumplimiento de los objetivos de los programas derivados del PND debería existir una articulación con los programas presupuestarios. Una forma de analizar este vínculo es a través de los indicadores, asumiendo que el cumplimiento de los indicadores de los programas sociales vinculados influirá en la probabilidad de éxito del indicador del plan asociado (analizado a través de su vinculación con los indicadores del objetivo principal del programa).

El 57 por ciento de los indicadores (4) no se encuentran vinculados con alguna de las variables de los indicadores del objetivo principal de los programas y acciones sociales; lo que podría sugerir cierta desarticulación entre indicadores.

A su vez, el programa presenta 3 indicadores cuyas variables si son retomadas por los indicadores del objetivo principal de los programas y acciones sociales; en estos indicadores la probabilidad de éxito de cumplimiento se potencializa, toda vez que los indicadores de los programas presupuestarios presenten un desempeño adecuado.

Conclusiones

- Tomando en cuenta el seguimiento de los indicadores, se considera que el 57 por ciento (4) cumplirán su meta al finalizar el sexenio en 2018.
- Este programa exhibe indicadores enfocados en resultados y gestión y servicios en proporciones similares. El 57 por ciento de los indicadores están contruidos bajo el enfoque de resultados, lo que asegura la atención a problemas concretos relacionados con el sector agropecuario del país.
- En relación con los criterios mínimos, 6 de los 7 indicadores de este programa (85%) no cumplen con los requisitos mínimos de monitoreabilidad; es decir, no se presenta información suficiente sobre sus fuentes. Además, el criterio de claridad presenta oportunidades de mejora.
- Se considera que en este programa se retoman variables ligadas al cumplimiento de los derechos sociales, específicamente en lo que respecta a la dimensión de bienestar económico y el derecho a un medio ambiente sano.
- La mayoría de los indicadores (4 de 7) no presenta vinculación con los indicadores del objetivo principal de los programas presupuestarios, lo que da cuenta de una falta de articulación entre indicadores.

Recomendaciones

- Es necesario realizar una revisión y esfuerzo conjunto de los responsables y coordinadores del programa para garantizar el cumplimiento de las metas al final del sexenio, toda vez que se espera que el 43 por ciento de sus indicadores (1.1, 3.2 y 5.1) no alcancen la meta planeada en 2018.
- Adicionalmente, es recomendable estudiar y prestar atención al único indicador de calidad adecuada (1.1), cuya expectativa de cumplimiento y desempeño no es positiva.
- Es necesario que se planteen las fuentes de información para cada uno de los indicadores del programa, de tal forma que se pueda conocer la información con la que fueron contruidos, permitiendo así su réplica y verificación.
- De manera general, los indicadores deben presentar, cada vez más, enfoque de resultados y una mejor articulación con los indicadores de los programas sociales.
- Si bien es cierto que el Programa Agropecuario, Pesquero y Alimentario cuenta con indicadores que permiten monitorear los logros de los objetivos que instrumenta el programa; se considera que estos indicadores, en la medida de lo posible, deben mejorar su calidad y su desempeño. Además, resulta prioritario que los responsables del programa den seguimiento a los indicadores, esto con el propósito de determinar los objetivos a los que efectivamente se les dará cumplimiento al finalizar el sexenio.