



**CONEVAL**

Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

# Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados 2012

Principales Hallazgos  
SE 2012





## Contenido

I. INTRODUCCIÓN .....	5
II. ANTECEDENTES .....	7
III. DIAGNÓSTICO 2012.....	9
III.1. METODOLOGÍA .....	10
III.2. PRINCIPALES HALLAZGOS 2012 .....	11
III.3. ANÁLISIS DEL DISEÑO 2012 .....	12
III.4. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES 2012 .....	14
IV. ANÁLISIS COMPARATIVO 2008-2012 .....	16
IV.1. COMPARATIVO DEL DISEÑO 2008-2012 .....	18
IV.2. COMPARATIVO DE LOS INDICADORES 2008-2012 .....	20
V. APROBACIÓN DE INDICADORES.....	21
VI. PRINCIPALES RESULTADOS 2008-2012 .....	23
VII. RETOS .....	25
VIII. ANEXO A: RESUMEN DE APROBACIÓN DE INDICADORES .....	<b>¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.</b>
IX. ANEXO B: FICHAS DE MONITOREO DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO SOCIAL .....	26
PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES COMPLEMENTARIOS DE SUS INDICADORES.....	28
PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES INTERMEDIOS DE SUS INDICADORES .....	35
PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES SUSTANCIALES DE SUS INDICADORES .....	38

## SITUACIÓN ACTUAL DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO SOCIAL COORDINADOS POR LA SECRETARÍA DE ECONOMÍA

Clave	Programa	Estatus de Aprobación	Presupuesto 2013 (mdp)	Diseño Objetivos	Diseño Indicadores	Resultados		Gestión		Comentarios
						Objetivos	Indicadores	Objetivos	Indicadores	
S016	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)		\$ 197.53							El programa requiere de indicadores relevantes en el nivel de Componentes y Actividades, actualmente no cuenta con ellos.
S017	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)		\$ 2,264.45							El programa debe mejorar sus indicadores actuales en el nivel de Componentes y Actividades; además, debe realizar ajustes a sus indicadores de resultados.
S020	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)		\$ 7,291.39							El programa no cuenta con indicadores de resultados relevantes y debe identificar de mejor manera los bienes y servicios que entrega a su población beneficiaria. Por la importancia de la preparación del presupuesto de este programa, es necesario que se definan a la brevedad mejores indicadores.
S021	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario		\$ 155.49							El programa carece de indicadores relevantes en toda la MIR; se deben incorporar indicadores que midan efectivamente los objetivos planteados; además, el programa debe identificar de mejor manera los bienes y servicios que entrega a su población beneficiaria.
S151	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)		\$ 714.59							El programa debe mejorar sustancialmente tanto el planteamiento de sus objetivos como el establecimiento de indicadores; el programa no cuenta con indicadores de resultados relevantes.
S214	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto		\$ 161.53							El programa no cuenta con indicadores de resultados relevantes y debe identificar de mejor manera los bienes y servicios que entrega a su población beneficiaria.
S220	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)		\$ 164.56							No obstante que el programa cuenta con indicadores que cumplen las características establecidas en la normatividad, los objetivos deben ser mejor planteados, lo que posiblemente modificará sus indicadores.
U002	Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas		NA							El programa carece de indicadores relevantes en toda la MIR y el planteamiento de sus objetivos es deficiente.
U003	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales		\$ 157.63							Los indicadores del programa cuentan con las características mínimas establecidas en la normatividad y estarán cerca de su aprobación.
U004	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera		\$ 33.48							Con la salvedad de que el programa debe realizar algunos ajustes de sus objetivos de Actividades, los indicadores estarán cerca de su aprobación.
U005	Fondo Sectorial de Innovación		NA							El programa carece de indicadores relevantes en toda la MIR; se deben incorporar indicadores que midan efectivamente los objetivos planteados; además, el programa debe identificar de mejor manera los bienes y servicios que entrega a su población beneficiaria.

Destacado   
 Adecuado   
 Moderado   
 Con oportunidades de mejora

## I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la gestión pública en México ha experimentado una serie de transformaciones debido a la adopción de los nuevos enfoques relacionados a los conceptos de gestión basada en resultados, transparencia y de rendición de cuentas. Esto ha implicado un amplio desarrollo en cuestiones de normatividad y de estrategias teóricas y metodológicas que acompañan al nuevo enfoque en el marco de las políticas públicas.

Contar con programas públicos con objetivos bien identificados, indicadores adecuados para su seguimiento, y además vinculados a objetivos estratégicos y al Plan Nacional de Desarrollo (PND) es fundamental para la toma de decisiones enfocadas a disminuir los efectos de las problemáticas sociales que afectan a la sociedad.

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta que tiene por objeto definir y establecer las bases para el monitoreo de los programas presupuestarios, y permite establecer de forma clara la alineación de los objetivos estratégicos de las dependencias y de las entidades con el PND y sus programas. Este instrumento (la MIR) es clave para el proceso de planeación, ya que proporciona una estructura que permite expresar la información más importante sobre el programa, y facilita el monitoreo y la evaluación de resultados e impactos.

A partir de lo anterior, y con base en el mejoramiento del proceso de implementación de la metodología de marco lógico en la Administración Pública Federal, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONeVAL) ha impulsado actividades para consolidar el proceso de implementación de la Matriz de Indicadores para Resultados de los programas federales como una herramienta fundamental para el monitoreo y la evaluación. Como parte de esta consolidación, es necesario analizar los avances y los retos que presentan las MIR y sus indicadores.

El presente diagnóstico presenta un análisis sobre el diseño y la construcción de las Matrices de Indicadores para Resultados de los programas federales de desarrollo social incluidos en el Programa Anual de Evaluación 2012. Este diagnóstico es la continuación de un análisis bianual que el CONEVAL ha realizado desde 2008, año en el que se estableció por Ley que los programas federales de desarrollo social deberían contar con la matriz de indicadores como una herramienta para estructurar de manera sencilla la lógica de los programas, en la que se establecen indicadores de gestión para el seguimiento de sus procesos y se complementa con indicadores de resultados que monitorean el desempeño de los programas en la solución de problemáticas concretas.

La primera parte de este diagnóstico corresponde a la introducción, la segunda parte se refiere a los antecedentes principales que dieron impulso a la institucionalización del sistema de monitoreo y evaluación. En la tercera parte se presentan los resultados del análisis sobre las matrices vigentes de los programas de la Secretaría de Economía (SE) para el ejercicio fiscal 2012. Finalmente, la cuarta parte corresponde a los principales retos por alcanzar en la dependencia.

## II. ANTECEDENTES

A partir de 2004, el Poder Legislativo consideró en su agenda el tema de monitoreo y evaluación de las acciones del Poder Ejecutivo y emitió un conjunto de aspectos normativos. Como elemento de este conjunto, se aprobó la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) cuyo objeto, entre otros, es garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social, y establecer mecanismos de evaluación y seguimiento de los programas y acciones de la Política Nacional de Desarrollo Social<sup>1</sup>.

Dentro de la LGDS, se planteó el Sistema Nacional de Desarrollo Social, que es un mecanismo que pretende articular las acciones de los gobiernos federal, estatal y municipal para el mejor cumplimiento de la política de desarrollo social. Un componente de dicho sistema es el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) instaurado como una entidad descentralizada que tiene por objeto revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, las metas y las acciones de la Política de Desarrollo Social para hacer las recomendaciones que deriven de evaluaciones a programas y a políticas sociales. Dicho sistema también permitió desarrollar un sistema de monitoreo, ya que establece que los programas deben contar con indicadores de resultados, de gestión y de servicios para medir su cobertura, su calidad e impacto, los cuales deberán ser aprobados por el CONEVAL.

En este contexto, el CONEVAL dio impulso a una serie de acciones para institucionalizar el sistema de monitoreo y evaluación de los programas de la APF basándose en la experiencia de organismos internacionales y en las aplicaciones de mejoramiento de indicadores que estaban llevando a cabo otros países como Chile, Canadá, Colombia y Perú.

---

<sup>1</sup> Ley General de Desarrollo Social. Diario Oficial de la Federación. 20 de enero de 2004

Con base en las experiencias analizadas, se determinó que la Metodología del Marco Lógico era la herramienta más apropiada para implementarse en México, la cual, se convierte en un instrumento que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos y/o programas. Su énfasis está centrado en la orientación por objetivos y grupos beneficiarios, así como facilitar la participación y la comunicación entre las partes interesadas. Dicha herramienta cuenta con una alta rigurosidad en su construcción complementándose con una alta flexibilidad en su implementación, haciendo de esta una herramienta muy funcional. De esta forma, la Metodología de Marco Lógico se impulsó como un instrumento que permite mejorar el diseño de los programas y sus indicadores de gestión y facilita la inclusión de indicadores de resultados.

Como parte del proceso de implementación de la metodología de marco lógico, en julio de 2008, como parte de los *Lineamientos Generales para el Proceso de Programación y Presupuestación para el Ejercicio Fiscal 2008*, el CONEVAL, en coordinación con la SHCP, publicó la *Metodología para la elaboración de la Matriz de Indicadores de los Programas Presupuestarios de la APF*. Asimismo, los *Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal* establecen: 1) las directrices para la generación de los objetivos estratégicos de las dependencias y de las entidades; 2) la generación de la matriz de indicadores por programa federal; 3) los tipos de evaluación; 4) el seguimiento a los resultados de las evaluaciones, y 5) la difusión, la organización y la contratación de las evaluaciones.<sup>2</sup>

De esta manera, los programas de desarrollo social elaboraron sus MIR, las cuales han sido de apoyo fundamental para el análisis presupuestal y plataforma de monitoreo de los objetivos de cada programa de índole social.

---

<sup>2</sup> Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. Diario Oficial de la Federación, 30 de marzo de 2007.



### III. DIAGNÓSTICO 2012

Para el ejercicio fiscal 2012, la (SE) tiene registradas 11 Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), las cuales incluyen 126 indicadores de desempeño. Como se muestra en la Tabla 1, el 21 por ciento de los indicadores son de resultados, mientras que el 79 por ciento se encuentran relacionados con la entrega de bienes y servicios, y con la gestión del programa. Dichas matrices corresponden a los programas de la SE incluidos en el Programa Anual de Evaluación (PAE), los cuales están sujetos al proceso de revisión y/o aprobación de indicadores del CONEVAL.

Tabla 1. Programas de la Secretaría de Economía Analizados por el CONEVAL 2012

Clave	Programa	Indicadores de Resultados	Indicadores de Gestión	Total de Indicadores
S214	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto	2	6	8
S020	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	2	21	23
S016	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	2	10	12
S017	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	4	16	20
U005	Fondo Sectorial de Innovación	2	7	9
U002	Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas	2	2	4
S021	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	2	13	15
S151	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	2	6	8
S220	Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	2	5	7
U003	Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales	3	11	14
U004	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	3	3	6
<b>Total</b>		<b>26</b>	<b>100</b>	<b>126</b>

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

Los 11 programas mencionados cuentan con una matriz de indicadores registrada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) para el ejercicio 2012 y tienen la siguiente estructura: el 64 por ciento (7 programas) son modalidad S, mientras el 36 por ciento (4 programas) son modalidad U.

### III.1. METODOLOGÍA

El diagnóstico se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información que procede del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH), así como información adicional que la instancia evaluada considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

De esta manera, mediante una serie de reactivos binarios (Si/No) se valora el diseño y la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en dos rubros generales: 1) *Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores* y, 2) *Evaluación de la Lógica Interna de la Matriz de Indicadores*. Cada rubro está compuesto por un número determinado de subrubros y, cada uno de éstos por un conjunto de reactivos, los cuales permiten valorar cada uno de los elementos que conforman la MIR.

Tabla 2. Ficha de Revisión de la Matriz de Indicadores

Rubro de Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores	Reactivos
1.1 Planeación Nacional	3
1.2 Fin	6
1.3 Propósito	6
1.4 Componentes	6
1.5 Actividades	6
Rubro de Evaluación de la Lógica Interna de la Matriz de Indicadores	Reactivos
2.1 Lógica Vertical	10
2.2 Lógica Horizontal	8

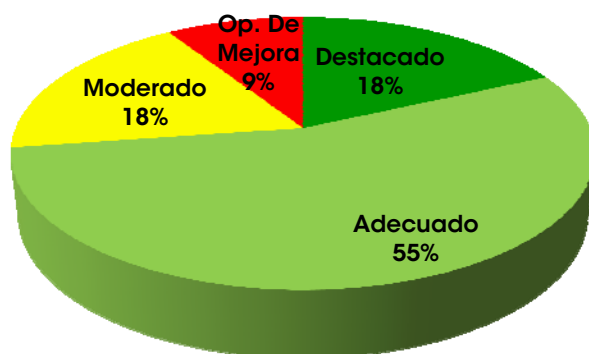
Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

El primer rubro valora el cumplimiento de los elementos mínimos que deben ser establecidos en la MIR, mientras el segundo evalúa la calidad en el diseño de la matriz de indicadores y de la construcción de sus indicadores de desempeño respectivamente.

### III.2. PRINCIPALES HALLAZGOS 2012

El CONEVAL, con el apoyo de consultores del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (ILPES-CEPAL), revisó las matrices de indicadores de los 11 programas presupuestarios de la SE correspondientes al ejercicio fiscal 2012. Como resultado, las matrices fueron clasificadas en 4 categorías definidas por el CONEVAL.

Figura 1. Semaforización de las Matrices de Indicadores de los Programas de la SE 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

- **(18%) Matrices con diseño destacado:** son aquellas matrices que cuentan con un diseño consistente en la alineación de sus objetivos como en la construcción de sus indicadores de desempeño. Estas matrices pueden necesitar algunos cambios menores en la estructura de sus objetivos o indicadores pero que no representan un rediseño en ningún aspecto (marcadas en color verde oscuro).
- **(55%) Matrices con diseño adecuado:** se refiere a matrices en proceso de consolidación, en los cuales, es necesario precisar mejor la alineación de

sus objetivos o adecuar algunos de sus indicadores de desempeño. Estas matrices requieren cambios menores en la estructura de su matriz que les permitan fortalecer tanto su lógica vertical como horizontal (marcadas en color verde claro).

- **(18%) Matrices con diseño moderado:** conformadas por las matrices que deben mejorar el planteamiento de sus objetivos de manera que reflejen apropiadamente los logros que pretenden alcanzar, por lo que es necesario que realicen ajustes en el diseño de sus objetivos. A nivel de indicadores, es necesario mejorar su relevancia para el monitoreo de los objetivos a los que se encuentran asociados. (marcadas en color amarillo).
- **(9%) Matrices con oportunidad de mejora:** corresponde a las matrices que presentan problemas en la lógica vertical y se ven amenazadas por la indefinición de sus objetivos. En ellas se requieren cambios significativos para fortalecer la coherencia del diseño, y con ello, de sus indicadores. (marcadas en color rojo).

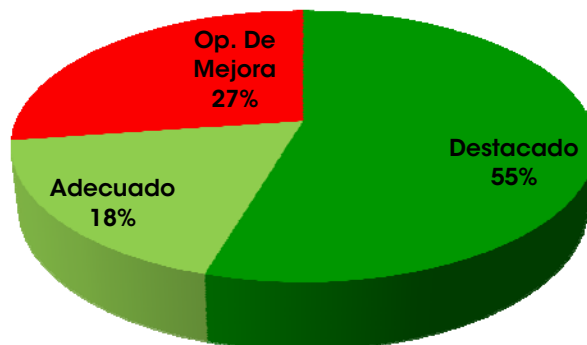
La Figura 1 muestra los principales resultados del análisis de las MIR de la SE en 2012. Como es evidente, la mayoría de las matrices tiene un diseño adecuado, el 55 por ciento de las matrices cuenta con objetivos bien definidos pero algunos de sus indicadores de desempeño no se encuentran claramente vinculados. Asimismo, el 18 por ciento cuenta con un diseño destacado, lo que representa un conjunto de matrices con un diseño consolidado tanto en sus objetivos como en sus indicadores, y las oportunidades de mejora se refieren a aspectos de forma. Por otro lado, el 18 por ciento de las matrices cuenta con un diseño moderado, esto es, necesitan de una mejora tanto en su diseño como en la formulación de sus indicadores, mientras que el 9 por ciento requieren cambios significativos para fortalecer la coherencia de su lógica vertical y horizontal.

A continuación, se presenta un desglose del análisis, el cual, se ha dividido en dos subtemas: el diseño del programa y los indicadores seleccionados para medir el desempeño de los diferentes niveles de objetivos.

### III.3. ANÁLISIS DEL DISEÑO 2012

Los principales resultados sobre el diseño y la vinculación entre los diferentes objetivos de los programas son los siguientes:

Figura 2. Semaforización del Diseño de las Matrices de Indicadores de los Programas de la SE 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

Cómo se muestra en la Figura 2, el 55 por ciento de los programas fueron clasificados con un diseño destacado en cuanto a coherencia lógica en sus objetivos. Otro 18 por ciento de los programas fue clasificado con un diseño adecuado, mientras que aquellos programas con oportunidades de mejora representaron el 27 por ciento del total.

Adicionalmente, se ha encontrado que:

- Se encontró que el 18 por ciento de las matrices cuenta con Actividades necesarias y suficientes para producir o entregar los bienes y servicios del programa.
- Se considera que los Componentes necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa en el 55 por ciento de las matrices.
- En el 73 por ciento de los programas ha identificado un propósito único y que representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.
- Se considera que en el 91 por ciento de los programas es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del fin.
- Para el 100 por ciento de las matrices el Fin está claramente vinculado con el objetivo estratégico de la dependencia o entidad.

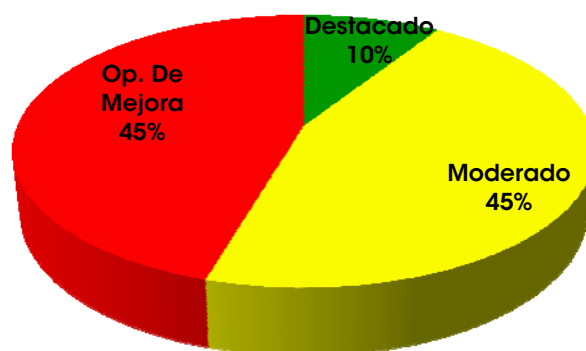
Por otro lado,

- Se considera los supuestos de sostenibilidad a nivel de Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa en el 73 por ciento de las matrices.
- Los supuestos que relacionan al Propósito con el Fin representan situaciones externas en el 64 por ciento de las matrices.
- Se encontró que los supuestos que vinculan a los Componentes con el Propósito representan situaciones fuera del ámbito control del programa en el 73 por ciento de las matrices.
- El 64 por ciento de las matrices tiene establecidos supuestos que representan externalidades al programa en la vinculación de las Actividades con los Componentes.

### III.4. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES 2012

Como se muestra en la Figura 3, el 10 por ciento de los programas cuenta con un diseño destacado en lo referente a sus indicadores de desempeño. Por otro lado, el 45 por ciento fue catalogado con un diseño moderado, mientras que el 45 por ciento de los programas (5 MIR) presenta oportunidades de mejora importantes en cuando al planteamiento de sus indicadores.

Figura 3. SemafORIZACIÓN de los Indicadores de las Matrices de Indicadores de la SE 2012



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

Los principales resultados sobre el diseño de los indicadores para el monitoreo de los objetivos de los programas son:

- El porcentaje de matrices que cuenta con indicadores necesarios y suficientes para medir adecuadamente el desempeño del Programa a nivel de Fin asciende a 91 por ciento.
- El 45 por ciento de los programas ha incorporado los indicadores necesarios y suficientes para monitorear adecuadamente el Propósito del Programa.
- Los indicadores necesarios y suficientes para monitorear los Componentes se han establecido de manera apropiada en el 64 por ciento de las matrices.
- En el 73 por ciento de los programas han generado los indicadores necesarios y suficientes para el monitoreo de los objetivos de Actividades.

Respecto a los medios de verificación, aunque existen matrices que aún no tienen identificados de manera clara y precisa los medios que hacen posible un seguimiento de los indicadores, se han presentado avances importantes en este ámbito.

- En el 36 por ciento de las matrices se incorporado Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los datos a nivel de Fin.
- A nivel de Propósito, el 18 por ciento de los programas establecieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para construir los indicadores a este nivel.
- El 18 por ciento de los programa definieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para el cálculo de los indicadores a nivel de Componentes.
- A nivel de Actividad, el 9 por ciento de las MIR han identificado los Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los indicadores.

Los programas aún no integran de manera adecuada los medios de verificación apropiados para el monitoreo de sus indicadores. Los medios de verificación son un elemento importante que es evaluado como parte del diseño de los indicadores. Se ha detectado que mejorar los actuales medios de verificación de los indicadores permitirá mejorar notablemente la semaforización de sus indicadores de desempeño.

#### IV. ANÁLISIS COMPARATIVO 2008-2012

Entre 2008 y 2012, la SE tuvo un aumento de sus programas en un 38 por ciento, los cuales fueron incluidos en el PAE de los años subsecuentes (Tabla 3).

Tabla 3. Número de Programas por Diagnóstico 2008-2012

Dependencia	Diagnóstico 2008	Diagnóstico 2010	Diagnóstico 2012
Secretaría de Economía (SE)	8	13	11

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

En este contexto, el análisis comparativo abarcó 6 matrices de indicadores, las cuales tuvieron una versión de MIR en 2008, 2010 y 2012 (Tabla 4). Como se observa, en 2012, el número de indicadores en la dependencia ha disminuido 60 por ciento desde 2008, lo que se ha traducido en menos y mejores indicadores que dan seguimiento a la política social de la SE.

Tabla 4. Programas e Indicadores Incluidos en el Análisis Comparativo 2008-2012

Clave	Programa	Indicadores 2008	Indicadores 2010	Indicadores 2012
S016	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	29	11	12
S017	Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)	24	18	20
S020	Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)	51	7	7
S021	Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario	27	15	15
S151	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT)	28	10	8
S214	Competitividad en Logística y Centrales de Abasto	17	8	8
<b>Total</b>		<b>176</b>	<b>69</b>	<b>70</b>

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

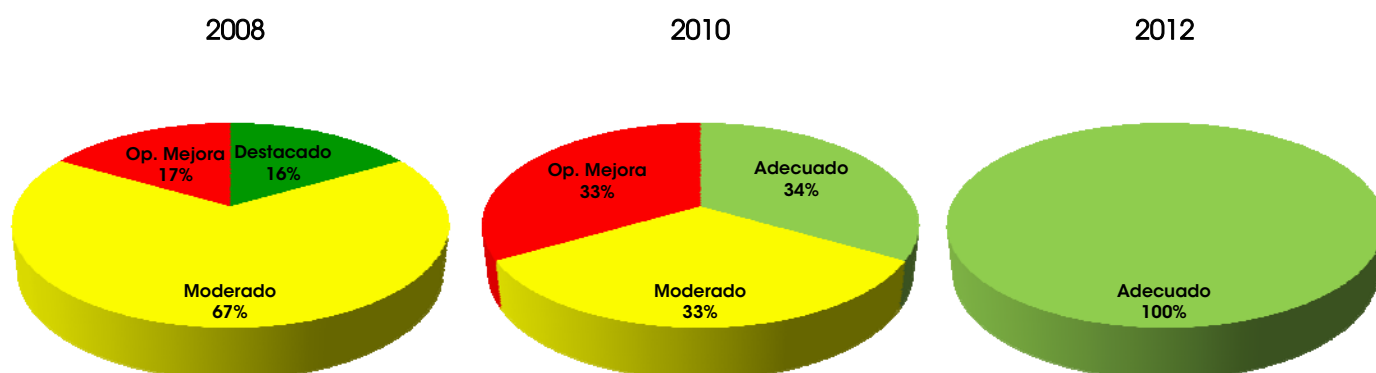
Asimismo, después de cuatro años de esfuerzo de los programas y acciones del CONEVAL en capacitación, asesoría técnica y diferentes análisis de las MIR, en 2012 se tiene como resultado la clasificación de las 6 matrices de la siguiente manera:



- **(0%) Matrices con diseño destacado:** son aquellas matrices que cuentan con un diseño consistente tanto en la alineación de sus objetivos como en la construcción de sus indicadores de desempeño. Estas matrices pueden necesitar algunos cambios menores en la forma de sus objetivos o indicadores pero que no representan un rediseño en ningún aspecto (marcadas en color verde oscuro).
- **(100%) Matrices con diseño adecuado:** se refiere a matrices en proceso de consolidación, en las cuales, es necesario precisar mejor la alineación de sus objetivos o adecuar algunos de sus indicadores de desempeño. Estas matrices requieren cambios menores en su estructura que le permitan fortalecer su lógica vertical como horizontal (marcadas en color verde claro).
- **(0%) Matrices con diseño moderado:** conformadas por las matrices que deben mejorar el planteamiento de sus objetivos de manera que reflejen apropiadamente los logros que pretenden alcanzar, por lo que es necesario que realicen ajustes en el diseño de sus objetivos. A nivel de indicadores, es necesario mejorar su relevancia para el monitoreo de los objetivos a los que se encuentra asociados. (marcadas en color amarillo).
- **(0%) Matrices con oportunidad de mejora:** corresponde a las matrices que presentan problemas en la lógica vertical y se ven amenazadas por la indefinición de los objetivos. En ellas se requieren cambios significativos para fortalecer la coherencia del diseño (marcadas en color rojo).

Como se puede observar en la Figura 4, el conjunto de programas que pudieran clasificarse como adecuado (amarillo) representan el total de los programas, es decir, que con algunos ajustes en la lógica horizontal, se pueden tener un nivel de destacado en todos los programas de la SE.

Figura 4. Comparativo de SemafORIZACIÓN de las Matrices de Indicadores de la SE (6 programas)





Entre 2008 y 2012, 5 programas mejoraron la calidad de su matriz (4 pasaron de un nivel moderado a un nivel adecuado y 1 programa de nivel con oportunidades de mejora a adecuado).



1 programa disminuyó la calidad de su matriz de indicadores entre 2008 y 2012 (pasó de un nivel de destacado a adecuado).

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

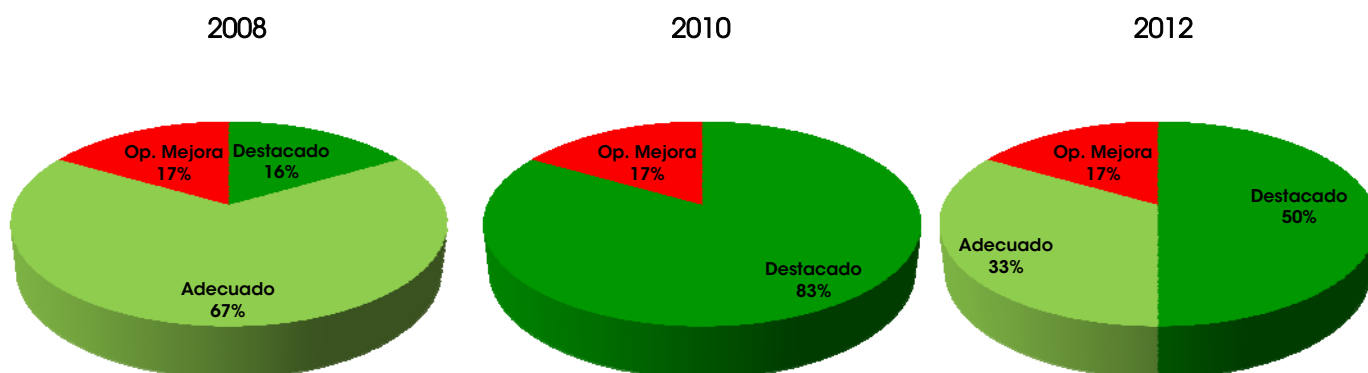
A continuación, se presentan los principales avances que se tuvieron en el diseño de las matrices y en el diseño de los indicadores.

#### IV.1. COMPARATIVO DEL DISEÑO 2008-2012

Los principales resultados sobre el diseño y la vinculación entre los diferentes objetivos de los programas son los siguientes:

- Las matrices con un diseño destacado pasó de representar un 16 por ciento en 2008 a 50 por ciento en 2012. Como se observa, esta proporción es menor a la alcanzada en 2010 (83 por ciento).
- El 50 por ciento de las matrices mejoraron el diseño de sus objetivos, de los cuales 3 programas alcanzaron un nivel de diseño destacado entre 2008 y 2012.
- Entre 2008 y 2012 permaneció el porcentaje de programas que requieren mejorar de manera importante el diseño de sus objetivos.

Figura 5. Comparativo de Semaforización del Diseño de las Matrices de Indicadores de la SE (6 programas)





De 2008 a 2012, 3 programas mejoraron el diseño de su matriz (2 pasaron de un nivel adecuado a destacado y 1 con oportunidades de mejora pasó a un nivel destacado).



Entre 2008 y 2012, el 33 por ciento (2 MIR) de los programas mantuvieron la calidad de sus indicadores (mantuvieron su nivel de adecuado).



1 programa disminuyó la calidad de su matriz de indicadores entre 2008 y 2012 (pasó de un nivel de destacado a un nivel de oportunidad de mejora).

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnóstico MIR 2012.

Otros resultados importantes son:

- Se encontró que el 17 por ciento de las matrices cuenta con Actividades necesarias y suficientes para producir o entregar los bienes y servicios del programa.
- Se considera que los Componentes necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa en el 50 por ciento de las matrices.
- En el 83 por ciento de los programas ha identificado un propósito único y que representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo.
- Se considera que en el 100 por ciento de los programas es razonable esperar que el logro del Propósito implique una contribución significativa al logro del fin.
- Para el 100 por ciento de las matrices el Fin está claramente vinculado con el objetivo estratégico de la dependencia o entidad.

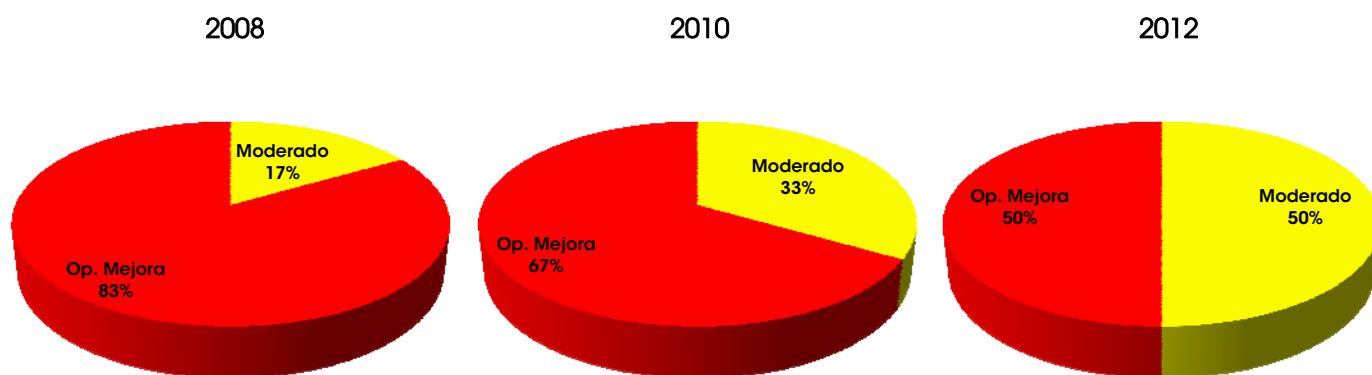
Por otro lado,

- Se considera los supuestos de sostenibilidad a nivel de Fin representan situaciones externas al ámbito de control del programa en el 67 por ciento de las matrices.
- Los supuestos que relacionan al Propósito con el Fin representan situaciones externas en el 83 por ciento de las matrices.
- Se encontró que los supuestos que vinculan a los Componentes con el Propósito representan situaciones fuera del ámbito control del programa en el 100 por ciento de las matrices.
- El 67 por ciento de las matrices tiene establecidos tiene establecidos supuestos que representan externalidades al programa en la vinculación de las Actividades con los Componentes.

## IV.2. COMPARATIVO DE LOS INDICADORES 2008-2012

Los principales resultados sobre el establecimiento de los indicadores para el monitoreo de los objetivos de los programas son los siguientes:

Figura 6. Comparativo de SemafORIZACIÓN de los Indicadores de las Matrices de Indicadores de la SE (6 programas)



3 programas mejoraron sus indicadores entre 2008 y 2012 (pasaron de un nivel de oportunidades de mejora a un nivel moderado).



Entre 2008 y 2012, el 33 por ciento (2 MIR) de los programas mantuvieron la calidad de sus indicadores (mantuvieron su nivel de oportunidad de mejora).



1 programa disminuyó la calidad de su matriz de indicadores entre 2008 y 2012 (pasó de un nivel moderado a un nivel de oportunidad de mejora).

Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en el Diagnostico MIR 2012.

- Para 2012 aún no se cuenta con indicadores que cumplan con la totalidad de características mínimas para validarlo. Es importante señalar que en 2008 se consideró que el 83 por ciento de los indicadores presentaba áreas de oportunidad considerables, mientras que 17 por ciento necesitaban cambios para que fueran relevantes.
- Se redujo el número de matrices con bajo nivel en el diseño de sus indicadores, se pasó del 83 por ciento en 2008 a 50 por ciento en 2012. Lo anterior derivado de que varios programas pasaron de tener un semáforo rojo a naranja.

- De los programas revisados entre 2008 y 2012, el diseño de los indicadores de 2 programas permanecieron en la misma semaforización.

Otros resultados importantes son:

- El porcentaje de matrices que cuenta con indicadores necesarios y suficientes para medir adecuadamente el desempeño del Programa a nivel de Fin asciende a 83 por ciento.
- El 33 por ciento de los programas ha incorporado los indicadores necesarios y suficientes para monitorear adecuadamente el Propósito del Programa.
- Los indicadores necesarios y suficientes para monitorear los Componentes se han establecido de manera apropiada en el 67 por ciento de las matrices.
- En el 83 por ciento de los programas han generado los indicadores necesarios y suficientes para el monitoreo de los objetivos de Actividades.

Respecto a los medios de verificación, aunque existen matrices que aún no tienen identificados de manera clara y precisa los medios que hacen posible un seguimiento de los indicadores, se han presentado avances importantes en este ámbito.

- En el 33 por ciento de las matrices se incorporado Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los datos a nivel de Fin.
- A nivel de Propósito, el 17 por ciento de los programas establecieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para construir los indicadores a este nivel.
- El 17 por ciento de los programa definieron los Medios de Verificación apropiados para obtener la información necesaria para el cálculo de los indicadores a nivel de Componentes.
- A nivel de Actividad, el 0 por ciento de las MIR han identificado los Medios de Verificación apropiados para obtener la información requerida para el cálculo de los indicadores.

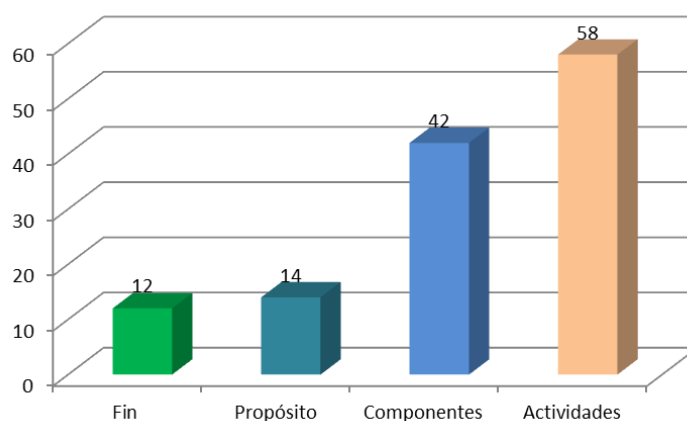
## V. APROBACIÓN DE INDICADORES

De acuerdo con el artículo 77 de la Ley General de Desarrollo Social, el CONEVAL, antes de aprobar los indicadores debe someterlo a consideración de la

Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de la Cámara de Diputados, por conducto de la Auditoría Superior de la Federación, para que emitan las recomendaciones que en su caso estime pertinentes.

Los indicadores de los programas de desarrollo social se han construido a través de la Metodología de Marco Lógico y se encuentran establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados de cada uno de los programas.

**Figura 7. Indicadores por nivel de los programas de la Secretaría de Economía (11 programas)**

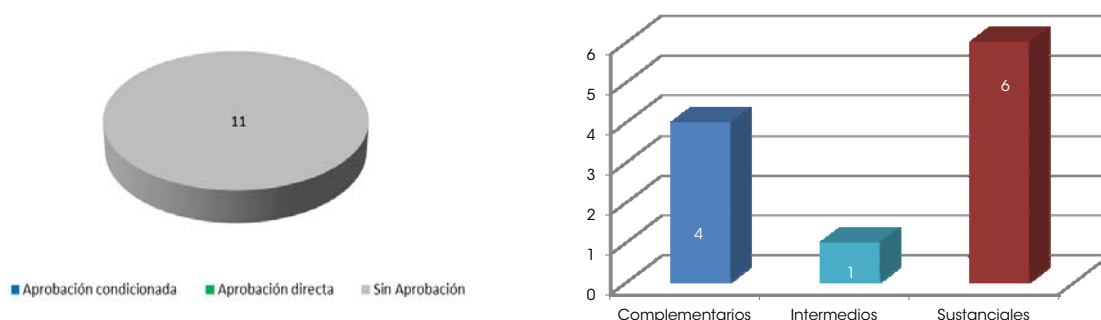


Fuente: Elaboración propia del CONEVAL con base en información del PASH.

Los programas coordinados por la Secretaría de Economía cuentan con 126 indicadores, de los cuales 26 corresponden a niveles de resultados (Fin y Propósito) equivalentes a 20.6%, mientras que 100 se refieren a la medición de los bienes, servicios y gestión de los programas (Componentes y Actividades), que representan el 79.4% del total de indicadores de los programas de la Secretaría de Economía.

De los 11 programas coordinados por la Secretaría de Economía, ninguno cuenta con aprobación directa de sus indicadores; sin embargo, 4 de ellos deben realizar ajustes complementarios, 1 debe hacer modificaciones intermedias y 6 tendrán que cambiar sustancialmente algunos de sus indicadores (Ver Anexo 1).

Figura 8. Estatus de aprobación de indicadores de los programas coordinados por la Secretaría de Economía



Fuente: Elaboración propia del CONEVAL

## VI. PRINCIPALES RESULTADOS 2008-2012

En cuanto al diseño de los indicadores de desempeño, entre 2008 y 2012 ha habido un importante número de avances derivado de las estrategias de capacitación y asistencia que el CONEVAL ha implementado para los programas de la SE. Entre estos puntos importantes destaca los siguientes:

- El porcentaje de programas con objetivos apropiados para monitorear y evaluar adecuadamente el Propósito del programa permaneció en 83 por ciento en 2008 y 2012.
- El porcentaje de programas con objetivos apropiados para los bienes y servicios que otorga el programa para lograr su Propósito permaneció pasó de 17 por ciento en 2008 a 50 por ciento en 2012.
- El porcentaje de programas con indicadores apropiados para monitorear y evaluar adecuadamente el logro del Fin pasó de 33 a 83 por ciento de 2008 a 2012.
- Entre 2008 y 2012, los programas con indicadores para monitorear y evaluar adecuadamente el logro del Propósito se incrementó del 17 al 33 por ciento.
- El porcentaje de programas que cuenta con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Fin pasó de 0 a 33 por ciento entre 2008 y 2012.
- Entre 2008 y 2012, aquellos programas que cuentan con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Propósito pasaron de representar de 0 a 17 por ciento.

- Finalmente, el porcentaje de programas que cuentan con medios de verificación claros y precisos para monitorear de manera apropiada los indicadores de Componente se incrementaron de 0 al 17 por ciento.



## VII. RETOS

En lo últimos años, los programas de desarrollo social han mejorado el diseño y la construcción de sus indicadores gracias a una mayor experiencia en el manejo de la metodología de marco lógico. Aunque la consolidación del proceso de aprobación de indicadores ha sido progresiva, es importante señalar que **ninguno de los programas coordinados por la Secretaría de Economía cuenta con indicadores aprobados**. Si bien, hay programas que requieren cambios complementarios, existen programas como:

- Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME);
- Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario;
- Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT);
- Competitividad en Logística y Centrales de Abasto;
- Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas;
- Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales;
- Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera;
- Fondo Sectorial de Innovación.

Que no cuentan con indicadores relevantes para el monitoreo de sus objetivos de resultados. Es decir, sus indicadores no reflejan de manera adecuada la solución a la problemática social que atienden. Estos programas representan el casi el **75 por ciento del presupuesto 2013** asignado a los 11 programas sujetos al proceso de aprobación coordinado por CONEVAL.

Estos programas cuentan con observaciones y recomendaciones, las cuales fueron realizadas entre 2011 y 2012. Algunas de estas fueron atendidas, pero un conjunto importante fueron omitidas.

VIII. ANEXO A:

Fichas de Monitoreo de los Programas de  
Desarrollo Social

SE 2012

## Características de los indicadores

### **Claridad** (*¿Es preciso y sencillo?*)

Se refiere a si no existen dudas sobre lo que se pretende medir. Es decir, si el indicador no tiene algún término o aspecto técnico ambiguo que pueda ser interpretado de más de una manera. En ocasiones, los programas o instituciones implementan términos técnicos que son comunes a su gestión por lo que omitir definir estos aspectos. Es importante definir estos términos para que la persona que no conoce el programa “entienda” los indicadores de la misma manera en que lo entienden los operadores del programa o institución.

### **Relevancia** (*¿Relacionado al objetivo?*)

Se debe verificar que los elementos más importantes del indicador estén directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo (factores relevantes). Cuando los indicadores guardan una estrecha relación con los objetivos es posible verificar y monitorear el logro del objetivo en un aspecto sustantivo.

### **Monitoreable** (*¿Puede darse seguimiento?*)

Se analiza la claridad de los medios de verificación y del método de cálculo del indicador para determinar si el indicador puede ser sujeto a una comprobación independiente, esto quiere decir que cualquier individuo puede replicar el cálculo del indicador para lo cual es necesario que el método de cálculo del indicador sea claro y que la información necesaria para su construcción este bien definida en los medios de verificación.

### **Adecuación** (*¿Refleja el cumplimiento del objetivo?*)

Se refiere a si el indicador nos da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa. Que la información que proporciona el indicador no sólo sea relevante sino que sea apropiada para poder emitir una opinión respecto a los logros del programa en un período de tiempo.

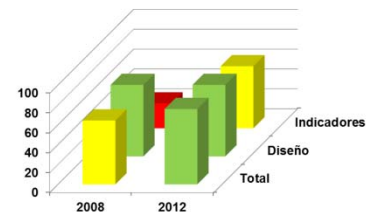
## PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES COMPLEMENTARIOS DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

Estatus de Aprobación:	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios)
Ramo:	Economía
UR:	Coordinación General del Programa Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad
Denominación	S017 Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)
Presupuesto 2013	2,264.45 mdp

Calificación MIR 2008 - 2012



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir a la generación de ocupaciones entre la población comprendida en los deciles 1 a 6 de ingreso por hogar anual, mediante el otorgamiento de apoyos para la creación y consolidación de proyectos productivos.	Porcentaje de ocupaciones generadas por el Programa en el segmento de micronegocios de bajos ingresos	✓	✗	✓	✗
<b>Propósito</b>	Población con ingresos anuales por hogar iguales o menores al decil 6 que se usa en la encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares pesos crea y consolida unidades productivas	Crecimiento porcentual de unidades productivas apoyadas para abrir un negocio	✓	✓	✓	✓
		Porcentaje de unidades productivas consolidadas	✗	✓	✗	✓
		Número de unidades productivas apoyadas para abrir o ampliar un negocio por cada millón de pesos	✓	✗	✗	✗
<b>Componente</b>	Instituciones de banca social financiadas para ampliar su cobertura, incrementar y mejorar sus servicios.	Porcentaje de recursos ejercidos para el desarrollo y consolidación de la banca social	✓	✓	✗	✓
		Porcentaje de cobertura de atención en los municipios de alta y muy alta marginación.	✓	✓	✗	✓
	Proyectos financiados para abrir o ampliar un negocio	Porcentaje de mujeres beneficiadas por el FONAES con recursos para abrir o ampliar un negocio	✓	✓	✗	✓
		Número de ocupación por cada 100,000 pesos de apoyos para abrir o ampliar un negocio	✗	✓	✗	✗
		Porcentaje de recursos ejercidos para abrir o ampliar un negocio de personas con discapacidad	✓	✓	✗	✓
		Porcentaje de recursos ejercidos para abrir o ampliar un negocio entre la población comprendida en los deciles 1 a 6 de ingreso por hogar anual	✓	✓	✗	✓
		Porcentaje de recursos ejercidos para abrir o ampliar un negocio en los ocho estados con mayor índice de pobreza patrimonial en el país.	✓	✓	✗	✓
		Servicios financiados para desarrollar negocios y fortalecer los negocios establecidos	Porcentaje de beneficiarios que evalúan satisfactoriamente los servicios otorgados de capacitación, asesoría y participación en eventos para negocios establecidos	✓	✓	✓
	Porcentaje de recursos ejercidos para desarrollar negocios y fortalecer negocios establecidos		✓	✓	✗	✓
	Porcentaje de beneficiarios apoyados a través de servicios de desarrollo empresarial y comercial		✓	✗	✗	✓

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
Actividad	Evaluación de Representaciones	Porcentaje de beneficiarios de apoyos del FONAES que evalúan satisfactoriamente el servicio proporcionado por las Representaciones Federales	✓	✓	✓	✗
	Inversión de recursos	Inversión por beneficiario de apoyos para abrir o ampliar un negocio	✓	✗	✗	✓
		Inversión por unidad productiva financiada con apoyos para abrir o ampliar un negocio por el FONAES	✓	✗	✗	✓
		Inversión por apoyo para el fomento y consolidación de la banca social	✓	✓	✗	✓
	Inversión de recursos	Inversión por unidad productiva financiada con apoyos para desarrollar negocios y fortalecer negocios establecidos	✓	✗	✗	✓
Inversión por beneficiario de apoyos para desarrollar negocios y fortalecer negocios establecidos		✓	✗	✗	✓	

**3) Retos**

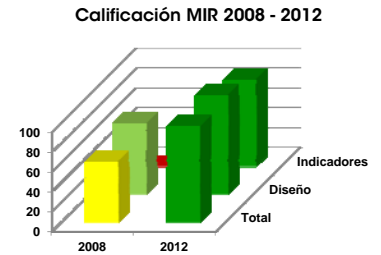
Nivel	Análisis
<b>Fin</b>	El indicador no es relevante para el monitoreo del objetivo definidos, como se señala en la definición "el indicador refleja del total de ocupaciones generadas como proporción a las ocupaciones que se estima serán generadas [...]". En este sentido, el indicador refleja únicamente un valor estimado pero no un resultado ni la contribución del programa a una política pública. El indicador es apropiado para estimar los avances del programa, pero no refleja un logro alcanzado. En este sentido es necesario que el programa incorpore indicadores relevantes que reflejen de manera adecuada los resultados alcanzados por el programa."
<b>Propósito</b>	<p>Si bien, el programa ha identificado de manera adecuada la solución de una problemática concreta, es necesario revisar algunos aspectos que definen su población objetivo. A nivel de Propósito se señala "población con ingresos anuales por hogar iguales o menores al decil 6 que se usa en la ENIGH", sobre este aspecto no es claro como el programa identifica la población que realmente se encuentra por debajo de este decil, o si este es únicamente un umbral de ingreso. Asimismo, es necesario precisar si la estimación del ingreso por parte del programa contempla los mismos aspectos de la ENIGH (ingreso laboral, no laboral, en especie, etc.)</p> <p>Respecto a los indicadores, el indicador de "crecimiento porcentual de unidades productivas apoyadas para abrir un negocio" es un indicador de componente dado que únicamente se refiere a los apoyos que ha otorgado el programa, mas no garantiza que los negocios realmente iniciaron operaciones. En este sentido, la entrega de un apoyo es diferente al inicio de un negocio dado que una vez que se cuenta con la liquidez necesaria para iniciarlo, hay una ventana de tiempo en el que el proyecto entra en operaciones. Se considera que el programa no debe suponer que un negocio se genera una vez que es apoyado.</p> <p>Sobre el indicador de "porcentaje de unidades productivas consolidadas" no se tiene mayores observaciones salvo algunas precisiones a la presentación del indicador. Sin embargo, se recomienda al programa, complementar con un indicador que refleje la consolidación acumulada. Después de algunos años de operación, se considera necesario que el programa evolucione y contemple la generación de indicadores y objetivos más ambiciosos. El indicador de "número de unidades productivas apoyadas para abrir o ampliar un negocio por cada millón de pesos" no es relevante ni pertinente dado que corresponde a nivel de Componente. El indicador únicamente refleja el promedio de unidades apoyadas, dicha información es relevante para la gestión del programa pero no refleja la solución de la problemática concreta que pretenden resolver, la creación y consolidación de empresas.</p>
<b>Componente</b>	De los indicadores analizados, se considera que 1 de cada 10 requieren realizar adecuaciones que les permitan ser más claros en su nombre, definición y método de cálculo. Los indicadores deben tener una interpretación sencilla y precisa. Después de un análisis, se determinó que el 1 de cada 10 indicadores no tienen una relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados. Es necesario definir indicadores que se encuentren mejor vinculados a sus objetivos, por lo que se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del resumen narrativo. Sobre los medios de verificación, se considera que 9 de cada 10 por ciento de los indicadores tienen inconsistencias en la descripción de la información necesaria para una validación independiente. Es necesario puntualizar la información sobre las fuentes de información que permiten construir los indicadores. Se recomienda revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa dado que 2 de cada 10 no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.
<b>Actividad</b>	Sobre la relevancia, se determinó que 4 de cada 6 por ciento de los indicadores no tienen relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados, por lo que se recomienda incorporar indicadores que reflejen el cumplimiento de los objetivos definidos. Sobre los medios de verificación, es recomendable mejorar la descripción de estos dado que se encontró que 5 de cada 6 indicadores no cuentan con medios apropiados para realizar una validación independiente. Se deben evitar describir fuentes de información como: base de datos, documento interno, presentación. Es necesario revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa, se encontró que 1 de cada 6 indicadores no permiten monitorear de manera adecuada el objetivo. Se deben incorporar indicadores que describan las acciones y resultados alcanzados por el programa.

ooOoo

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

Estatus de Aprobación:	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios)
Ramo:	Economía
UR:	Dirección General de Desarrollo Empresarial y Oportunidades de Negocio
Denominación	S214 Competitividad en Logística y Centrales de Abasto
Presupuesto 2013	161.53 mdp



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar la eficacia en la gestión logística de México, mediante el otorgamiento de apoyos a las unidades económicas del sector abasto agroalimentario	Nivel de servicio del desempeño logístico de las empresas instaladas en México	✗	✓	✓	✓
<b>Propósito</b>	Los niveles de servicio logístico en el abasto de las unidades económicas apoyadas por el PROLOGYCA, son competitivos.	Porcentaje de entregas completas y a tiempo que realizan las empresas usuarias y prestadoras de servicios logísticos apoyadas por el programa.	✗	✗	✗	✓
<b>Componente</b>	Unidades económicas del sector abasto apoyadas que realizan proyectos de inversión, reconversión, estudios de mercado y construcción.	Tasa de variación de la inversión ministrada a proyectos de abasto aprobados	✗	✓	✗	✓
		Tasa de variación de empresas que reciben apoyo para la adquisición de tecnologías innovadoras para mejorar sus procesos logísticos y/o de abasto.	✗	✗	✗	✗
		Tasa de variación en capacitaciones apoyadas	✗	✗	✗	✓
<b>Actividad</b>	Evaluación de proyectos, suscripción de convenios y coordinación de recursos con terceros de las unidades económicas apoyadas.	Potenciación de la inversión del Programa	✗	✓	✗	✓
		Tiempo promedio para la evaluación de los proyectos	✓	✓	✗	✗
		Tiempo promedio para el registro de los convenios de adhesión	✓	✗	✗	✗

3) Retos

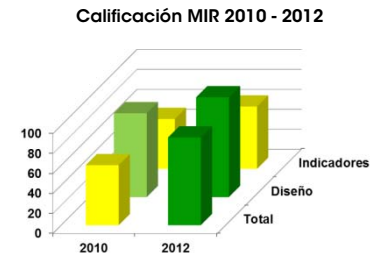
Nivel	Análisis
<b>Fin</b>	Se considera que el indicador establecido a nivel de fin no es auto explicativo, por lo que es necesario describir mejor el nombre, la definición y el método de cálculo de indicador.
<b>Propósito</b>	A nivel de propósito, se considera que el indicador no es preciso en la descripción de su objeto de medición, por lo que se recomienda mejorar la claridad del nombre, de la definición y del método de cálculo. Es necesario que el indicador sea auto explicativo, que no incorpore términos técnicos o ambiguos. Sobre la relevancia, se detectó que el indicador no tiene una vinculación directa con los factores relevantes del objetivo de propósito. Es necesario establecer indicadores que midan el cumplimiento de este, se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del objetivo para diseñar indicadores relevantes. Los medios de verificación correspondientes al indicador presentan información incompleta por lo que se recomienda describir mejor estas fuentes de información. Se recomienda que la información sea puntual en describir de donde se obtendrá los datos que permitan generar o construir el indicador. Es necesario no describir las fuentes de información como: ficha técnica, dirección de [...], archivo internos, etc.
<b>Componente</b>	A nivel de componente, ninguno de los indicadores se consideran autoexplicativos, es decir no es claro cual es su objeto de medición. En este sentido, es recomendable puntualizar el nombre, la definición y el método de cálculo de estos indicadores. Después de un análisis, se determinó que el 2 de cada 3 indicadores no tienen una relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados. Es necesario definir indicadores que se encuentren mejor vinculados a sus objetivos, por lo que se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del resumen narrativo. A nivel de componente, se encontró que los medios de verificación no cumplen con las características mínimas, por lo que los indicadores no pueden ser sujetos a una comprobación independiente. Es necesario puntualizar la información sobre las fuentes de información que permiten construir los indicadores. Se recomienda revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa dado que 1 de cada 3 no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.
<b>Actividad</b>	Sobre la claridad de los indicadores, se considera que 1 de cada 3 requieren precisiones en su nombre, definición o método de cálculo. En este sentido, es necesario precisar elementos como el nombre, la definición o el método de cálculo del indicador. Sobre la relevancia, se determinó que 1 de cada 3 por ciento de los indicadores no tienen relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados, por lo que se recomienda incorporar indicadores que reflejen el cumplimiento de los objetivos definidos. Se encontró que los medios de verificación a nivel no cumplen con las características mínimas requeridas. Se recomienda describir mejor las fuentes de información con la finalidad de precisar la ubicación de la información necesaria para generar el indicador. Se deben evitar describir fuentes de información como: base de datos, documento interno, presentación. Es necesario revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa, se encontró que 2 de cada 3 indicadores no permiten monitorear de manera adecuada el objetivo. Se deben incorporar indicadores que describan las acciones y resultados alcanzados por el programa.

ooOOoo

**FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012**

**1) Información General del Programa**

<b>Estatus de Aprobación:</b>	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios)
<b>Ramo:</b>	Economía
<b>UR:</b>	Dirección General de Industrias Básicas
<b>Denominación</b>	U003 Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales
<b>Presupuesto 2013</b>	157.63 mdp



**2) Diseño de Indicadores**

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir al desarrollo económico de México de industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas que mantienen o promueven su producción y buscan elevar su competitividad	Variación del índice de precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas	✓	✓	✓	✓
<b>Propósito</b>	Industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas mantienen o promueven su producción y buscan elevar su competitividad	Competitividad en industrias de consumo básico	✗	✓	✓	✓
		Variación del volumen de productos elaborados en las industrias apoyadas	✓	✓	✗	✓
<b>Componente</b>	Apoyos otorgados a industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas	Variación del volumen de producción apoyado	✗	✓	✓	✗
		Valor promedio del apoyo por beneficiario de las industrias apoyadas	✓	✓	✓	✗
<b>Actividad</b>	Aprobación de los sectores industriales por apoyar y publicación de los lineamientos y criterios de operación del programa	Comparación proporcional de días requeridos para aprobar los sectores industriales por apoyar	✗	✓	✓	✓
		Variación de días requeridos para publicar los criterios de operación del programa	✗	✓	✓	✗
	Otorgamiento de los apoyos a los Organismos Intermedios	Número de días promedio requeridos para el otorgamiento de apoyos	✓	✓	✓	✗
		Porcentaje de cartas de intención aceptadas	✓	✓	✗	✓
	Proceso de selección de Organismos Intermedios	Número de días promedio transcurridos desde la recepción de cartas de intención para fungir como Organismo Intermedio hasta la notificación	✓	✓	✗	✗
		Recepción, evaluación y resolución de reportes finales presentados por los Organismos Intermedios	Porcentaje de reportes finales aprobados respecto a los presentados	✓	✓	✓
	Recepción, resolución y notificación de las solicitudes de apoyo de los Organismos Intermedios	Promedio de días transcurridos desde la recepción de solicitudes hasta la notificación	✓	✓	✓	✗
		Porcentaje de solicitudes de apoyo autorizadas respecto de las recibidas	✓	✓	✗	✓
Suscripción de los Convenios de Colaboración	Número de días promedio requeridos para el registro de cada convenio	✓	✓	✗	✗	

**3) Retos**

Nivel	Análisis
-------	----------



<b>Fin</b>	Sin comentarios específicos.
<b>Propósito</b>	De los indicadores analizados en este nivel, 1 de cada 2 requiere precisar mejor la descripción de sus indicadores con la finalidad de que estos sean autoexplicativos. Los medios de verificación fueron definidos para todos los indicadores, sin embargo, 1 de cada 2 se presentan deficiencias en la descripción de la información, es necesario describir de manera puntual cual es la fuente de información que permita generar los indicadores. Se deben evitar descripciones como: ficha técnica, documento interno, archivos.
<b>Componente</b>	De los indicadores analizados, se considera que 1 de cada 2 requieren realizar adecuaciones que les permitan ser más claros en su nombre, definición y método de cálculo. Los indicadores deben tener una interpretación sencilla y precisa. Se recomienda revisar los indicadores definidos en este nivel dado que el diseño de los mismos no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.

Nivel	Análisis
<b>Actividad</b>	Sobre la claridad de los indicadores, se considera que 2 de cada 9 requieren precisiones en su nombre, definición o método de cálculo. En este sentido, es necesario precisar elementos como el nombre, la definición o el método de cálculo del indicador. Sobre los medios de verificación, se recomienda mejorar la descripción de estos dado que se encontró que 4 de cada 9 indicadores no cuentan con medios apropiados para realizar una validación independiente. Se deben evitar describir fuentes de información como: base de datos, documento interno, presentación. Es necesario revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa. se encontró que 5 de cada 9 indicadores no permiten monitorear de manera adecuada el objetivo. Se deben incorporar indicadores que describan las acciones y resultados alcanzados por el programa.

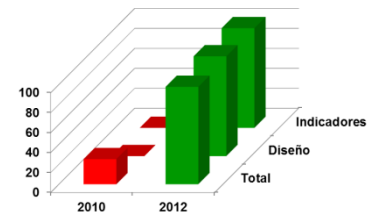
ooOOoo

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

<b>Estatus de Aprobación:</b>	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Complementarios)
<b>Ramo:</b>	Economía
<b>UR:</b>	ProMéxico
<b>Denominación</b>	U004 Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera
<b>Presupuesto 2013</b>	33.48 mdp

Calificación MIR 2010 - 2012



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir a la creación de empleos formales mediante la atracción de Inversión Extranjera Directa	Tasa de variación de los empleos formales creados por los proyectos apoyados por el Fondo ProMéxico	✓	✓	✓	✓
		Porcentaje de las remuneraciones promedio pagadas a los empleos formales creados por las empresas apoyadas por el Fondo ProMéxico con respecto a las remuneraciones promedio pagadas a los empleos formales en México	✓	✓	✓	✓
<b>Propósito</b>	Las empresas extranjeras o con mayoría de capital extranjero de los diferentes sectores productivos invierten en México.	Porcentaje de la inversión extranjera directa atraída por los proyectos apoyados por el Fondo ProMéxico con respecto a la inversión extranjera directa atraída en México.	✓	✓	✓	✓
<b>Componente</b>	Apoyos económicos otorgados a empresas extranjeras o con mayoría de capital extranjero	Monto de inversión extranjera directa atraída por los proyectos apoyados por el Fondo ProMéxico con respecto al apoyo otorgado por el Fondo ProMéxico	✓	✓	✓	✓
<b>Actividad</b>	Formalización de proyectos de inversión autorizados	Porcentaje de empresas que firman el Convenio de Adhesión con respecto del total de empresas con apoyo económico autorizado por parte del Fondo ProMéxico	✓	✓	✓	✓
	Seguimiento a proyectos de inversión con Convenio de Adhesión firmado.	Porcentaje de proyectos de inversión extranjera directa a los que les fue aplicado el seguimiento con respecto al total de proyectos de inversión extranjera directa formalizados.	✓	✓	✓	✓

3) Retos

Nivel	Análisis
<b>Fin</b>	Sin comentarios específicos.
<b>Propósito</b>	Sin comentarios específicos.
<b>Componente</b>	Sin comentarios específicos.
<b>Actividad</b>	Sin comentarios específicos.

ooOOoo

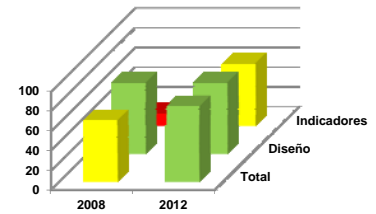
## PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES INTERMEDIOS DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

<b>Estatus de Aprobación:</b>	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Intermedios)
<b>Ramo:</b>	Economía
<b>UR:</b>	Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa
<b>Denominación</b>	S020 Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)
<b>Presupuesto 2013</b>	7.291.39 mdp

Calificación MIR 2008 - 2012



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?	
<b>Fin</b>	Contribuir al crecimiento económico a través de la generación de más y mejores empleos	Generación de empleos formales por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa	✗	✗	✗	✗	
<b>Propósito</b>	Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas son competitivas.	Creación de empresas	✗	✗	✗	✗	
<b>Componente</b>	Recursos Otorgados para financiar proyectos de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.	Complementariedad de Recursos	✗	✓	✓	✓	
	Recursos otorgados para la atención a Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.	Micro, pequeñas y medianas empresas atendidas por el Fondo de Apoyo para la Micro Pequeña y Mediana Empresa.	✗	✗	✗	✗	
	Recursos potenciados a Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.	Potenciación de Recursos	✗	✓	✓	✓	
<b>Actividad</b>	Atención de la Demanda, organismos intermedios.	Demanda Atendida	✗	✓	✓	✓	
	Competencias Laborales	Cumplimiento del Perfil del Puesto	✗	✗	✗	✓	
	Costo Beneficio	Costo promedio por empleo formal generado	✗	✗	✗	✗	
		Costo promedio por empresa formalmente constituida.	✓	✗	✗	✗	
	Cumplimiento de las Sesiones	Cumplimiento de las sesiones del Consejo Directivo del Fondo PYME	✗	✗	✓	✗	
	Cumplimiento de metas	Cumplimiento de Metas	✗	✗	✗	✗	
	Cumplimiento de Requisitos	Cumplimiento de los requisitos y documentos solicitados en las Reglas de Operación	✗	✗	✗	✗	
	Impactos del Programa	Conservación de Empleos	✗	✗	✗	✓	
	Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con Acceso al Financiamiento.	Cobertura de Micro Pequeñas y Medianas Empresas con acceso a Financiamiento.	✓	✓	✓	✓	
	Nivel de Aplicación de recursos	Aplicación de los recursos	✗	✗	✗	✓	
	Oportunidad	Oportunidad en la atención de los asuntos	✗	✗	✗	✗	
		Otorgar apoyos a Proyectos productivos	Situación de los Proyectos Apoyados	✗	✗	✗	✓
			Proyectos Apoyados	✗	✗	✓	✓
	Organismos Intermedios con Proyectos Apoyados.	Organismos Intermedios con Proyectos Apoyados.	✗	✗	✓	✓	
	Población a la que se destinan los recursos del Programa	Población Objetivo del Fondo PYME	✗	✗	✗	✗	
Productividad laboral	Asuntos atendidos por empleado	✗	✗	✗	✓		
Se conoce la población objetivo	Cobertura de Atención	✗	✗	✗	✓		
Supervisión y seguimiento	Visitas de Supervisión a los proyectos apoyados con los recursos del Fondo PYME	✗	✓	✗	✗		

**3) Retos**

Nivel	Análisis
<p><b>Fin</b></p>	<p>El indicador no es pertinente dado que no se relaciona con los factores relevantes del objetivo: el crecimiento económico. El actual indicador se refiere a la generación de empleos formales más no se refiere directamente al crecimiento económico. De este modo, existe un problema en la redacción del actual objetivo, el cual debería referirse más a empleo que a crecimiento económico. Derivado de las sesiones de revisión de indicadores, se entiende que el Fin último que persigue el programa se refiera al empleo, no obstante el Resumen Narrativo describe al empleo como un medio más que como un objetivo.</p> <p>El indicador no es relevante dado que no permite monitorear el actual objetivo. Si bien el empleo se define como un objetivo dentro del programa, existen otros objetivos que de manera incontrovertible fomentan el crecimiento. Las evaluaciones de impacto que ha tenido el programa han señalado que el programa no muestran efecto netos sobre el empleo pero sí sobre la rentabilidad. Por este motivo, se recomienda al programa analizar si los indicadores de empleo son los más apropiados.</p> <p>Asimismo, sobre el indicador es importante señalar que los empleos generados no son necesariamente iguales o mejores al promedio nacional (en cuanto a salario, prestaciones, etc.). En relación al objetivo, no se indica cuánto contribuyen los empleos generados en términos de crecimiento y, el uso de la hoja rosa no asegura que el empleo se mantenga, sino que sea formal pero temporal.</p>
<p><b>Propósito</b></p>	<p>El indicador no es pertinente dado que el indicador no se relaciona con los factores relevantes del objetivo: hacer que las empresas con competitivas. El actual indicador se refiere únicamente a la creación de empresas, pero no hace referencia a ninguna de las variables que lo integran a la competitividad. Al igual que el indicador de Fin, se considera que el problema más que el indicador mismo, corresponde a un problema de redacción del objetivo de Propósito.</p> <p>El indicador no es relevante dado que no es apropiado para monitorear el desempeño del programa en este objetivo. Dado que el indicador se refiere solamente a la creación de empresas, esto es insuficiente para monitorear un objetivo de competitividad. En principio, crear más empresas Pyme, no implica que estas sean más competitivas en el corto o mediano plazo.</p> <p>Asimismo, la creación de empresas se entiende como la consolidación de los proyectos. De esta manera, el indicador parece estar más orientado a gestión que a resultados. Dada las sesiones de revisión de indicadores, es más apropiado para el programa incluir algunos indicadores relacionado a la rentabilidad o sobrevivencia de las Pymes. Lo anterior debido a que el actual indicador no es justo con los logros del programa, puesto que se encuentra limitado al presupuesto de manera directa. Asimismo está sujeto a incentivos de apoyar a Pymes con menores recursos para crear un mayor número de empresas. De este modo, los indicadores de rentabilidad y sobrevivencia de proyectos reflejan mejor el quehacer del programa y los logros que se han obtenido en los últimos años.</p>
<p><b>Componente</b></p>	<p>A nivel de componente, ninguno de los indicadores se consideran autoexplicativos, es decir no es claro cual es su objeto de medición. En este sentido, es recomendable puntualizar el nombre, la definición y el método de cálculo de estos indicadores. Después de un análisis, se determinó que el 1 de cada 3 indicadores no tienen una relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados. Es necesario definir indicadores que se encuentren mejor vinculados a sus objetivos, por lo que se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del resumen narrativo. Sobre los medios de verificación, se considera que 1 de cada 3 por ciento de los indicadores tienen inconsistencias en la descripción de la información necesaria para una validación independiente. Es necesario puntualizar la información sobre las fuentes de información que permiten construir los indicadores. Se recomienda revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa dado que 1 de cada 3 no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.</p>
<p><b>Actividad</b></p>	<p>Sobre la claridad de los indicadores, se considera que 16 de cada 18 requieren precisiones en su nombre, definición o método de cálculo. En este sentido, es necesario precisar elementos como el nombre, la definición o el método de cálculo del indicador. Sobre la relevancia, se determinó que 15 de cada 18 por ciento de los indicadores no tienen relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados, por lo que se recomienda incorporar indicadores que reflejen el cumplimiento de los objetivos definidos. Sobre los medios de verificación, es recomienda mejorar la descripción de estos dado que se encontró que 13 de cada 18 indicadores no cuentan con medios apropiados para realizar una validación independiente. Se deben evitar describir fuentes de información como: base de datos, documento interno, presentación. Es necesario revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa, se encontró que 8 de cada 18 indicadores no permiten monitorear de manera adecuada el objetivo. Se deben incorporar indicadores que describan las acciones y resultados alcanzados por el programa.</p>

ooOOoo

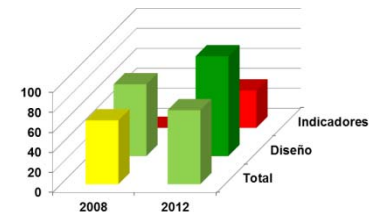
## PROGRAMAS QUE REQUIEREN AJUSTES SUSTANCIALES DE SUS INDICADORES

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

Estatus de Aprobación	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales)
Ramo	Economía
UR	Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
Denominación	S016 Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)
Presupuesto 2013	197.53 mdp

Calificación MIR 2008 - 2012



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de las mujeres rurales emprendedoras de bajos ingresos al sistema productivo nacional mediante el apoyo que se les brinda para crear y desarrollar microempresas.	Sostenibilidad de las microempresas de las mujeres rurales de bajos ingresos beneficiarias de microcrédito	✓	✓	✗	✓
<b>Propósito</b>	Mujeres rurales emprendedoras de bajos ingresos crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento.	Razón de creación de microempresas de las mujeres rurales de bajos ingresos beneficiarias de los micro créditos	✗	✓	✗	✓
<b>Componente</b>	Apoyos crediticios otorgados a Instituciones de Micro Financiamiento (IMF) destinados a sustentar líneas de micro créditos a mujeres rurales emprendedoras de bajos ingresos.	Porcentaje de variación interanual de microcréditos otorgados a emprendedoras de bajos ingresos.	✗	✗	✓	✓
		Recuperación de Cartera	✗	✗	✗	✗
	Apoyos no crediticios a las IMF otorgados para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario.	Monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarias por derrama crediticia	✓	✗	✗	✓
		Cobertura de apoyos no crediticios para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario para las instituciones de microfinanciamiento (IMF)	✗	✗	✗	✗
<b>Actividad</b>	Apoyos no crediticios, parciales y temporales para instituciones de micro financiamiento (IMF) e intermediarios, para asistencia técnica y capacitación de su personal, para mejora de la atención de las mujeres rurales emprendedoras	Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta	✓	✓	✗	✗
		Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta	✗	✓	✗	✓
	Apoyos destinados a la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario.	Cumplimiento en el número de IMF que reciben apoyos no crediticios para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario con respecto a la meta	✗	✓	✗	✓
Apoyos para talleres de capacitación ejecutados y asistencias técnicas		Cumplimiento de talleres de capacitación con respecto a la meta	✗	✓	✗	✓
Cumplimiento en el número de asistencias técnicas con respecto a la meta		✗	✓	✗	✓	
Asignación de apoyos crediticios a las Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarios	Cumplimiento en el número de Instituciones de Microfinanciamiento activas con respecto a la meta	✗	✓	✗	✓	

3) Retos

Nivel	Análisis
<b>Fin</b>	El indicador tiene definido los medios de verificación correspondientes, no obstante estos presentan inconsistencias en la descripción de la información por lo que se recomienda describir de manera puntual de donde se obtendrá la información necesaria para realizar una comprobación independiente de los indicadores.

Nivel	Análisis
<p><b>Propósito</b></p>	<p>A nivel de propósito, se considera que el indicador no es preciso en la descripción de su objeto de medición, por lo que se recomienda mejorar la claridad del nombre, de la definición y del método de cálculo. Es necesario que el indicador sea auto explicativo, que no incorpore términos técnicos o ambiguos. Los medios de verificación correspondientes al indicador presentan información incompleta por lo que se recomienda describir mejor estas fuentes de información. Se recomienda que la información sea puntual en describir de donde se obtendrá los datos que permitan generar o construir el indicador. Es necesario no describir las fuentes de información como: ficha técnica, dirección de [...], archivo internos, etc.</p>
<p><b>Componente</b></p>	<p>De los indicadores analizados, se considera que 4 de cada 6 requieren realizar adecuaciones que les permitan ser más claros en su nombre, definición y método de cálculo. Los indicadores deben tener una interpretación sencilla y precisa. Después de un análisis, se determinó que el 4 de cada 6 indicadores no tienen una relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados. Es necesario definir indicadores que se encuentren mejor vinculados a sus objetivos, por lo que se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del resumen narrativo. Sobre los medios de verificación, se considera que 5 de cada 6 por ciento de los indicadores tienen inconsistencias en la descripción de la información necesaria para una validación independiente. Es necesario puntualizar la información sobre las fuentes de información que permiten construir los indicadores. Se recomienda revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa dado que 3 de cada 6 no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.</p>
<p><b>Actividad</b></p>	<p>Sobre la claridad, se considera que ninguno de los indicadores definidos son autoexplicativos, es decir no es claro cual es su objeto de medición. En este sentido, es necesario precisar elementos como el nombre, la definición y el método de cálculo del indicador. Se encontró que los medios de verificación a nivel no cumplen con las características mínimas requeridas. Se recomienda describir mejor las fuentes de información con la finalidad de precisar la ubicación de la información necesaria para generar el indicador. Se deben evitar describir fuentes de información como: base de datos, documento interno, presentación.</p>

ooOOoo

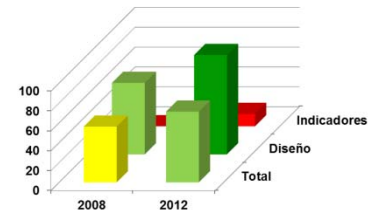


FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

Estatus de Aprobación:	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales)
Ramo:	Economía
UR:	Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
Denominación	S021 Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
Presupuesto 2013	155.49 mdp

Calificación MIR 2008 - 2012



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de los emprendedores de bajos ingresos al sistema productivo nacional mediante el apoyo que se les brinda para crear y desarrollar microempresas.	Sostenibilidad de las microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de microcrédito	✗	✗	✗	✓
<b>Propósito</b>	Emprendedores de bajos ingresos crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento	Razón de creación de microempresas de los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de los micro créditos	✗	✓	✗	✓
<b>Componente</b>	Apoyos crediticios otorgados a Instituciones de Micro Financiamiento (IMF) destinados a sustentar líneas de micro créditos a emprendedores de bajos ingresos.	Monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarios por derrama crediticia	✓	✗	✗	✗
		Porcentaje de variación interanual de microcréditos otorgados a emprendedores de bajos ingresos.	✗	✗	✗	✓
		Cobertura de mujeres beneficiarias	✗	✗	✗	✓
		Recuperación de Cartera	✗	✗	✗	✓
	Apoyos no crediticios parciales y temporales para las instituciones de micro financiamiento (IMF) e intermediarios para asistencia técnica y capacitación de su personal para mejora de la atención de emprendedores de bajos ingresos.	Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta	✗	✓	✗	✗
		Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta	✓	✓	✗	✓
Apoyos parciales no crediticios para las IMF e intermediarios, destinados para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario, y, la consolidación de una cobertura geográfica que permita una atención de	Apertura de sucursales, extensiones y agencias por las instituciones de microfinanciamiento (IMF)	✗	✓	✗	✗	
	Cobertura de apoyos no crediticios para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario para las instituciones de microfinanciamiento (IMF)	✗	✓	✗	✗	
<b>Actividad</b>	Apoyos destinados a la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware y mobiliario.	Cumplimiento en el número de IMF que reciben apoyos no crediticios software e infraestructura informática con respecto a la meta.	✗	✓	✗	✓
	Apoyos destinados a la apertura de sucursales, agencias y extensiones.	Cumplimiento en la apertura de sucursales, agencias y extensiones con respecto a la meta.	✗	✓	✗	✓
	Apoyos para Asistencia Técnica	Cumplimiento en el número de asistencias técnicas	✗	✓	✗	✓
	Apoyos para talleres	Cumplimiento en el número de talleres de capacitación con respecto a la meta	✗	✓	✗	✓
	Asignación de apoyos crediticios a las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF)	Cumplimiento en el número de Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) e intermediarios activos con respecto a la meta	✗	✓	✗	✓

3) Retos

Nivel	Análisis
-------	----------

<b>Fin</b>	Se considera que el indicador establecido a nivel de fin no es auto explicativo, por lo que es necesario describir mejor el nombre, la definición y el método de cálculo de indicador. En correspondencia a la relevancia, se detectó que el indicador no tiene una relación directa con el objetivo al que se encuentra vinculado, es decir el indicador no tiene relación con los factores relevantes del objetivo. En este sentido, es necesario incorporar indicadores que permitan medir el cumplimiento del objetivo definido. El indicador tiene definido los medios de verificación correspondientes, no obstante estos presentan inconsistencias en la descripción de la información por lo que se recomienda describir de manera puntual de donde se obtendrá la información necesaria para realizar una comprobación independiente de los indicadores.
------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nivel	Análisis
<b>Propósito</b>	<p>A nivel de propósito, se considera que el indicador no es preciso en la descripción de su objeto de medición, por lo que se recomienda mejorar la claridad del nombre, de la definición y del método de cálculo. Es necesario que el indicador sea auto explicativo, que no incorpore términos técnicos o ambiguos. Los medios de verificación correspondientes al indicador presentan información incompleta por lo que se recomienda describir mejor estas fuentes de información. Se recomienda que la información sea puntual en describir de donde se obtendrá los datos que permitan generar o construir el indicador. Es necesario no describir las fuentes de información como: ficha técnica, dirección de [...], archivo internos, etc.</p>
<b>Componente</b>	<p>De los indicadores analizados, se considera que 6 de cada 8 requieren realizar adecuaciones que les permitan ser más claros en su nombre, definición y método de cálculo. Los indicadores deben tener una interpretación sencilla y precisa. Después de un análisis, se determinó que el 4 de cada 8 indicadores no tienen una relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados. Es necesario definir indicadores que se encuentren mejor vinculados a sus objetivos, por lo que se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del resumen narrativo. A nivel de componente, se encontró que los medios de verificación no cumplen con las características mínimas, por lo que los indicadores no pueden ser sujetos a una comprobación independiente. Es necesario puntualizar la información sobre las fuentes de información que permiten construir los indicadores. Se recomienda revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa dado que 4 de cada 8 no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.</p>
<b>Actividad</b>	<p>Sobre la claridad, se considera que ninguno de los indicadores definidos son autoexplicativos, es decir no es claro cual es su objeto de medición. En este sentido, es necesario precisar elementos como el nombre, la definición y el método de cálculo del indicador. Se encontró que los medios de verificación a nivel no cumplen con las características mínimas requeridas. Se recomienda describir mejor las fuentes de información con la finalidad de precisar la ubicación de la información necesaria para generar el indicador. Se deben evitar describir fuentes de información como: base de datos, documento interno, presentación.</p>

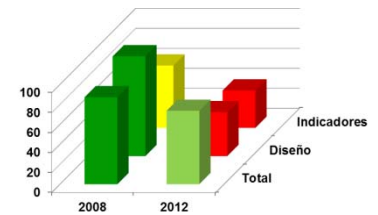
ooOoo

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

<b>Estatus de Aprobación:</b>	<b>Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales)</b>
<b>Ramo:</b>	<b>Economía</b>
<b>UR:</b>	<b>Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital</b>
<b>Denominación</b>	<b>S151 Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (PROSOFT).</b>
<b>Presupuesto 2013</b>	<b>714.59 mdp</b>

Calificación MIR 2008 - 2012



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir al desarrollo de la industria de Tecnologías de la Información y servicios relacionados fomentando la competitividad del sector asegurando su crecimiento en el largo plazo.	Tasa de crecimiento del Sector de Tecnologías de la Información (TI) de México	✗	✓	✗	✓
<b>Propósito</b>	Las capacidades competitivas de las personas y las empresas del sector de TI y servicios relacionados se fortalecen.	Número de empleos-proyecto mejorados	✗	✗	✗	✗
<b>Componente</b>	Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT	Certificaciones y/o verificaciones organizacionales apoyadas por el PROSOFT	✗	✗	✗	✗
	Las empresas del sector de tecnologías de la información y servicios relacionados generan empleos	Empleo potencial de los proyectos apoyados	✗	✗	✗	✗
<b>Actividad</b>	Coordinación con Organismos Promotores, academia, iniciativa privada y otros aportantes para potenciar los apoyos del PROSOFT	Potenciación de la inversión del Programa	✗	✓	✓	✓
	Evaluación oportuna de las solicitudes de apoyo y su dictaminación por parte del Consejo Directivo	Días promedio para la evaluación y dictaminación de proyectos	✓	✓	✗	✗
	Ministración oportuna de los recursos a los organismos promotores y los beneficiarios de los proyectos	Días promedio para la ministración de recursos a los organismos promotores	✓	✓	✗	✗
	Revisión oportuna de los reportes de avance y/o final	Días promedio requeridos para la revisión de reportes de avance y/o final	✓	✓	✗	✗

3) Retos

Nivel	Análisis
<b>Fin</b>	El indicador es poco claro, aun cuando el nombre, la definición y el método de cálculo del indicador son coherentes entre sí. Lo anterior debido a que el término "valor de mercado" puede tener varias acepciones, por lo que es importante definirlo dentro de la matriz o por medio de una nota explicativa. Se considera que el indicador establecido a nivel de fin no es auto explicativo, por lo que es necesario describir mejor el nombre, la definición y el método de cálculo de indicador. El indicador tiene definido los medios de verificación correspondientes, no obstante estos presentan inconsistencias en la descripción de la información por lo que se recomienda describir de manera puntual de donde se obtendrá la información necesaria para realizar una comprobación independiente de los indicadores.
<b>Propósito</b>	El indicador no es pertinente debido a que la generación de empleo no se encuentra relacionada con el aspecto fundamental señalada en el Resumen Narrativo: las capacidades competitivas. El indicador no es relevante debido a que no mide el logro del objetivo. Si el programa quisiera evaluar el impacto del programa en empleo, se debe considerar el empleo efectivo y no el empleo potencial.  A nivel de propósito, se considera que el indicador no es preciso en la descripción de su objeto de medición, por lo que se recomienda mejorar la claridad del nombre, de la definición y del método de cálculo. Es necesario que el indicador sea auto explicativo, que no incorpore términos técnicos o ambiguos. Sobre la relevancia, se detectó que el indicador no tiene una vinculación directa con los factores relevantes del objetivo de propósito. Es necesario establecer indicadores que midan el cumplimiento de este, se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del objetivo para diseñar indicadores relevantes. Los medios de verificación correspondientes al indicador presentan información incompleta por lo que se recomienda describir mejor estas fuentes de información. Se recomienda que la información sea puntual en describir de donde se obtendrá los datos que permitan generar o construir el indicador. Es necesario no describir las fuentes de información como: ficha técnica, dirección de [...], archivo internos, etc. Sobre a la adecuación, se considera que el indicador analizado no es apropiado para monitorear de manera objetiva el desempeño del programa. A nivel de resultados, los indicadores deben reflejar de manera adecuada los logros alcanzados, por lo que se recomienda complementar este nivel con indicadores adicionales.

<p><b>Componente</b></p>	<p>A nivel de componente, ninguno de los indicadores se consideran autoexplicativos, es decir no es claro cual es su objeto de medición. En este sentido, es recomendable puntualizar el nombre, la definición y el método de cálculo de estos indicadores. Sobre la relevancia, ninguno de los indicadores en este nivel están relacionados con los factores relevantes del objetivo. Es necesario definir indicadores que se encuentren mejor vinculados a sus objetivos, por lo que se recomienda analizar e identificar los factores relevantes. A nivel de componente, se encontró que los medios de verificación no cumplen con las características mínimas, por lo que los indicadores no pueden ser sujetos a una comprobación independiente. Es necesario puntualizar la información sobre las fuentes de información que permiten construir los indicadores. Se recomienda revisar los indicadores definidos en este nivel dado que el diseño de los mismos no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.</p>
--------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Nivel</p>	<p>Análisis</p>
--------------	-----------------

<p><b>Actividad</b></p>	<p>Sobre la claridad de los indicadores, se considera que 1 de cada 4 requieren precisiones en su nombre, definición o método de cálculo. En este sentido, es necesario precisar elementos como el nombre, la definición o el método de cálculo del indicador. Sobre los medios de verificación, es recomendable mejorar la descripción de estos dado que se encontró que 3 de cada 4 indicadores no cuentan con medios apropiados para realizar una validación independiente. Se deben evitar describir fuentes de información como: base de datos, documento interno, presentación. Es necesario revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa, se encontró que 3 de cada 4 indicadores no permiten monitorear de manera adecuada el objetivo. Se deben incorporar indicadores que describan las acciones y resultados alcanzados por el programa.</p>
-------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

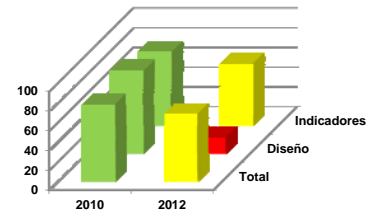
ooOoo

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

<b>Estatus de Aprobación:</b>	<b>Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales)</b>
<b>Ramo:</b>	<b>Economía</b>
<b>UR:</b>	<b>Dirección General de Industrias Pesadas y de Alta Tecnología</b>
<b>Denominación</b>	<b>S220 - Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)</b>
<b>Presupuesto 2013</b>	<b>164.56 mdp</b>

Calificación MIR 2010 - 2012



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir a impulsar el crecimiento de la productividad y competitividad de las industrias de alta tecnología	Participación de las exportaciones de las industrias automotriz, eléctrica, electrónica y de autopartes en las exportaciones manufactureras totales	✗	✓	✗	✓
<b>Propósito</b>	Proyectos aprobados que resuelven fallas de mercado a las industrias de alta tecnología	Número de proyectos que inciden al grupo 1 de la población potencial.	✗	✗	✗	✗
<b>Componente</b>	Capacitación y certificación del capital humano de las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados.	Porcentaje de capital humano capacitado y certificado en las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados	✓	✓	✓	✓
	Estudios asociados a la innovación y de alta especialización para las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados.	Porcentaje de estudios de innovación y de alta especialización para las Industrias de Alta Tecnología por los proyectos aprobados.	✓	✓	✓	✓
	Recursos a proyectos de las Industrias de Alta Tecnología apoyados.	Porcentaje de recursos otorgados a proyectos apoyados	✓	✓	✗	✓
	Visitas a proyectos aprobados de acceso a información.	Visitas a los portales de internet de los proyectos beneficiados para acceso a información	✗	✗	✗	✗
<b>Actividad</b>	Solicitudes de apoyo a proyectos PRODIAT, resueltas en el plazo establecido.	Porcentaje de solicitudes de apoyo a proyectos PRODIAT de las Industrias de Alta Tecnología, resueltas en el plazo establecido	✓	✓	✓	✗

3) Retos

Nivel	Análisis
<b>Fin</b>	Se considera que el indicador establecido a nivel de fin no es auto explicativo, por lo que es necesario describir mejor el nombre, la definición y el método de cálculo de indicador. El indicador tiene definido los medios de verificación correspondientes, no obstante estos presentan inconsistencias en la descripción de la información por lo que se recomienda describir de manera puntual de donde se obtendrá la información necesaria para realizar una comprobación independiente de los indicadores.
<b>Propósito</b>	A nivel de propósito, se considera que el indicador no es preciso en la descripción de su objeto de medición, por lo que se recomienda mejorar la claridad del nombre, de la definición y del método de cálculo. Es necesario que el indicador sea auto explicativo, que no incorpore términos técnicos o ambiguos. Sobre la relevancia, se detectó que el indicador no tiene una vinculación directa con los factores relevantes del objetivo de propósito. Es necesario establecer indicadores que midan el cumplimiento de este, se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del objetivo para diseñar indicadores relevantes. Los medios de verificación correspondientes al indicador presentan información incompleta por lo que se recomienda describir mejor estas fuentes de información. Se recomienda que la información sea puntual en describir de donde se obtendrá los datos que permitan generar o construir el indicador. Es necesario no describir las fuentes de información como: ficha técnica, dirección de [...], archivo internos, etc. Sobre a la adecuación, se considera que el indicador analizado no es apropiado para monitorear de manera objetiva el desempeño del programa. A nivel de resultados, los indicadores deben reflejar de manera adecuada los logros alcanzados, por lo que se recomienda complementar este nivel con indicadores adicionales.
<b>Componente</b>	De los indicadores analizados, se considera que 1 de cada 4 requieren realizar adecuaciones que les permitan ser más claros en su nombre, definición y método de cálculo. Los indicadores deben tener una interpretación sencilla y precisa. Después de un análisis, se determinó que el 1 de cada 4 indicadores no tienen una relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados. Es necesario definir indicadores que se encuentren mejor vinculados a sus objetivos, por lo que se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del resumen narrativo. Sobre los medios de verificación, se considera que 2 de cada 4 por ciento de los indicadores tienen inconsistencias en la descripción de la información necesaria para una validación independiente. Es necesario puntualizar la información sobre las fuentes de información que permiten construir los indicadores. Se recomienda revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa dado que 1 de cada 4 no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.

Nivel	Análisis
<b>Actividad</b>	El indicador analizado no es adecuado para describir de manera objetiva los logros alcanzados por el programa. Es necesario definir a los indicadores de tal manera que reflejen las acciones realizadas por el programa además de los logros alcanzados.

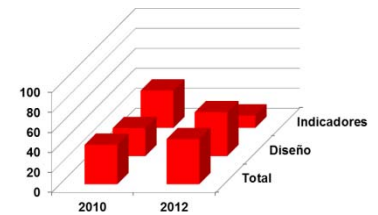
ooOOoo

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

<b>Estatus de Aprobación:</b>	Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales)
<b>Ramo:</b>	Economía
<b>UR:</b>	Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa
<b>Denominación</b>	U002 Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas
<b>Presupuesto 2013</b>	NA

Calificación MIR 2010 - 2012



2) Diseño de Objetivos

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Promover el Empleo en Zonas Marginadas	Empleos Formales Creados	✗	✗	✗	✗
<b>Propósito</b>	Contribuir a la Generación de Empleos a través de la atención de empresas.	Empresas Atendidas	✗	✗	✗	✗
<b>Componente</b>	Atención de Proyectos	Proyectos Atendidos	✗	✓	✗	✗
<b>Actividad</b>	Eficiencia de recursos federales	Tiempo en la Ministración de Recursos.	✗	✓	✗	✗

3) Retos

Nivel	Análisis
<b>Fin</b>	Se considera que el indicador establecido a nivel de fin no es auto explicativo, por lo que es necesario describir mejor el nombre, la definición y el método de cálculo de indicador. En correspondencia a la relevancia, se detectó que el indicador no tiene una relación directa con el objetivo al que se encuentra vinculado, es decir el indicador no tiene relación con los factores relevantes del objetivo. En este sentido, es necesario incorporar indicadores que permitan medir el cumplimiento del objetivo definido. El indicador tiene definido los medios de verificación correspondientes, no obstante estos presentan inconsistencias en la descripción de la información por lo que se recomienda describir de manera puntual de donde se obtendrá la información necesaria para realizar una comprobación independiente de los indicadores. Respecto al análisis sobre la adecuación del indicador, se considera que este no es apropiado para el monitoreo del objetivo. El indicador no mide de manera objetiva el cumplimiento del resumen narrativo, por lo que es necesario rediseñar o incorporar nuevos indicadores que refleje de manera adecuada el desempeño del programa.
<b>Propósito</b>	A nivel de propósito, se considera que el indicador no es preciso en la descripción de su objeto de medición, por lo que se recomienda mejorar la claridad del nombre, de la definición y del método de cálculo. Es necesario que el indicador sea auto explicativo, que no incorpore términos técnicos o ambiguos. Sobre la relevancia, se detectó que el indicador no tiene una vinculación directa con los factores relevantes del objetivo de propósito. Es necesario establecer indicadores que midan el cumplimiento de este, se recomienda analizar e identificar los factores relevantes del objetivo para diseñar indicadores relevantes. Los medios de verificación correspondientes al indicador presentan información incompleta por lo que se recomienda describir mejor estas fuentes de información. Se recomienda que la información sea puntual en describir de donde se obtendrá los datos que permitan generar o construir el indicador. Es necesario no describir las fuentes de información como: ficha técnica, dirección de [...], archivo internos, etc. Sobre a la adecuación, se considera que el indicador analizado no es apropiado para monitorear de manera objetiva el desempeño del programa. A nivel de resultados, los indicadores deben reflejar de manera adecuada los logros alcanzados, por lo que se recomienda complementar este nivel con indicadores adicionales.
<b>Componente</b>	A nivel de componente, es recomendable mejorar la claridad en el nombre, en la definición o del método de cálculo dado que esta información es no precisa. Los indicadores deben ser sencillos y claros; deben facilitar comprender cual es su objeto de medición de manera precisa. Los medios de verificación presentados no son suficientes para que el indicador pueda ser sujeto a una comprobación independiente. Es recomendable describir de manera puntual las fuentes de información precisando la ubicación de la información que permite replicar los valores del indicador. Se recomienda no describir las fuentes de información como: ficha técnica, dirección de [...], archivo internos, etc. Respecto a la adecuación, el indicador revisado no es apropiado para monitorear de manera objetiva los logros del programa. Es recomendable incorporar indicadores que reflejen las acciones y el desempeño del programa.
<b>Actividad</b>	En este nivel, se considera que el indicador definido no es auto explicativo, por lo que es necesario precisar mejor el nombre del indicador, además de su definición y método de cálculo. Los indicadores deben ser precisos, de tal manera que se entienda cual es el objeto de su medición. A nivel de actividad, se han definido los medios de verificación correspondientes al indicador. Sin embargo, la información que se presenta no es puntual ni suficiente para realizar una comprobación independiente. Se recomienda no evitar describir los medios de verificación como: base de datos, información interna, encuestas, etc. El indicador analizado no es adecuado para describir de manera objetiva los logros alcanzados por el programa. Es necesario definir a los indicadores de tal manera que reflejen las acciones realizadas por el programa además de los logros alcanzados.

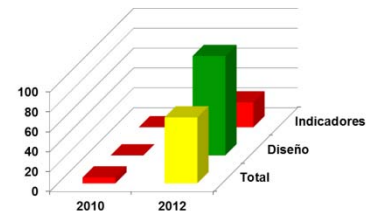
ooOOoo

FICHA DE VALORACIÓN DE LA MIR E INDICADORES 2008-2012

1) Información General del Programa

<b>Estatus de Aprobación:</b>	<b>Indicadores No Aprobados (Requieren Ajustes Sustanciales)</b>
<b>Ramo:</b>	<b>Economía</b>
<b>UR:</b>	<b>Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital</b>
<b>Denominación</b>	<b>U005 Fondo Sectorial de Innovación</b>
<b>Presupuesto 2013</b>	<b>NA</b>

Calificación MIR 2010 - 2012



2) Diseño de Indicadores

Resumen Narrativo 2012		Indicadores 2012	¿Es preciso y sencillo?	¿Relacionado al objetivo?	¿Puede darse seguimiento?	¿Refleja el cumplimiento del objetivo?
<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento del ecosistema de innovación mediante el fomento del gasto privado en proyectos de innovación	Tasa de crecimiento de la calificación que obtiene México en el Pilar 12.03 referente al gasto privado en innovación del Foro Económico Mundial	✓	✓	✓	✗
<b>Propósito</b>	Las empresas / instituciones aumentan el nivel de recursos invertidos en proyectos de innovación	Inversión en innovación del sector privado detonada por los apoyos otorgados por el Fondo Sectorial de Innovación	✗	✓	✗	✗
<b>Componente</b>	Instituciones que reciben compromisos de inversión del Fondo de Fondos de Capital Emprendedor incrementada	Aumento en el número de instituciones que reciben compromisos de capital del Fondo de Fondos de Capital Emprendedor	✗	✓	✗	✓
	Participantes en convocatorias del Fondo Sectorial de Innovación incrementados	Participantes en convocatorias del Fondo Sectorial de Innovación	✗	✓	✗	✗
<b>Actividad</b>	Dictaminación oportuna de solicitudes recibidas a través de Fondo Sectorial de Innovación	Días promedio requeridos para dictaminar los proyectos de las convocatorias de Fondo Sectorial de Innovación	✓	✓	✗	✗
	Elaboración y publicación oportuna de convocatorias de Fondo Sectorial de Innovación	Días promedio requeridos para elaborar y publicar las convocatorias de Fondo Sectorial de Innovación	✓	✓	✗	✗
	Ministración oportuna de los recursos a beneficiarios del Fondo Sectorial de Innovación	Días promedio requeridos para la ministración de los recursos a los beneficiarios de las convocatorias de Fondo Sectorial de Innovación	✓	✓	✗	✗
	Operación adecuada del Fondo de Fondos de Capital Emprendedor por parte del administrador y de NAFIN	Seguimiento a la operación del Fondo de Fondos de Capital Emprendedor	✗	✗	✗	✗
	Transferencia de los recursos del Fondo Sectorial de Innovación	Transferencia de recursos a FINNOVA	✗	✓	✗	✗

3) Retos

Nivel	Análisis
<b>Fin</b>	Respecto al análisis sobre la adecuación del indicador, se considera que este no es apropiado para el monitoreo del objetivo. El indicador no mide de manera objetiva el cumplimiento del resumen narrativo, por lo que es necesario rediseñar o incorporar nuevos indicadores que refleje de manera adecuada el desempeño del programa.
<b>Propósito</b>	A nivel de propósito, se considera que el indicador no es preciso en la descripción de su objeto de medición, por lo que se recomienda mejorar la claridad del nombre, de la definición y del método de cálculo. Es necesario que el indicador sea auto explicativo, que no incorpore términos técnicos o ambiguos. Los medios de verificación correspondientes al indicador presentan información incompleta por lo que se recomienda describir mejor estas fuentes de información. Se recomienda que la información sea puntual en describir de donde se obtendrá los datos que permitan generar o construir el indicador. Es necesario no describir las fuentes de información como: ficha técnica, dirección de [...], archivo internos, etc. Sobre a la adecuación, se considera que el indicador analizado no es apropiado para monitorear de manera objetiva el desempeño del programa. A nivel de resultados, los indicadores deben reflejar de manera adecuada los logros alcanzados, por lo que se recomienda complementar este nivel con indicadores adicionales.
<b>Componente</b>	A nivel de componente, ninguno de los indicadores se consideran autoexplicativos, es decir no es claro cual es su objeto de medición. En este sentido, es recomendable puntualizar el nombre, la definición y el método de cálculo de estos indicadores. A nivel de componente, se encontró que los medios de verificación no cumplen con las características mínimas, por lo que los indicadores no pueden ser sujetos a una comprobación independiente. Es necesario puntualizar la información sobre las fuentes de información que permiten construir los indicadores. Se recomienda revisar si el diseño de los indicadores es apropiado para el monitoreo del programa dado que 1 de cada 2 no permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se recomienda revisar si estos indicadores son los más apropiados para el monitoreo del programa, de lo contrario se recomienda establecer indicadores que reflejen las acciones y los logros del programa.



Nivel	Análisis
<p><b>Actividad</b></p>	<p>Sobre la claridad de los indicadores, se considera que 2 de cada 5 requieren precisiones en su nombre, definición o método de cálculo. En este sentido, es necesario precisar elementos como el nombre, la definición o el método de cálculo del indicador. Sobre la relevancia, se determinó que 1 de cada 5 por ciento de los indicadores no tienen relación con los objetivos a los que se encuentran vinculados, por lo que se recomienda incorporar indicadores que reflejen el cumplimiento de los objetivos definidos. Se encontró que los medios de verificación a nivel no cumplen con las características mínimas requeridas. Se recomienda describir mejor las fuentes de información con la finalidad de precisar la ubicación de la información necesaria para generar el indicador. Se deben evitar describir fuentes de información como: base de datos, documento interno, presentación. Sobre la adecuación, es necesario analizar los indicadores definidos a nivel de actividad dado que se considera que ninguno de estos permiten evaluar el desempeño del programa de manera objetiva. Se deben incorporar indicadores que describan las acciones y resultados alcanzados por el programa.</p>

ooOoo