

Información general del Fondo

El Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos - Educación de Adultos (FAETA EA) es una de las dos vertientes del FAETA, es coordinado por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y es el Fondo con el menor presupuesto asignado respecto a los Fondos del ámbito social del Ramo 33.

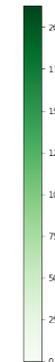
Elementos de la MIR del fondo, 2021

Objetivo de Propósito	Indicadores de Propósito	Objetivo de Componente 1 y sus indicadores
La población de 15 años y más en condición de rezago educativo supera esta situación	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de secundaria	Niveles de educación para adultos por módulos a través de la vinculación con distintas Unidades Operativas del INEA, concluidos Porcentajes de educandos/as que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales
	Porcentaje de población analfabeta de 15 años y más que concluye el nivel inicial	Niveles de educación para adultos por módulos en la vertiente Hispanohablante, concluidos Porcentaje de educandos/as hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en inicial y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para la vida y el Trabajo
Población objetivo		Objetivo de Componente 3 y sus indicadores
Población de 15 años y más en condición de rezago educativo	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de primaria	Niveles de educación para adultos por módulos en las vertientes 10-14 años; Ciegos o Débiles Visuales e Indígena Bilingüe, concluidos
		Porcentaje de educandos/as que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)

Variables estatales consideradas para la distribución de los recursos 2021

- Índice de asignación del año anterior
- Proporción del número de personas en rezago educativo
- Proporción del número de asesores activos en el periodo
- Proporción del número de usuarios que concluyeron etapa (alfabetizados) y de usuarios que concluyeron nivel educativo (primaria y secundaria), a través del programa Regular del INEA

Presupuesto del Fondo Distribución del presupuesto (millones de pesos) ^{/1}



Presupuesto total \$ 2,475.91 mdp

¿Qué se hace con los recursos del Fondo?

Pago para recursos humanos y otros gastos para operar el servicio de educación para adultos

Entidades federativas con mayor presupuesto (mdp)

Chiapas (\$ 212.99), Veracruz (\$212) y Oaxaca (\$166.97)

Entidades federativas con menor presupuesto (mdp)

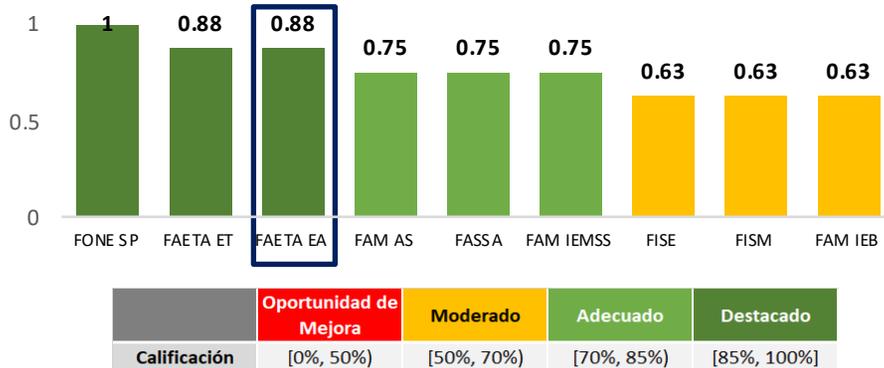
Baja California Sur (\$36.44), Colima (\$39.31) y Aguascalientes (\$44.62)

Calidad de los indicadores y del reporte de la información

¿Cuál es la importancia de la calidad de los indicadores y de su reporte?

Los indicadores deben cumplir los **criterios mínimos de calidad**, para que se dé correcto seguimiento al logro de los objetivos planteados por el Fondo. Además, los **reportes de avances** presentados por las entidades federativas deben ser de **calidad**, con el fin de que se puedan monitorear adecuadamente y puedan ser comparables en el tiempo.

Calidad de los indicadores de los Fondos del Ramo 33, 2021

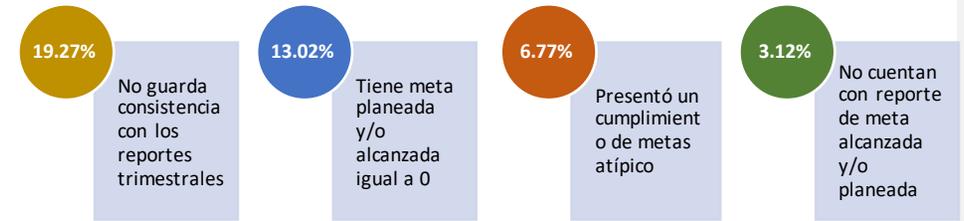


Puntos a considerar

El FAETA EA se clasificó como destacado en cuanto a la calidad de sus indicadores definidos en la MIR 2021. Ello se debe principalmente a que la mayoría de los indicadores cumplen con los criterios mínimos de calidad. Dentro de los puntos a considerar para mejorar dichos aspectos, se recomendó al Fondo:

- Se debe revisar la lógica vertical, dado que las actividades por cada componente se considera que no son suficiente para generarlos.
- Se recomienda acercar el objetivo de Fin a contribuir en el sector educativo.
- En la lógica horizontal no cuenta con indicadores relevantes para medir el objetivo de Fin. Ningún indicador tiene metas ni línea base.

Calidad del reporte de los logros alcanzados por el FAETA EA



• De los 128 indicadores reportados por el FAETA EA en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) la inconsistencia más persistente es que no guarda congruencia con los reportes trimestrales (19.27%), lo que se asocia a una falta de capacitación de los enlaces estatales en el reporte de los indicadores.

• La inconsistencia que menos presentan es que no reporten meta alcanzada o planeada (3.12%).

Ejemplos

- Michoacán es la única entidad que no reporta meta planeada de sus indicadores.
- Nuevo León reporta meta planeada de 0 respecto al *Porcentaje de educandos/as hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en inicial y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para la vida y el Trabajo*.
- Coahuila presenta un cumplimiento de meta bruto de 560% en el *Porcentaje de educandos/as que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)*.
- Morelos presenta un retroceso en la meta planeada del primer al segundo trimestre respecto al *Porcentajes de educandos/as que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVyT vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales*, aún cuando su sentido es ascendente.

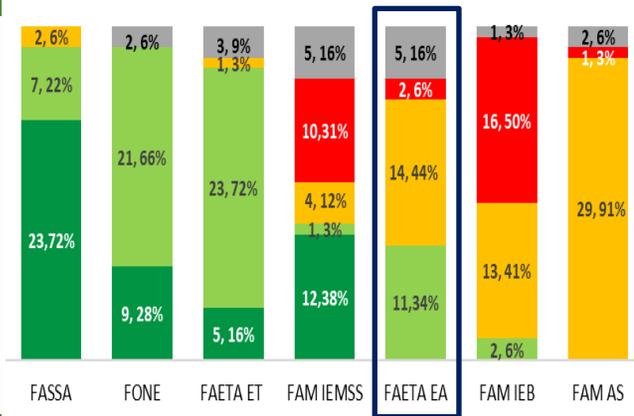
Avance promedio de metas anuales

¿Qué es el CMAC?

Cada entidad federativa establece metas anuales para los indicadores de los Fondos y al finalizar determinado periodo reporta los logros alcanzados. El **Cumplimiento de Metas Ajustadas por Calidad (CMAC)** es una metodología para determinar el nivel de logro de las metas anuales ajustando los valores en función de la calidad del indicador y del establecimiento de metas, dado que se han identificado muchas inconsistencias en el reporte de logros. Dicha metodología consiste en dos fases: determinación del nivel de logro y cálculo del CMAC mediante ponderadores. El nivel de logro se calcula mediante el *cumplimiento bruto promedio* (cociente de valor alcanzado entre meta planeada) ajustado por la calidad del indicador y su meta establecida.

CMAC de indicadores ^{/2}

Con base en el CMAC, FAETA EA no cuenta con ninguna entidad en la categoría de destacado. Además es el segundo Fondo con el mayor porcentaje de entidades en la categoría bajo.

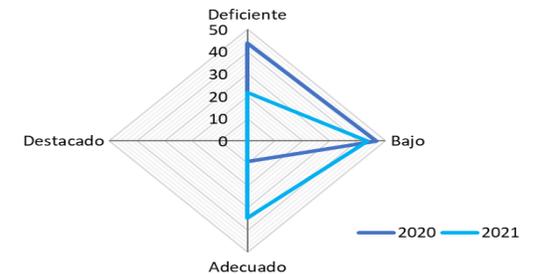


CMAC del FAETA EA por entidad federativa ^{/2}



- Puebla, Jalisco y Morelos obtuvieron el mayor CMAC.
- Las entidades más rezagadas fueron Veracruz y Baja California, al obtener un CMAC en la categoría de deficiente.
- Querétaro, Nuevo León, Estado de México, Michoacán, Ciudad de México y Baja California no recibieron presupuesto del FAETA EA en 2021 por lo que no reportan información para este año.^{/3}

Variación de la proporción de entidades en cada categoría del CMAC en el FAETA EA, 2020-2021



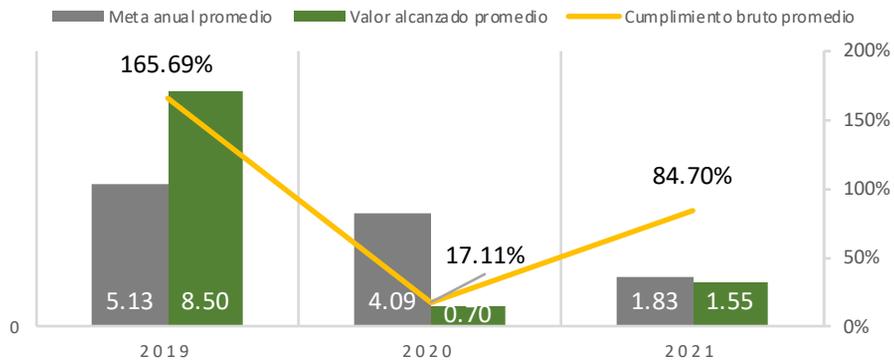
En cuanto a la variación del Fondo en la clasificación del CMAC entre 2020 y 2021, se observa que disminuyó la cantidad de entidades con cumplimiento *deficiente* y se incrementó el cumplimiento *adecuado*.

^{/2} Elaboración propia con cifras de los Informes Definitivos al Congreso 2021.

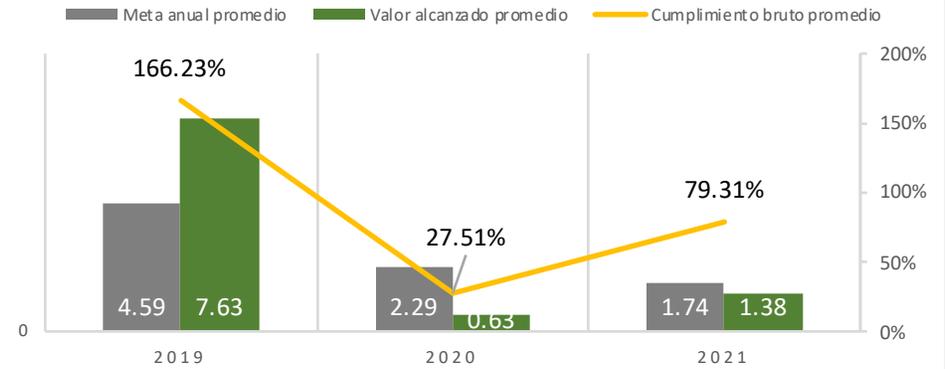
^{/3} Si bien Baja California no recibe presupuesto del Fondo, sí reporta información sobre el valor alcanzado de algunos de sus indicadores.

Avance por indicador del Objetivo principal del Fondo (Propósito) ^{/4}

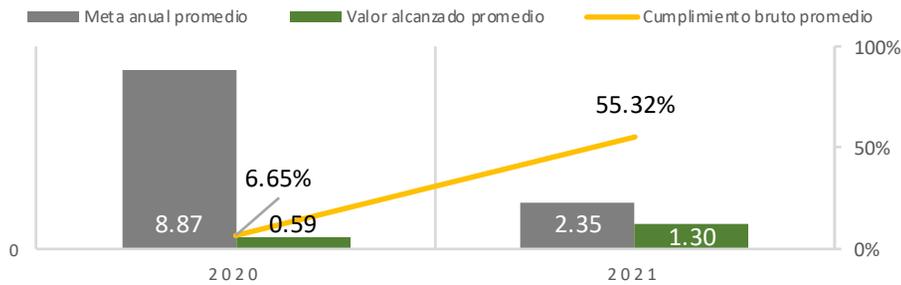
Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de secundaria.



Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de primaria.



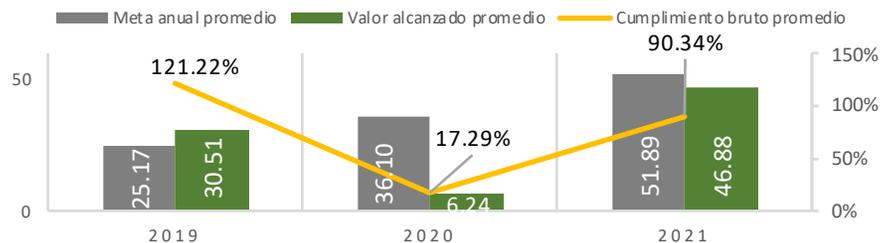
Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye la etapa de alfabetización.



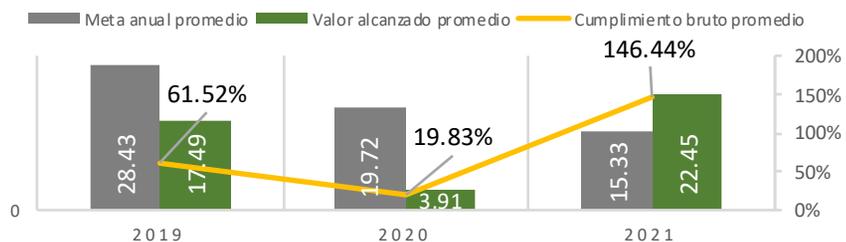
^{/4} Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2021>

Avance de los indicadores de entrega de bienes y servicios (Componentes) /⁴

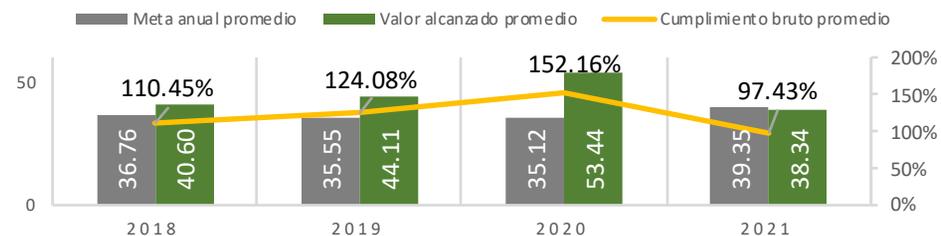
Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en Alfabetización y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para la vida y el Trabajo.



Porcentaje de usuarios que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVYT).



Porcentajes de usuarios que concluyen niveles intermedio y avanzado del MEVYT vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales.



⁴ Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2021>

Consideraciones finales

Conclusiones generales

- El Fondo se clasifica como destacado en cuanto a la calidad de sus indicadores , ya que cumplen los criterios mínimos de calidad.
- El 50% de las entidades federativas tienen un CMAC bajo o deficiente.
- No reporta la línea base de sus indicadores a nivel federal, lo cual dificulta el monitoreo del Fondo.
- La mayor inconsistencia es la falta de congruencia en el reporte de las metas trimestrales.
- No se identifican claramente las responsabilidades de los actores responsables del Fondo.
- A pesar de que el objetivo del Fondo tiene una orientación a resultados, los indicadores que le dan seguimiento no.

Áreas de oportunidad

- Gran parte de las entidades establecieron indicadores con meta cero a pesar de tener recursos asignados.
- Gran parte de las entidades se clasificaron con un CMAC bajo o deficiente.
- Falta claridad al respecto de los mecanismos de coordinación entre los distintos órdenes de gobierno para la construcción de la MIR y el reporte de sus indicadores.

Fortalezas

- A nivel del objetivo de Propósito se identifica a la población objetivo y el cambio que se pretende lograr.
- FAETA EA presenta una valoración de calidad de los indicadores destacada.

Sugerencias de mejora

- Se sugiere realizar una mejor planeación en la definición de las metas de los indicadores.
- Es necesaria una mejor coordinación entre los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal.
- Capacitar a las entidades federativas respecto de la construcción de los indicadores y el establecimiento de metas.
- Se recomienda que se establezcan metas realistas que permitan monitorear los avances alcanzados y que no se definan metas con valor cero.