

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Fondo de Contingencias y Autoseguro

2. **Dependencia:** AGROASEMEX, S.A..

3. **Unidad Administrativa Responsable:** AGROASEMEX, S.A.

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Ricardo Mercado Garibay

Teléfono: 442 2381900 4133

Correo electrónico: rmercado@agroasemex.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: José Manuel Terrazas Astorga

Teléfono: 442 2381900 4133

Correo electrónico: mterrazas@agroasemex.gob.mx

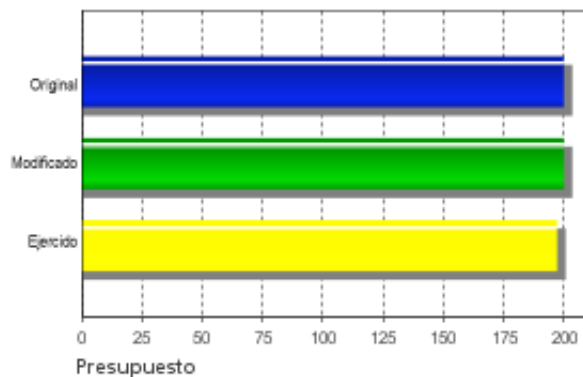
6. **Modalidad:** S - 199

7. **Año de inicio del programa:**

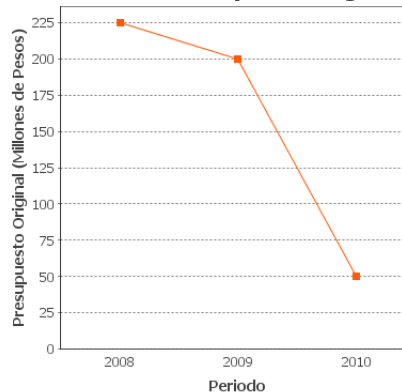
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	225.0	200.0	198.69
2009	200.0	200.0	197.23
2010	50.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Fortalecer el papel de los mercados de deuda y capitales en el financiamiento al sector privado, promoviendo el desarrollo de nuevos vehículos de ahorro, inversión y manejo de riesgos

Fin

Contribuir a la constitución de un sistema nacional de administración de riesgos, mediante la ampliación de la cobertura de seguros catastróficos e incorporación de nuevos segmentos de productores al seguro agropecuario.

Propósito

Productores agropecuarios protegidos en las zonas definidas por SAGARPA de las pérdidas económicas provocadas por contingencias climatológicas extraordinarias.

Componentes

1 Servicio de aseguramiento: productores agropecuarios cuentan con cobertura del seguro agropecuario de contingencias climatológicas.

Actividades

1.1 El Programa no prevé actividades de administración.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de ampliación de la cobertura de seguros catastróficos para productores rurales

2. Definición: Tasa de ampliación de la cobertura de seguros catastróficos para productores rurales

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de hectáreas agrícolas aseguradas en el ejercicio})/(\text{Promedio de hectáreas agrícolas aseguradas de los años 2005 a 2007})-1)*100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 151.3

7. Valor del indicador 2009: 48.06

8. Valoración del Indicador: En el denominador se utiliza un periodo fijo(2005-2007)y éste tendría que variar conforme pasa el tiempo por lo que se recomienda expresarlo en términos generales.Con base en la MIR09,el indicador no es del todo relevante ni pertinente ya que mide de manera indirecta el objetivo del Fin al medir cabezas y no productores. Si en la MIR10 se hace referencia a cobertura en vez de productores el indicador sería pertinente y relevante.

9. Año Base: 2006

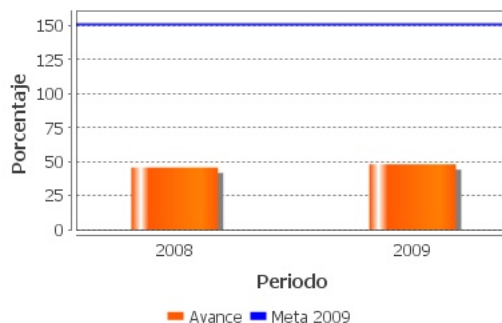
10. Valor Inmediato Anterior: 45.7

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 45.7

2009 : 48.06



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de la superficie asegurada en el seguro agrícola catastrófico

2. Definición: Tasa de crecimiento de la superficie asegurada en el seguro agrícola catastrófico

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de hectáreas agrícolas aseguradas en el ejercicio} / \text{Número hectáreas agrícolas aseguradas en el ejercicio anterior}) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 5

7. Valor del indicador 2009: 7.05

8. Valoración del Indicador: El método de cálculo y las variables que lo componen son precisos por lo que es confiable. Con base en la MIR09 no es del todo pertinente ni relevante ya que mide de manera indirecta el objetivo del Propósito. Si en la MIR10 se hace referencia a cobertura y no a productores, el indicador sería pertinente y relevante.

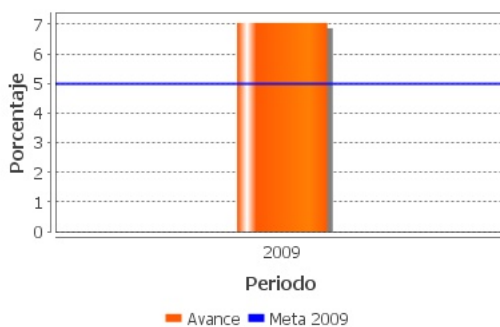
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 7.05

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Tasa de ampliación de la cobertura de seguro de pastizales

2. Definición: Tasa de ampliación de la cobertura de seguro de pastizales catastrófico para productores rurales

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de hectáreas de pastizales aseguradas en el ejercicio})/(\text{Número de hectáreas de pastizales aseguradas en el año 2006})-1)*100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1,166

7. Valor del indicador 2009: 318.51

8. Valoración del Indicador: En el denominador se utiliza un año(2006) y éste tendría que cambiar conforme pasa el tiempo, por lo que se recomienda expresarlo en términos generales. Con base en la MIR09, el indicador no es del todo pertinente ni relevante ya que mide número de hectáreas y no productores. Si la MIR10 hace referencia a cobertura, el indicador sería relevante y pertinente.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 318.51



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Subsidio promedio por unidad asegurada del seguro de pastizales

2. Definición: Subsidio promedio por unidad asegurada durante el ejercicio fiscal del seguro de pastizales con base en sensores remotos.

3. Método de Cálculo: Monto de subsidio de pastizales/Total de hectáreas de pastizales apoyadas

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.1

7. Valor del indicador 2009: 4.09

8. Valoración del Indicador: Hay claridad en el método de cálculo y en las variables que lo componen. Con base en la MIR09 el indicador no es del todo pertinente ni relevante para el Propósito ya que el denominador hace referencia a hectáreas. Si en la MIR10 se hace referencia a cobertura únicamente, el indicador resultaría pertinente y relevante.

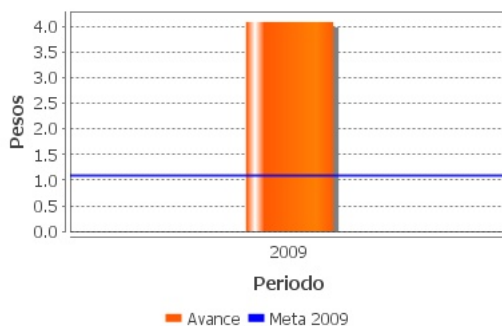
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 4.09



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Subsidio promedio por unidad asegurada del seguro agrícola catastrófico

2. Definición: Subsidio promedio por unidad asegurada durante el ejercicio fiscal del seguro agrícola catastrófico

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto de subsidio agrícola}) / (\text{Total de hectáreas agrícolas apoyadas})$

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 89

7. Valor del indicador 2009: 98.19

8. Valoración del Indicador: El método de cálculo y las variables que lo componen son claros. Con base en la MIR09, el indicador no es del todo pertinente ni relevante porque el denominador se mide de manera indirecta y distinta a la señalada en el propósito; hectáreas en lugar de productores agropecuarios. Si la MIR10 hace referencia a coberturas y no a productores, el indicador podría ser pertinente y relevante.

9. Año Base: 2006

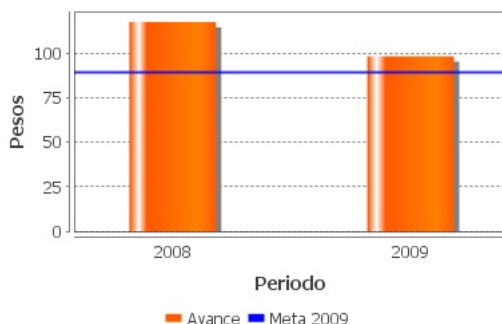
10. Valor Inmediato Anterior: 117.5

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 117.5

2009 : 98.19



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades aseguradas del seguro agrícola catastrófico con recursos del Programa de Contingencias

2. Definición: Porcentaje de unidades aseguradas del seguro agrícola catastrófico en el ejercicio con recursos del Programa de Contingencias en relación al total de las unidades aseguradas por el Programa de Atención de Contingencias Climatológicas (PACC) operado por SAGARPA.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de hectáreas aseguradas en el ejercicio con recursos del Programa de Contingencias}) / (\text{Total de hectáreas aseguradas por el PACC}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 34.4

7. Valor del indicador 2009: 29.11

8. **Valoración del Indicador:** El nombre y definición del indicador ("unidades") no corresponden al método de cálculo ("Has."). Con base en la MIR09, el indicador no es del todo pertinente pues no se relaciona directamente con el Resumen Narrativo del Componente ya que la unidad de medida son Has. y no productores asegurados con recursos del Programa de Contingencias respecto al total de productores asegurados por el PACC. Si en la MIR10 el Componente hace referencia únicamente a coberturas, el indicador sería relevante.

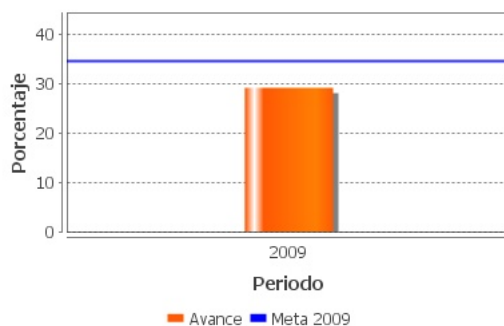
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 29.11



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de ejecución presupuestaria del seguro agrícola catastrófico

2. **Definición:** Porcentaje de ejecución presupuestaria del seguro agrícola catastrófico

3. **Método de Cálculo:** $(\text{Recursos ejercidos del Programa de Contingencias}) / (\text{Recursos del seguro catastrófico agrícola operados por el PACC}) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 27.85

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante ya que permite medir el objetivo planteado en el Componente, los recursos ejercidos para seguros garantizan que los productores cuentan con cobertura del seguro agropecuario. El método de cálculo es sencillo y claro.

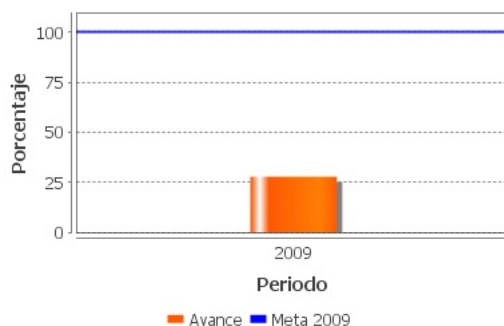
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 27.85



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de ejecución presupuestaria del seguro de pastizales

2. Definición: Porcentaje de ejecución presupuestaria del seguro de pastizales con base en sensores remotos.

3. Método de Cálculo: $(\text{Recursos ejercidos del Programa de Contingencias para seguro de pastizales}) / (\text{Recursos del seguro catastrófico de pastizales operado por el PACC}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 1.19

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante ya que permite medir el objetivo planteado en el Componente, los recursos ejercidos para seguros de pastizales garantizan que los productores cuentan con cobertura del seguro agropecuario. El método de cálculo es sencillo y claro

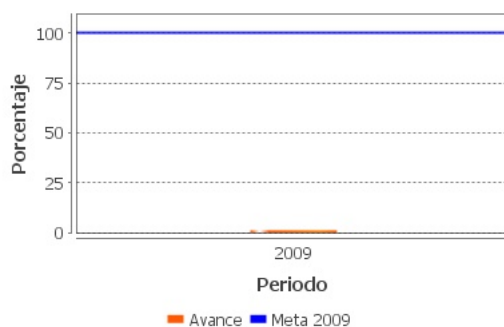
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 1.19



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades aseguradas del seguro de pastizales en el ejercicio con recursos del Programa de Contingencias

2. Definición: Porcentaje de unidades aseguradas del seguro de pastizales en el ejercicio con recursos del Programa de Contingencias en relación al total de las unidades aseguradas por el Programa de Atención de Contingencias Climatológicas (PACC) operado por SAGARPA.

3. Método de Cálculo: (Número de hectáreas de pastizales aseguradas en el ejercicio con recursos del Programa de Contingencias) / (Total de hectáreas de pastizales aseguradas por el PACC)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 56.9

7. Valor del indicador 2009: 0.75

8. Valoración del Indicador: El nombre y definición del indicador ("unidades") no corresponden al método de cálculo ("Has. de pastizales"). Con base en la MIR09, el indicador no es del todo pertinente pues no está directamente relacionado con el objetivo del Resumen Narrativo del Componente ya que la unidad de medida son Has. en vez de productores. Si en la MIR10 el Componente hace referencia a cobertura, este indicador sería pertinente y relevante.

9. Año Base: 2006

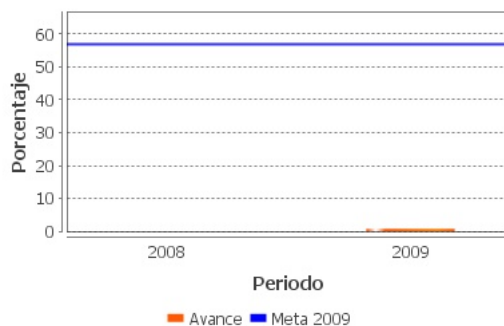
10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 0

2009 : 0.75



Avances Indicadores

Como algunos de los indicadores de 2008 usan diferente unidad de medida a los de 2009 (hectáreas en vez de porcentajes) no es posible evaluar los avances que el programa ha tenido. Dos de los indicadores de resultados están por debajo de la meta y lo mismo sucede con todos los de gestión. Puede decirse que los indicadores relacionados con la cobertura de seguro de pastizales tuvieron avances en 2009 respecto a 2008.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: El Programa es novedoso y técnicamente muy bien construido que parece estar cumpliendo con la incorporación de nuevos segmentos de productores al seguro agropecuario. Sin embargo, debido a la frecuencia e intensidad de los fenómenos climatológicos y dado que el presupuesto se ejerce totalmente para cada año, existe un mercado potencial de productores que el Programa deberá incorporar con cierta urgencia.

3. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

4. Elementos de análisis: Propósito

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los hallazgos proporcionan información que puede tomar en cuenta la dependencia responsable, ya que en ellos se señalan fortalezas y oportunidades de mejora del Programa.

Fuentes de Información

EED, 2008

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: No es claro si personas o el gobierno
- c. Cuantificación de la población potencial: SD
- d. Definición de la población potencial:

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: No se precisa el tipo de unidad de medida
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD
- d. Definición de la población objetivo: Los productores agropecuarios que conforme al PACC resulten elegibles para recibir apoyos federales ante la ocurrencia de alguna de las Contingencias Climatológicas.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: No es claro si personas o el gobierno
- c. Cuantificación de la población atendida: ND
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
-----	---------------------	--------------------	--------------------

4.5 Análisis de la Cobertura

No es posible analizar la evolución de la cobertura porque el programa no proporcionó datos al SED sobre las poblaciones potencial, objetivo y atendida. Asimismo, éstas no se encuentran claramente definidas.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Lograr que el productor que recibe los beneficios perciba que está asegurado y de esta forma crear una cultura del seguro

Tipo de documento: Documento Institucional

Aspecto 2. Expresar de manera clara la unidad en que se miden los beneficiarios

Tipo de documento: Documento Institucional

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Se hicieron modificaciones en las ROP publicadas en el DOF el 28 de diciembre de 2009 para que quedara claro que el Programa está diseñado para cubrir las desviaciones financieras del Programa de Atención a Contingencias Climatológicas de la SAGARPA y que no apoya a los productores directamente.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa beneficia indirectamente a los productores agropecuarios ya que lo hace por la vía de la SAGARPA. Se considera entonces que los Resúmenes Narrativos de Fin y Propósito del Programa no tendrían que hacer referencia directa a tales agentes (las discrepancias entre tales resúmenes y los indicadores usados por el Programa detectados en la presente EED hacen evidente la cuestión). Los apoyos del Programa a través de la SAGARPA permiten que los productores agropecuarios puedan hacer frente a las contingencias climatológicas sin descapitalizarse, ya que el seguro los cubre ante tales riesgos. Por lo mismo, es posible que la población potencial y objetivo no haya estado cubierta ante un desastre climatológico de gran magnitud. El Programa experimentó cambios en las ROP 2010 que han permitido tener más claro el funcionamiento del mismo, por ejemplo se modificó la definición de población objetivo. No obstante, también es necesario modificar los Resúmenes Narrativos en la MIR correspondiente; es decir, cambiarlos de tal manera que sean consistentes con las ROP. Lo anterior para que los indicadores actuales sean pertinentes y relevantes. Por último, algunos de los indicadores no muestran avances durante 2009, lo cual se debe a la reducción del presupuesto asignado al Programa en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF).

Fortalezas: El Programa atiende a un sector tradicionalmente desprotegido. Ayuda a disminuir el riesgo de desviaciones financieras del Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC). El proceso de selección de los productores se realiza con técnicas confiables e imparciales (uso de estaciones meteorológicas y/o sensores remotos, etc.)

Retos y Recomendaciones: Mejorar la lógica horizontal en la MIR a nivel de Fin y Propósito. Asimismo, es necesario que en algunos de los indicadores los denominadores se expresen en términos generales y no con periodos de tiempo fijos. Aunque trasciende al Programa, deberá haber esfuerzos para que el presupuesto sea estable. Con ello se podrá garantizar la incorporación de nuevos segmentos de productores a través del Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC)

Avance 2010: A partir del documento institucional, en las ROP emitidas el 28-XII-2009 y aplicadas en 2010 se atienden algunas de las limitaciones del programa. Destaca el cambio en la definición de población objetivo que ahora no hace referencia a productores.

Fuente de Información General: Reglas de Operación 2008 y 2009 (ROP 2008,2009), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR 2009), Informes Trimestrales 2005-2009 (IT 2005-2009), Evaluación de Consistencia y Resultados 2006 y 2007 (ECR 2006,2007), Fichas Técnicas 2009 (FT 2009), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED 2008), Posicionamiento Institucional 2007 y 2008 (PI 2007,2008). Otros (OTR): Plantilla de Población Atendida 2008.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Antonio Yúnez Naude
3. **Correo Electrónico:** ayunez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493073